

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 926/11.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57891/12.09.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Procurare, livrare echipamente și lucrări de construcții, instalare și montaj, inclusiv teste și punere în funcțiune necesare realizării obiectivului de investiții "MODERNIZAREA ȘI EFICIENTIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ..."*, implementat prin Administrația Fondului de Mediu, cod CPV 45223220-4 Lucrări de bază (Rev. 2), de COMUNA ..., cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea speței conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii și precizează că sunt neîntemeiate alegațiile autorității contractante, întrucât oferta sa îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare au fost mai mult decât concludente, după cum va demonstra în cele ce urmează.

Cu titlu preliminar solicită Consiliul să constate că rezoluția de respingere a ofertei sale a fost luată imediat după depunerea ofertelor.

Ca o chestiune generală, învederează că, în cuprinsul adresei nr. 9586/04.09.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă expune practic cum și-ar fi dorit să elaboreze documentația de atribuire, raportând-se în evaluare la cerințe nementionate în cuprinsul documentației, însă care ar fi vrut să existe în cuprinsul acesteia.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la *prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini*, detaliat la pag. 1-9 din cuprinsul adresei nr. 9586/04.09.2024 (întrebarea 1 din adresa nr. 7434/04.07.2024), învederează că, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 663/09.07.2024, reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, la pag. 12-221 din documentul intitulat „396.06 Propunere tehnica ... EA Tehnica” se regăsesc detaliate toate cerințele documentației de atribuire, fiind indicate inclusiv paginile din ofertă cu capitolele aferente.

În acest context, redarea de către autoritatea contractantă a unor pasaje întregi din caietul de sarcini, însoțită de afirmațiile „nu s-a identificat (...)” / „se prezintă informații de ordin general” / „nu se poate reține că aspectele identificate în cadrul ofertei tehnice și menționate la nivelul grilei de evaluare reprezintă o metodologie de lucru” nu poate reprezenta în niciun caz un argument pentru respingerea ofertei sale.

Propunerea tehnică depusă, contrar alegațiilor neîntemeiate ale autorității contractante, reflectă asumarea integralității cerințelor documentației de atribuire, fiind indicate atât etapele de realizare a activităților, cât și metodele de lucru.

Inclusiv utilizarea locuțiunii adverbiale „etc” la pag. 9 din cuprinsul adresei nr. 9586/04.09.2024, unde sunt enumerate presupusele elemente neidentificate de către autoritatea contractantă în oferta sa, în fapt nu fac altceva decât să confirme nesustenabilitatea susținerilor autorității contractante și faptul că, în realitate, oferta sa este conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă încercând cu orice preț eliminarea sa din dorința de a consolida poziția de ofertant câștigător pentru oferta sa favorită, respectiv oferta depusă de către ... SRL.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat acest prim motiv de respingere a ofertei sale.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la *programul rezumativ și programul de lucru*, detaliat la pag. 9-11 din cuprinsul adresei nr. 9586/04.09.2024 (întrebarea 2 din adresa nr. 7434/04.07.2024), contestatoarea învederează că, astfel cum a demonstrat în cuprinsul adresei nr. 663/09.07.2024, reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, resursele umane și utilajele sunt prevăzute în graficul GANTT depus în cadrul ofertei în documentul intitulat „396.06 Propunere tehnica ... EA Grafic Gantt”, cu toate că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu au fost impuse pentru execuția lucrării nici anumite tipuri de utilaje, nici un anumit număr de personal pentru execuție, lucru recunoscut de altfel inclusiv de către autoritatea contractantă chiar de mai multe ori. Însă, după cum a demonstrat, a prevăzut în graficul GANTT, atât personalul, cât și utilajele necesare în vederea executării corespunzătoare a contractului.

Contrar alegațiilor neîntemeiate ale autorității contractante de la pag. 11 din adresa nr. 9586/04.09.2024, contestatoarea afirmă că nu *"se preocupă să critice prevederile documentației de atribuire"*, ci învederează doar faptul că evaluarea ofertelor trebuie să se raporteze strict prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă nu se poate preleva de puterea discreționară pe care și-o arogă, atâta timp cât legea stabilește egalitatea de arme între aceasta și ofertanți și astfel să impună după depunerea ofertelor cerințe care nu au fost explicit prevăzute în documentația de atribuire, doar justificat de faptul că legea îi permite să solicite clarificări în legătură cu ofertele depuse.

În privința evaluării ofertelor pe baza unor criterii care exced cerințelor documentației de atribuire, jurisprudența este unitară. În susținerea acestei afirmații înțelege să invoce:

- > Buletinul Oficial care se regăsește la adresa http://www.cnsr.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BQ2015_1789.pdf,

- > Buletinul Oficial care se regăsește la adresa http://www.cnsr.ro/wp-content/uploads/bo/2014/BQ2014_3097.pdf,

- > Decizia nr. 3482/R/25.07.2012 a Curții de Apel Brașov,

- > Decizia civilă nr. 2211/21.05.2013, a Curții de Apel București,

- > Decizia nr. 8657/26.06.2013, emisă de Curtea de Apel Craiova,

- > Decizia nr. 2975/CA/2012-R/22.08.2012, emisă de Curtea de Apel Oradea,

- > Decizia nr. 4117/27.05.2013 a Curții de Apel Timișoara.

Prin urmare, consideră că este în mod vădit neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței *termenul de intervenție la defecțiuni în perioada de garanție se va justifica prin prezentarea unui memoriu prin care se vor justifica și detalia modalitatea de intervenție, locația, numărul și tipul resurselor folosite și disponibilizate*, detaliat la pag. 12-13 din cuprinsul adresei nr. 9586/04.09.2024 (întrebarea 5 din adresa nr. 7434/04.07.2024), contestatoarea învederează că, astfel cum a demonstrat în cuprinsul adresei nr. 663/09.07.2024, reprezentând răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, la pag. 208-214 din documentul intitulat „396.06 Propunere tehnica ... EA Tehnică” se regăsește 2.8.2 Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, indicându-se termenul de intervenție la eventualele defecțiuni ce pot apărea în perioada de garanție, tipul și termenul de intervenție, contestatoarea menționând și faptul că, în cadrul Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată să fie avute în vedere toate elementele conținute de Tabelul nr. 17 care se regăsește la pag. 210, de unde rezultă fără putința de tăgadă asumarea termenului de 72 de ore pentru remedierea defectelor apărute în perioada de garanție acordată lucrărilor de execuție.

Contestatoarea apreciază că argumentația autorității contractante de la pag. 13, prin care, adoptând metoda copy/paste reia susținerile de la pag. 11, nu poate fi primită, susținerile sale de la pct. 15-17 de mai sus referitoare la evaluarea ofertelor pe baza unor criterii care exced cerințelor documentației de atribuire fiind aplicabile și în privința acestui capăt de cerere, motiv pentru care nu le mai reia.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la *memoriu tehnic în care se vor descrie detaliat metodele de lucru propuse, în care se va preciza modul în care sunt considerate condițiile existente și soluțiile propuse pentru menținerea celorlalte servicii existente*, detaliat la pag. 13-18 din cuprinsul adresei nr. 9586/04.09.2024 (întrebarea 1 din adresa nr. 8666/12.08.2024), învederează că, în condițiile în care "argumentația" autorității contractante în privința acestui motiv reprezintă copy/paste de la pag. 6-9 (primul motiv de respingere), se limitează din nou la a învedera faptul că, după cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 815/14.08.2024, reprezentând răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, la pag. 12-221 din documentul intitulat „396.06 Propunere tehnica ... EA Tehnica” se regăsesc detaliate toate cerințele documentației de atribuire, îndeplinirea cerințelor invocate de către autoritatea contractantă drept motive de respingere

regăsindu-se, astfel cum a demonstrat, la pag. 39, respectiv 192 din documentul intitulat „396.06 Propunere tehnica ... EA Tehnică”, înțelegând în egală măsură să mențină, fără a le mai relua, aspectele învederate la pct. 8-11 din cadrul primului motiv de respingere.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

Cu privire la cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la *asigurare personal de intervenție rapidă care va remedia defectele în decurs de 4 ore de la momentul solicitării*, detaliat la pag. 18-19 din cuprinsul adresei nr. 9586/04.09.2024 (întrebarea 2 din adresa nr. 8666/ 12.08.2024), învederează că, astfel cum a demonstrat în cuprinsul adresei nr. 815/14.08.2024, reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, informațiile care demonstrează îndeplinirea cerinței se regăsesc la pag. 210, respectiv 311 din documentul intitulat „396.06 Propunere tehnica ... EA Tehnică”.

Și la acest motiv de respingere autoritatea contractantă a adoptat metoda copy/paste, la pag. 19 reluând *ad litteram* pasaje întregi care se regăsesc și la pag. 13 din adresa nr. 9586/04.09.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei.

Cu privire la cel de-al șaselea, al șaptelea și al optulea motiv de respingere a ofertei, respectiv cele referitoare la presupusa neîndeplinire a cerințelor referitoare la *declaratiile/certificatele de conformitate pentru: brațe brățări cabluri* (VI - detaliat la pag. 19-20 din cuprinsul adresei nr. 9586/04.09.2024, întrebarea 3 din adresa nr. 8666/12.08.2024), *fișele tehnice și certificările aferente pentru produsele brațe și brățări* (VII - detaliat la pag. 20-26 din cuprinsul adresei nr. 9586/04.09.2024, întrebarea 4 din adresa nr. 8666/12.08.2024) și *fișele tehnice și certificările aferente pentru produsul cabluri* (VIII - detaliat la pag. 26-31 din cuprinsul adresei nr. 9586/04.09.2024, întrebarea 5 din adresa nr. 8666/12.08.2024), învederează că, întrucât în cadrul ultimelor trei motive de respingere sunt tratate aceleași aspecte, pentru a facilita analizarea contestației și pentru a nu adopta conduita autorității contractantă de a relua obsesiv pasaje întregi, înțelege să critice sintetizat aceste ultime trei motive de respingere a ofertei sale.

Cu titlu prealabil, învederează Consiliului că, în contradicție cu alegațiile nereale ale autorității contractante, care încearcă să inducă în eroare și distorsionează realitatea atunci când susține faptul că societatea contestatoare ar fi avut obligația de a prezenta fișele tehnice F5 pentru brațe, brățări și cabluri, prevederile invocate de către autoritatea contractantă, respectiv cele din cuprinsul fișei de date a

achiziției și ale caietului de sarcini *"fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, exclusiv dotări (formularul F5)"* fac referire, după cum rezultă cu forța evidenței, la *"utilaje și echipamente tehnologice, exclusiv dotări"*, respectiv la echipamentele și utilajele menționate în Formularul F4 redat în capturile din cuprinsul contestației, care se regăsește la pag. 168 din documentul intitulat *"PT-...-240319-fara anexa 1 semnat"* - modul control local telegestiune și componente hardware, aparat de iluminat stradal cu LED.

Prin urmare, din cerința invocată de către autoritatea contractantă nu rezultă în niciun caz obligativitatea depunerii fișei tehnice F5 pentru brațe, brățări și cabluri, acestea reprezentând materiale, nu utilaje și echipamente tehnologice tip AIL 1 și aparat de iluminat stradal cu LED tip AIL 2.

În egală măsură, nu poate fi acceptată argumentația autorității contractante de la pag. 20 din adresa nr. 9586/04.09.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii potrivit căreia *"pentru brațe și brățări și cabluri, AC a pus la dispoziția ofertanților Formularele F5 pentru care implicit, ofertanții la rândul lor, trebuiau să prezinte aceste formulare completate însoțite de certificat de conformitate CE însoțit de anexă"*.

Nu în ultimul rând, nu poate fi primită alegația autorității contractante de la pag. 20 din adresa nr. 9586/04.09.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia *"în cadrul Pth, la pag. 130-131, proiectantul a pus la dispoziție aceste formulare în vederea completării de către ofertanți, astfel cum s-a solicitat prin CS și Fișa de date"*, proiectantul "punând la dispoziție" respectivele fișe tehnice, întrucât proiectul era obligatoriu să le conțină, însă acest lucru nu înseamnă în niciun caz că ofertanții au obligația de a le completa/depune, dacă, în cuprinsul documentației de atribuire, nu este menționat expres acest lucru de către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, în condițiile în care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la depunerea fișelor tehnice și a declarațiilor de conformitate pentru brațe și brățări și cabluri, avea obligația de a accepta răspunsul său și de a constata concludența acestuia.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența națională, inclusiv a Consiliului, precum și jurisprudența CJUE.

Prin urmare, sunt în mod vădit neîntemeiate și aceste motive de respingere a ofertei sale.

Pentru considerentele expuse solicită anularea deciziei de respingere a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61303/26.09.2024, Comuna ... transmite punctul său de vedere asupra contestației.

Consideră necesar ca preliminar să clarifice câteva aspecte, respectiv că, prin evaluarea realizată cât și prin solicitările de clarificări adresate, comisia de evaluare a încercat să prezinte în mod cât mai clar și exhaustiv constatările sale, astfel încât ofertanții să aibă posibilitatea de a furniza un răspuns corect și nicidecum nu a dorit să dea dovadă de rea credință.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către ... SRL, având în vedere caracterul inadmisibil al petitelor (5)-(7) din contestație.

Astfel, susține că, prin adresa nr. 7434/04.07.2024, s-au solicitat clarificări ofertantului Sunt redată întrebarea nr. 1 și răspunsul aferent. Comisia de evaluare a concluzionat că ofertanta nu a identificat descrierea tuturor activităților ce urmează a fi puse în operă.

Nu s-a identificat o metodologie de lucru în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Prezentările identificate reprezintă aspecte de ordin general fără să identifice soluțiile, în mod particular, la obiectivul de investiții.

Nu se identifică descrierea modului de realizare a tuturor activităților contractului și nicio evidenținare a succesiunii cronologice a acestora, raportat la tronsoanele de stradă, astfel cum sunt prevăzute tipurile de activități din cadrul Proiectului tehnic de execuție: ... de Sus-Hanului; ... de Sus-Vanatori; ... de Sus-Cojocari; ... de Sus-Mihai Viteazu; Crajna de Sus-Plaisani; Ogretin-Morii; Ogretin-Pe Vârf; Ogretin-Sf. Dimitrie; Ogretin-Luminii; Ogretin-Sperantei; Ogretin-Valea Podului; Ogretin-Gorunului; Ogretin-Nucilor; Ogretin-Margaretelor; Ogretin-24 Ianuarie; Ogretin-Principala; Ogretin-Zambilelor; Ogretin-Castru Roman; Ogretin-Linistei; Ogretin-Troitei; Catunu-Caldarusanca; Catunu-Salcamului; Catunu-Scafe; Radu Șerban Voievod.

În cadrul cap. Metodologia pentru realizarea lucrărilor pag. 12-220 se prezintă informații de ordin general. Conform solicitărilor autorității, în acest capitol al propunerii tehnice, ofertantul trebuia să descrie modul în care intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită impus, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de propunere tehnică.

Nu se poate reține că aspectele identificate în cadrul ofertei tehnice și menționate la nivelul grilei de evaluare reprezintă o metodologie de lucru.

Metodologia de lucru cu referire specifică/particulară la obiectele contractului, astfel cum a fost solicitată, ar fi trebuit să cuprindă abordarea sa și metodologia pentru implementarea lucrărilor inclusiv descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru elementele lucrărilor de construcție și inclusiv programul propus de acesta pentru activități. Trebuiau prezentate descrieri ale operațiunilor componente, care să surprindă succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările.

Altfel, informațiile din cadrul ofertei nu trebuie să fie aleatorii și dispersate, acestea trebuie să reflecte o planificare și o succesiune a activităților/subactivităților, raportate la resursele tehnice și umane disponibilizate.

Prin răspunsul prezentat, ofertantul face trimitere la aceleași aspecte deja identificate în evaluarea inițială. Cu toate acestea, experții nu au identificat descrieri detaliate ale lucrării, care să vizeze modul de organizare a lucrărilor, respectiv un plan/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor.

Prezentările identificate nu pot fi reținute ca fiind opozabile unui plan de lucru/metodologii de lucru, dat fiind faptul că reprezintă aspecte de ordin general de natura procedurilor tehnice de execuție (după cum și confirmă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări), fără să identifice procedee, etape, metode, în mod particular la obiectivul de investiții.

Nu se prezintă propria planificare de lucru/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor a executantului, raportat la activitățile de construcție propriu-zise descrise în caietul de sarcini. Secțiunea cuprinde o enumerare a unor tehnologii generale de execuție, fără a fi adaptate la situația particulară ofertată.

Astfel că ofertantul nu prezintă abordarea proprie privind modul de realizare a lucrărilor care să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietelor de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Ofertantul este obligat să prezinte o propunere tehnică din care să reiasă abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, precum și prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) raportat la numărul de personal ce va fi disponibilizat, iar propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în acesta.

Achizitoarea arată că a solicitat planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților și metodele de lucru, planul propus să utilizeze un nivel al

detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru. Documentele prezentate în cadrul ofertei nu pot fi considerate ca fiind complete, întrucât nu sunt prezentate activități corelate cu resurse (materiale, umane...) și etape, raportate strict la obiectele din cadrul viitorului contract.

Simpla iterare a cerințelor autorității contractante nu scutește ofertantul de întocmirea unei oferte tehnice și de prezentarea unei abordări proprii și complete a metodologiei propuse. Astfel, oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată în evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

O expunere detaliată a celor de mai sus demonstrează experiența ofertantului în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusa. Cerințele din documentația de atribuire privind prezentarea metodologiei de lucru au fost formulate tocmai pentru ca ofertanții să prezinte propria viziune asupra abordării tehnologice a tuturor lucrărilor, materialelor și etapelor din cadrul execuției.

Descrierile detaliate ale lucrărilor, planificarea de lucru, presupun o descriere proprie și completă a modului de execuție a lucrărilor de către ofertant pe baza informațiilor din documentația de atribuire, nu o preluare selectivă a unor activități generale de natura unor proceduri tehnice de lucru sau preluarea precizărilor din memorial proiectului tehnic de execuție. Metodologia de execuție proprie și planul propriu propus trebuiau incluse în ofertă, astfel încât, pe baza lor, să se poată verifica modul de înțelegere de către ofertant a documentației de atribuire.

Așadar nu s-a identificat:

- descrierea fiecărei etape din contract în ordinea cronologică de realizare a activităților;
- descrierea modului de lucru pentru fiecare etapă din contract căreia să i se asociază;
- resursele utilizate pentru fiecare activitate și metodele de lucru etc.

Consideră că este tardiv și imputabil exclusiv ofertantei faptul că nu s-a conformat documentației de atribuire pe care a ales să nu o conteste.

Decizia comisiei de evaluare referitor la întrebarea nr. 2 pe care o redă împreună cu răspunsul ofertantului, este că, în loc să clarifice și să prezinte un răspuns complet care să conducă la îndeplinirea cerinței, ofertantul se preocupă să critice prevederile documentației de atribuire.

Or, cerința cu privire la gradul de detaliere al Programului rezumativ și programul de lucru, inclusiv Graficului general de realizare a investiției a fost clară, fără echivoc și necontestată.

Prin trasabilitatea informațiilor, comisia de evaluare nu poate reține concludența răspunsului prezentat, întrucât nicăieri nu se prezintă numărul de resurse folosite și disponibilizate, iar informațiile nu au corespondență.

Ofertantului i s-a solicitat să clarifice modul de îndeplinire a cerinței cu privire la Programul rezumativ și programul de lucru, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, însă acesta nu a clarificat aspectele sesizate de comisia de evaluare, făcând trimitere la același document identificat de comisia de evaluare.

De reținut este că, în cadrul documentației de atribuire, nu s-a impus niciun tip de utilaj și niciun anumit număr de personal de execuție (exceptând formularele C7 și C8), însă cerințele mai sus iterate sunt clare și fără echivoc, neputând fi ignorate.

Așadar, din cadrul graficului Gantt prezentat, nu reiese numărul de resurse umane și utilaje, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Achizitoarea afirmă că societatea contestatoare este într-o gravă eroare, pentru că, în decizia sa, comisia de evaluare nu a declarat oferta sa ca neconformă raportându-se la un anumit număr de utilaje sau personal, ci la lipsa de corespondență a informațiilor dintre graficul Gantt și formularul C7.

Redarea conținutului secvențial al unor decizii ale Consiliului (care nu sunt opozabile) nu sunt de natură să aducă claritate față de propria ofertă și nici să intimideze.

Decizia comisiei de evaluare cu privire la întrebarea nr. 5 pe care o redă alături de răspunsul ofertantului este că, prin trasabilitatea informațiilor de la pag. 208-214 cu cele de la pag. 530, comisia de evaluare nu poate reține concludența răspunsului prezentat, întrucât nicăieri nu se prezintă numărul de resurse folosite și disponibilizate, iar informațiile nu au corespondență.

De reținut este că, în cadrul documentației de atribuire, nu s-a impus niciun tip de utilaj și niciun anumit număr de personal de execuție (exceptând formularele C7 și C8), însă cerințele mai sus iterate sunt clare și fără echivoc, neputând fi ignorate.

Pentru descrierea detaliată a lucrărilor de intervenție din punct de vedere tehnologic, ofertantul trebuia să prezinte un memoriu prin care se vor justifica și detalia inclusiv numărul și tipul resurse folosite și disponibilizate etc.

Programul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanției acordată, trebuia să prezinte inclusiv resursele materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Or, din informațiile prezentate la pag. 208-210, nu se regăsesc informații concrete cu privire la resurse (numărul și tipul resurselor umane și echipamente) folosite și disponibilizate.

Așadar, astfel cum s-a precizat și la întrebarea nr. 2, din cadrul informațiilor ofertei tehnice (ex. graficul Gantt, formulare C7 și C8, Plan privind măsurile de supraveghere și intervenție) nu reiese numărul de resurse umane și utilaje, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Scopul aplicării procedurii de atribuire este atribuirea contractului de achiziție publică dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate, ori după cum se observă, documentele ofertei contestatoarei nu au trasabilitate. În calitatea sa de ofertant, avea posibilitatea să invoce viciul de formă, însă aceasta a ales să facă trimitere la aceleași informații.

Suplimentar, prin adresa nr. 8666/12.08.2024, s-au solicitat clarificări ofertantului „... SRL”.

Decizia comisiei de evaluare cu privire la întrebare nr. 1 pe care o redă împreună cu răspunsul aferent, conform procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice din 19.08.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii, a fost identică cu decizia detaliată de către comisie la întrebarea nr. 1 din adresa nr. 7434 din data de 04.07.2024.

Decizia comisiei de evaluare cu privire la întrebare nr. 2 pe care o redă împreună cu răspunsul aferent, conform procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice din 19.08.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii, a fost identică cu decizia detaliată de către comisie la întrebarea nr. 5 din adresa nr. 7434/04.07.2024.

Referitor la întrebarea nr. 3 și răspunsul aferent, redate în punctul de vedere, s-a concluzionat că, pentru brațe și brățări și cabluri, a pus la dispoziția ofertanților Formularele F5 pentru care implicit, ofertanții la rândul lor, trebuiau să prezinte aceste formulare completate însoțite de Certificat de conformitate CE însoțit de anexă.

Pentru brațe, brățări și cabluri nu s-au prezentat declarații/certificate de conformitate sau vreun alt document de conformitate asumat de furnizor/producător.

În cadrul Proiectului tehnic, la pag.130-131, proiectantul a pus la dispoziție aceste formulare în vederea completării de către ofertanți, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și fișa de date.

Referitor la întrebare nr. 4, de asemenea, redată împreună cu răspunsul ofertantului, s-a concluzionat că, prin întrebarea adresată, comisia de evaluare a solicitat să se indice locul din cadrul ofertei unde se identifică fișele tehnice și certificările aferente, pentru produsele brațe și brățări, ofertantul alegând să nu indice unde se regăsesc acestea în cadrul ofertei, ci să prezinte documente care nu au fost cuprinse în oferta inițială.

Ofertantul nu a prezentat un răspuns prin care să justifice/sustină lipsa documentelor/informațiilor, fiind prezentate fișele tehnice și certificările aferente, pentru produsele brațe și brățări, fără ca aceste documente să fie susținute de alte informații/documente în cadrul ofertei inițiale. Prin răspunsul încărcat în SEAP nu s-a adus nicio explicație, clarificare sau lămurire față de aceste lipsuri din oferta tehnică depusă, ci se adaugă o completare a acesteia cu acele elemente care nu au fost prezente în oferta inițială.

Prezentând fișele tehnice și certificările aferente, pentru produsele brațe și brățări în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări și neindicând unde în cadrul ofertei se regăsesc aceste documente, ofertanta recunoaște lipsa lor, respectiv neprezentarea acestora până la termenul limită de depunere a ofertelor, în acest context o completare cu documentele lipsă din oferta inițială, reprezintă în mod evident o modificare a ofertei tehnice. Ofertantul evită să dea explicațiile solicitate cu referirea la neîndeplinirea, în cadrul ofertei inițiale, a cerințelor exprese solicitate și tratează întreaga problemă cu luarea în considerare a modificărilor aduse prin completarea ofertei tehnice.

Acceptarea răspunsului de clarificare și implicit a ofertei sub forma completată/modificată, în aceste condiții, în care celălalt ofertant a îndeplinit această cerință obligatorie prin prezentarea unei oferte tehnice conforme, ar însemna un tratament preferențial și un avantaj evident pentru ... SRL, contrar principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din această lege.

Având în vedere că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare apreciază că ofertantul era obligat să se conformeze cerințelor documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și să depună, în propunerea tehnică, toate elementele așa cum i s-a solicitat, acceptarea de către autoritatea contractantă a unei asemenea situații, cum este cea descrisă anterior, ar conduce la încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 față de ceilalți ofertanți, mai ales că ofertantul rămas în competiție a depus în propunerea sa tehnică, toate informațiile și documentele relevante.

Prin răspunsul său, ofertantul a omis să argumenteze incidența unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă. Astfel, se consideră că prezentarea pe calea răspunsurilor de clarificare a unor documente suplimentare se modifică substanțial oferta și reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice, la speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2006.

Raportat la prevederea de la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare achiesează că modificarea unei oferte sub pretenția corectării unei abateri tehnice minore trebuie să nu se realizeze într-un mod care să conducă la depunerea unei noi oferte. Pe de altă parte, din

conținutul adresei de răspuns la solicitările de clarificări a ofertantei, nu rezultă vreo justificare a acesteia pentru completările aduse ofertei sale, reieșind că aceste modificări asupra ofertei reprezintă un act de voință exclusivă a ofertantei și nu o necesitate rezultată din greșita elaborare a ofertei, a cărei îndreptare s-ar pune în discuție.

Lipsurile constatate nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde cerințelor autorității contractante, cum sunt solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, completarea ofertei cu aceste informații nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu informațiile aduse.

Autoritatea contractantă nu poate să permită eventuala completare a propunerii tehnice a ofertantului, nici din perspectiva art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Prin completarea propunerii tehnice cu înscrisurile menționate, ofertantul a recunoscut prin manifestarea propriei voințe că oferta depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor nu conținea aceste înscrisuri, aspect sancționat potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca neconformă.

Cu privire la întrebarea nr. 5, achizitoarea arată că, prin întrebarea adresată, comisia de evaluare a solicitat să se indice locul din cadrul ofertei unde se identifică fișele tehnice și certificările aferente, pentru produsul cabluri. În continuare, reiterează susținerile cu privire la evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 4.

În ultimul rând, invocă lipsa de interes a ... SRL vizavi de criticile aduse ofertei câștigătoare, incidente în cauză fiind prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, de vreme ce oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

În susținere, achizitoarea invocă art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 32 alin. (1) și art. 33 din Cod procedură civilă.

Prin contestarea ofertei câștigătoare, ... SRL nu obține niciun avantaj/beneficiu direct.

Pe de altă parte, consideră că decizia comisiei de evaluare este una corectă, legală și fără tăgadă a fost luată ca urmare a analizării temeinice a ofertelor, astfel că nu își are rostul o divagare și reinterpretare a dispozițiilor documentației de atribuire și/sau prevederilor legale.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, atașate punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 61303/26.09.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Procurare, livrare echipamente și lucrări de construcții, instalare și montaj, inclusiv teste și*

*punere în funcțiune necesare realizării obiectivului de investiții "MODERNIZAREA ȘI EFICIENTIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...", implementat prin Administrația Fondului de Mediu, cod CPV 45223220-4 Lucrări de bază (Rev. 2), COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../17.05.2024. Din informațiile anunțului simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.526.302,52 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.06.2024, ora 15:00.*

Nemulțumită fiind de decizia de respingere a ofertei sale, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 30.527,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210566998/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 13.09.2024.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei ... SRL.

În soluționare, este necesară, pentru circumstanțiere, redarea prevederilor caietului de sarcini:

3.3 Descrierea lucrărilor propuse:

Potrivit documentației tehnico-economice, faza de proiect: DALI și Pth, lucrările propuse pentru creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public aferente investiției **"MODERNIZAREA ȘI EFICIENTIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN COMUNA ..., JUD. ..."**, vor fi executate la o construcție existentă, proprietatea comunei ..., respectiv sistemul de iluminat public al comunei.

Înainte de începerea lucrărilor se va lua legătura cu deținătorii de rețele edilitare în vederea acordării de asistență tehnică, executantul se va conforma avizelor emise de aceștia.

Ulterior finalizării lucrărilor și efectuării recepției la terminarea acestora, creșterea eficienței sistemului de iluminat public în comuna ..., acesta trebuie să fie funcțional la parametri tehnici calitativi prevăzuți prin documentația tehnico-economică și aprobați de finanțator.

Se presupune efectuarea următoarelor lucrări principale:

- crearea unui sistem nou de iluminat public, pentru a îndeplini atât parametrii cantitativi (luminanță, nivel de iluminare) cât parametrii calitativi impuși (uniformitate generale și longitudinale, indici de orbire, redarea culorilor, etc.);
- implementarea unui sistem de comandă și control printr-un sistem inteligent de management prin telegestiune care va monitoriza în timp real comanda starea de funcționare a aparatelor de iluminat;

Varianța constructivă de realizare a investiției

Iluminatul public din zonele de interes cuprinse în acest proiect se va realiza înlocuirea și completarea pe stâlpii existenți cu aparate de iluminat LED echipate cu sistem de telegestiune.

Pornind de la ipoteza distanței medii între doi stâlpi consecutivi, retragerea acestora față de carosabil, diferențierea pe clase a sistemului de iluminat, și totodată considerând că în cazul unor aparate de iluminat moderne nu este necesar să se monteze două aparate de iluminat pe un stâlp (cu excepția unor cazuri izolate — intersecții, sensuri giratorii, parcuri, alei pietonale, pista de bicicliști etc.) putem să deducem că necesarul, de aparate de iluminat pentru realizarea unui iluminat public stradal conform standardelor, este de 547 buc.

Aparatele de iluminat vor fi alese in funcție de criteriile pe care le-am enunțat in fisele de produs (anexate prezentei documentații) si vor fi integrate într-un sistem de management prin telegestiune al SEP.

(...)

6.1. Cerințe privind elaborarea propunerii tehnice

6.1.1 Execuția lucrărilor

1) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini;

Grad de detaliere solicitat:

În acest capitol al propunerii tehnice ofertantul trebuie să documenteze metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de sarcini;

Lista de mai jos este exemplificativă și cuprinde activități care pot fi/sunt incluse în scopul contractului de lucrări

- 1) lucrări pregătitoare;
- 2) obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor;
- 3) pregătirea amplasamentului;
- 4) pregătirea șantierului;
- 5) activități de punere în opera a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic);
- 6) controlul calității lucrărilor executate;
- 7) activități legate de recepția la terminarea lucrărilor;
- 8) activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție;
- 9) managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;
- 10) impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările.

În cadrul acestui capitol ofertantul va descrie abordarea generală și **Metodologia pentru realizarea execuției lucrărilor**, inclusiv toate descrierile detaliate pentru metodele de lucru aferente componentelor majore ale lucrărilor și care va conține obligatoriu următoarele documente:

1. **Memoriu tehnic**, în care se vor descrie detaliat metodele de lucru propuse, în care se va preciza modul în care sunt considerate condițiile existente și soluțiile propuse pentru menținerea celorlalte servicii existente (pe timpul execuției lucrărilor ce fac obiectul prezentei documentații de atribuire). Se va include de asemenea conceptul ofertantului privind testele, verificările, încercările și probele aferente lucrărilor executate precum și asigurarea și identificarea laboratoarelor pentru teste și încercări.

2. **Declarațiile de procedură** care vor urmări modul de îndeplinire a contractului prin referire la:

- a) Numărul și categoriile de personal tehnic, de supervizare și respectiv personal muncitor calificat și necalificat care va fi angajat în execuția lucrărilor;
- b) Detalii asupra metodelor de lucru ale contractantului pentru toate operațiunile din cadrul contractului;
- c) Amplasamentele și dimensiunile pentru punctul de lucru al contractantului, birourile, atelierele și depozitele sale.
- d) Orice alte proceduri care garantează o bună realizare a execuției lucrărilor.
- e) Detalii ale componentelor majore ale utilajelor și echipamentelor pe care contractantul intenționează să utilizeze la executarea lucrărilor.

2) **Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv Graficul general de realizare a investiției (activități principale și secundare)** din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe luni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de referință/reperelor/jaloanele de monitorizare relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul proiectării și execuției (în funcție de

responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Această secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte. Astfel:

a) în situația în care ofertantul utilizează subcontractanți, acesta trebuie să îi numească în propunerea tehnică și să detalieze partea/părțile ce va fi/vor fi realizate de respectivii subcontractanți, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor financiare.

b) în cazul depunerii unei oferte comune, propunerea tehnică trebuie să evidențieze partea pe care fiecare din membrii asocierii o va îndeplini/executa cu descrierea modului de împărțire a sarcinilor între membrii acesteia precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale, financiare și umane utilizate;

Grad de detaliere solicitat:

Ofertantul va prezenta un **Program de execuție detaliat al întregului Contract**, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică de tip Gantt și un raport descriptiv. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților din Contract.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

a. Denumirea lucrărilor;

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții din Contract;

c. Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele alocate activităților.

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

1) să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de sarcini, atât la nivelul pieselor scrise, cât și la nivelul pieselor desenate;

2) să demonstreze:

i. înțelegerea cerințelor Caietului de sarcini;

ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa maniera încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de sarcini;

3) să utilizeze o scala de planificare a duratei/duratelor activității/activităților săptămânală;

4) să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic) cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare); în acest sens, în cadrul Propunerii financiare va fi prezentat același grafic, fizic și valoric.

Graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite. Programul de execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

(a) Programul de Execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Specificațiilor, Pieselor Desenate și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

1. principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (inclusiv achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții);

2. obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;

3. categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;

4. sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în opera activitățile de construcții;

5. subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu subcontractanți.

(b) Activitățile vor avea alocate resurse (principalele materiale ce se vor pune în operă, manopera – numărul și meseriile de muncitori, utilaje), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;

(c) Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare:

1. cantitatea de lucrare;
2. dimensiunea frontului de lucru;
3. numărul de resurse umane și utilaje;
4. productivitatea resurselor.

(d) Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.

(e) Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor, tehnologiile de execuție din Specificații (dacă există) și constrângerile de natură organizatorică.

Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit.

(f) Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.

(g) Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este

Durata de execuție.

Cerințele pentru elaborarea raportului descriptiv sunt următoarele:

(a) Ofertantul va prezenta un raport descriptiv prin care va detalia și explica planul de lucru stabilit în cadrul Programului de execuție.

(b) **Raportul descriptiv** va cuprinde:

1. o descriere generală a modului în care ofertantul va executa lucrările;
2. descrierea activităților critice și a modului în care ofertantul va asigura resursele necesare;
3. numărul și structura formațiilor de lucru cu care ofertantul va realiza activitățile;
4. prezentarea listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni;
5. prezentarea listei de utilaje (tip, număr, capacitate) pe care ofertantul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite;
6. subcontractanții implicați, precum și resursele umane și utilajele aferente;

3) Programul de control al calității;

Grad de detaliere solicitat:

În acest capitol, ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract.

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în opera a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

Pentru a demonstra corelarea planului de management al calității lucrărilor executate cu caracteristicile contractului și metodologia de execuție, se vor prezenta cât mai complet:

Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, resursele utilizate și optimizarea acestora;

Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor lucrări privind realizarea obiectivului și descrierea respectivelor proceduri tehnice de execuție.

Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; acestea vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din documentația de atribuire, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui să cuprindă la nivel minimal:

a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;

b)resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurate;

c)descrierea completa a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse;

i. Pentru descrierea completa a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, se va ține cont de cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

Observații!

Nu se admit proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză.

ii. Pentru a demonstra nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională în realizarea controlului calității, se va completa organigrama, în corelare cu activitățile din planul de management.

Planul calității propus va cuprinde minimum următoarele subpuncte:

Scopul și domeniul de aplicare;

Părțile implicate în realizarea lucrării;

Modul de asigurare al calității aplicabil și personalizat pentru lucrarea ofertata, incluzând referiri la personalul alocat;

Declarația de metoda privind sistemul de management al mediului;

Lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent;

Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării;

Controlul documentelor și a datelor;

Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării;

Inspecții și încercări;

Perioada de remediere a defecțiunilor/neconformităților;

Recepția lucrărilor;

Perioada de garanție și postgaranție.

4) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, inclusiv echipele specializate; resurse și organizare; ofertanții includ o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Grad de detaliere solicitat:

La acest capitol ofertantul trebuie să prezinte componenta echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipe cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă. Pentru situațiile în care ofertantul este o asocierie de operatori economici sau propune subcontractanți, se va prezenta modul de gestionare a resurselor pentru fiecare entitate care face parte din echipa Contractantului.

Ofertantul trebuie să prezinte:

1) Organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;

2) Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;

3) Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;

(...)

NOTĂ GENERALĂ: Vor fi luate în considerare numai acele metodologii/proceduri de lucru/planuri de management și calitate care conțin informații detaliate, complete și aplicabile.

1. Informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului.

2. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință și identificări în proiectul propus, chiar dacă sunt în conformitate cu legislația în vigoare.

Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă (după transmiterea unei solicitări de clarificări și primirea unui răspuns la aceasta) iar în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în forma incompletă/necorespunzător solicitărilor,

Autoritatea Contractanta va descalifica oferta ca fiind neconforma, fără a solicita prezentarea documentelor/informațiilor lipsă. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu alte documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de forma sau de confirmare/detaliere a informațiilor/documentelor deja prezentate. Orice propunere tehnică ce conține elemente copiate din caietul de sarcini sau a documentațiilor/părți din documentațiile tehnice puse la dispoziție pe SEAP va fi respinsă ca neconformă. Propunerea tehnică va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și trebuie să răspundă la întrebarea „cum și cu ce/cine vom proiecta și executa lucrările” și să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini/DALI/Pth și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, deoarece nu se vor lua în considerare doar afirmații declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondentei informațiilor cuprinse în oferta, cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Ofertele care nu vor conține documentele solicitate în cadrul capitolului Modul de prezentare a propunerii tehnice vor fi declarate neconforme.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la solicitarea de clarificări în situația în care ofertantul nu clarifică prin răspunsul său, sau în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente situațiile prevăzute de inacceptabilitate și/sau neconformitatea ofertei.

(...)

Trecând la analiza motivelor de respingere a ofertei, se reține că, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 9586/04.09.2024, au fost detaliate analiza și concluziile comisiei de evaluare vizavi de 8 răspunsuri la clarificări, apreciate a fi neconcludente, astfel: răspunsurile la întrebările nr. 1, 2 și 5 aferente solicitărilor din adresa nr. 7434/04.07.2024 și răspunsurile la întrebările nr. 1, 2, 3, 4 și 5 aferente solicitărilor din adresa nr. 8666/12.08.2024.

Preliminar, vizavi de modul în care s-a realizat comunicarea rezultatului procedurii, deși este adevărată susținerea operatorului economic că au fost copiate argumentațiile de la unele răspunsuri la altele, fapt care îngreunează procesul de demersurile de analiză și contestare a lor, nu pot fi ignorate nici argumentele autorității contractante potrivit cărora a încercat să fie cât mai clară și mai exhaustivă, prezentând toate motivele pentru care a considerat că oferta și, implicit, răspunsurile la solicitările de clarificări au fost considerate neconforme/inacceptabile. Modul în care a înțeles autoritatea contractantă să realizeze comunicarea rezultatului procedurii nu poate fi sancționat de Consiliu, câtă vreme ... SRL a înțeles motivele de respingere, aspect rezultat din cuprinsul contestației.

În continuare, analizând motivele de respingere a ofertei, Consiliul constată că vizavi de primul motiv de respingere, în referire la răspunsul ofertantei la întrebarea nr. 1 din adresa nr. 7434/04.07.2024, comisia de evaluare a concluzionat, între altele:

Raportat la aceste cerințe, comisia de evaluare nu a identificat descrierea TUTUROR activităților ce urmează a fi puse în operă.

Nu s-a identificat o metodologie de lucru în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini.

Prezentările identificate, reprezintă aspecte de ordin general fără să identifice soluțiile, în mod particular la prezentul obiectiv de investiții.

Nu se identifică descrierea modului de realizare a tuturor activităților contractului și nicio evidenținare a succesiunii cronologice a acestora, raportat la tronsoanele de stradă, astfel cum sunt prevăzute tipurile de activități din cadrul Proiectului tehnic de execuție (...)

(...)

Prin răspunsul prezentat, ofertantul face trimitere la informațiile/documentele din cadrul ofertei tehnice deja identificate pe parcursul evaluării, care au caracter general și fără a aborda date concrete, adaptate la specificațiile proiectului.

În cadrul cap. Metodologia pentru realizarea lucrărilor pg.12-220 se prezintă informații de ordin general.

Conform solicitărilor AC, în acest capitol al propunerii tehnice, ofertantul trebuia să descrie modul în care intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodelor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

Nu se poate reține că aspectele identificate în cadrul ofertei tehnice și menționate la nivelul grilei de evaluare reprezintă o metodologie de lucru.

(...)

Prin răspunsul prezentat, ofertantul face trimitere la aceleași aspecte deja identificate în evaluarea inițială. Cu toate acestea, experții nu au identificat descrieri detaliate ale lucrării, care să vizeze modul de organizare a lucrărilor, respectiv un plan/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor.

Prezentările identificate, nu pot fi reținute ca fiind opozabile unui plan de lucru/metodologie de lucru, dat fiind faptul că reprezintă aspecte de ordin general de natură procedurilor tehnice de execuție (după cum și confirmă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări), fără să identifice procedee, etape, metode, în mod particular la prezentul obiectiv de investiții. Sensul unei metodologii de lucru este acela de a oglindi, în mod detaliat, succesiunea logică a activităților contractului, cu luarea în considerare a fiecărei activități specifice din cadrul obiectelor de lucru. Ori simpla prezentare a unor noțiuni generale, preluări ale unor proceduri tehnice de execuție/ caiete de sarcini, nu conduce la ideea că ofertantul a înțeles specificitatea activităților, a metodelor ce trebuie aplicate, motivat și de faptul că în toate descrierile nu se regăsește nicio referire specifică/particulară la obiectele contractului, la succesiunea activităților și subactivităților, ca soluție emisă de proiectantul lucrărilor și nicio abordare proprie.

Nu se prezintă propria planificare de lucru/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor a executantului, raportat la activitățile de construcție propriu-zise descrise în caietul de sarcini.

Secțiunea cuprinde o enumerare a unor tehnologii generale de execuție, fără a fi adaptate la situația particulară ofertată.

Astfel că ofertantul nu prezintă abordarea proprie privind modul de realizare a lucrărilor care să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietelor de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Ofertantul este obligat să prezinte o propunere tehnică din care să reiasă abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor precum și prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) raportat la numărul de personal ce va fi disponibilizat iar propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în acesta.

AC a solicitat planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților și metodele de lucru. Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru.

Documentele prezentate în cadrul ofertei nu pot fi considerate ca fiind complete întrucât nu sunt prezentate activități corelate cu resurse (materiale, umane...) și etape, raportate strict la obiectele din cadrul viitorului contract.

Simpla iterare a cerințelor autorității contractante, nu scutește ofertantul de întocmirea unei oferte tehnice și de prezentarea unei abordări proprii și complete a metodologiei propuse.

(...)

Descrierile detaliate ale lucrărilor, planificarea de lucru, presupun o descriere proprie și complete a modului de execuție a lucrărilor de către ofertant pe baza informațiilor din DA, nu o preluare selectivă a unor activități generale de natura unor proceduri tehnice de lucru sau preluarea precizărilor din memorial proiectului tehnic de execuție. Metodologia de execuție proprie și planul propriu propus trebuiau incluse în ofertă, astfel încât, pe baza lor, să se poată verifica modul de înțelegere de către ofertant a documentației de atribuire.

Fiecare obiectiv comportă anumite metode și caracteristici distincte și nu pot fi tratate printr-o abordare generală. Raportat la aceste precizări, experții nu au identificat nici descrierea lucrărilor de bază și a celor rezultate ca necesare de efectuat în urma realizării lucrărilor de bază (conform Pth) și nici descrieri ale metodelor de lucru abordate în activitățile de execuție a lucrărilor pentru toate construcțiile, raportat în mod obiectiv la prezentul proiect.

Așadar nu s-a identificat:

- descrierea fiecărei etape din contract în ordinea cronologică de realizare a activităților;
- descrierea modului de lucru pentru fiecare etapă din contract căreia să i se asociază;
- resursele utilizate pentru fiecare activitate și metodele de lucru, etc.

Consiliul reține că, în adresa de răspuns nr. 663/09.07.2024, ofertanta a precizat, între altele: În Propunerea tehnică depusă pag. 12-221 din fișierul "396.06 Propunere tehnică ... EA Tehnica.pdf" pct. 2. Abordarea și metodologia de execuție a lucrărilor se regăsesc detaliate toate cerințele Documentației de atribuire a contractului public cerute de d-voastră prin solicitarea de clarificații de la pct. 1, astfel:

> Lucrările prevăzute în secțiunea IV.4.1 din Instrucțiunile pentru ofertanți din Documentația de atribuire pct. 1-10 sunt prezentate în totalitate în Propunerea tehnică din fișierul mai sus menționat, după cum urmează:

- Pag. 16-29 pct. 2.1.1 "Lucrările pregătitoare pentru realizarea obiectelor contractului" sunt prezentate în detaliu lucrările pregătitoare pentru execuția în condițiile impuse prin PTE a lucrărilor proiectului;

- Pag. 29-31 pct. 2.1.2 „Obținerea permiselor de lucru și accesul pentru executarea lucrărilor" sunt prezentate în detaliu modalitățile de obținerea a permiselor de lucru și a autorizațiilor de acces în instalațiile electrice ale furnizorului de energie electrică, în calitate de proprietare al instalațiilor electrice de alimentare, pentru executarea lucrărilor proiectului;

- Pag. 31-71 pct. 2.1.3 "Pregătirea amplasamentului înaintea începerii execuției lucrărilor" sunt prezentate în detaliu lucrările privind pregătirea amplasamentului pe care se vor executa lucrările proiectului;

- Pag. 71-75 pct. 2.2.1 "Pregătirea șantierului în vederea executării lucrărilor contractului" sunt prezentate lucrările necesare pregătirii șantierului temporar și a șantierelor mobile în scopul execuției lucrărilor proiectului;

- Pag. 75-182 pct. 2.2.2 „Activitati de punere in opera a documentației tehnice pentru implemetarea proiectului de investiții” sunt prezentate in mod detaliat activitatile necesare punerii in opera a PTE privind execuția lucrărilor de modernizare a sistemului de iluminat public din comuna ...;

(...)

De asemenea, al doilea și al treilea motiv de respingere privesc modul de prezentare a propunerii tehnice în referire la programul rezumativ și programul de lucru și numărul și tipul resurselor folosite și disponibilizate. Cele două motive de respingere au avut la bază analiza răspunsurilor ofertantei la întrebările nr. 2 și 5 din adresa autorității nr. 7434/04.07.2024.

În răspunsul la întrebarea nr. 2, contestatoarea a menționat că resursele umane si utilajele sunt prevăzute in Graficul Gantt prezentat in Propunerea noastra tehnica in fișierul "396.06 Propunere tehnica ... EA Grafic Gantt.pdf". Menționez ca in Documentația de atribuire nu a fost impuse pentru execuția lucrării nici un tip de utilaj si nici un anumit număr de personal de execuție, astfel incat la momentul evaluarii ofertei autoritatea contractanta sa impună prin clarificari sa indicam ceva ce nu a fost solicitat prin documentele procedurii. Totuși societatea noastra conștienta de întocmirea unei Propuneri tehnice corecte si complete a prevăzut in Graficul Gantt atat personalul de execuție cat si utilajele necesare realizarii in bune condiții a execuției lucrărilor, dupa cum se poate constata cu ușurința din prezentarea graficului Gantt.

În răspunsul la întrebarea nr. 5, contestatoarea a menționat că La pag. 208-214 pct. 2.8.2 „Planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor in perioada de garanție acordata” din fișierul "396.06 Propunere tehnica ... EA Tehnica.pdf" reprezintă memoriul prin care se indica termenul de interventie la eventuale defectiuni ce pot aparea in perioada de garanție acordata lucrării in care se detalizeaza locația de interventie, tipul de interventie, termenul de interventie si resursele alocate in Formularele de deviz pentru remedierea defectelor. In acest sens este necesar ca in cadrul Planului privind masurile de supraveghere a lucrărilor in perioada de garanție acordata sa fie avute in vedere toate elementele continute in Tabelul nr. 17 pag. 210 prin care am avut in vedere îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire. Termenul de interventie asumat de societatea noastra pentru remedierea defectelor aparate in perioada de garanție acordata lucrărilor executate este de maxim 3 zile.

Concluziile comisiei în referire la cele două întrebări sunt:

Față de răspunsul la întrebarea nr. 2: Prin trasabilitatea informațiilor, comisia de evaluare nu poate reține concluzia răspunsului prezentat întrucât năiciieri nu se prezintă numărul de resurse folosite si disponibilizate, iar informațiile nu au corespondență.

Ex. în graficul Gantt se precizează că se va utiliza numai autocamion pe când în fomularul C7 se precizează că se va utiliza Autolaborator tip Im3 auto 5t pt. verificare centrale si statii electrice și Platformă ridicătoare cu brațe (fără a se preciza și numărul acestora).

Ofertantului i s-a solicitat să clarifice modul de îndeplinire a cerinței cu privire la Programul rezumativ și programul de lucru, astfel cum s-a solicitat prin

Caietul de sarcini, însă acesta nu a clarificat aspectele sesizate de comisia de evaluare, făcând trimitere la același document identificat de comisia de evaluare.

De reținut este că în cadrul documentației de atribuire nu s-a impus niciun tip de utilaj și niciun anumit număr de personal de execuție (execeptând formularele C7 și C8), însă cerințele mai sus iterate sunt clare și fără echivoc, neputând fi ignorate.

Așadar, din cadrul graficului Gantt prezentat nu reiese numărul de resurse umane și utilaje, astfel cum s-a solicitat prin CS.

Față de răspunsul la întrebarea nr. 5:

Prin trasabilitatea informațiilor de la pg. 208-214 cu cele de la pg.530, comisia de evaluare nu poate reține concludența răspunsului prezentat întrucât nicăieri nu se prezintă numărul de resurse folosite și disponibilizate, iar informațiile nu au corespondență.

Ex. în graficul Gantt se precizează că se va utiliza numai autocamion pe când în formularul C7 se precizează că se va utiliza Autolaborator tip Im3 auto 5t pt.verificare centrale și stații electrice și Platformă ridicătoare cu brațe (fără a se preciza și numărul acestora).

De reținut este că în cadrul documentației de atribuire nu s-a impus niciun tip de utilaj și niciun anumit număr de personal de execuție (execeptând formularele C7 și C8), însă cerințele mai sus iterate sunt clare și fără echivoc, neputând fi ignorate.

Pentru descrierea detaliată a lucrărilor de intervenție din punct de vedere tehnologic, ofertantul trebuia să prezinte un memoriu prin care se vor justifica și detalia inclusiv numărul și tipul resurse folosite și disponibilizate, etc.

Programul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanției acordată, trebuia să prezinte inclusiv resursele materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Ori din informațiile prezentate la pg. 208-210 nu se regăsesc informații concrete cu privire la resursele (numărul și tipul resurselor umane și echipamente) folosite și disponibilizate.

Așadar, astfel cum s-a precizat și la întrebarea nr.2, din cadrul trasabilitatea informațiilor ofertei tehnice, (ex. graficul Gantt, formulare C7 și C8, Plan privind măsurile de supraveghere și intervenție) nu reiese numărul de resurse umane și utilaje, astfel cum s-a solicitat prin CS.

Ca aspect preliminar, vizavi de documentația de atribuire întocmită pentru procedura în cauză, este demn de remarcat caracterul extrem de detaliat al solicitărilor din caietul de sarcini vizavi de modul de prezentare a propunerii tehnice. Autoritatea contractantă a cerut la nivel de detaliu depunerea anumitor documente din cadrul propunerii tehnice (ex: metodologie de execuție, programul rezumativ și programul de lucru propus, inclusiv graficul general de realizare a investiției, graficul de eșalonare calendaristică tip Gantt, programul de execuție detaliat al întregului contract). În plus, prin răspunsurile la clarificări, anterior datei limită de depunere a ofertelor, au fost puse la dispoziția operatorilor economici proiectul tehnic (parte scrisă și parte desenată) și anexele acestuia, listele de cantități și centralizator situație propusă cuprinzând

denumirea străzilor, aşadar, suficiente informaţii pentru întocmirea corespunzătoare a ofertei. Mai mult, în cadrul fiecărui document solicitat a fost descris gradul de detaliere.

Separat de modul de prezentare a cerinţelor şi modul de lucru al comisiei şi sancţiunile aplicabile ofertelor care nu se încadrează în nivelul de detaliu expus a fost în mod foarte clar adus la cunoştinţa operatorilor economici în cadrul *Notei generale*, respectiv: Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă (după transmiterea unei solicitări de clarificări şi primirea unui răspuns la aceasta) iar în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în forma incompletă/necorespunzător solicitărilor,

Autoritatea Contractanta va descalifica oferta ca fiind neconforma, fără a solicita prezentarea documentelor/informaţiilor lipsă. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu alte documente/informaţii, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerinţele din prezentul caiet de sarcini şi documentaţia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de forma sau de confirmare/detaliere a informaţiilor/documentelor deja prezentate. (...)

Ofertele care nu vor conţine documentele solicitate în cadrul capitolului Modul de prezentare a propunerii tehnice vor fi declarate neconforme.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privinţa documentelor ofertei, în raport cu documentaţia de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislaţiei în vigoare va conduce la solicitarea de clarificari în situaţia în care ofertantul nu clarifica prin răspunsul său, sau în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice şi/sau completarea greşita a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incedente situaţiile prevăzute de inacceptabilitate şi/sau neconformitatea ofertei.

Se poate observa cu evidenţă că suntem în prezenţa unei documentaţii de atribuire cuprinzând un nivel ridicat de detaliere a *Modului de prezentare a propunerii tehnice*, documentele cerute în cadrul acesteia fiind precis indicate alături de descrierea modului de elaborare a lor de către operatorii economici.

Se remarcă, de asemenea, faptul că toate cerinţele au fost clar expuse şi detaliate în documentaţia de atribuire, neputându-se invoca de către ofertanţi lipsa cunoaşterii acestora.

În contextul expus, o astfel de întocmire a documentaţiei de atribuire atrăgea obligaţia corelativă a operatorilor economici de a prezenta detaliat modul de îndeplinire a cerinţelor, cu atingerea tuturor elementelor cerute sau, în situaţia care apreciau că gradul de detaliu este prea ridicat raportat la lucrările care urmau a fi executate, să critice în termenul legal documentaţia de atribuire. În lipsa criticării ei, documentaţie a căpătat caracter definitiv atât pentru operatorii economici, cât şi pentru autoritatea contractantă.

De altfel, cum a invocat şi contestatoarea, documentaţia acceptată implicit de toate societăţile ofertante le impunea să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care dispune şi art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea*

contractantă, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime**

prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Și în cuprinsul contestației s-a făcut referire la o multitudine de decizii ale Consiliului sau ale Curților de Apel care au statuat asupra necesității evaluării ofertei și, implicit a respingerii ei, prin raportare strictă la ceea ce s-a solicitat în documentația de atribuire, nu la criterii suplimentare, neprevăzute în cadrul documentației.

Invocarea jurisprudenței amintite a fost avută în vedere de către autoarea contestației, pe motiv că autoritatea contractantă i-ar fi evaluat oferta fără a ține seama de cerințele documentației de atribuire.

Or, analizând conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că tocmai modul detaliat de întocmire a documentației și gradul de descriere a cerințelor a stat la baza analizării ofertei contestatoarei și ulterior a respingerii ei.

Se are în vedere, rezultând din cuprinsul documentației că ceea ce prezenta interes pentru autoritatea contractantă era proba faptului că ofertanții au abilitatea de a transpune informațiile din proiectul tehnic în cadrul unei metodologie de execuție, programul de lucru propus, graficul general de realizare a investiției, programul de execuție detaliat al întregului contract fezabile, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul ofertat și să aducă achizitoarei siguranța că operatorii economici au înțeles obiectul contractului.

O atenție sporită a acordat autoritatea contractantă vizavi de gradul de detaliere a documentelor, cum s-a arătat mai sus, stabilindu-se nivelul de detaliu, spre exemplu: Ofertantul va prezenta un **Program de execuție detaliat al întregului Contract**, alcătuit dintr-un grafic de eşalonare calendaristică de tip Gantt și un raport descriptiv. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților din Contract.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

a. Denumirea lucrărilor;

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții din Contract;

c. Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele alocate activităților.

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

1) să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de sarcini, atât la nivelul pieselor scrise, cât și la nivelul pieselor desenate;

2) să demonstreze:

i. înțelegerea cerințelor Caietului de sarcini;

ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa maniera încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de sarcini;

În referire la metodologia de execuție, autoritatea contractantă a admis că aceasta a fost prezentată, însă a reținut că Raportat la aceste cerințe, comisia de evaluare nu a identificat descrierea TUTUROR activităților ce urmează a fi puse în operă.

Nu s-a identificat o metodologie de lucru în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini.

Prezentările identificate, reprezintă aspecte de ordin general fără să identifice soluțiile, în mod particular la prezentul obiectiv de investiții.

Nu se identifică descrierea modului de realizare a tuturor activităților contractului și nicio evidenținare a succesiunii cronologice a acestora, raportat la tronsoanele de stradă, astfel cum sunt prevăzute tipurile de activități din cadrul Proiectului tehnic de execuție

... de Sus-Hanului; ... de Sus-Vanatori; ... de Sus-Cojocari; ... de Sus-Mihai

Viteazu; ... de Sus-Plaisani; Ogretin-Morii; Ogretin-Pe Vârf; Ogretin-Sf. Dimitrie; Ogretin-Luminii; Ogretin-Sperantei; Ogretin-Valea Podului; Ogretin-Gorunului; Ogretin-Nucilor; Ogretin-Margaretelor; Ogretin-24 Ianuarie; Ogretin-Principala; Ogretin-Zambilelor; Ogretin-Castru Roman; Ogretin-Linistei; Ogretin-Troitei; Catunu-Caldarusanca; Catunu-Salcamului; Catunu-Scafe; Radu Șerban Voievod.

Ex: Pentru fiecare tronson de stradă, tipuri de aparate de iluminat, unde vor fi amplasate, înălțimea, spațierea între acestea, tipuri stâlpi (existenți/ noi), flux luminos, putere nominală, tipuri de cabluri, clasele de iluminat în care vor fi încadrate, surse LED și integrare într-un sistem inteligent de management prin telegestiune. Prezentarea modului de montare a noilor aparate de iluminat public (ex. izolație, echipare, grad de protecție, legături electrice la rețeaua de iluminat public; lucrări de demontare a aparatelor de iluminat existente; Lucrări de montare a consolelor, verificări, măsurători, probe, etc.)

Prin răspunsul prezentat, ofertantul face trimitere la informațiile/documentele din cadrul ofertei tehnice deja identificate pe parcursul evaluării, care au caracter general și fără a aborda date concrete, adaptate la specificațiile proiectului.

În cadrul cap. Metodologia pentru realizarea lucrărilor pg.12-220 se prezintă informații de ordin general.

Ca prim aspect, este de subliniat că, astfel cum a concluzionat și autoritatea contractantă, rezultă, din modul de prezentare a propunerii tehnice a ... SRL, că nu a fost abordată o metodologie aplicată lucrării ce urmează a se executa, ci o metodologie cu caracter general specifică unor servicii de *montare și eficientizare a sistemului de iluminat publicat*.

Prezentarea unor informații la nivel general, astfel cum a înțeles ... SRL să elaboreze propunerea tehnică, nu poate substitui solicitarea depunerii elementelor obligatorii detaliate prin documentație. Se subînțelege că nu era suficientă abordarea cerinței privind graficul și

metodologia de execuție doar din punct de vedere al reluării unor informații existente în caietul de sarcini și proiectul tehnic și a unei prezentări la modul general, ci trebuia prezentată modalitatea concretă pe care abordează ... SRL în vederea îndeplinirii cerințelor solicitate.

În al doilea rând, în cuprinsul contestației, se aduc critici autorității contractante că redă pasaje întregi din caietul de sarcini, însoțite de afirmațiile „nu s-a identificat (...)” / „se prezintă informații de ordin general” / „nu se poate reține ca aspectele identificate un cadrul ofertei tehnice și menționate la nivelul grilei de evaluare reprezintă o metodologie de lucru” nu poate reprezenta în niciun caz un argument pentru respingerea ofertei subscrisei.

Nu a fost adusă de către contestatoare o minimă motivare prin care să fie demonstrat caracterul eronat al concluziei autorității contractante privind prezentarea unor informații generale sau lipsa anumitor informații.

Contestatoarea s-a mărginit să menționeze că Propunerea tehnică depusă de către subscrisă, contrar alegațiilor neîntemeiate ale Autorității contractante, reflectă asumarea integralității cerințelor documentației de atribuire, fiind indicate atât etapele de realizare a activităților, cât și metodele de lucru, fără a prezenta vreo argumentație concretă cu indicarea informațiilor care acoperă toate cerințele, coroborate cu proiectul tehnic și anexele acestuia.

Faptul că s-a utilizat locuțiunea adverbială „etc” în exemplul dat de autoritatea contractantă nu înseamnă că autoarea contestației nu trebuia să explice, cu indicarea concretă, modul în care a înțeles să abordeze, aplicat la lucrare, metodologia de execuție. Nu au fost indicate paginile și informațiile care sunt considerate aplicate la lucrare și care se regăsesc în metodologia prezentată.

Deși autoritatea contractantă a subliniat că *nu a fost identificată descrierea modului de realizare a tuturor activităților contractului și nici o evidențiere a succesiunii cronologice a acestora, raportat la tronsoanele de stradă, astfel cum sunt prevăzute tipurile de activități din cadrul proiectului tehnic de execuție* nu există în contestație un răspuns la aceste acuzații.

Din modul de redactare a documentației de atribuire rezultă cu claritate că, pentru achizițoare, fiecare dintre cerințele descrise erau semnificative, astfel că trebuiau abordate în același fel și de operatorii economici.

Cunoscând gradul de detaliere cerut, operatorul economic trebuia să depună diligențele pentru întocmirea propunerii tehnice în consecință. Nici prin răspunsul la clarificări și nici prin intermediul contestației nu s-a făcut trimitere la informațiile concrete adaptate la lucrare, pe care contestatoarea le-a avut în vedere și le-a prezentat în cadrul propunerii tehnice elaborate.

Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire, pentru achizitoare era de interes proba faptului că ofertantul a înțeles solicitările sale.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea activităților/etapelor de realizare și stabilește cerințe în referire la informații care demonstrează că ofertantul a înțeles obiectul contractului este o conduită adoptată în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitoare, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

O ofertă care este întocmită printr-o metodologie corespunzătoare asigură autoritatea contractantă că lucrarea va fi realizată la parametrii calitativi solicitați și reduce riscul ca respectivul contract să fie atribuit unui ofertant care nu are capacitatea tehnică de a se organiza riscând întârzierea finalizării contractului.

Din economia celor mai sus reținute, se constată relația dintre documentele solicitate a fi elaborate de ofertanți, respectiv metodologia de execuție, programul de lucru propus, graficul general de realizare a investiției, în sensul că informațiile care trebuie să se regăsească în cuprinsul acestor documente sunt interdependente, se coroborează, condiționează și se interpretează în mod unitar, astfel cum rezultă din prevederile documentației de atribuire.

De altfel, și în privința celui de-al doilea motiv de respingere care a vizat programul rezumativ și programul de lucru propus, argumentele din contestație au fost că Autoritatea contractanta nu are dreptul de a-si invoca propria culpa si de a utiliza ambiguitatea documentatiei de atribuire (edictata in mod intentionat la acest mod) ca instrument pentru eliminarea ofertantilor „incomози”, asa cum este si cazul subscrisei, care sta in calea atribuirii contractului la un procent de 96,50% din valoarea estimata a procedurii, prin solicitarea, prin intermediul clarificarilor, a demonstrarii unor cerinte sau a depunerii unor documente justificative, atata timp cat acestea nu au fost prevazute expres si explicit in Documentatia de atribuire.

In egala masura Autoritatea contractanta nu se poate preleva de puterea discretionara pe care si-o aroga, atata timp cat legea stabileste egalitatea de arme intre aceasta si ofertanti si astfel sa impuna dupa depunerea ofertelor cerinte care nu au fost explicit prevazute in documentatia de atribuire, doar justificat de faptul ca legea ii permite sa solicite clarificari in legatura cu ofertele depuse. Prin clarificari Autoritatea contractanta nu are dreptul sa adauge nici macar o virgula Documentatiei de atribuire si in niciun caz nu ii este permis sa solicite demonstrarea unor cerinte, atata timp ca acestea nu au fost solicitate in mod expres si explicit prin Documentatia de atribuire.

Contrar susținerilor contestatoarei, documentația nu a fost ambiguă, dimpotrivă, a cuprins o descriere detaliată a cerințelor care urma a se regăsi în propunerile tehnice ale ofertanților. În plus, dacă aprecia că este ambiguă documentația ar fi trebuit să o atace în

termenul legal, nu să depună o propunere tehnică generală, neaplicată la proiectul tehnic și specificațiile impuse pentru procedura organizată de Comuna ..., și să conteste rezultatul procedurii, constatat a îi fi defavorabil, invocând tocmai această ambiguitate. Lipsa de diligență a operatorului economic în atacarea documentației sau elaborarea corespunzătoare a propunerii tehnice nu poate fi imputată achizitoarei.

Dificultatea prezentării documentelor pe considerentul că achizitoarea a solicitat un grad detaliat al informațiilor necesare pentru elaborarea proiectului tehnic este aceeași pentru toți ofertanții, așadar, contestatoarea nu poate susține că este vătămată în raport cu aceștia.

Achizitoarea a solicitat: Graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabile. Programul de execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

(...)

5. subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu subcontractanți.

(b) **Activitățile vor avea alocate resurse (principalele materiale ce se vor pune în operă, manopera – numărul și meseriile de muncitori, utilaje)**, în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;

(c) Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare:

1. cantitatea de lucrare;

2. dimensiunea frontului de lucru;

3. **numărul de resurse umane și utilaje;**

Deși față de această cerință, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a reținut că Prin trasabilitatea informațiilor, comisia de evaluare nu poate reține concludența răspunsului prezentat întrucât nicăieri nu se prezintă numărul de resurse folosite și disponibilizate, iar informațiile nu au corespondență.

Ex. în graficul Gantt se precizează că se va utiliza numai autocamion pe când în formularul C7 se precizează că se va utiliza Autolaborator tip Im3 auto 5t pt. verificare centrale și stații electrice și Platformă ridicătoare cu brațe (fără a se preciza și numărul acestora).

Ofertantului i s-a solicitat să clarifice modul de îndeplinire a cerinței cu privire la Programul rezumativ și programul de lucru, astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini, însă acesta nu a clarificat aspectele sesizate de comisia de evaluare, făcând trimitere la același document identificat de comisia de evaluare, singurele argumente aduse prin contestație vizavi de aceste concluzii au fost că (...) în cuprinsul documentației de atribuire **nu au fost impuse pentru executia lucrării nici anumite tipuri de utilaje, nici un anumit numar de personal pentru executie**, lucru recunoscut de altfel inclusiv de către Autoritatea contractanta chiar de mai multe ori. Insa, asa cum am demonstrat, subscrisa am prevazut in graficul GANTT, atat personalul, cat si utilajele necesare in vederea executarii corespunzatoare a contractului.

Or, tocmai cum rezultă din prevederea din caietul de sarcini mai sus citată, cerința din documentație era de a fi prevăzut numărul de resurse umane.

Din analiza graficului Gantt prezentat nu rezultă *numărul de resurse umane* și, în plus, ca și în cazul criticilor aduse primului motiv de respingere, anterior analizate, se observă, din nou aceeași abordare a ... SRL care nu răspunde concret acuzelor autorității contractante.

Deși încă din adresa nr. 7434/04.07.2024 i se reproșează petentei faptul că, din cadrul graficului Gantt prezentat, nu reiese numărul de resurse umane și utilaje, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, atât în adresa de răspuns nr. 663/09.07.2024, cât și în contestație, contestatoarea alege să nu răspundă în clar la ceea ce s-a solicitat, ci face trimiteri la o așa-zisă lipsa a unor cerințe din caietul de sarcini.

Cel de-al treilea motiv de respingere privește acuze similare celor din cadrul celui de-al doilea motiv de respingere legate de *numărul de resurse folosite și disponibilizate și de lipsa corespondenței între informații*, concluziile comisiei fiind: Ex. în graficul Gantt se precizează că se va utiliza numai autocamion pe când în formularul C7 se precizează că se va utiliza Autolaborator tip Im3 auto 5t pt.verificare centrale si statii electrice și Platformă ridicătoare cu brațe (fără a se preciza și numărul acestora).

De reținut este că în cadrul documentației de atribuire nu s-a impus niciun tip de utilaj si nici un anumit număr de personal de execuție (execeptând formularele C7 și C8), însă cerințele mai sus iterate sunt clare și fără echivoc, neputând fi ignorate.

Pentru descrierea detaliată a lucrărilor de intervenție din punct de vedere tehnologic, ofertantul trebuia să prezinte un memoriu prin care se vor justifica și detalia inclusiv numărul și tipul resurse folosite și disponibilizate, etc.

Programul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanției acordată, trebuia să prezinte inclusiv resursele materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Ori din informațiile prezentate la pg. 208-210 nu se regăsesc informații concrete cu privire la resursele (numărul și tipul resurselor umane și echipamente) folosite și disponibilizate.

Așadar, astfel cum s-a precizat și la întrebarea nr. 2, din cadrul trasabilitatea informațiilor ofertei tehnice, (ex.graficul Gantt, formuale C7 și C8, Plan privind măsurile de supraveghere și intervenție) nu reiese numărul de resurse umane și utilaje, astfel cum s-a solicitat prin CS.

Contestatoarea a susținut că Asa cum am demonstrat in cuprinsul Adresei nr. 663/09.07.2024, reprezentand raspunsul subscrisei la solicitarile de clarificari adresate de catre comisia de evaluare, la pag. 208-214 din documentul intitulat „396.06 Propunere tehnica ... EA Tehnica” se regaseste 2.8.2 Planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor in perioada de garantie acordata, indicandu-se termenul de interventie la eventualele defectiuni ce pot aparea in perioada de garantie, tipul si termenul de interventie, subscrise mentionand si faptul ca in cadrul Planului privind masurile de supraveghere a lucrarilor in perioada de garantie acordata sa fie avute in vedere toate elementele continute de Tabelul nr. 17 care se regaseste la pag. 210, de unde rezulta fara putinta de tagada asumarea de catre subscrisea a termenului de 72 de ore pentru remedierea defectelor aparute in perioada de garantie acordata lucrarilor de executie.

Din nou se observă aceeași abordare a ... SRL care nu răspunde concret acuzelor autorității, ci face trimitere la Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, în care nu se regăsesc numărul de resurse folosite.

În ceea ce privește cel de-al patrulea și al cincilea motiv de respingere a ofertei, cum a remarcat și contestatoarea, concluziile comisiei sunt aceleași din cadrul punctelor mai sus analizate, astfel că rămân valabile cele constatate anterior.

În considerarea celor mai sus expuse, este de subliniat faptul că nu se poate face trimitere la documente referitoare la alte cerințe pentru îndeplinirea unei cerințe distincte. Mai mult, cum a fost mai sus detaliat, în documentele depuse în propunerea tehnică nu se regăsesc toate elementele/informațiile de natură să conducă la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, aduse în discuție în cadrul motivelor mai sus cercetate.

Împrejurarea că ofertanta a prezentat anumite informații/elemente, spre exemplu, în cadrul Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată sau că a prezentat o metodologie de execuție care însă nu a fost adaptată la lucrările ce vor fi executate în cadrul contractului, cu luarea în considerare a informațiilor din proiectul tehnic, nu poate determina concluzia că propunerea tehnică a ... SRL este conformă cerințelor detaliate impuse în caietul de sarcini.

Se subînțelege că, atâta vreme cât achiziția a ales să întocmească o documentație de atribuire cu un grad ridicat de detaliere și evaluarea ofertelor urma a se realiza în același mod, nefiind suficientă, pentru considerarea propunerii tehnice conforme, o abordare generală acoperitoare unor lucrări de modernizare și eficiență a sistemului de iluminat public.

Așadar, contestatoarea trebuia să se preocupe de o abordare aplicată a propunerii tehnice și, mai mult, decât atât, să ofere informații clare și concludente la răspunsurile de clarificări adresate de autoritatea contractantă, nefiind suficient faptul că ... SRL a menționat, la modul general, anumite elemente solicitate de autoritate, respectivele elemente neputându-se identifica cu aspectele tehnice pe care aceasta le-a cerut a fi identificate de ofertanți, aspecte vizavi de care s-a dorit a fi descrise personalizat/ abordat într-o concepție proprie.

Comisia de evaluare a avut un rol activ, a identificat neajunsurile din propunerea tehnică și a întocmit întrebările în consecință, vina transmiterii unui răspuns neconcludent aparținând exclusiv operatorului economic.

În speță, reclamanta se prevalează de propria culpă, de a nu acorda o atenție deosebită modului de elaborare a propunerii tehnice care să corespundă unei documentații cuprinzând o descriere detaliată și reproșează autorității contractante modul în care aceasta a înțeles să efectueze evaluarea ofertelor. Or, cum s-a arătat în cele de mai sus, ce a

avut în vedere achiziția a fost tocmai propria documentație de atribuire.

Cu alte cuvinte, autoarea contestației aduce acuze modului de evaluarea ofertei sale, deși ea însăși a abordat propunerea tehnică într-un mod general, neadaptat la lucrare.

A fost alegerea ofertantului modul de justificare a celor solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut, implicit ofertantul trebuind să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze un răspuns concludent, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsurilor formulate, mai sus analizate, prin raportare la cerințele din cadrul documentației și a solicitărilor adresate, astfel criticile formulate fiind neîntemeiate.

Dat fiind că cele de mai sus au format convingerea Consiliului că în mod corect, oferta ... SRL a fost respinsă, o analiză a motivelor șase, șapte și opt referitoare la fișele tehnice nu se mai impune, neputând fi modificat caracterul neconform al ofertei în cazul în care s-ar dovedi întemeiate criticile formulate.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea

de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei depuse de ... SRL, dat fiind că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, contestația ... SRL, în contradictoriu cu Comuna

Fiind respinsă contestația, va fi respinsă solicitarea reclamantei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

În cuprinsul contestației, nu au fost formulate critici împotriva ofertantei desemnate câștigătoare, astfel că va fi respinsă excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

