

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2432 / C9 / 2646, 2651

Data: 02.11.2021

Prin contestația nr. 16881/07.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52715/07.10.2021, depusă de Asocieria SRL – – SRL, cu sediul ales în reprezentată legal prin reprezentant împuternicit Bogdan Brăileanu, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 43566/30.09.2021, emis în cadrul proceduri simplificate, organizată de SA, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții «Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Cinematografului Patria în municipiul, județul Mureș»”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii;
- anularea raportului de atribuire și a tuturor actelor anterioare ce au stat la baza emiterii sale cu privire la oferta declarata câștigătoare;
- acordarea accesului la dosarul achiziției publice constituit în sensul prevederilor art. 148 din HG nr. 395/2016, termenul de contestare cu privire la oferta declarată câștigătoare curgând de la data accesului la dosarul achiziției;
- reevaluarea ofertei Asocieria SRL – – SRL și constatarea conformității și acceptabilității acesteia;
- reevaluarea ofertei Asocierii

Prin contestația nr. 1049/07.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52770/08.10.2021, depusă de cu sediul în cod unic de înregistrare RO 6641101, înmatriculată la Registrul Comerțului sub J23/134/2006, reprezentată prin Anton Roescu în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 43570/30.09.2021 și a raportului procedurii nr. 9664L/30.09.2021, emise în cadrul aceleiași proceduri simplificate, organizată de SA a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea deciziilor acesteia de respingere a ofertei și de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de către Asocieria

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- în subsidiar, în situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere și/sau că nu există nicio ofertă admisibilă, obligarea autorității contractante la anularea procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 54724/19.10.2021, Asocieria SRL – – SRL, formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 2651, prin care solicită:

- admiterea prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației ca tardiv introdusă;
- respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată;
- menținerea rezultatului aplicării procedurii în ceea ce privește oferta
- continuarea procedurii de achiziție.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2646/2021 și 2651/2021, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de Asocieria SRL – – SRL și

Asocieria SRL – – SRL critică decizia autorității contractante consemnată prin comunicarea nr. 43566/30.09.2021 și prin raportul proceduri, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, oferta declarată câștigătoare aparținând Asocierii SRL – SRL – SRL.

După ce prezintă situația de fapt, contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă netemeinic și abuziv, comisia de evaluare neînțelegând practic răspunsul său, iar cu privire la oferta declarată câștigătoare susține că în fapt este inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea arată că, în comunicarea rezultatului aplicării procedurii, autoritatea contractantă a reținut:

„(...) Dumneavoastră ați retransmis Centralizatorul revizuit cu valoarea corectă pentru Organizare de șantier, respectiv 57.000 lei, fără TVA și Devizul de Instalații cu modificările făcute, dar valoarea a rămas aceeași.

Având în vedere cele de mai sus, comisia consideră răspunsul prezentat neconcludent, iar oferta inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la clarificările/completările transmise nu sunt concludente (cantitățile de țevă lipsă din oferta financiară vi le însușiți).

Comisia de evaluare consideră că aceste cantități sunt însemnate în cadrul ofertei financiare și nu este de acord ca dumneavoastră să vă însușiți aceste materiale ele fiind materiale importante în cadrul lucrărilor de instalații”.

Contestatoarea precizează că după corectarea abaterilor tehnice minore oferta sa financiară a fost revizuită, diferența dintre oferta inițială și oferta revizuită în urma îndreptării abaterilor tehnice fiind de 5.940,15 lei, adică de la 6.872.182,64 lei inițial la 6.878.122,79 lei revizuit, respectiv sub 1% din valoarea ofertei, informație care a fost adusă la cunoștința comisiei de evaluare odată cu răspunsul său. Prin urmare reținerea potrivit căreia „dar valoarea a rămas aceeași” este falsă. Totodată, având în vedere că obiectul este proiectare și execuție, orice cantitate ar fi incertă în această fază și astfel nu poate fi vorba de abatere în lipsa unui proiect de execuție.

Cu privire la susținerile autorității contractante referitor la „țeva lipsă din oferta financiară”, contestatoarea indică faptul că termenii folosiți în răspunsul la solicitarea de clarificări pentru a arăta maniera în care înțelege solicitarea și modul în care înțelege să clarifice a fost: „Ne însușim abaterea constatată de dumneavoastră și cotăm la devizul lucrări de instalații sanitare (...), nicidecum că ne însușim țevă”.

Subliniază faptul că termenul „însușit”, se referă la însușirea abaterii constatată, nicidecum la însușirea cantității țevii.

Cantitatea de țevă față de care a constatat că avea abateri, a fost cotată prin răspuns, deci ofertată, și a atras după sine o corectare a ofertei, anterior menționată.

Acest demers a fost adus la cunoștință comisiei de evaluare care a primit, odată cu răspunsul său și formularele de ofertă financiară corectate (formular F1 și Formularul F3 pentru categoria lucrări de instalații sanitare).

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea precizează că în urma solicitării accesului la dosarul achiziției prin adresa nr. 86/01.10.2021, urmată de revenire din 04.10.2021 în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea

contractantă i-a permis accesul în ultima zi a termenului de contestare, respectiv în data 07.10.2021.

Prin urmare, contestatoarea consideră că demersul său de contestare a ofertei declarate câștigătoare trebuie să fie continuat după studierea dosarului achiziției, dat fiind faptul că la data formulării contestației informațiile pe care le deține în mod concret sunt doar cele surprinse în raportul de atribuire conform căruia oferta depusă Asocieria SRL - SRL - SRL - SRL este declarată câștigătoare, clasându-se pe locul I, iar oferta sa este respinsă ca inacceptabilă.

Totodată, susține că oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerințele referitoare la experiența similară solicitată, în cuprinsul documentelor DUAE și a documentelor suport DUAE nefiind indicat niciun proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru lucrările cu care încearcă să-și dovedească experiența similară inclusiv valoric.

Arată că:

- subcontractantul SA înregistrează o datorie de 3.971 către Municipiul și pentru acest motiv, trebuiau aplicate prevederile art. 165 lit. a), invocând art. 166 alin. (2).
- Asociatul se află în procedura de insolvență, în dosarul nr. 29029/3/2017, motiv pentru care trebuiau aplicate prevederile art. 167 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea mai solicită Consiliului, să constate că nu toate activitățile obiect al contractului au fost asumate și urmează a fi prestate în mod legal.

În acest sens redă penultimul răspuns postat de autoritatea contractantă ca răspuns consolidat în 02.03.2021 la solicitările de clarificări adresate de ofertanți, prin care a stabilit, „Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a tuturor activităților necesare în conformitate cu legislația incidentă pentru îndeplinirea contractului. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și legislația incidentă. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul este autorizat și dispune de resurse materiale și umane compatibile, precum și de expertiza și atestările profesionale necesare pentru a asigura prestarea serviciilor și execuția lucrărilor contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare. Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative corespunzătoare a propunerii tehnice. Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini sau ale legislației aplicabile oferta va fi considerată neconformă. Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini și legislației incidente se consideră neconforme”.

Prin urmare, contestatoarea precizează că la elaborarea ofertei, se va avea în vedere inclusiv necesitatea executării unor activități precum:

- proiectare și execuție instalații electrice autorizația minim Be, Bp ANRE),
- proiectarea și execuția sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alarmare în caz de incendiu,
- proiectarea și execuția sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor (hidrant),
- montarea și punerea în funcțiune a aparatelor consumatoare de combustibil $P_{max} < 400 \text{ kW}$, cazane de apă caldă, cazane de abur joasă presiune (autorizație ISCIR),
- execuția termoprotecției vopsele termosculate (autorizație IGSU).

Astfel una din activitățile obiect al contractului era termoscularea, pentru care conform penultimului răspuns din răspunsul consolidat la clarificări ar fi trebuit prezentată deținerea unei autorizații IGSU, pentru care însă ofertantul câștigător a ales să fie realizată de către General Sting SRL, societate pe care nu a declarat-o însă subcontractant, ci doar colaborator.

În situația în care ar fi admisă participarea cu oferta în care să fie prezentat un contract de colaborare, subliniază faptul că durata acestui contract este de doar 4 luni, perioadă absolut insuficientă prin raportare la durata analizei și evaluării ofertei și a derulării viitorului contract.

O altă activitate obiect al contractului era montarea și punerea în funcțiune a aparatelor consumatoare de combustibili P_{max} mai mică de 400 kW pentru care era necesară autorizare ISCIR. Ofertantul declarat câștigător a ales în locul unui subcontractant tot un colaborator, ... SRL.

Contestatoarea susține că SRL nu poate fi declarat furnizor de servicii deoarece acesta urmează să realizeze activități efective din cadrul viitorului contract, pentru care este responsabil, de a căror calitate depinde reușita viitorului contract, motiv pentru care acesta ar fi trebuit să fie declarat subcontractant și, pe cale de consecință pentru acesta trebuiau prezentate acord de subcontractare, formular DUAЕ, declarație privind lipsa conflictului de interese etc., reiterând faptul că durata acestui contract este de doar 4 luni, perioadă absolut insuficientă prin raportare la durata analizei și evaluării ofertei și a derulării viitorului contract.

În acest sens invocă practica constantă, atât a CNSC cât și a Curților de Apel.

Totodată, arată că prin răspunsul consolidat din 02.03.2021 la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, autoritatea contractantă a postat Memoriu tehnic din care rezultă că pentru realizarea ofertei, operatorii economici trebuiau să prezinte:

i. Realizarea și prezentarea unui studiu acustic - pag 18a memoriului tehnic

ii. Fișele tehnice ale dotărilor cu echipamente, respectiv:

- sistem de video proiecție;
 - sistem sonorizare cinema;
 - sistem mecanică de scenă;
 - sistem sonorizare preluare mixare spectacole diverse.
- În „sala proiecții 3D” se instalează un sistem audio video format din:

- sistem de video proiecție;
- sistem sonorizare cinema;
- Pentru gestionarea biletelor emise se instalează un sistem de ticketing. Solicitate la pag 1- 3 a memoriului tehnic

iii. Să prezinte:

- Expert tehnic acreditat pentru punerea în funcțiune și calibrare a Sistemelor de video proiecție 3D oferite (minim 1 pers.);
- Expert tehnic acreditat pentru punerea în funcțiune și calibrare pentru sistemele de sonorizare oferite (minim 1 pers.);

Contestatoarea susține că oferta depusă de Asocieria SRL - SRL - SRL nu conține elemente obligatorii ale propunerii tehnice, niciunde în cuprinsul documentelor sale neregăsindu-se informații despre studiu acustic, despre echipamentele ce urmează a fi puse în operă iar documentele care atestă calitatea experților sunt ilizibile.

Totodată, precizează că o eventuală viitoare clarificare ce i-ar fi adresată operatorului economic cu privire la părți lipsă ale ofertei, ar însemna o modificare a acesteia, aspect de nepermis în perspectiva prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și care ar duce în fapt la încălcarea principiului tratamentului egal căci oferta sa este la data prezentei respinsă pentru o abatere tehnică de sub 1% în timp ce oferta declarată câștigătoare este admisă fără ofertarea echipamentelor de dotare.

Contestatoarea mai susține faptul că oferta declarată câștigătoare, conține elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței și față de care autoritatea contractantă nu ar fi făcut niciun fel de verificări, indicând anumite produse oferite, respectiv, tâmplărie, componente sanitare, etc..

Prin adresa nr. 46201/15.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 54279/15.10.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de Asocieria SRL - - SRL.

Cu privire la respingerea ofertei contestatoarei, precizează că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, comisia de evaluare având în vedere afirmația asocierii contestatoare, conform

căreia aceasta își însușește cantitatea de țevă care lipsește din oferta financiară.

Precizează că aceste cantități sunt însemnate în cadrul ofertei financiare și nu este de acord ca ofertantul să își însușească aceste materiale, ele fiind materiale importante în cadrul lucrărilor de instalații, acestea neputând constitui abateri tehnice minore.

De asemenea, comisia de evaluare a avut în vedere și faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu retransmite formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă cu valoarea care a declarat că ar rezulta în urma cotării cantităților corecte.

În considerarea celor menționate anterior, comisia de evaluare a procedat în mod temeinic și legal respingând oferta prezentată de Asocieria SRL, deoarece răspunsul transmis de aceasta la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare este neconcludent, întrucât cantitățile de materiale care lipsesc din oferta financiară sunt însemnate, acestea fiind materiale importante în cadrul lucrărilor de instalații.

Cu privire la criticile privind oferta câștigătoare, autoritatea contractantă susține că comisia de evaluare a procedat în mod temeinic și legal constatând admisibilitatea ofertei prezentate de societatea Asocieria SRL deoarece aceasta îndeplinește criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire.

a) Astfel, referitor la critica privind faptul că asocieria câștigătoare nu îndeplinește cerința fișei de date privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocieria câștigătoare a completat în DUAE și a prezentat următoarele contracte aparținând societății SRL:

- Contractul de lucrări nr. 3141/28.01.2016, având ca obiect: „Lucrări și utilaje cu montaj - rest de executat în cadrul proiectului «Parc Regional de Agreement Turistic și Sportiv Cornișa Botoșani», cu o valoare de 11.858.917,87 lei (fără TVA), însoțit de procesele-verbale de recepție a lucrărilor nr. 28500 din data de 08.11.2018, nr. 28501/08.11.2018 și nr. 28502/08.01.2018;

- Contractul de lucrări nr. DVI 1107/27.05.2015 având ca obiect: „Modernizare, reabilitare, supraetajare și extindere corp de școală existent, amenajări exterioare și împrejmuire teren - Școala nr. 2 local Dunării”- cu o valoare de 5.059.856,66 lei (fără TVA), însoțit de procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2455/25.05.2021.

b) Referitor la critica privind faptul că societatea SA, subcontractant al asocierii câștigătoare înregistrează datorii la bugetul local în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precizează că prin adresa nr. 8694L/09.09.2021 a solicitat Asocierii SRL, să prezinte documentele-suport/dovezi pentru

demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, termenul-limită de depunere a acestora fiind 17.09.2021, urmând ca acestea să fie analizate din punct de vedere al valabilității, raportat la data transmiterii lor.

Ofertantul a transmis documentele-suport în data de 17.09.2021, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 9220L/21.09.2021.

Pentru subcontractantul SA au fost prezentate în etapa evaluării documentelor suport DUAЕ următoarele certificate fiscale:

- Certificat de atestare fiscală nr. 13264/13.09.2021, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală DGRFP Brașov, din care rezultă că această societate nu înregistrează datorii la bugetul de stat.

- Certificat de atestare fiscală nr. 203423/14.09.2021, emis de Direcția Impozite și Taxe locale, Municipiul Mureș privind impozitele și taxele locale, din care rezultă că societatea figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local în cuantum de 3.971,00 lei.

Prin urmare, susține că a aplicat excepția prevăzută la art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât acestea privesc cuantumul datoriilor înregistrate la bugetul general consolidat, nu în mod special înregistrate doar la bugetul de stat.

c) Referitor la critica potrivit căreia Asociatul se află în procedura de insolvență, în dosarul 29029/3/2017, motiv pentru care trebuiau aplicate prevederile art. 167 alin. (1), lit. b) din Legea 98/2016, precizează că ofertantul declarat câștigător, în etapa DUAЕ final, pentru asociatul SRL a transmis următoarele documente:

- Încheierea de ședință din data de 22.08.2017, pronunțată de Tribunalul București, Secția a VII-a civilă, în Dosarul nr. 29029/3/2017 prin care a fost dispusă deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei SRL, Cabinetul Individual de Insolvență fiind numit administrator judiciar; Sentința Civilă nr. 3399 din 04.06.2019 pronunțată de Tribunalul București - Secția a VII-a Civilă, prin care se confirmă planul de reorganizare propus de către administratorul special. Conformarea cu planul a fost reconfirmată prin ședință din 02.02.2021.

- Raportul de activitate fn din data de 25.01.2021, întocmit de administratorul special, domnul, din care rezultă că societatea SRL se află în curs de îndeplinire a planului de reorganizare;

- Raportul de activitate nr. 12 din luna ianuarie 2021, cu referire la stadiul procedurii de insolvență al debitoarei SRL, din care rezultă că debitoarea a continuat cu executarea planului de reorganizare.

În prezent, verificând stadiul Dosarului nr. 29029/3/2017, aflat pe rolul Tribunalului București, autoritatea contractantă a observat că

instanța a acordat un nou termen, 16.11.2021, pentru continuarea procedurii insolvenței societății SRL.

Având în vedere documentele prezentate, comisia de evaluare a hotărât că sunt îndeplinite prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

d) Referitor la critica privind faptul că ofertantul desemnat câștigător nu va putea să realizeze obiectivul legal întrucât nu deține autorizațiile necesare, autoritatea contractantă precizează că în cadrul documentației de atribuire nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de operatorul economic contestator, nefiind o cerință a documentației de atribuire nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

Totodată, în cadrul caietului de sarcini, pag. 52, este menționată următoarea frază „Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa evaluării ofertei. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții”.

În concluzie, autorizațiile invocate de asocierea contestatoare nu era necesar să fie prezentate în etapa de evaluare a ofertelor, fiind atribuția ofertantului desemnat câștigător să desfășoare activitatea în conformitate cu normele legale aplicabile în domeniu.

Mai mult, prin răspunsul consolidat din data de 02.03.2021, postat de autoritatea contractantă, s-a subliniat faptul că ofertanții vor demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a tuturor activităților necesare în conformitate cu legislația incidentă pentru îndeplinirea contractului.

În susținerea afirmațiilor invocă jurisprudența Consiliului și a Curții de Apel București.

Însă, autoritatea contractantă precizează că asocierea câștigătoare a optat pentru a încheia contracte de colaborare cu diferite societăți pentru a prezenta comisiei de evaluare autorizațiile necesare implementării contractului, după cum urmează:

- contractul de colaborare nr. 20/13.01.2021 încheiat cu societatea SRL, pentru care a prezentat autorizația ISU nr. 2864/13.1.2012 privind Termoprotecție cu vopsele termosfumante;

- contractul de colaborare nr. 45/10.02.2021, încheiat cu societatea SRL, pentru care a prezentat următoarele autorizații pentru executarea lucrărilor de montare și punere în funcțiune a aparatelor consumatoare de combustibil $P_{max} < 400\text{kw}$, cazane apă caldă, cazane abur joasă presiune:

-Atestat ISCIR nr. DISPR/A/13621 /24.04.2018- pentru dl. Adrian- Personal tehnic de specialitate, responsabil cu verificarea tehnică în utilizare a aparatelor de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid, gazos a cazanelor de apă caldă cu putere $P < 400$ Kw, a cazanelor de abur de joasă presiune cu debitul $q < 0,6$ T/H și a arzătoarelor cu combustibili gazoși și lichizi.

-Atestat ISCIR nr. DISPR/G/13642/24.04.2018- pentru dl. Adrian- Personal tehnic de specialitate responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații sub presiune (RSL IP)

-Autorizație ISCIR nr. 74C-298/09.10.2020 pentru societatea SRL, privind Instalare, montare, reparare și întreținere , verificări tehnice în utilizare la:

- aparate consumatoare de combustibil $P_{max} < 400$ Kw

- cazane apă caldă $P_{max} < 400$ Kw

- cazane abur joasa presiune $Q_{max} < 0,6$ T/H

În urma încheierii contractelor menționate anterior, societățile SRL și SRL dobândesc calitatea de furnizori, în sensul legislației privind achizițiile publice, autoritatea contractantă invocând în susținere art. 3 alin. (1) lit. w) și lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

e) Referitor la critica potrivit căreia asocierea câștigătoare nu prezintă studio acustic despre echipamentele ce urmează a fi puse în operă, precizează că Asocierea SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele la care contestatoarea face referire.

Astfel, în cadrul documentului „Propunere tehnică execuție” de la pag. 21 la pag. 27 se regăsesc informații din Memoriul tehnic, cu privire la:

- sistem de videoproiecție cinema;

- sistem sonorizare cinema;

- sistem sonorizare preluare mixare spectacole diverse;

- sistem mecanică de scenă -sistem tiketing.

De asemenea, asocierea câștigătoare menționează în cadrul documentului „Propunere tehnică execuție”, că „Se va respecta memoriul tehnic și documentația tehnică a lucrării”.

În cadrul documentului „Propunere tehnică proiectare”, la pag. 31, ofertantul prezintă informații cu privire la conținutul memoriului tehnic:

- instalația audio video pentru „sală multifuncțională”;

- sistem de videoproiecție cinema;

- sistem sonorizare cinema;

- sistem sonorizare preluare mixare spectacole diverse;

- sistem mecanică de scenă;

- sistem ticketing.

f) Referitor la critica potrivit căreia asocierea declarată câștigătoare a depus o ofertă financiară ce conține elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă precizează că

oferantul declarat câștigător prin răspunsul nr 1793/07.09.2021, la solicitarea de clarificări, precizează că menține valoarea ofertată pentru realizarea obiectivului de investiții.

Totodată, datorită faptului că ofertantul are o propunere financiară cu un procent de 89,35% raportat la valoarea estimată a obiectivului de investiții, comisia de evaluare a considerat că nu este necesară solicitarea de clarificări și că prețul nu este neobișnuit de scăzut comparativ cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, prezentând un tabel comparativ între prețurile contestatorului și ofertantului câștigător.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii critică decizia autorității contractante consemnată prin comunicarea nr. 43570/30.09.2021 și prin raportul proceduri, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, oferta declarată câștigătoare aparținând Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL - SRL.

În preambul, ... invocă art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2021 și jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel cu privire la interesul său de a formula prezenta contestație.

Cu privire la respingerea ofertei sale, contestatoarea susține că prin depunerea ofertei și-a asumat în integralitate cerințele documentației de atribuire, acest lucru fiind reconfirmat prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, în conformitate cu art. 123 din HG nr. 395/2016, art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016. și art. 124 din HG 395/2016.

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, pag. 6 - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și cu prevederile caietului de sarcini aferent procedurii, „La stabilirea valorii ofertei, se va ține cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru muncă etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte și profit)” (pag. 52 din caietul de sarcini), contestatoarea precizează că cerința a fost reconfirmată de către autoritatea contractantă prin intermediul clarificărilor publicate pe data de 11.03.2021, ora 11⁵⁹ (documentul intitulat „răspuns consolidat 2”, răspunsul la întrebarea 9649).

În egală măsură, în cuprinsul aceluiași răspuns la clarificări, respectiv răspunsul la întrebarea 9652, autoritatea contractantă a menționat: „Respectați cerințele caietului de sarcini privind întocmirea propunerii financiare, parte integrantă din documentația de atribuire postată în SICAP.

La această fază operatorul economic are obligația să prevadă toate costurile necesare pentru realizarea obiectivului «la cheie»”.

Totodată, prin intermediul clarificărilor publicate pe data de 02.03.2021, ora 18²⁸, la pag. 8 din documentul intitulat „răspuns consolidat”, reprezentând răspuns la întrebarea nr. 3, autoritatea

contractantă a menționat: „Cantitățile din listele de evaluare sunt orientative și aproximative, stabilite în evaluarea la faza SF, proiectantul proiectului tehnic având obligația proiectării structurii de rezistență în baza normelor tehnice în vigoare, la data elaborării proiectului tehnic, conform prevederilor contractului de proiectare tehnică și execuție lucrări de construcții. Cantitățile obținute vor fi detaliate prin extrase de materiale și vor fi cuprinse în lista de cantități pe categorii de lucrări, oferite de antreprenorul lucrării”.

Prin urmare, consideră că ofertanții aveau obligația să prevadă toate costurile necesare pentru realizarea obiectivului „la cheie”, iar pe de altă parte precizează că sunt orientative și aproximative cantitățile din listele de evaluare.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea susține că toate costurile necesare pentru realizarea obiectivului „la cheie”, procurarea celor trei articole invocate de către autoritatea contractantă prin intermediul solicitărilor de clarificări (armăturile în plăci, grinzi, stâlpi, structura metalică pereți neportanți și confecțiile metalice: scara elicoidală), nementionate explicit în lista de cantități, fiind incluse în cotația finală de preț, acestea fiind acoperite de capitolele cheltuieli indirecte și profit, suma luată în considerare pentru cheltuielile indirecte și profit, respectiv suma de 279.862,5 lei fiind mai mult decât suficientă pentru acoperirea unor cheltuieli de genul celor invocate de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă nu a impus anumite rețete pentru articole, ci a indicat doar liste de activități cu cantitățile aferente (fără încadrări de articole de deviz), în egală măsură precizând, prin intermediul clarificărilor publicate înainte de data limită de depunere a ofertelor, faptul că sunt orientative și aproximative cantitățile din listele de evaluare.

Obiectul contractului fiind proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări, susține că listele cu cantități de lucrări definitive nu pot fi realizate decât în urmă întocmirii proiectului tehnic, părții scrise, memorii de specialitate și caiete de sarcini pe specialități, întocmirii detaliilor de execuție (planșe) și a întocmirii de antemăsurători, astfel realizarea acestor 3 etape nu înseamnă nimic altceva decât realizarea proiectului tehnic în totalitatea lui.

Cheltuielile aferente articolelor care nu au fost menționate explicit în lista de cantități respectiv procurarea structura metalic pereți neportanți-art. 17 CC03A este inclusă în cotația finală de preț aceste fiind acoperite de capitolele cheltuieli indirecte și profit.

Cheltuielile aferente articolelor care nu au fost menționate explicit în lista de cantități respectiv procurarea art. 20- CLI2XB-confecții metalice: scara elicoidală-800 kg este inclusă în cotația finală de preț acesta fiind acoperite de capitolele cheltuieli indirecte și profit.

Totodată, susține că nu și-a modificat în niciun fel oferta depusă, declarând în mod expres faptul că aceste cheltuieli sunt acoperite de capitolele cheltuieli indirecte și profit.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea precizează că ulterior studierii dosarului la sediul autorității contractante a constatat o serie de neconformități ale ofertei Asocieria SRL - SRL - SRL - SRL, fiind neconformă, întrucât nu dovedește îndeplinirea cerințelor solicitate în cuprinsul documentației de atribuire.

Contestatoarea precizează că documentația de atribuire conține printre altele un memoriu tehnic, unde la capitolul Modul de prezentare a ofertei sunt detaliate cerințele pentru întocmirea ofertei tehnice.

a) Astfel, susține că oferta declarată câștigătoare nu include studiul acustic solicitat în cuprinsul memoriul tehnic.

b) Cu privire la fișa tehnică F1, sistem videoproiecție cinema solicitat, precizează că din prospectul atașat Barco SP2K-9 reiese că produsul ofertat are o durată de funcționare de 40000 ore, valoare inferioară față de cea solicitată, respectiv 50000 ore.

Sursa de lumină tip Laser cu Fosfor, din prospectul atașat nu reiese îndeplinirea acestei caracteristici, și nici „compliance” cu standardele EN55032 Clasa A, EN55035”.

Nu reiese îndeplinirea următoarelor caracteristici, porturi minime:

Port GPIO pentru 3D,

Port GPIO pentru control(8xIN si 8xOUT), toate porturile de intrare și ieșire vor avea separare electrică,

Port rețea 1xRJ45

Server Media integrat în proiector cu următoarele caracteristici:

Redare conținut compatibil DCI pentru 2D și 3D informat JPEG2000, MPEG2 și H.264

1 x porturi eSATA de 3Gbps, 3 x port USB(2 USB 3.0), 3 x port rețea gigabit, 10 porturi de control ieșire audio: 8 perechi audio tip AES

Posibilitate de control prin interfață web, API și prin Bluetooth prin adaptor unitate de stocare cu următoarele caracteristici:

2 TB raid 5 hot-swappable

2 x porturi 3G HD-SDI bidirecțional, intrare HDMI

c) Cu privire la fișa tehnică F17, incintă acustică pasivă, satelit LineArray, contestatoarea precizează că este prezentată documentație tehnică pentru incinta acustică, WASP-8T110 – MAGAudio, ce nu corespunde la:

-domeniul minim de frecvență: 45Hz - 20kHz - față de 70-20000HZ ofertat,

-incinta acustică este compusă din 2 difuzoare pentru frecvențele joase (LF) de 8” și 4 difuzoare pentru frecvențe înalte (HF) tip driver de compresie de 1,25” fiecare. Driverile de compresie sunt montate câte

două pe goarne prevăzute cu ghiduri de undă, incinta ofertată având un singur difuzor de frecvențe înalte (HF) tip driver de compresie de 1,25".

- dispersia pe verticală este de 20°, nefiind menționată această caracteristică.

d) Cu privire la fișa tehnică F.19 - Incinta acustică activă tip monitor de scenă, precizează că este prezentată documentația tehnică pentru incinta acustică - Z320A, ce nu corespunde la:

- sistem de procesare digitală a semnalului cu 4 preset-uri predefinite în funcție de aplicație, 4 preset-uri definite de utilizator, EQ 3 benzi, filtru pentru eliminarea feedback, funcție de monitorizare a limitării, vizualizarea nivelului de intrarea etc, nefiind menționat nimic în documentația pdf.

- putere totală amplificator: 700W, față de 500+150W cea ofertată

- dispersia simetrică orizontală/verticală: 90° - față de 100°/50°, dispersia verticală fiind inferioară,

- număr intrări: 3 (2 x mic/line mono + 1 x line stereo), dispunând de o singură intrare XLR

- greutate maximă netă: 13,5 kg, greutatea acestuia fiind de 17,8kg

e) Cu privire la fișa tehnică F. 20, procesor audio digital, menționează că este prezentată documentația tehnică pentru MA36 MAG Audio aceasta, nu corespunde la:

- 12 intrări balansate mic/linie, față de 3 intrări ofertate,

- 8 ieșiri balansate linie, față de 6 ieșiri ofertate,

- interfață audio digitală de tip Dante, 48 de canale (24in /24out), care permite transmisia/recepția semnalelor audio peste ethernet, nu este menționată această caracteristică,

- Ecran tip OLED pe panoul frontal pentru afișarea diverselor informații și 3 butoane montate în proximitatea ecranului OLED pentru setarea anumitor parametri, nu este menționată această caracteristică,

- nu are 8 contacte logice de tip GPIO,

- nu sunt menționate:

- domeniul de răspuns în frecvență: 20Hz - 20kHz

- gama dinamică (@20Hz-20kHz): > 118dB,

- distorsiuni (THD+N): 0.002%,

f) Cu privire la fișa tehnică F. 22, pentru consola de mixaj digitală cu 32 canale, este prezentată documentație tehnică pentru mixer Behringer digital mixer X32.

Echipamentul ofertat are doar 8 auxiliare, din 20 auxiliare, are doar 100 scenarii, față de cerința „funcție de memorare a peste 180 scenarii”.

g) Cu privire la fișa tehnică F. 35 pentru SISTEM videoproiecție cinema solicitat, susține că din prospectul atașat Barco SP2K-7 reiese că produsul ofertat are o durată de funcționare de 40000 ore, față de cea solicitată, respectiv 50000 ore.

Nu reiese îndeplinirea caracteristicii „Sursa de lumina tip Laser cu Fosfor” și nici „Compliantă cu standardele EN55032 Clasa A, EN55035”.
- din prospectul atașat nu reiese îndeplinirea acestei caracteristici

h) Contestatoarea mai indică faptul că nu se regăsesc în documentația tehnică:

- fișa tehnică F. 38, sistem de comandă lumini,
- fișa tehnică F. 50 - Licență Ticketing Platform și
- fișa tehnică F. 51 - Cititor cod de bare bilete.

i) Certificarea domnului Mircea Spinoae, propus pentru poziția de Expert pentru punerea în funcțiune pentru sistem de videoproiecție 3D, era expirata la data evaluării ofertei tehnice, respectiv la datele de 27.07.2021 și 25.08.2021, certificarea fiind emisă la data de 28.03.2019, valabilă o perioadă de 2 (doi) ani, respectiv 28.03.2021, cu condiția rămânerii la același angajator.

Contestatoarea indică faptul că, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la acest aspect.

..... mai arată că, deși în cuprinsul documentului în care a enumerat personalul implicat în executarea contractului l-a menționat pe dl, ca expert pentru punerea în funcțiune pentru sistem sonorizare, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat niciun fel de certificare din care să rezulte competențele acestuia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Totodată, susține că DUAE a fost completat în SEAP de către asociatul SRL, dar atât în cuprinsul acordului de asociere, cât și în cuprinsul poliței aferente garanției de participare la procedură este menționată SRL. Acest aspect a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 9305L/22.09.2021, după cum rezultă din captura de mai jos, solicitare la care asocierea declarată câștigătoare a răspuns prin intermediul adresei nr. 1923/23.09.2021 menționând, faptul că numele societății SRL a fost schimbat în SRL, acesta fiind motivul pentru neconcordanțele semnalate.

Totodată, contestatoarea invocă prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, susținând că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Prin adresa nr. 46134/15.10.2021, înregistrată la Consiliului sub nr. 54219/15.10.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecința păstrării rezultatului evaluării.

Astfel, cu privire la anularea procedurii de atribuire, solicită respingerea acestui capăt de cerere întrucât în speță nu există situația descrisă de dispozițiile alin. (1) lit. a) și c) art. 212 din Legea nr. 98/2016, oferta criticată de contestator fiind evident admisibilă și nici în situația descrisă de alin. (2) al aceluiași text de lege, pe parcursul

procedurii nefiind constatate erori și omisiuni de natură a determina anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la oferta, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării propunerii financiare a ofertantului, comisia de evaluare a constatat că în propunerea financiară, pag. 9, în cadrul listei de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, formularul F3, respectiv obiectiv: 005 - obiectul: 01 construcții și instalații - categoria de lucrări: 04 lucrări construcții rezistență, la anumite articole a cota un preț nerealist, după cum urmează:

- art. 15 - CC16B1-montarea armăturilor în plăci, grinzi, stâlpi, centuri din OB37, PC52 - cantitatea de 16.250,00 kg, pentru procurare material s-a oferat prețul de 0,005690 lei/kg;

- art. 16 CC02XE confecționarea armăturilor în plăci, grinzi, stâlpi din OB37, PC52 - cantitatea de 16.250,00 kg- pentru procurare material, s-a oferat prețul de 0,04990 lei/kg.

- în cadrul aceluiași obiectiv 005 - obiectul: 01 Construcții și instalații - categoria de lucrări: 04 lucrări construcții rezistență, la art. 17- CC03A-structura metalică pereți neportanți, cantitatea de 10.500,00 kg, are cota la prețul de procurare 0,08430 lei/kg.

Din analiza elementelor cotate (montarea armaturilor în plăci, grinzi, stâlpi, centuri, confecționarea armăturilor în plăci, grinzi, stâlpi, structură metalică pereți neportanți) în cadrul propunerii financiare, rezultă că ofertantul confecționează și montează elemente pe care nu le-a procurat.

În urma solicitării de clarificări pentru justificarea prețurilor oferite, contestatorul transmite adresa nr. 958/07.09.2021, prin care, admite că nu a menționat explicit procurarea elementelor esențiale, de bază necesare construirii prezentului obiectiv de investiții, respectiv armături (16.250 kg) și confecția metalică (10.500 kg).

Potrivit răspunsului oferit, contestatorul a precizat că cheltuielile aferente articolelor care nu au fost menționate explicit în lista de cantități, sunt incluse în cotația finală de preț acestea fiind acoperite de capitolele cheltuieli indirecte și profit.

Or, potrivit Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002, în categoria cheltuielilor indirecte nu sunt incluse cheltuielile legate de realizarea construcțiilor.

Cheltuielile aferente procurării oricăror materiale necesare a fi puse în operă pentru realizarea unui obiectiv de investiții se înscriu în Devizul general, în cadrul capitolului II - Procurare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu se poate accepta susținerea prin care cheltuielile aferente procurării sunt incluse în profit.

Mai mult, dacă s-ar fi acceptat răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, prin care aceasta își asuma suportarea unor cheltuieli directe din valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului, ar fi

însemnat că s-ar fi acceptat o modificare a conținutului propunerii financiare.

Cu privire la criticile ce vizează oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

Referitor la critica privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către Asocieria SRL, potrivit căreia, „În cadrul ofertei tehnice, acesta nu dovedește îndeplinirea linie cu linie a cerințelor solicitate, în conformitate cu prevederile din cuprinsul documentației de atribuire”, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul „Propunerii tehnice execuție”, de la pag. 21 -27 informații din Memoriul tehnic, cu privire la: sistem de videoproiecție cinema, sistem sonorizare cinema, sistem sonorizare preluare mixare spectacole diverse, sistem mecanică de scenă și sistem tiketing.

De asemenea, acesta și-a asumat prin propunerea tehnică execuție, că „Se va respecta memoriul tehnic și documentația tehnică a lucrării”.

În propunerea tehnică proiectare, de la pag. 31, ofertantul a prezentat informații cu privire la conținutul memoriului tehnic: instalația audio video pentru sală multifuncțională, sistem de videoproiecție cinema, sistem sonorizare cinema, sistem sonorizare preluare mixare spectacole diverse, sistem mecanică de scenă și sistem ticketing.

În cadrul propunerii tehnice execuție, de la pag. 274 la pag. 363, ofertantul a prezentat informații, caracteristici tehnice, acorduri pentru tipuri de echipamente și dotări, manuale de operare, prospecte, pentru echipamente și dotări necesare sălii de cinema.

Referitor la critica privind fișa tehnică F1, autoritatea contractantă precizează că obiectul contractului fiind de proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări, acorduri tehnice, fișele tehnice, caracteristicile tehnice pentru echipamente /utilaje/dotări se vor realiza în formă finală în urma întocmirii proiectului tehnic, părții scrise, memorii de specialitate și caiete de sarcini pe specialități, întocmirii detaliilor de execuție (planșe).

Ofertantul declarat câștigător și-a luat în calcul costurile aferente acestor echipamente/dotări, acestea fiind incluse în propunerea financiară, caracteristicile tehnice urmând a fi stabilite la faza de proiect tehnic.

În susținere indică pag. 42 din caietul de sarcini.

Referitor la critica privind unele neconcordanțe dintre fișele tehnice prezentate și cele solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat că aceste caracteristici aferente fișelor tehnice pentru utilaje, dotări, echipamente, vor fi prezentate la faza de întocmire proiect tehnic.

Ofertantul declarat câștigător și-a luat în calcul costurile aferente acestor echipamente /dotări, acestea fiind incluse în propunerea

financiară, caracteristicile tehnice urmând a fi stabilite la faza de proiect tehnic.

Referitor la critica privind faptul că, certificarea domnului Mircea Spinoe (propus pentru poziția de Expert pentru punerea în funcțiune pentru sisteme de videoproiecție 3D), era expirată la data evaluării ofertelor tehnice, consideră că este neîntemeiată, deoarece în cadrul propunerii tehnice depuse, ofertantul câștigător a nominalizat specialiștii solicitați prin caietul de sarcini. Acest specialist (Expert pentru punerea în funcțiune pentru sisteme de videoproiecție 3D) a fost nominalizat suplimentar față de specialiștii solicitați, astfel că nu se poate considera că expirarea ulterioară momentului depunerii ofertelor a certificării reprezintă o nerespectare a cerințelor documentației de atribuire.

Subliniază faptul că certificarea prezentată pentru acest specialist a fost valabilă la momentul depunerii ofertelor, expirarea acesteia pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor neproducând nici un efect.

Referitor la critica privind faptul că, în cadrul ofertei declarate câștigătoare, nu a fost inclusă certificarea aferentă poziției de expert pentru punere în funcțiune pentru sisteme de sonorizare, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată, întrucât, deși prin caietul de sarcini nu a fost solicitat, ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice pe d-nul pentru poziția de Expert pentru punere în funcțiune pentru sisteme de sonorizare.

Acest specialist, expert pentru punere în funcțiune pentru sisteme de sonorizare a fost nominalizat de ofertantul declarat câștigător în cadrul propunerii tehnice, în plus față de specialiștii minimi necesari.

Totodată, indică mențiunea cuprinsă în cadrul caietului de sarcini, pag. 52: „Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte”.

Referitor la critica privind faptul că formularul DUAE a fost completat în SEAP de către SRL, precizează că numele asociatului SRL a fost modificat, acest aspect fiind înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului, codul unic de înregistrare fiind păstrat.

Totodată, a fost prezentată și rezoluția nr. 7507/08.03.2021 pronunțată în Dosarul nr. 15515/03.03.2021, prin care Oficiul Național al Registrului Comerțului a înregistrat mențiunea cu privire la schimbarea denumirii firmei SRL în SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 54724/19.10.2021, Asocieria SRL – – SRL formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 2651/2021.

Precizează că data postării în SEAP a contestației formulată de este 08.10.2021, și prin raportare la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție este în termen.

Totodată invocă excepția tardivității contestației, având în vedere că aceasta a fost înregistrată la Consiliu în data de 08.10.2021, și prin raportare la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și la data postării în SEAP a actului atacat, respectiv 30.09.2021, ultima zi de depunere a contestației ar fi fost 07.10.2021.

Pe fond, susține respingerea contestației SRL, considerând că asumarea unor cantități de materiale de tipul armăturilor în plăci, grinzi, stâlpi, structură metalică pereți neportanți, confecții metalice și scară elicoidală din capitolele de indirecte și profit, indiferent de valoarea ofertată a acestora, nu poate reprezenta o manieră de ofertare întrucât destinația cheltuielilor indirecte este una precis determinată și din acestea nu pot fi suportate cheltuieli directe.

Susține că din quantumul cheltuielilor indirecte nu pot fi suportate costuri cu materialele de tipul celor asumate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări, indicând în susținere Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002, publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 10/2003.

Mai precizează faptul că prin modificarea cotei/conținutului cheltuielilor indirecte și a profitului, operatorul economic și-a modificat oferta, aspect ce trebuie sancționat cu respingerea acesteia, invocând art. 124 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 55172/21.10.2021, Asocierea SRL - - SRL transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției la Consiliu în data de 18.10.2021, prin care susține în continuare că oferta declarată câștigătoare trebuie reevaluată în scopul constatării neconformității și inacceptabilității acesteia.

Totodată, în ceea ce privește oferta sa, reiterează necesitatea reevaluării acesteia și a constatării conformității și acceptabilității, în raport de susținerile formulate în contestație, precizând că în dosarul achiziției publice se regăsește, formularul F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, de unde rezultă valoarea revizuită asumată precum și formularul F3 pentru categoria instalații sanitare, revizuit, în limitele procentului de 1%, acceptat de normele de aplicare.

Asocierea SRL - - SRL apreciază că modul de depunere a ofertei de către ofertantul declarat câștigător, înfrânge prevederile art. 3 lit. jj) din Legea 98/2016.

Reiterează că s-a încălcat principiul tratamentului egal, raportat la ofertanții care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii și că ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Consideră că nu a existat nicio evaluare cu privire la oferta declarată câștigătoare, procesele verbale elaborate, nerespectând sub nicio formă prevederile Ordinului ANAP nr. 1581/2018 în vigoare la data publicării anunțului de participare simplificat.

Oferta tehnică declarată câștigătoare nu conține elemente obligatorii ale propunerii tehnice, niciunde în cuprinsul documentelor sale neregăsindu-se informații despre studiu acustic, despre echipamentele ce urmează a fi puse în operă, iar documentele care atestă calitatea experților sunt ilizibile.

Oferta financiară câștigătoare conține elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței și față de care autoritatea contractantă a făcut verificări.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții «Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Cinematografului Patria în municipiul, județul Mureș»”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1079690/03.12.2020, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 7.421.391,06, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 08.03.2021, ora 15⁰⁰.

Nemulțumite de rezultatul a procedurii de atribuire în cauză, asocieria SRL – – SRL și au depus contestațiile în analiză.

Asocieria SRL – – SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207570798/1, eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 12.10.2021.

..... a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207569590/1, eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 12.10.2021.

Trecând la soluționarea contestațiilor, Consiliul constată că societățile contestatoare: asocieria SRL – – SRL și au criticat decizia autorității contractante potrivit căreia ofertele lor au fost respinse ca inacceptabile în temeiul art. 134 alin. (5)

din HG nr. 395/2016 și declarată câștigătoare oferta aparținând asocierii

1. Analizând prima contestație nr. 52715/07.10.2021 depusă de Asocieria SRL – – SRL, se constată că prin comunicarea nr. 43566/30.09.2021 primită de la SA au fost aduse la cunoștință următoarele:

Prin prezenta vă facem cunoscut că oferta prezentată de către dumneavoastră, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, derulat prin procedura simplificată, având ca obiect: **Proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții "Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Cinematografului "Patria" în municipiul, județul Mureș**", a fost respinsă ca fiind **inacceptabilă** în baza art. 134 alin.(5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la clarificările/completările transmise nu sunt concludente (cantitățile de țevă lipsă din oferta financiară vi le însușiți). Comisia de evaluare consideră că aceste cantități sunt însemnate în cadrul ofertei financiare și nu este de acord ca dumneavoastră să va însușiți aceste materiale, ele fiind materia importantă în cadrul lucrărilor de instalații.

- .

- art. 21- Tub canalizare PVC d=110 cantitatea de 130 ml conform liste de cantități postate de Beneficiar.

- Art. 23- Tub canalizare PVC d= 200 cantitatea de 190 ml conform liste de cantități postate de Beneficiar."

2. "Valoarea pentru Organizare de șantier este de 57.000,00 conform valoare total din centralizator. Dintr-o eroare de tehnoredactare a fost consemnată valoarea de 57.500,00. Vă retransmitem Centralizatorul revizuit. Vă rugăm să constatați că abaterile constatate se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7), coroborate cu prevederile art. 134 alin. (9) litera a) și cu cele ale art. 134 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, corecțiile noastre reprezentând mai puțin de 1% din valoarea ofertei. Diferența conform corecțiilor este de 5.940,15 lei reprezentând 0,09% din valoarea ofertată."

3. "În ceea ce privește valoarea ofertată pentru realizarea obiectivului de investiții „Proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții "Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Cinematografului "Patria" în municipiul, județul Mureș" apreciem ca acesteia i se aplica, la data prezentei, prevederile art. 7 din OG 15/2021, conform cărora: art. 7. - (1) Prevederile prezentei ordonanțe se aplică și contractelor de achiziție publică/sectorială de lucrări pentru care procedurile de atribuire sunt în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, indiferent de stadiul derulării procedurii de atribuire.

Propunerea noastră financiară, urmează, pe cale de consecință legislația în vigoare la momentul analizei și evaluării și, ulterior, în situația în care vom fi declarați câștigători, în conformitate cu legislația ce va guverna viitorul contract.

Vă rugăm să luați act de caracterul de confidențialitate al ofertei noastre reprezentând know-how și relații confidențiale cu furnizorii noștri."

Dumneavoastră ați retransmis Centralizatorul revizuit cu valoarea corectă pentru Organizarea de șantier, respectiv 57.000,00 lei, fără TVA și Devizul de Instalații cu modificările făcute, dar valoarea a rămas aceeași.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare considera răspunsul prezentat neconcludent, iar oferta **inacceptabilă** în baza art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la clarificările/completările transmise nu sunt concludente (cantitățile de țevă lipsa din oferta financiară vi le însușiți).

Comisia de evaluare consideră că aceste cantități sunt însemnate în cadrul ofertei financiare și nu este de acord ca dumneavoastră să vă însușiți aceste materiale, ele fiind materiale importante în cadrul lucrărilor de instalații.

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Ofertantul **Asocierea SC** SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL.

Data limită de depunere a contestației este cea prevăzută în Legea nr. 101 /2016.

Prezenta comunicare reprezintă și notificare și solicitare din partea autorității contractante privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în cazul în care veți uza de prevederile Legii nr. 101 /2016.

Asocierea SRL – – SRL prin contestația mai sus amintită critică această comunicare:

a) Diferență dintre cele reținute în cuprinsul Raportului de atribuire și cele comunicate noua. Practic, prin cuprins, comunicarea excede celor consemnate de comisia de evaluare în raportul de atribuire.

b) După corectarea abaterilor tehnice minore oferta noastră financiară a fost revizuită, diferența dintre oferta inițială și oferta revizuită în urma îndreptării abaterilor tehnice fiind de 5.940,15 lei, adică de la 6.872.182,64 lei inițial la 6.878.122,79 lei revizuit, respective sub 1 % din valoarea ofertei, informație care a fost adusă la cunoștința comisiei de evaluare odată cu răspunsul nostru. Prin urmare, reținerea potrivit căreia "dar valoarea a rămas aceeași" este falsă. Totodată, având în vedere că obiectul este proiectare execuție, orice cantitate este incertă în această fază și astfel nu poate fi vorba de abatere în lipsa unui proiect de execuție.

c) Termenii folosiți de noi în răspunsul la solicitarea de clarificări pentru a arata maniera în care înțelegem solicitarea și modul în care înțelegem să clarificăm a fost: "NE ÎNSUȘIM ABATEREA CONSTATĂ DE DUMNEAVOASTRA ȘI COTĂM LA DEVIZUL LUCRĂRI DE INSTALAȚII SANITARE ...[...], nicidecum ca ne însușim țevă.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, Consiliul constată că verificarea răspunsului aferent solicitării adresate nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În legătură cu omisiunile de cantități constatate în oferta contestatoarei se impunea ca pe baza estimărilor prezentate de ofertantă pentru fiecare dintre cantitățile corecte care ar fi trebuit cuprinse în ofertă să se determine dacă valoarea totală a acestora se încadrează în valoarea de 1% din valoarea ofertată pentru a se verifica posibilitatea încadrării acestora în categoria abaterilor tehnice minore. În aceste condiții sunt considerate relevante prevederile art. 134 alin (6), (7), (8) și (9) din aprobarea Normelor metodologice, HG nr. 395/2016:

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

După cum rezultă din prevederile evocate legea nu distinge între materiale importante în cadrul lucrărilor de instalații sau mai puțin importante pentru care să se realizeze o astfel de cuantificare așa cum susține autoritatea contractantă în comunicarea mai sus menționată.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca întemeiat motivul de respingere a ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă, având în vedere cele menționate mai sus, declararea ofertei ca inacceptabilă neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind raportat la evaluarea propunerii tehnice a acestuia, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare, de natură să încalce principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. Pe cale de consecință, Consiliul reține critica contestatorului privind nelegalitatea respingerii ofertei acestuia ca fiind fondată.

Referitor la critica prin care contestatoarea a susținut că informațiile din cuprinsul raportului de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii sunt diferite este nefondată, din verificarea acestor documente, existente la dosarul cauzei, rezultă că acestea sunt identice.

Cât privește concluzia autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii potrivit căreia „... ați retransmis centralizatorul revizuit cu valoarea corectă pentru organizarea de șantier, respectiv 57.000 lei, fără TVA, și devizul de instalații cu modificările refăcute, dar valoarea a rămas aceeași”, Consiliul constată că, în centralizatorul depus pentru organizarea de șantier, ofertanta a trecut 2 valori, respectiv 57.000 lei și 57.500 lei, valoarea pentru proiectare, asistență tehnică fiind 6.618.582,64 lei, fără TVA, iar valoarea totală a ofertei 6.872.182,64 lei, fără TVA.

Ulterior clarificărilor transmise, în centralizatorul F1, ofertanta a păstrat, pentru organizarea de șantier, valoarea 57.000 lei, fără TVA, a recalculat valoarea pentru proiectare asistență tehnică (...), raportat la cantitățile corecte pentru 6 articole de deviz, noua valoare pentru proiectare (...) fiind 6.624.522, 79 lei, fără TVA, și un total de 6.878.122,79 lei, fără TVA.

Contestatoarea a păstrat valoarea pentru organizare de șantier de 57.000 lei, fără TVA, considerând că, dintr-o eroare de tehnoredactare, a indicat valoarea de 57.500 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă a susținut că „valoarea a rămas aceeași”, fără a indica cu claritate de ce a considerat răspunsul neconcludent și care au fost dispozițiile legale pe care le-a aplicat vizavi de valoarea amintită.

Referitor la faptul că nu a fost retransmis formularul de ofertă și anexa la formular după modificarea cantităților înscrise inițial eronat, se reține că dispozițiile legale fac referire la „cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii” (art. 134 alin. 9 lit. a din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016), astfel că achiziția nu justifică necesitatea depunerii unui nou formular de ofertă. Centralizatorul corectat a fost transmis pentru cuantificarea teoretică a modificării cantităților.

Având în vedere toate acestea, Consiliul nu poate reține ca întemeiat motivul de respingere a ofertei asocierii SRL –
– SRL declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale raportat la evaluarea propunerii tehnice a acestuia, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare, de natură să încalce principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește motivele de contestare privind asocierea SC SRL - SC SRL- SC SRL - SC SRL declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, se vor analiza împreună cu contestația formulată de, având în vedere că și aceasta cuprinde critici ale ofertei câștigătoare.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de Asocierea SRL - - SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta fiind declarată neconformă prin raportul procedurii de atribuire nr. 9664L/30.09.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achiziitoare privind oferta Privind respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă aceasta nu se verifică deoarece contestația a fost transmisă prin email în data de 07.10.2021 la ora 21⁴¹ și înregistrată la Consiliul cu nr. 52.770/08.10.2021

2. Analizând a doua contestație trimisă prin email în data de 07.10.2021 și înregistrată cu nr. 52770/08.10.2021 de către comunicarea nr. 43570/30.09.2021 primită de la SA au fost aduse la cunoștința contestatoarei următoarele:

Prin prezenta vă facem cunoscut că oferta prezentată de către dumneavoastră, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, derulat prin procedura simplificată, având ca obiect: *Proiectare asistență tehnică și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții "Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Cinematografului "Patria" în municipiul, județul Mureș"*, a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la clarificările/completările transmise nu sunt concludente (în cadrul propunerii financiare ați cotate numai montajul armaturilor și al confecției metalice). Procurarea acestora lipsește din cadrul ofertei, menționând faptul că acestea vor fi acoperite de capitolele Cheltuieli indirecte și profit.

La baza acestei decizii au stat următoarele:

Vi s-au solicitat următoarele clarificări:

-Să prezentați analiza de norma și oferta de preț pentru HIDROIZOLATIE CU BATOANE FREEZTEQ.

a) - Să justificați unde ați ofertat procurarea armaturii de la art. 16 CC02XE -CONFECTIONAREA ARMATURILOR ÎN PLĂCI, GRINZI, STALPI-16250 KG, din devizul Lucrări construcții rezistență - pag. 10 din propunerea financiară.

b) - Să justificați unde ați ofertat procurarea -STRUCTURA METALICA PEREȚI NEPORTANTI-art. 17 CC03A, cantitatea de 10500 kg, din devizul Lucrări construcții rezistență-pag. 10 din propunerea financiară.

- Să justificați unde ați ofertat procurarea art. 20- CL12XB-CONFECTII METALICE: SCARA ELICOIDALĂ- 800 kg, din devizul Lucrări construcții rezistența-pag. 10 din propunerea financiară.

c) -Să justificați ofertarea cu 0 lei pentru POMPA DE CIRCULAȚIE PT CIRC RADIATOARE DP=0.49L/S, HP=0.82MC, din lista de echipamente și utilaje - Instalații încălzire interior.

d) - Având în vedere creșterea semnificativă a preturilor pentru diferite materiale de construcții necesare realizării investiției, cât și faptul că legislația în vigoare nu prevede posibilitatea de ajustare ulterioară a preturilor pentru aceste materiale, vi s-a solicitat să precizați dacă vă mențineți valoarea ofertată pentru realizarea obiectivului de investiții".

Dumneavoastră ați răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 958/07.09.2021, precizând următoarele:

Răspuns a): "Prezentăm anexate analiza de normă și oferta de preț pentru HIDROIZOLATIE CU BATOANE FREEZTEQ. Având în vedere faptul că în aceasta fază, autoritatea contractantă nu a impus anumite rețete pentru articole ci a indicat doar liste de activități cu cantitățile aferente (fără încadrări de articole de deviz), inadvertențele constatate pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, reținut fiind și faptul că ofertanții au dreptul de a cuprinde în ofertă consumuri proprii, aceasta neprezentând motive concrete din care să rezulte că, urmare a erorilor în cauză, ofertantul nu poate executa lucrările în termenul, la prețul ofertat și în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Obiectul contractului fiind Proiectare, asistenta tehnică și execuție de lucrări, precizăm că listele cu cantități de lucrări definitive nu pot fi realizate decât în urma întocmirii proiectului tehnic, părții scrise, memorii de specialitate și caiete de sarcini pe specialități; întocmirii detaliilor de execuție (planșe) și a întocmirii de antemăsurători, astfel realizarea acestor 3 etape nu înseamnă nimic altceva decât realizarea Proiectului Tehnic în totalitatea lui.

În această situație, cheltuielile aferente articolelor care nu au fost menționate explicit în lista de cantități respectiv procurarea armaturii de la art. 16 CC02XE -CONFECTIONAREA ARMATURILOR ÎN PLACI, GRINZI, STÂLPÎ-16250 KG sunt incluse în cotația finală de preț acestea fiind acoperite de capitolele Cheltuieli indirecte și profit".

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent deoarece nu ați ofertat în cadrul ofertei financiare procurarea armaturilor, respectiv cantitatea de 16.250 kg.

Răspuns b): "Având în vedere faptul că în aceasta fază, autoritatea contractantă nu a impus anumite rețete pentru articole ci a indicat doar liste de activități cu cantitățile aferente (fără încadrări de articole de deviz), inadvertențele constatate pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, reținut fiind și faptul că ofertanții au dreptul de a cuprinde în ofertă consumuri proprii, aceasta neprezentând motive concrete din care să rezulte că, urmare a erorilor în cauză, ofertantul nu poate executa lucrările în termenul, la prețul ofertat și în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini. Obiectul contractului fiind Proiectare, asistenta tehnică și execuție de lucrări, precizăm ca listele cu cantități de lucrări definitive nu pot fi realizate decât în urmă întocmirii proiectului tehnic, părții scrise, memorii de specialitate și caiete de sarcini pe specialități; întocmirii detaliilor de execuție (planșe) și a întocmirii de antemăsurători, astfel realizarea acestor 3 etape nu înseamnă nimic altceva decât realizarea Proiectului Tehnic în totalitatea lui.

În această situație, cheltuielile aferente articolelor care nu au fost menționate explicit în lista de cantități respectiv procurarea STRUCTURA METALICA PEREȚI NEPORTANTI-art. 17 CC03A este inclusă în cotația finală de preț aceste fiind acoperite de capitolele Cheltuieli indirecte și profit." | Răspunsul a fost considerat neconcludent deoarece nu ați ofertat în cadrul ofertei financiare procurarea confecțiilor metalice, respectiv cantitatea de 10.500kg.

Răspuns c) "Având în vedere faptul că în această fază, autoritatea contractantă nu a impus anumite rețete pentru articole ci a indicat doar liste de activități cu cantitățile aferente (fără încadrări de articole de deviz), inadvertențele constatate pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, reținut fiind și faptul că ofertanții au dreptul de a cuprinde în ofertă consumuri proprii, aceasta neprezentând motive concrete din care să rezulte că, urmare a erorilor în cauză, ofertantul nu poate executa lucrările în termenul, la prețul ofertat și în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini. Obiectul contractului fiind Proiectare, asistenta tehnică și execuție de lucrări, precizăm ca listele; cu cantități de lucrări definitive nu pot fi realizate decât în urmă întocmirii proiectului tehnic, părții scrise, memorii de specialitate și

caiete de sarcini pe specialități; întocmirii detaliilor de execuție (planșe) și a întocmirii de antemăsurători, astfel realizarea acestor 3 etape nu înseamnă nimic altceva decât realizarea Proiectului Tehnic în totalitatea lui.

În această situație, cheltuielile aferente articolelor care nu au fost menționate explicit în lista de cantități respectiv procurarea art. 20- CL12XB-CONFECTII METALICE: SCARA ELICOIDALĂ-800 kg este inclusă în cotația finală de preț aceste fiind acoperite de capitolele Cheltuieli indirecte și profit." Răspunsul a fost considerat neconcludent deoarece nu ați oferit în cadrul ofertei financiare procurarea CONFECTIILOR METALICE: SCARA ELICOIDALĂ, respectiv cantitatea de 800 kg.

Răspuns d): "Menționez ca POMPA DE CIRCULATIE PT CIRC RADIOARE DP=0.49L/S, HP=0.82MC este inclusă în propunerea financiară la reperul 000022 CENTRALĂ TERMICĂ MURALĂ , GAZ, CONDENSARE, 60KW, aceasta fiind achiziționată sub forma de kit ce include cele 2 repere." Răspuns a fost considerat concludent.

Răspuns e): "Prin prezenta menționez că ne menținem valoarea oferită pentru realizarea obiectivului de investiții în conformitate cu cerințe din documentația de atribuire respectiv condițiile contractuale." Răspuns a fost considerat concludent.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare consideră oferta ca fiind **inacceptabilă** în baza art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la clarificările/completările transmise nu sunt concludente (în cadrul propunerii financiare ați cota numai montajul armaturilor și al confecției metalice). Procurarea acestora lipsește din cadrul ofertei și ați menționat faptul că acestea vor fi acoperite de capitolele Cheltuieli indirecte și profit. Având în vedere că aceste materiale omise sunt materialele de bază ale unei construcții, respectiv, *armătura și confecția metalică*, iar ponderea lor este mare, fiind vorba de cantități însemnate de *armături, cantitatea de 16.250 kg și confecție metalică cantitatea de 10.500 kg*, iar coeficienții de cheltuieli indirecte și profit au rolul lor în cadrul propunerii financiare, comisia de evaluare consideră că dumneavoastră nu puteți suporta costurile materialelor omise din acești coeficienți.

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de: Ofertantul Asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL. [...]

..... prin contestația mai sus-amintită critică această comunicare:

[...]

În egală măsură, în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, pag. 6 - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, « Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante», iar în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, pag. 7, IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare - La recapitularea devizului se vor folosi coeficienții stabiliți de lege și coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte și profit).

Oferta subscrisei îndeplinește întocmai cele ante-menționate, oferind autorității contractante toate detaliile care să confirme conformitatea ofertei cu cerințele și necesitățile Autorității contractante. Rugăm Onoratul Consiliu să constate că subscrisa am prezentat oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini aferent procedurii, « La stabilirea valorii ofertei, se va ține cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru munca etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte și profit) » (pag. 52 din caietul de sarcini), cerința reconfirmată de către Autoritatea

contractantă prin intermediul clarificărilor publicate pe data de 11.03.2021, ora 1159 (documentul intitulat « răspuns consolidat 2 », răspunsul la întrebarea 9649).

În egală măsură, în cuprinsul aceluiași răspuns la clarificări, respectiv răspunsul la întrebarea 9652, Autoritatea contractanta a menționat : « Respectați cerințele caietului de sarcini privind întocmirea propunerii financiare, parte integrantă din documentația de atribuire postată pe SICAP.

La această fază operatorul economic are obligația să prevadă toate costurile necesare pentru realizarea obiectivului 'la cheie'. »

Totodată, prin intermediul clarificărilor publicate pe data de 02.03.2021, ora 18:28, la pag. 8 din documentul intitulat « răspuns consolidat », reprezentând răspuns la întrebarea nr. 3, Autoritatea contractantă a menționat : « Cantitățile din listele de evaluare sunt orientative și aproximative, stabilite în evaluarea la faza SF, proiectantul proiectului tehnic având obligația proiectării structurii de rezistență în baza normelor tehnice în vigoare, la data elaborării proiectului tehnic, conform prevederilor contractului de proiectare tehnică și execuție lucrări de construcții. Cantitățile obținute vor fi detaliate prin extrase de materiale și vor fi cuprinse în lista de cantități pe categorii de lucrări, oferite de antreprenorul lucrării. »

În lumina celor ante-menționate, rezultă fără putința de tăgadă faptul că, pe de o parte, ofertanții aveau obligația să prevadă toate costurile necesare pentru realizarea obiectivului „la cheie”, iar pe de altă parte faptul că sunt orientative și aproximative cantitățile din listele de evaluare.

În această situație, cheltuielile aferente articolelor care nu au fost menționate explicit în lista de cantități respectiv procurarea STRUCTURĂ METALICĂ PEREȚI NEPORTANȚI-art. 17 CC03A este inclusă în cotația finală de preț aceste fiind acoperite de capitolele Cheltuieli indirecte și profit.

În această situație, cheltuielile aferente articolelor care nu au fost menționate explicit în lista de cantități respectiv procurarea STRUCTURĂ METALICĂ PEREȚI NEPORTANȚI-art. 17 CC03A este inclusă în cotația finală de preț aceste fiind acoperite de capitolele Cheltuieli indirecte și profit.

În această situație, cheltuielile aferente articolelor care nu au fost menționate explicit în lista de cantități respectiv procurarea art. 20- CLI2XB-CONFECȚII METALICE: SCARĂ ELICOIDALĂ-800 kg este inclusă în cotația finală de preț aceste fiind acoperite de capitolele Cheltuieli indirecte și profit.

Mai mult decât atât, subscrisa nu și-a modificat în niciun fel oferta depusă, declarând în mod expres faptul că aceste cheltuieli sunt acoperite de capitolele Cheltuieli indirecte și profit.

Ca urmare a celor ante-menționate, solicitam respectuos Onoratului Consiliu admiterea capătului de cerere referitor la anularea deciziei Autorității contractante de declarare drept inacceptabilă a ofertei depuse de către subscrisa. [...]

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsurile la întrebările de clarificări nu au fost concludente, în cadrul propunerii financiare nu au cotat materiale de bază ale unei construcții, respectiv, armătura și confecția metalică, iar ponderea lor în preț este mare, fiind vorba de cantități însemnate de armături 16250 kg și confecții metalice 10.500 kg, de asemenea nu a fost cotată nici scara elicoidală 800 kg. Operatorul economic în cauză a opinat că aceste cantități de fier pot fi acoperite din capitolul de cheltuieli indirecte și profit. Cheltuielile indirecte nu cuprind cheltuieli de tipul celor aflate în discuție conform Ordinului Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002, anexa 6, prin

urmare o susținere formulată de societatea contestatoare că ar fi cuprins aceste cheltuieli la Cheltuieli indirecte nu poate fi acceptată.

Susținerea costurilor în discuție din profit nu respectă dispozițiile legale.

Totodată, autoritatea prin clarificările 9.650, 9.651 și 9.652 din 11.03.2021 afirmă că: „La această fază operatorul economic are obligația să prevadă toate costurile necesare pentru realizarea obiectivului *la cheie*” și în același timp a pus la dispoziție o listă de cantități minimă obligatorie. Contestatorul recunoaște prin răspunsul de clarificare că nu a prevăzut aceste cantități minime obligatorii și urmărește să le acopere din cheltuieli indirecte și profit, fapt ce nu poate fi acceptat.

Consiliul reține că oferta prezintă neconformități în cadrul propunerii financiare în sensul că procurarea pentru montajul armăturilor și al confecției metalice lipsește, în mod eronat operatorul economic susținând că acestea vor fi acoperite din cheltuieli indirecte și profit.

Se constată a fi nefondate criticile contestatoarei în referire la respingerea ofertei sale.

În legătură cu criticile aduse de cele două contestatoare: SRL - - SRL și aduse adjudecatarii Asocierii, consiliul a reținut următoarele:

Criticile aduse de SRL - - SRL sunt pentru a susține demersul de a demonstra că oferta declarată câștigătoare este în fapt inacceptabilă și neconformă pentru următoarele aspecte:

1. Asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerințele referitoare la experiența similară solicitată, în cuprinsul documentelor DUAE și a documentelor suport DUAE nefiind indicat niciun proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru lucrările cu care încearcă să-și dovedească experiența similară inclusiv valoric. Or, și din acest considerent oferta trebuie reevaluată și constatată inacceptabilitatea.
2. Subcontractantul SA înregistrează o datorie de 3.971 către Municipiul și pentru acest motiv, trebuiau aplicate prevederile art. 165 lit. a). Vă rugăm să observați că deși datoria este mai mica de 10.000 lei ea este datorata unui buget local, iar art. 166 alin. 2 stabilește cu titlu de excepție neexcluderea din procedura numai dacă datoria este înregistrată către bugetul consolidat, ceea ce în aceasta situație nu e cazul.
3. Asociatul se află în procedura de insolvență, în dosarul 29029/3/2017 motiv pentru care trebuiau aplicate prevederile art. 167 alin. 1, lit. b) din Legea 98/2016.
4. Vă rugăm să constatați că nu toate activitățile obiect al contractului au fost asumate și urmează a fi prestate în mod legal. Astfel una din activitățile obiect al contractului era termosumparea, pentru care conform penultimului răspuns din răspunsul consolidat la clarificări ar fi trebuit prezentată deținerea unei autorizații IGSU, pentru care însă Asocierea declarată câștigătoare a ales să fie realizată de către GENERAL STING SRL, societate pe care nu a declarat-o însă subcontractant ci doar colaborator, or GENERAL STING SRL nu poate fi declarat furnizor de servicii deoarece acesta

urmează sa realizeze activități efective din cadrul viitorului contract, pentru care este responsabil, de a căror calitate depinde reușita viitorului contract, motiv pentru care acesta ar fi trebuit sa fie declarat subcontractant și, pe cale de consecință pentru acesta trebuiau prezentate Acord de subcontractare, formular DUAЕ, declarație privind lipsa conflictului de interese etc. Chiar și în situația în care ar fi admisă participarea cu oferta în care sa fie prezentat un contract de colaborare, vă rugăm să observați că durata acestui contract este de doar 4 luni, perioada absolut insuficientă prin raportare la durata analizei și evaluării ofertei și a derulării viitorului contract. O alta activitate obiect al contractului era montarea și punerea în funcțiune a aparatelor consumatoare de combustibili P max mai mica de 400 kW pentru care era necesara autorizare ISCIR. Asocierea declarată câștigătoare a ales în locul unui subcontractant tot un colaborator și anume SRL, or SRL nu poate fi declarat furnizor de servicii deoarece acesta urmează să realizeze activități efective din cadrul viitorului contract, pentru care este responsabil, de a căror calitate depinde reușita viitorului contract, motiv pentru care acesta ar fi trebuit sa fie declarat subcontractant și, pe cale de consecință pentru acesta trebuiau prezentate Acord de subcontractare, formular DUAЕ, declarație privind lipsa conflictului de interese etc. Chiar și în situația în care ar fi admisă participarea cu oferta în care sa fie prezentat un contract de colaborare, vă rugăm să observați că durata acestui contract este de doar 4 luni, perioada absolut insuficientă prin raportare la durata analizei și evaluării ofertei și a derulării viitorului contract.

5. Asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL nu a depus elemente obligatorii ale propunerii tehnice, neregăsindu-se informații despre studiu acustic și a depus o oferta financiara ce conține elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței și față de care autoritatea contractantă nu face niciun fel de verificări cum ar fi prețurile oferite pentru:

- i. Tâmplărie PVC - rezistentă la foc 30 min - prețul este neobișnuit de scăzut;
- ii. Componente sanitare de tip WC, valoare, hidranți, țeava OL - preturile pentru aceste componente sunt neobișnuit de scăzute;
- iii. Zidărie de cărămidă - prețul este neobișnuit de scăzut;
- iv. Beton C 20/25 si beton C16/20 - prețul este neobișnuit de scăzut;
- v. Trotuar beton C25/30 - preț neobișnuit de scăzut;
- vi. Armatura - confecționare și montare - preț neobișnuit de scăzut;
- vii. Confecții metalice - scara elicoidală - preț neobișnuit de scăzut;
- viii. Pardoseli mozaic si marmura - preț neobișnuit de scăzut.

Criticile aduse de sunt pentru a susține demersul de a demonstra că oferta declarată câștigătoare este în fapt inacceptabilă și neconformă pentru următoarele aspecte:

- 6. Oferta Asocierii SC SRL - SC SRL- SC SRL - SC SRL nu include studiul acustic solicitat în cuprinsul aceluiași memoriu tehnic amintit (pag. 18). Oferta va cuprinde o simulare acustică corespunzătoare funcțiunilor spațiului care sa justifice soluțiile acustice adoptate și îndeplinirea condițiilor impuse prin normativele în vigoare pentru acreditarea sălii de cinema la categorie 0. Parte integrantă a studiului va fi și o imulare acustică pentru sistemele de amplificare propuse efectuat de către un specialist certificat. Anterior recepției executantul va efectua măsurători ale principalilor parametrii acustici (durata de

reverberație -T30, durata de descreștere timpurie-EDT, tăria sunetului-G, definiția-C50, claritatea -C80) și se vor emite rapoarte de măsurători care vor trebui să confirme studiul acustic prezentat în oferta. Rapoartele de măsurători se vor preda împreună cu documentația tehnică aferentă sistemului de sonorizare

7. FIȘA TEHNICĂ F. 1 - SISTEM VIDEOPROIECTIE CINEMA solicitat:

Sursa de lumină cu o durată estimată de funcționare pentru 50.000 ore, din prospectul atașat Barco SP2K-9 reiese ca produsul oferat are o durată de funcționare de 40.000 ore, valoare mult inferioară față de cea solicitată.

Sursa de lumină tip Laser cu Fosfor, din prospectul atașat nu reiese îndeplinirea acestei caracteristici; Complanța cu standardele EN55032 Clasa A, EN55035 - din prospectul atașat nu reiese îndeplinirea acestei caracteristici.

Din prospectul atașat nu reiese îndeplinirea următoarelor caracteristici:

Porturi minime :

Port GPIO pentru 3D.

Port GPIO pentru control(8xIN si 8xOUT), toate porturile de intrare și ieșire vor avea separare electrică.

Port rețea 1xRJ45.

Server Media integrat în proiector cu următoarele caracteristici:

Redare continuă compatibil DCI pentru 2D si 3D informat JPEG2000, MPEG2 si H.264.

1 x porturi eSATA de 3Gbps, 3 x port USB(2 USB 3.0), 3 x port rețea gigabit, 10 porturi de control.

Ieșire audio: 8 perechi audio tip AES.

Posibilitate de control prin interfața web, API și prin Bluetooth prin adaptor.

Unitate de stocare cu următoarele caracteristici:

2TB raid 5 hot-swappable.

2 x porturi 3G HD-SDI bidirecțional, intrare HDMI.

8. FIȘA TEHNICĂ F. 17 - Incinta acustică pasivă, satelit LineArray

Este prezentată documentație tehnică pentru incinta acustica - WASP-8T110 - MAGAudio Acesta nu corespunde la :

Domeniul minim de frecvență: 45Hz - 20kHz - **față de 70-20000HZ oferat**

Incinta acustică este compusă din 2 difuzoare pentru frecvențele joase (LF) de 8" și **4 difuzoare pentru frecvențe înalte (HF) tip driver de compresie de 1,25"** fiecare. Driverile de compresie sunt montate câte două câte două pe goarne prevăzute cu ghiduri de undă - **incinta oferată are un singur difuzor de frecvențe înalte (HF) tip driver de compresie de 1,25"**.

Dispersia pe verticala este de 20° - **nu este menționată aceasta caracteristică.**

9. FIȘA TEHNICĂ F.19 - Incinta acustica activa tip monitor de scena

Este prezentată documentație tehnica pentru incinta acustica - Z320A Acesta nu corespunde la:

Sistem de procesare digitală a semnalului cu 4 preset-uri pre-definite în funcție de aplicație, 4 presetări definite de utilizator, EQ 3 benzi, filtru pentru eliminarea

feedback, funcție de monitorizare a limitării, vizualizarea nivelului de intrare etc - **nu este menționat nimic în documentația pdf.**

Putere totala amplificator: 700W - **față de 500+150W cea ofertată**

Dispersia simetrică orizontală/verticală: 90° - **față de 100°/50°, dispersia verticala fiind inferioară.**

Număr intrări: 3 (2 x mic/line mono + 1 x line stereo) - **dispune de o singură intrare XLR.**

Greutate maxima netă: 13,5 kg - **greutate 17,8kg.**

10. FIȘA TEHNICĂ F. 20 - Procesor audio digital

Este prezentată documentație tehnică pentru MA36 MAG Audio.

Aceasta nu corespunde la:

12 intrări balansate mic/linie - **față de 3 intrări oferite.**

8 ieșiri balansate linie - **față de 6 ieșiri oferite.**

Interfața audio digitală de tip Dante, 48 de canale (24in / 24out), care permite transmisia / recepția semnalelor audio peste ethernet - **nu este menționată această caracteristică.**

Ecran tip OLED pe panoul frontal pentru afișarea diverselor informații și 3 butoane montate în proximitatea ecranului OLED pentru setarea anumitor parametri - **nu este menționată această caracteristică. Acesta dispune doar de ecran LC.**

8 contacte logice de tip GPIO - **Nu are contacte GPIO.**

Domeniul de răspuns în frecvență: 20Hz - **20kHz - Nu este menționat.**

Gama dinamică (@20Hz-20kHz): > 118dB - **Nu este menționat.**

Distorsiuni (THD+N): 0.002% - **Nu este menționat.**

11. FIȘA TEHNICĂ F. 22 - Consolă de mixaj digitală cu 32 canale

Este prezentată documentație tehnică pentru mixer Behringer digital mixer X32.

Aceasta nu corespunde la:

20 auxiliare - **echipamentul oferit are doar 8 auxiliare.**

Funcție de memorare a peste 180 scenarii - **Acesta are doar 100 scenarii.**

12. FIȘA TEHNICĂ F. 35 - SISTEM VIDEOPROIECTIE CINEMA solicitat:

Sursa de lumină cu o durată estimată de funcționare pentru 50.000 ore; din prospectul atașat Barco SP2K-7 reiese că produsul oferit are o durată de funcționare de 40.000 ore, valoare mult inferioară față de cea solicitată.

Sursa de lumină tip Laser cu Fosfor, **din prospectul atașat nu reiese îndeplinirea acestei caracteristici.**

Compliance cu standardele EN55032 Clasa A, EN55035 - **din prospectul atașat nu reiese îndeplinirea acestei caracteristici.**

13. FIȘA TEHNICĂ F. 38 - Sistem de comandă lumini - Nu se regăsește în documentația tehnică.

14. FIȘA TEHNICĂ F. 50 - Licență Ticketing Platform - Nu se regăsește oferit în documentația tehnică.

15. FIȘA TEHNICĂ F. 51 - Cititor cod de bare bilete - **Nu se regăsește oferit în documentația tehnică.**

16. Certificarea domnului Mircea Spinoae, propus pentru poziția de Expert pentru punerea în funcțiune pentru sistem de videoproiecție 3D, era expirată la data evaluării ofertei tehnice, respectiv la datele de 27.07.2021 și 25.08.2021; date la

care au fost emise Procesele verbale nr. 6908L / 27.07.2021 și 8148L / 25.08.2021, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, așa cum rezultă din captura de mai jos. Astfel, respectiva certificare a fost emisă pe data de 28.03.2019, fiind valabilă o perioadă de 2 (doi) ani, deci valabilă până pe data de 28.03.2021, cu condiția rămânerii la același angajator. Cu toate acestea comisia de evaluare din cadrul Autorității contractante nu a apreciat ca motiv de neconformitate a ofertei acest aspect, cum de altfel nu a considerat în general ca e nevoie de clarificarea ofertei asocierii declarate câștigătoare, o oferta aparent "perfectă" în opinia eronată a comisiei de evaluare cu privire la foarte multe aspecte, singura clarificare care i-a fost solicitată fiind cea referitoare la menținerea prețului ofertat prin raportare la creșterea semnificativa a preturilor pentru diferite materiale de construcții (Adresa nr. 8497L / 03.09.2021).

Din analiza documentelor prezentate de către autoritatea contractantă reiese următoarele:

1. La prima critică autoritatea a răspuns că operatorul economic a îndeplinit această cerință prin:

Contractul de lucrări nr. 3141/28.01.2016, având ca obiect: „Lucrări și utilaje cu montaj - rest de executat în cadrul proiectului "Parc Regional de Agrement Turistic și Sportiv Cornișa Botoșani", cu o valoare de 11.858.917,87 lei (fără TVA), însoțit de procesele-verbale de recepție a lucrărilor nr. 28500 din data de 08.11.2018, nr.28501/08.11.2018 și nr. 28502/08.01.2018;

Contractul de lucrări nr. DVI 1107/27.05.2015 având ca obiect: „Modernizare, reabilitare, supraetajare și extindere corp de școală existent, amenajări exterioare și împrejmuire teren - Școala nr. 2 local Dunării"- cu o valoare de 5.059.856,66 lei (fără TVA), însoțit de procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2455/25.05.2021.

Argumentația autorității privind experiența similară pentru furnizarea de produse sau prestarea de servicii fiind una corectă, se consideră că această cerință a fost îndeplinită de către operatorul economic în cauză.

2. Referitor la critica nr. 2, subcontractantul SA înregistrează o datorie de 3.971 către Municipiul este reală și Autoritatea a consemnat acest lucru în punctul de vedere, dar se reține aplicarea art. 165 alin. (1) lit. a) și art. 166 alin. (2) din Legea 98/2016:

- Art. 165 alin. (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante; [...]

- Art. 166 [...]

(2) Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei.

Nu există obligația respingerii ofertei pentru o datorie la bugetul general consolidat mai mică de 10.000 lei. Contestatoarea face o

confuzie între bugetul general consolidat și bugetul de stat. Bugetul general consolidat, include bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetul general centralizat al unităților administrativ-teritoriale, bugetul Trezoreriei Statului, bugetele instituțiilor publice autonome, bugetele instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, din bugetul asigurărilor sociale de stat și din bugetele fondurilor speciale, după caz, bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, bugetul fondurilor provenite din credite externe contractate sau garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice, bugetul fondurilor externe nerambursabile, precum și al altor entități clasificate în administrația publică, prin urmare autoritatea a evaluat corect.

Într-adevăr certificatul privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 203423/14.09.2021, emis de Municipiul Târgu Mureș, se referă la datorii la bugetul local, însă având în vedere că bugetul general consolidat cuprinde și bugetul unităților administrativ teritoriale, erau aplicabile dispozițiile mai sus citate.

3. Referitor la critica privind faptul că asociatul SRL se află în procedura de insolvență, în dosarul nr. 29029/3/2017, motiv pentru care trebuiau aplicate prevederile art. 167 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea prin punctul de vedere aduce următoarele argumentații:

În urma analizării documentelor care justifică informațiile înscrise în DUAЕ, în etapa DUAЕ final, pentru asociatul SRL câștigătorul a transmis următoarele documente:

a. Încheierea de ședință din data de 22.08.2017, pronunțată de Tribunalul București, Secția a VII-a civilă, în Dosarul nr. 29029/3/2017 prin care a fost dispusă deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei SRL, Cabinetul Individual de Insolvență fiind numit administrator judiciar;

b. Sentința Civilă nr. 3399 din 04.06.2019 pronunțată de Tribunalul București - Secția a VII-a Civilă, prin care se confirmă planul de reorganizare propus de către administratorul special. Conformarea cu planul a fost reconfirmată prin ședința din 02.02.2021.

c. Raportul de activitate FN din data de 25.01.2021, întocmit de administratorul special, domnul, din care rezultă că societatea SRL se află în curs de îndeplinire a planului de reorganizare;

d. Raportul de activitate nr. 12 din luna ianuarie 2021, cu referire la stadiul procedurii de insolvență al debitoarei S.R.L., din care rezultă că debitoarea a continuat cu executarea planului de reorganizare.

În prezent, verificând stadiul Dosarului nr. 29029/3/2017, aflat pe rolul Tribunalului București, autoritatea contractantă a observat că instanța a acordat un nou termen, 16.11.2021, pentru continuarea procedurii insolvenței societății SRL.

Consiliul constată că autoritatea a evaluat în mod corect dacă sunt îndeplinite prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude

din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță”.

Analizând documentele depuse de asocierea câștigătoare, se constată că sunt aplicabile dispozițiile de mai sus. De altfel, în raportul de activitate nr. 12 cu referire la stadiul procedurii de insolvență al debitoarei SRL s-a reținut că debitoarea a continuat executarea planului de reorganizare, prin derularea activității curente, vânzarea anterioară a unor bunuri cu acordul comitetului creditorilor și achitarea creanțelor curente [...].

Societatea contestatoare nu a adus argumente pentru care să se considere că, față de documentele depuse, oferta trebuia respinsă. Declanșarea procedurii insolvenței nu atrage respingerea automată a ofertei, în virtutea principiului asumării răspunderii, achizitoarea trebuind să aprecieze în funcție de documentele depuse de ofertant.

4. Referitor la critica că nu toate activitățile din contract au fost asumate, termosumpumarea fiind o obligație contractuală și că ar trebui prezentată o autorizație IGSU de către asocierea declarată câștigătoare, aceasta a ales să fie realizată de către GENERAL STING SRL, societate pe care nu a declarat-o subcontractant, ea fiind colaborator. O altă activitate obiect al contractului era montarea și punerea în funcțiune a aparatelor consumatoare de combustibili Pmax mai mică de 400 kW pentru care era necesară autorizare ISCIR, autoritatea contractantă a precizat următoarele în punctul său de vedere:

Menționăm că în prezenta cauză, procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă este procedură simplificată, iar potrivit prevederilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, „Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiență similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).”

Din coroborarea dispozițiilor art. 163, art. 172 alin. (1) lit. c) și art. 178 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, criteriile privind capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic ofertant reprezintă criterii de calificare și selecție. Conform celor dispuse prin art. 179 lit. c), g) și i) din același act normativ, între criteriile privind capacitatea tehnică și profesională, se află și: „c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor;

g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;

i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani."

În acest sens, menționăm că în cadrul documentației de atribuire privind obiectivul de investiții: Proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții "Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Cinematografului "Patria" în municipiul, județul Mureș", autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

Așadar, în conformitate cu prevederile art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare, „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.

(2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații."

În concluzie, autorizațiile invocate de asocierea contestatoare nu era necesar să fie prezentate în etapa de evaluare a ofertelor, fiind atribuția ofertantului desemnat câștigător să desfășoare activitatea în conformitate cu normele legale aplicabile în domeniu.

Mai mult, prin răspunsul consolidat din data de 02.03.2021, postat de autoritatea contractantă, s-a subliniat faptul că ofertanții vor demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a tuturor activităților necesare în conformitate cu legislația incidentă pentru îndeplinirea contractului.

După cum a reținut și CNSC în Decizia nr. 1115/C5/958 din 28.05.2021, pronunțată față de o decizie similară, „în contextul inserării în cadrul Caietului de sarcini, la pagina 48 - Condiții pentru ofertanți, a următoarei prevederi: „Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții", Consiliul apreciază că voința autorității contractante a fost clară, neechivocă și explicită ca verificarea autorizațiilor a căror lipsă o reclamă petenta să se facă la executarea contractului, antreprenorul având obligația de a respecta, toate prevederile legislației în domeniul construcțiilor.

În raport de modul de întocmire a documentației de atribuire, Consiliul apreciază ca fiind corectă susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că „responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigător"

Astfel, responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigătorul procedurii. În decizia mai sus menționată, CNSC s-a pronunțat în același sens, subliniind că „în raport de modul de întocmire a documentației de atribuire, Consiliul apreciază ca fiind corectă susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că «responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigător»".

Este de menționat și Decizia nr. 464/C3/224,225 din 05.03.2021, prin care CNSC hotărăște că este nefondată critica Asocierii contestatoare ERVCONST GROUP INVEST SRL- PROIECTARE PAGO SSM CONSTRUCT potrivit căreia oferta câștigătoare nu ar conține dovezi ale autorizării pentru aplicarea termoprotecțiilor și autorizare ANRE, reținând că „în fapt, disputa nu se poartă asupra nevoii efective ca, la momentul executării prestațiilor să se respecte prevederile legale specifice, ci doar asupra nevoii de includere a unor documente doveditoare ale implicării de specialitate în ofertă. Caietul de sarcini prevede, pe lângă personalul minim indicat ca responsabil cu executarea activităților (faze de proiectare și de execuție a lucrărilor) și că autorizațiile specifice derulării activităților de proiectare și de execuție a lucrărilor precum și autorizațiile specifice derulării activităților din contract sunt obligatoriu a fi deținute la momentul prestării lor (pagina 48 a caietului de sarcini: -„Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții”).

De asemenea, și Curtea de Apel București a respins ca nefondate numeroase plângeri privind necesitatea deținerii autorizațiilor în faza evaluării ofertelor depuse de către participanții la procedurile de atribuire, respectiv:

- a. Hotărârea nr. 886/2021 din 21.04.2021, prin care, Curtea de Apel București a respins plângerea privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistența tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 92 lot 1- 2, respectiv: LOT 1 - Sala de sport cu tribuna 180 locuri, oraș Liteni, județul Suceava și LOT 2 - Sala de sport cu tribuna 180 locuri, sat Slatina, comuna Slatina, județul Suceava
- b. Hotărârea nr. 1029/2021 din 26.04.2021, prin care, Curtea de Apel București a respins plângerea privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: „Sală de sport cu tribună 180 locuri, str. General Străjescu, sat Șesuri, comuna Măgurești, județul Bacău”;
- c. Prin Hotărârea nr. 1563/2021 din 22.07.2021 Curtea de Apel a respins plângerea privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 95 lot 1-2, respectiv: LOT 1 - Sala de Sport cu tribuna 180 locuri în comuna Zvoriștea, sat Zvoriștea, județul Suceava, reținând că „voința autorității contractante a fost clară, neechivocă și explicită, în sensul că verificarea autorizațiilor a căror lipsă o reclamă petenta să se facă la executarea contractului, antreprenorul având obligația de a respecta toate prevederile legislației în domeniul construcțiilor.”

Cu toate acestea, asocierea câștigătoare a optat pentru a încheia contracte de colaborare cu diferite societăți pentru a prezenta comisiei de evaluare autorizațiile necesare implementării contractului, după cum urmează:

- a) contractul de colaborare nr. 20/13.01.2021 încheiat cu societatea SRL, pentru care a prezentat autorizația ISU nr. 2864/13.1.2012 privind Termoprotecție cu vopsele termosupumante;
- b) contractul de colaborare nr. 45/10.02.2021, încheiat cu societatea SRL, pentru care a prezentat următoarele autorizații pentru executarea lucrărilor de montare și punere în funcțiune a aparatelor consumatoare de combustibil $P_{max} < 400\text{kW}$, cazane apa caldă, cazane abur joasă presiune:
 - i. Atestat ISCIR nr. DISPR/A/13621 /24.04.2018- pentru dl. ADRIAN- Personal tehnic de specialitate, responsabil cu verificarea

tehnică în utilizare a aparatelor de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid, gazos, a cazanelor de apa caldă cu putere $P < 400$ Kw, a cazanelor de abur de joasă presiune cu debitul $q < 0,6$ T/H și a arzătoarelor cu combustibili gazoși și lichizi.

- ii. Atestat ISCIR nr. DISPR/G/13642/24.04.2018- pentru dl. ADRIAN- Personal tehnic de specialitate responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații sub presiune (RSL IP) o Autorizație ISCIR nr. 74C-298/09.10.2020 pentru societatea SC SRL privind Instalare, montare, reparare și întreținere , verificări tehnice în utilizare la :

(a.i.1) aparate consumatoare de combustibil $P_{max} < 400$ Kw;

(a.i.2) cazane apă caldă $P_{max} < 400$ Kw;

(a.i.3) cazane abur joasă presiune $Q_{max} < 0,6$ T/H

În urma încheierii contractelor menționate anterior, societățile SRL și SRL dobândesc calitatea de furnizori, în sensul legislației privind achizițiile publice. Din analiza prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) și lit. yy) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, reiese că legislația în domeniul achizițiilor publice definește „furnizorul” ca fiind entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant și „subcontractantul” ca fiind entitatea care execută/furnizează părți sau elemente ale lucrărilor/construcției ori îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Prin urmare, subcontractantul este entitatea care îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea/entitatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului.

Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

Totodată, spre deosebire de furnizor, subcontractantul e considerat participant în procedura de atribuire (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare), fiindu-i aplicabile, pe cale de consecință, inclusiv dispozițiile legale ce reglementează conflictul de interese. Având în vedere că subcontractantul execută activități din contract, legislația în domeniul achizițiilor publice impune anumite obligații în sarcina candidatului/ofertantului cu privire la subcontractanți, cum ar fi necesitatea de a completa DUAЕ pentru societatea care are calitatea de subcontractant, obligații care nu există în cazul furnizorilor, în speță, furnizor de servicii.

Așadar, ofertantul câștigător a optat pentru a încheia un contract de prestare servicii cu societățile SRL și SRL, aceasta din urmă având calitatea de furnizori de servicii.

Totodată, Autoritatea contractantă nu poate obliga ofertanții să fracționeze contractul prin introducerea de subcontractanți îngrădindu-le dreptul de a încheia contracte de colaborare, cu atât mai mult cu cât legislația în materia achizițiilor publice prevede posibilitatea (dreptul) și nu obligația de a încheia contracte de subcontractare.

În condițiile în care din documentația de atribuire lipsesc cerințe în sensul depunerii în cadrul ofertelor înaintate, a dovezilor privind deținerea anumitor autorizații, coroborat cu inserarea în cadrul Caietului de sarcini (pag. 52) a cerinței „Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții, raportat la

dispozițiile art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, din ansamblul legislației aplicabile rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)*”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „*interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele*

anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura împotriva Spitalului

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De altfel, însăși Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, într-o cauză asemănătoare, prin Decizia civilă nr. 375/21.06.2019, în calea de atac a revizuirii, a invalidat raționamentul prin care CNSC și instanța de recurs au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că decizia comisiei de evaluare a respectat propria documentație de atribuire și principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 astfel încât, în opinia Consiliului, trebuie menținută.

Consiliul nu poate reține încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini, în condițiile în care tocmai în cadrul Caietului de sarcini se precizează că „ (...) **Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții**”.

5. Referitor la critica privind faptul că asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL nu a depus elemente obligatorii ale propunerii tehnice, neregăsindu-se informații

despre studiu acustic și a depus o ofertă financiară ce conține elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, autoritatea a răspuns la prima critică privind elementele obligatorii ale propunerii tehnice prin indicarea paginilor unde se regăsesc informațiile respective, de la pag. 21 la pag. 27 și pag. 31. La cealaltă critică privind prețurile neobișnuit de scăzute, a solicitat tuturor ofertanților participanți la procedură să menționeze dacă își mențin valoarea ofertată pentru realizarea obiectivului de investiții prin adresa nr. 8497L/03.09.2021, iar asocierea în cauză a răspuns prin adresa nr. 1793/07.09.2021 că își mențin prețurile, iar din analiza autorității rezultă că propunerea financiară are un procent de 89,35% raportat la valoarea estimată. Se constată că aceste două critici sunt neîntemeiate.

6. Critica referitoare la îndeplinirea cerinței de a include studiul acustic solicitat în cuprinsul aceluiași memoriu tehnic ante-menționat (pag. 18). Oferta trebuia să cuprindă o simulare acustică corespunzătoare funcțiunilor spațiului care să justifice soluțiile acustice adoptate și îndeplinirea condițiilor impuse prin normativele în vigoare pentru acreditarea sălii de cinema la categorie 0. Parte integrantă a studiului va fi și o simulare acustică pentru sistemele de amplificare propuse efectuat de către un specialist certificat. Anterior recepției executantului va efectua măsurători ale principalilor parametrii acustici (durata de reverberație -T30, durata de descreștere timpurie-EDT, tăria sunetului-G, definiția- C50, claritatea -C80) și se vor emite rapoarte de măsurători care vor trebui să confirme studiul acustic prezentat în oferta. Rapoartele de măsurători se vor preda împreună cu documentația tehnică aferentă sistemului de sonorizare

Autoritatea a răspuns la această critică:

Ofertantul declarat câștigător Asocierea SRL a prezentat în cadrul „Propunerii tehnice execuție” de la pag. 21 -27 informații din Memoriul tehnic, cu privire la:

- SISTEM DE VIDEOPROIECTIE CINEMA
- SISTEM SONORIZARE CINEMA
- SISTEM SONORIZARE PRELUARE MIXARE SPECTACOLE DIVERSE
- SISTEM MECANICA DE SCENA
- SISTEM TI KETING

- De asemenea, acesta și-a asumat prin Propunerea tehnica execuție, ca „Se va respecta memoriul tehnic și documentația tehnică a lucrării. ”

- În Propunerea tehnica proiectare, de la pag. 31, ofertantul a prezentat informații cu privire la conținutul Memoriului tehnic:

- Instalația audio video pentru „Sala multifuncțională”;
- Sistem de videoproiecție cinema;
- Sistem sonorizare cinema;

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că nu există elemente din care să reiasă cerința unui studiu acustic, o simulare acustică care să includă sala de cinema în categoria 0, o simulare acustică pentru sistemele de amplificare.

În memoriu tehnic pus la dispoziția operatorilor economici, pag. 18, s-au solicitat următoarele:

STUDIU ACUSTIC

Oferta va cuprinde o simulare acustica corespunzătoare funcțiunilor spațiului care sa justifice soluțiile acustice adoptate si îndeplinirea condițiilor impuse prin normativele în vigoare pentru acreditarea salii de cinema la categorie 0. Parte integranta a studiului va fi și o imulare acustică pentru sistemele de amplificare propuse efectuat de către un specialist certificat.

Anterior recepției executantul va efectua măsurători ale principalilor parametrii acustici (durata de reverberație -T30, durata de descreștere timpurie-EDT, tăria sunetului-G, definiția- C50, claritatea -C80) si se vor emite rapoarte de măsurători care vor trebui să confirme studiul acustic prezentat în oferta. Rapoartele de măsurători se vor preda împreuna cu documentația tehnică aferentă sistemului de sonorizare.

Din niciun document întocmit de comisia de evaluare nu rezultă cum a considerat îndeplinită această cerință de către ofertanta desemnată câștigătoare, în condițiile în care aceasta a descris în propunerea tehnică sistemul de sonorizare cinema și sistem sonorizare preluare mixare spectacole diverse, fără însă a cuprinde parametrii tehnici specifici care trebuie să se regăsească într-un astfel de studiu. Informațiile succinte prezentate nu pot fi considerate suficiente pentru îndeplinirea acestei cerințe, iar achizitoarea nu a adus explicații în acest sens.

7. Referitor la critica, privind faptul că oferta adjudecatară nu conține date tehnice, cerințele din fisă F1 anexă la Memoriu tehnic și anume:

Sursa de lumină cu o durata estimată de funcționare pentru 50.000 ore, din prospectul atașat Barco SP2K-9 **reiese ca produsul oferat are o durată de funcționare de 40.000 ore, valoare mult inferioară față de cea solicitată.**

Sursa de lumină tip Laser cu Fosfor, din prospectul atașat nu reiese îndeplinirea acestei caracteristici; Complanța cu standardele EN55032 Clasa A, EN55035 - **din prospectul atașat nu reiese îndeplinirea acestei caracteristici.**

Din prospectul atașat nu reiese îndeplinirea următoarelor caracteristici:

Porturi minime :

Port GPIO pentru 3D.

Port GPIO pentru control(8xIN si 8xOUT), toate porturile de intrare și ieșire vor avea separare electrică.

Port rețea 1xRJ45.

Server Media integrat în proiector cu următoarele caracteristici:

Redare continuu compatibil DCI pentru 2D si 3D informat JPEG2000, MPEG2 si H.264.

1 x porturi eSATA de 3Gbps, 3 x port USB(2 USB 3.0), 3 x port rețea gigabit, 10 porturi de control.

Ieșire audio: 8 perechi audio tip AES.

Posibilitate de control prin interfața web, API și prin Bluetooth prin adaptor.

Unitate de stocare cu următoarele caracteristici:

2TB raid 5 hot-swappable.

2 x porturi 3G HD-SDI bidirecțional, intrare HDMI, autoritatea s-a limitat să răspundă: Subliniem faptul că obiectul contractului fiind de proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări, acordurile tehnice, fisele tehnice, caracteristicile

tehnice pentru echipamente /utilaje/dotări se vor realiza în forma finală în urmă întocmirii proiectului tehnic, părții scrise, memorii de specialitate și caiete de sarcini pe specialități; întocmirii detaliilor de execuție (planșe).

Ofertantul declarat câștigător și-a luat în calcul costurile aferente acestor echipamente /dotări, acestea fiind incluse în propunerea financiară, caracteristicile tehnice urmând a fi stabilite la faza de proiect tehnic.

Reamintim că această procedură de achiziții este de: *Proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții «Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Cinematografului Patria în municipiul, județul Mureș»*”, prin urmare cinematograful trebuie să fie **dotat** cu sistemele de videoproiecție și sonorizare solicitate de autoritate, și nu numai, în documentația de atribuire care cuprinde și un memoriu tehnic fiind detaliate specificații tehnice minimale ce trebuie îndeplinite de către ofertant. Prin răspunsul său fisele tehnice, caracteristicile tehnice pentru echipamente /utilaje/dotări se vor realiza în forma finală în urmă întocmirii proiectului tehnic, părții scrise, memorii de specialitate și caiete de sarcini pe specialități; întocmirii detaliilor de execuție (planșe), autoritatea recunoaște că în urma evaluării ofertei adjudecatarei nu au fost regăsite aceste specificații tehnice, mai mult la pag. 21, indicată de autoritate, privind „Sistemul de videoproiecție cinema” se regăsește un copy-paste din Memoriu tehnic capitolul **„1.1. SISTEM DE VIDEOPROIECTIE CINEMA”**.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul său de vedere, faptul că obiectul contractului a inclus atât proiectare cât și execuție lucrări, nu înseamnă că era absolută de verificarea detaliată a respectării propunerii tehnice de către operatorii economici, raportat la cerințele impuse prin caietul de sarcini. Astfel, Consiliul reține că memoriul tehnic pus la dispoziție de autoritate cuprinde fișele tehnice ale echipamentelor și specificațiile tehnice ale acestora. Câtă vreme acestea existau în documentația de atribuire erau obligatorii a fi respectate atât de către operatorii economici în elaborarea propunerii tehnice, cât și de către autoritate contractantă în evaluarea ofertelor, neputându-se admite verificarea lor ulterioară, pe parcursul derulării contractului.

Faptul că, ulterior atribuirii contractului, va fi întocmit proiectul tehnic în forma sa finală nu înseamnă ca autoritatea contractantă nu trebuia să verifice respectarea întocmai de către ofertanți a specificațiilor tehnice ale echipamentelor pe care ea însăși le-a cerut.

Trebuie avut în vedere și faptul că, fiind un contract de proiectare și execuție, în mod evident ofertanții trebuiau să întocmească un minim de documente care să le permită elaborarea unei propuneri financiare corespunzătoare. Or, în lipsa întocmirii unei propuneri tehnice detaliate, care să cuprindă fișele tehnice ale echipamentelor cu toate specificațiile tehnice aferente nu se poate determina cum poate fi ofertată propunerea financiară în mod realist.

Nefiind efectuată de către autoritatea contractantă o evaluare detaliată a propunerii tehnice a asocierii desemnate câștigătoare, Consiliul nu o poate realiza în locul acesteia.

Se impune astfel a fi reevaluată oferta desemnată câștigătoare, cu stabilirea exactă a respectării sau nerespectării specificațiilor tehnice ale echipamentelor care vor fi avute în vedere în executarea contractului.

Se constată, față de cele de mai sus, că sunt întemeiate în parte criticile celor două contestatoare, vizavi de oferta desemnată câștigătoare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de Asocieria SRL – – SRL, Consiliul o admite dat fiind ca s-a constatat că în mod corect oferta a fost respinsă.

Constatând că pot fi dispuse măsuri de remediere se respinge solicitarea contestatoarei de anularea procedurii.

În considerarea celor reținute Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu SA și dispune reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în tot, contestația formulată de Asocieria SRL – – SRL și, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu SA, și anulează raportul procedurii nr. 9664L/30.09.2021 și actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele asocierii și asocierii SRL – – SRL, precum și comunicările transmise acestor ofertanți. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierile și SRL – – SRL, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge solicitarea contestatoarei în referire la reevaluarea ofertei sale, precum și de anulare a procedurii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocieria SRL - - SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.