Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 355/25.09.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40208/26.09.2017, respectiv sub nr. 40557/27.09.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2017**, SC ... SRL, cu sediul în ..., având adresă de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat Procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară, documente emise în procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie, igienizare și dezinfecție spații interioare și exterioare”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea procesului-verbal de evaluare tehnică, procesului-verbal de evaluare financiară și răspunsului la notificarea prealabilă”, „continuarea procesului de evaluare în conformitate cu obligațiile legale în vigoare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 405/03.10.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 41400/03.10.2017, respectiv sub nr. 41428/03.10.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2017**, prin care SC ... SRL, având aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresele nr. 28905/11.09.2017 și nr. 28904/11.09.2017, reprezentând comunicarea către SC ... SRL și SC ... SRL a rezultatului procedurii, Raportul procedurii nr. 28842/08.09.2017 și adresa nr. 30052/ 19.09.2017, reprezentând răspunsul prin care autoritatea contractantă a informat SC ... SRL că SC ... SRL și-a declarat oferta confidențială și a solicitat: „obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației”, „anularea următoarelor documente: anularea comunicării

rezultatului procedurii către SC ... SRL (...), anularea comunicării rezultatului procedurii către SC ... SRL (...), anularea Raportul procedurii (...), anularea răspunsului (...) nr. 30052/19.09.2017 - prin care autoritatea contractantă ne informează că ofertantul SC ... SRL și-a declarat oferta confidențială, precum și a tuturor actelor subsecvente", „continuarea procesului de evaluare în conformitate cu obligațiile legale în vigoare", „în situația în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016".

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. .../2017, SC ... SRL arată că în data de 30.08.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, Procesul-verbal de evaluare tehnică, prin intermediul căruia a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

Contestatoarea precizează că, în data de 31.08.2017, a fost publicat în SEAP, Procesul-verbal de evaluare financiară, din care rezultă că singurul ofertant care se afla în clasamentul intermediar din SEAP este SC ... SRL, însă, în cuprinsul procesului-verbal se menționează următoarele: „Comisia de evaluare a ofertelor, a hotărât să solicite ofertantului SC ... SRL documentele care atestă îndeplinirea DUAE", deși acest operator economic nu a depus ofertă în procedură.

Ulterior, în data de 11.09.2017, contestatoarea arată că a înaintat o notificare prealabilă, iar în data de 15.09.2017, autoritatea contractantă i-a răspuns prin refuzul de a adopta măsuri de remediere. Totodată, contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, înainte de depunerea notificării prealabile, însă, așa cum rezultă din adresa nr. 28536/06.09.2017, nu i s-a acordat accesul.

Având în vedere că, în cadrul procedurii, ofertele au fost declarate integral confidențiale, contestatoarea a solicitat autorității contractante să o informeze la care instituții ale statului au fost declarate și de ce nu poate avea acces la justificarea propunerii financiare în ceea ce privește salariul minim pe economie și sporuri, deoarece acestea sunt informații publice, reglementate de legislația în vigoare și sunt efectuate în baza unui calcul matematic.

De asemenea, SC ... SRL a solicitat să fie informată dacă propunerile tehnice și financiare ale ofertanților au fost înregistrate conform prevederilor art. 7 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor şi drepturile conexe.

În conformitate cu legislația în vigoare, în baza Legii nr. 21/1996, SC ... SRL, consideră că singurele documente care ar putea fi declarate confidențiale sunt: listele de clienți, rețetele de fabricație, soluțiile

inovative, planurile de marketing și afaceri, ori în discuție este vorba despre o procedură privind servicii de curățenie al cărui preț, în proporție de 50%, este format din costul cu salariul minim pe economie, reglementat de prevederi legale publice. În acest sens, contestatoarea menționează că niciunul din documentele enumerate, nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, prin urmare, contestatoarea se întreabă dacă nu au fost solicitate asemenea documente, atunci de ce oferta tehnică și financiară sunt integral confidențiale.

SC ... SRL precizează că a depus o listă cu 26 de persoane, aceasta incluzând și personal de rezervă, numărul de 26 fiind superior față de numărul minim de 20 de agenți de curățenie solicitat prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.

În legătură cu dezinfectanții, contestatoarea învederează că au fost nominalizați atât cei ofertați de către SC ... SRL, cât și cei ofertați de către SC ... SRL, astfel încât, autoritatea contractantă avea obligația legală de a publica și dezinfectanții chimici ofertați de către SC ... SRL. De asemenea, având în vedere că prin caietul de sarcini au fost solicitați minim 20 de agenți de curățenie, contestatoarea arată că în mod indubitabil și oferta depusă de către SC ... SRL este neconformă, dacă respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă.

SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală de a analiza cu rigurozitate propunerile tehnice și financiare, astfel încât să depună diligențele necesare și să verifice dacă acestea au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale. În acest sens, contestatoarea menționează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 137 din HG. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, dacă ofertanții nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, în situația în care propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidență, alta decât cea din domeniul achizițiilor publice, precum și atunci când oferta nu satisface în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini.

Având în vedere, atât faptul că a depus prima notificare prealabilă în data de 11.09.2017, pentru care a depus contestația nr. 355/25.09.2017, precum și faptul că toate documentele au fost publicate în SEAP la data de 12.09.2017, SC ... SRL consideră că este în termenul legal de contestare, iar autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în vigoare, invitând ofertantul declarat câștigător să semneze acordul-cadru în data de 22.09.2017, înainte de expirarea termenului legal de notificare/ contestare. Față de acest aspect, contestatoarea a solicitat declararea nulității absolute a contractului încheiat de autoritatea contractantă cu SC ... SRL.

Contestatoarea SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, inclusiv copii ale ofertelor depuse de către ... și ..., precum și „obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 5000 ron ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia

depunerii notificării prealabile şi a demersurilor ulterioare, dacă va fi cazul”.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 40663/... C5/27.09.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei, între altele, să precizeze obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actele contestate, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și motivarea contestației, în fapt, cu formularea unor critici concrete.

Prin adresa nr. 40664/... C5/27.09.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 02.10.2017, punctul de vedere nr. 31324/29.09.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 41155/02.10.2017, cu privire la contestația nr. 355/25.09.2017, formulată de SC ... SRL, punct de vedere completat prin adresa nr. 32159/06.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 42179/06.10.2017, prin care invocă excepția lipsei de interes, fapt comunicat și contestatorului.

excepția inadmisibilității contestației, dar la care renunță, prin adresa nr. 32159 din 06.10.2017, menținând

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare tehnică. Cu privire la procesul-verbal de evaluare financiară, autoritatea contractantă precizează că a fost corectat, în sensul că SC ... SRL (indicat din eroare) a fost înlocuit cu SC ... SRL, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare financiară publicat în SEAP la data de 12.09.2017.

Autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a precizat că informațiile comunicate prin procesul-verbal de evaluare tehnică (şi pe care SC ... SRL le apreciază confidențiale) constau în denumirea dezinfectanților ofertați de contestatoare.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că era imposibilă descalificarea candidaților fără indicarea motivelor ce au stat la baza acestei decizii, fiind nevoită să indice dezinfectanții ofertați şi motivele pentru care aceștia nu corespund caietului de sarcini, acesta fiind demersul corect şi legal în derularea procedurii. Dacă autoritatea contractantă nu ar fi indicat motivele pentru care a descalificat ofertantul SC ... SRL, această nemotivare ar fi constituit, într-adevăr, un veritabil motiv de notificare prealabilă/contestație.

Autoritatea contractantă arată că indicarea dezinfectanților nu poate fi calificată drept o încălcare a obligației de confidențialitate, deoarece reprezintă însăși esența/obiectul procedurii de achiziție. Mai mult decât atât, cu ocazia elaborării şi publicării raportului procedurii, autoritatea contractantă precizează că ar fi fost oricum nevoită să indice rezultatul procesului de calificare şi selecție a candidaților.

În ceea ce privește denumirea dezinfectanților, autoritatea contractantă consideră că nu constituie un secret tehnic sau comercial, ci

reprezintă efectiv obiectul achiziției, motiv pentru care este neîntemeiată critica autoarei contestației privind încălcarea obligației de confidențialitate.

Autoritatea contractantă consideră că ar fi fost obligată să pună la dispoziția oricărei persoane fizice sau juridice interesate contractele de achiziție publică, dacă SC ... SRL ar fi fost declarată câștigătoare, astfel că informația privind dezinfectanții ofertați nu putea fi protejată de vreo obligație de confidențialitate.

Autoritatea contractantă învederează că nu avea obligația legală de a publica şi dezinfectanții chimici ofertați de SC ... SRL, deoarece oferta acesteia a vizat toți dezinfectanții ce au format obiectul achiziției şi nu a fost nevoie de indicarea acestora şi justificarea declarării ca neconforme a ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă consideră contradictorii criticile referitoare la încălcarea confidențialității, deoarece SC ... SRL a indicat, pe de o parte, informațiile ce pot fi declarate confidențiale potrivit Legii Concurenței nr. 21/1996 precizând totodată că propunerea sa tehnică şi financiară este confidențială.

Separat de problema confidențialității, autoritatea contractantă precizează faptul că a permis accesul SC ... SRL la dosarul achiziției, numai după comunicarea rezultatului procedurii şi numai pentru documentele care nu au fost declarate confidențiale de către operatorii economici.

În ceea ce privește încheierea contractului cu SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că sunt lipsite de obiect criticile, deoarece până în prezent nu a fost încheiat contractul cu acest operator economic, cu toate că a fost invitat la semnarea acestuia.

În ceea ce privește numărul de persoane, 26 indicate de contestatoare, necesar pentru executarea contractului de achiziție, autoritatea contractantă apreciază că SC ... SRL, în mod voit şi rău-intenționat, s-a raportat la prevederile punctului V – „Alte condiții obligatorii impuse de autoritatea contractantă”, care vizează „numărul de personal în sistem permanent - 7 zile pe săptămână program permanent”, însă, tabelul privind distribuția personalului conține şi alte categorii de personal (nepermanent) astfel că numărul minim nu este 20, ci cel rezultat din tabelul privind distribuția personalului prevăzut la capitolul III din caietul de sarcini intitulat „Repartiția personalului pe suprafețele de lucru interioare. Repartiția personalului pe suprafețele de lucru exterioare”.

Autoritatea contractantă arată că potrivit procesului-verbal de evaluare tehnică, „comisia de evaluare constată că numărul persoanelor propuse pentru îndeplinirea serviciilor este mai mic decât cel menționat în tabelul privind distribuția personalului din caietul de sarcini”, astfel că s-a raportat la întregul personal indicat în tabel, iar nu doar la cele 20 de persoane care urmează a lucra în sistem permanent, 7 zile pe săptămână.

În final, tot pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă din mai multe motive, nu doar din cauza celor 26 de persoane desemnate. Potrivit procesului-

verbal de evaluare tehnică şi raportului procedurii (filele 12-13), dezinfectanții ofertați de contestatoare nu corespundeau caietului de sarcini, nefiind dezvoltată nicio critică în acest sens.

... consideră vădit nefondată solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la achitarea sumei de 5.000 lei, cu titlu de cheltuieli cu serviciile de consiliere şi consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării.

În final, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca nefondată.

Prin adresa nr. 399/02.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41324/02.10.2017, SC ... SRL precizează că își menține contestația doar cu privire la criticile formulate cu referire la oferta depusă de către SC ... SRL, nu și cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, precum și cele cu privire la comportamentul abuziv și discreționar al autorității contractante, care a încălcat legislația în vigoare.

În primul rând, contestatoarea menționează că anterior formulării notificării prealabile aferentă contestației, respectiv notificarea prealabilă nr. 295/11.09.2017, a solicitat acces la dosarul achiziției, însă așa cum rezultă din adresa nr. 28536/06.09.2017, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la dosarul achiziției publice.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, SC ... SRL precizează că i s-a comunicat faptul că, dacă mai este interesată de studierea ofertelor, să formuleze o solicitare expresă, în scris, însă în urma solicitării exprese, ulterioare răspunsului notificării, autoritatea contractantă a informat-o că, ofertele depuse de către ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL sunt confidențiale.

SC ... SRL menționează că autoritatea contractantă a încălcat legislația în vigoare și principiile care stau la baza achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal, deoarece aceasta și-a încălcat obligația legală de confidențialitate, reglementată în cuprinsul art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, prin publicarea listei dezinfectanților ofertați de către SC ... SRL, autoritatea contractantă, cu rea-credință, a încălcat prevederile statuate în domeniul achizițiilor publice, respectiv prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Deși autoritatea contractantă a menționat că ar fi publicat dezinfectanții în Raportul final al procedurii, așa cum se poate constata din Raportul procedurii publicat în SEAP, dezinfectanții ofertați de SC ... SRL nu sunt menționați nici în cadrul acestuia, în consecință, autoritatea contractantă nu asigură respectarea principiului transparenței și tratamentului egal între ofertanți.

Având în vedere că ofertele au fost declarate integral confidențiale, SC ... SRL a solicitat autorității contractante să o informeze la care instituții ale statului au fost acestea declarate și de ce nu poate avea acces la justificarea propunerii financiare în ceea ce privește salariul minim pe economie și sporuri, deoarece acestea sunt informații publice, reglementate de legislația în vigoare și sunt efectuate în baza unui calcul matematic.

De asemenea, contestatoarea precizează că dorește să fie informată dacă propunerile tehnice și financiare au fost înregistrate conform prevederilor art. 7 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor şi drepturile conexe. Totodată, SC ... SRL învederează că ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să întocmească propunerea tehnică în conformitate cu caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală de a analiza cu rigurozitate propunerile tehnice și financiare, astfel încât să depună diligențele necesare și să verifice dacă acestea au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale.

În finalul adresei, SC ... SRL a precizat că pentru contestația nr. 355/25.09.2017, își menține criticile doar cu privire la oferta SC ... SRL.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 31324/29.09.2017, în original, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației nr. 355/25.09.2017 formulată de SC ... SRL, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 41155/02.10.2017.

Având în vedere cererea de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 44310, SC ... SRL a fost invitată, în acest sens, la data de 20.10.2017.

Prin adresa nr. 431/06.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 42208/09.10.2017, SC ... SRL, a răspuns adresei Consiliului nr. 41735/.../... C5/04.10.2017, precizând că își menține cererea privind studierea ofertei depusă de SC ... SRL, nu și cu privire la cea depusă de SC ... SRL.

Totodată, contestatoarea a formulat unele precizări ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, transmis în 29.09.2017. Astfel, după cum se poate constata, autoritatea contractantă face confuzie între obiectul celor două notificări prealabile depuse de către societatea sa și, în plus, nu recunoaște că a publicat răspuns la prima notificare, în acest sens fiind anexat un extras din SEAP.

De asemenea, așa cum se poate constata, contestatoarea arată că cele două notificări prealabile și contestațiile aferente acestora, au fost formulate și depuse în termen legal, așa cum se reglementează în cuprinsul art. 6, respectiv art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Cu referire la prima notificare prealabilă, SC ... SRL menționează că aceasta a fost depusă în data de 11.09.2017, transmisă către autoritatea contractantă, atât prin e-mail, cât și prin poștă și a avut ca obiect Procesul-verbal de evaluare tehnică, publicat în SEAP la data de 30.08.2017, precum și Procesul-verbal de evaluare financiară, publicat în SEAP la data de 31.08.2017. Astfel, dacă documentele au fost publicate în SEAP la data de 30.08.2017, respectiv 31.08.2017 și dacă ia în calcul prima dată de la care se calculează, legal, termenul de notificare, respectiv, 30.08.2017, prima dată a publicării, se poate constata că notificarea a fost formulată, în termenul legal.

SC ... SRL arată că pentru prima notificare prealabilă, autoritatea contractantă a postat răspuns, în SEAP, la data de 15.09.2017, astfel contestația nr. 355/25.09.2017, a fost formulată în termen legal.

Contestatoarea apreciază eronată afirmația autorității contractante referitoare la notificarea prealabilă, potrivit căreia nu a existat un răspuns, iar acest lucru se poate observa din SEAP.

Cu privire la cea de-a doua notificare, formulată SC ... SRL, menționează că aceasta a fost depusă în data de 22.09.2017 și a fost formulată, în termen legal, împotriva documentelor publicate, în SEAP la data de 12.09.2017, astfel că și cea de-a doua notificare a fost formulată în termen legal, deoarece, la aceasta autoritatea contractantă nu a publicat răspunsul.

Pentru a doua notificare prealabilă, contestatoarea precizează că a formulat, în termen legal contestația nr. 405/03.10.2017, în acest sens, contestatoarea menționând că în obiectul celei de-a doua notificări, se află și „Procesul-verbal de evaluare tehnică corectat", care era publicat în data de 12.09.2017, însă acesta fusese corectat tot la solicitarea SC ... SRL din prima notificare. Contestatoarea precizează că în a doua contestație, înregistrată cu nr. 405/03.10.2017, a renunțat la atacarea acestuia, deoarece făcea obiectul primei notificări.

Contestatoarea observă că prin adresa de completare a punctului de vedere, autoritatea contractantă prin susţinerile invocate, recunoaște implicit că nici ofertantul SC ... SRL nu are produsele solicitate, autoritatea contractantă anticipând prin respectiva completare și rezultatul final al acestor demersuri, respectiv anularea procedurii.

SC ... SRL invocă comportamentul abuziv al autorității contractante, care, deși toți cei trei ofertanți, aveau ofertele declarate confidențiale, a publicat doar dezinfectanții propuși de către SC ... și SC ... SRL, astfel că se confirmă faptul că nici oferta depusă de SC ... SRL nu este conformă.

Mai mult decât atât, contestatoarea învederează că nici măcar în raportul final al procedurii nu au fost publicați dezinfectanții utilizați de către SC ... SRL.

În final, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă a încălcat legislația în materia achizițiilor publice și principiile transparenței și asigurării unui tratament egal față de ofertanți, precum și faptul că afirmația autorității contractante că SC ... SRL nu justifică un interes, deoarece produsele nu corespund specificațiilor tehnice, este eronată și abuzivă și confirmă faptul că procesul de evaluare a fost efectuat cu încălcarea prevederilor legale în vigoare.

SC ... SRL la data de 24.10.2017 a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 492/24.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 44975/24.10.2017, intitulată „concluzii scrise", prin care subliniază neconformitatea a două produse ofertate de câștigător.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. .../2017, SC ... SRL arată că în data de 22.09.2017 a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 352/ 22.09.2017, însă nu a primit un răspuns în termenul legal reglementat în art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, aceasta fiind cea de-a doua notificare depusă.

Contestatoarea a menționat că în data de 18.09.2017, a transmis o solicitare autorității contractante pentru studierea dosarului, însă a fost

informată că oferta SC ... SRL este declarată, integral, confidențială și nu se poate studia.

În susținere, contestatoarea a reiterat, în principal, aceleași aspecte din cuprinsul primei sale contestații și a concluzionat că, prin publicarea listei dezinfectanților ofertați de către societatea sa, autoritatea contractantă, cu rea-credință, a încălcat prevederile art. 57 din Legea 98/2016.

Contestatoarea SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 41734/C5 .../.../04.10.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare.

Având în vedere, pe de o parte, solicitarea din cuprinsul contestației nr. 355/25.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 40208/26.09.2017 (dosar CNSC nr. .../2017), privind accesul la „ofertele depuse de către ... și ...", iar pe de altă parte, solicitarea din cuprinsul contestației nr. 405/03.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41400/03.10.2017 (dosar CNSC nr. .../2017), privind accesul la „documentele ofertantului SC ... SRL", în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 41735/.../... C5/04.10.2017, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, să precizeze dacă își menține cererea privind studierea ofertei depusă în cadrul procedurii de SC ... SRL. Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul i-a solicitat contestatoarei susțineri cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 31324/29.09.2017, referitor la contestația nr. 355/25.09.2017 (dosar CNSC nr. .../2017).

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 32205/06.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 42179/06.10.2017, a transmis, în original, punctul de vedere nr. 32147/05.10.2017, cu privire la contestația nr. 405/03.10.2017, formulată de SC ... SRL, precum și oferta depusă de SC ... SRL, în copie conformă cu originalul.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că la data de 12.09.2017, în urma notificării prealabile formulată la data de 11/09.2017 de către SC ... SRL a îndreptat o eroare materială strecurată în procesul-verbal de evaluare financiară nr. 27888 din 31.08.2017, în sensul că a înlocuit ofertantul SC ... SRL, care nu are nicio calitate în procedură, cu SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că nu a încheiat până în prezent contractul cu ofertantul declarat câștigător.

Autoritatea contractantă a invocat excepţia tardivităţii notificării prealabile față de raportul procedurii şi, pe cale de consecinţă, excepţia tardivităţii/inadmisibilităţii contestaţiei nr. 405/03.10.2017, având în vedere că SC ... SRL a luat cunoştinţă de raportul procedurii la data de 08.09.2017, cu ocazia publicării acestuia în SEAP. Având în vedere valoarea estimată a achiziției, care depășește pragul de 600.129 lei, precum şi dispoziţiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă învederează că termenul pentru a formula notificarea prealabilă împotriva raportului procedurii era de 10 zile de la data luării la cunoştinţă. Calculând 10 zile de la data luării la cunoştinţă

(data publicării în SEAP a raportului procedurii - 08.09.2017) ultima zi pentru formularea notificării prealabile era 18.09.2017, ori notificarea a fost tardiv formulată la data de 22.09.2017.

Autoritatea contractantă apreciază ca lipsit de interes demersul contestatoarei în anularea tuturor celorlalte acte (comunicările rezultatului procedurii şi răspunsurile autorităţii contractante), deoarece anularea acestora şi menținerea raportului procedurii (contestat tardiv) nu sunt de natură a aduce niciun avantaj sau o remediere în beneficiul contestatoarei.

De asemenea, autoritatea contractantă a invocat excepţia lipsei de interes față de faptul că SC ... SRL nu a contestat măsura autorităţii contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă a formulat aceleași apărări exprimate în primul punct de vedere nr. 31324/29.09.2017, cu privire la contestația depusă de SC ... SRL având nr. 355/25.09.2017.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a cererii contestatoarei de „obligare a autorităţii contractante la achitarea sumei de 5.000 ron, ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere şi consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării”.

În final, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca nefondată.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Având în vedere, pe de o parte, declarația privind confidențialitatea ofertei, depusă de SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, cererea SC ... SRL de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. 42307/.../.../09.10.2017, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL, în conformitate cu dispoziţiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menţionate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare şi să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă*”.

SC ... SRL, a răspuns prin transmiterea, prin mijloace electronice, a corespondenței înregistrată la Consiliu sub nr. 42639/10.10.2017, prin care a precizat că nu își dă acordul pentru accesul la oferta sa, în baza art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a precizat că furnizorul său de produse de curățenie i-a cerut să păstreze caracterul confidențial al documentelor tehnice pe care i le pune la dispoziție.

La acest răspuns generalist SC ... SRL a anexat adresa nr. 200/25.05.2017 emisă de SC ... SRL, pe care Consiliul o apreciază ca fiind nerelevantă, deoarece SC ... SRL are calitate de furnizor și nu cea de producător al produselor ofertate de SC ... SRL.

SC ... SRL nu a administrat nici un mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al ofertei sale, ca atare nici prejudiciul produs ca urmare a dezvăluirii respectivelor informații.

Analizând răspunsul SC ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de câștigător.

Consiliul a constatat că susţinerile formulate de S.C. ... S.R.L. nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidenţial al înscrisurilor invocate ca atare de aceasta.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenţei stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 şi având în vedere prevederile art. 217 alin. (1) şi alin. (4) din legea mai sus evocată, art. 147 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziţia contestatoarei, în vederea studiului, toate documentele aflate la dosarul cauzei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie, igienizare și dezinfecție spații interioare și exterioare”, având cod CPV 90910000-9 și 90921000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../11.05.2017, stabilind data limită pentru primirea ofertelor la 14.06.2017 ora 16^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 2.378.152,92 și 4.756.305,84 lei, fără TVA.

Ulterior, autoritatea contractantă, prin anunțul de tip erată nr. 108770/21.07.2017, publicat în SEAP, a modificat data stabilită inițial ca fiind termenul limită de primire a ofertelor, la 24.07.2017 ora 16:00.

În cadrul procedurii de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. nr. 1708/C8/1877 din 10.07.2017, cu privire la documentația de atribuire prin care a respins, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SC ... SRL (dosar nr. .../2017, dosar nr. .../2017), Consiliul constată următoarele:

Ambele contestații atacă rezultatul procedurii (procesul verbal de evaluare tehnică nr. 26951/23.08.2017, publicat în SEAP la data de 30.08.2017 și adresa de comunicare a rezultatului final al procedurii din data de 12.09.2017, comunicată și contestatorului), fapt pentru care Consiliul le va analiza împreună.

Potrivit procesului verbal nr. 23912 din 25.07.2017 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L. aceasta fiind declarată neconformă, deoarece nu corespunde cu cerinţele din caietul de sarcini.

Ulterior evaluării ofertelor, de către autoritatea contractantă, şi publicării în SEAP a procesului verbal de evaluare tehnică, precum și comunicării rezultatului procedurii, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... SRL a depus la Consiliu contestaţiile de faţă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat propunerea tehnică depusă de acesta și de câștigător.

În procesul verbal de evaluare tehnică, publicat în SEAP (ce a constituit motivul primei contestații – dosar nr. .../2017), autoritatea contractantă a menționat motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a propunerii tehnice depuse de către S.C. ... S.R.L., acestea fiind:

- numărul persoanelor propuse pentru îndeplinirea serviciilor este mai mic decât cel menționat în caietul de sarcini;
- dezinfectanții chimici, folosiți de contestator, sunt neconformi;
- nu au fost prezentate declarații producător/importator, că substanța activă, a produsului biocid propus, se regăsește în lista producătorilor agreați ECHA, așa cum s-a solicitat în clarificarea nr. 17496/26.05.2017.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii (ce a constituit motivul celei de a doua contestații – dosar nr. .../2017), autoritatea contractantă a menționat doar faptul că oferta depusă de contestatoare nu corespunde cerinţelor din caietul de sarcini, fiind declarată neconformă.

Se poate observa că S.C. ... S.R.L. a notificat achizitoarea, în temeiul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în data de 11.09.2017 și, respectiv în data de 22.09.2017, ambele notificări prealabile fiind formulate în cadrul termenului legal, contestatoarea considerându-se vătămată de procesul verbal de evaluare tehnică și de comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care a fost informată că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, la faza de evaluare propunere tehnică.

Doar primei notificări citate, ... i-a răspuns cu adresa nr. 29437/14.09.2017.

Din cuprinsul notificărilor se poate constata cu claritate nemulțumirea societății contestatoare vizavi de procesul verbal de evaluare tehnică și de adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Consiliul are în vedere că prin intermediul procesului verbal de evaluare tehnică, s-au comunicat 3 motive de respingere.

Însă, niciunde în cuprinsul notificărilor prealabile, cu privire la care însăși contestatoarea are mențiune expresă că sunt formulate în temeiul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nu se face vreo referire la motivul de respingere referitor la faptul că *„nu au fost prezentate declarații producător/importator, că substanța activă, a produsului biocid propus, se regăsește în lista producătorilor agreați ECHA, așa cum s-a*

solicitat în clarificarea nr. 17496/26.05.2017", menționat în procesul verbal de evaluare tehnică, deși, din respectivul proces verbal, petenta cunoștea și acest motiv de respingere.

Analizând contestațiile, Consiliul constată că acestea sunt formulate în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, actele atacate fiind procesul verbal de evaluare tehnică și comunicarea privind rezultatul procedurii, obiectul contestațiilor fiind anularea acestor acte.

Așadar, în urma vizualizării în SEAP a procesului verbal de evaluare tehnică și primirii comunicării privind rezultatul procedurii, prin intermediul notificărilor prealabile, societatea contestatoare nu a supus atenției autorității contractante, aspectul de respingere a ofertei sale privind *„declarații producător/ importator, că substanța activă, a produsului biocid propus, se regăsește în lista producătorilor agreați ECHA*", ci doar primele 2 aspecte de respingere a ofertei.

Consiliul mai constată faptul că cele două notificări prealabile și contestațiile au același conținut.

Examinând contestaţiile prioritar prin prisma acestui aspect și având a se pronunța cu privire la excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de către autoritatea contractantă prin cele două puncte de vedere, Consiliul constată că reclamanta nu are un interes în promovarea acestora, deoarece nu are cum să câștige contractul în discuţie - motiv pentru care nu îi serveşte niciunui interes personal şi direct, născut şi actual, anularea rezultatului pe care o solicită.

Astfel, verificând interesul contestatoarei în promovarea prezentelor contestații, Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi"*;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

În prezenta procedură se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă, respectiv motivele de respingere a ofertei contestatoarei, sunt de natură să o prejudicieze pe aceasta.

Or, dacă oferta ei a fost înlăturată pentru trei motive referitoare la numărul persoanelor propuse pentru îndeplinirea serviciilor, dezinfectanții chimici și declarații producător/importator, orice notificare a reclamantei doar faţă de două motive publicate de autoritatea contractantă în SEAP, nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, întrucât oferta sa, şi în condiţiile în care s-ar stabili ca fiind acceptabilă și conformă vizavi de cele două motive, ar rămâne respinsă pentru cel de-al treilea motiv.

Cum motivul de respingere în referire la declarații producător/ importator nu a fost notificat și contestat, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în a cere anularea rezultatului procedurii.

Astfel, operatorul economic trebuia să manifeste o minimă diligenţă şi să notifice, respectiv să conteste, toate motivele de respingere a ofertei sale în cuprinsul notificărilor prealabile și a contestațiilor.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu poate fi declarată câştigătoare în condiţiile în care nu s-au adus critici în cuprinsul notificărilor și contestațiilor cu privire la toate motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, este subînţeles că reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actelor autorităţii contractante de declarare ca neconformă a ofertei sale.

În soluționarea cauzei, se mai reține faptul că prin adresa nr. 40663/... – C5/27.09.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei motivarea contestației care formează obiectul dosarului nr. .../2017, cu formularea unor critici concrete, însă ofertantul contestator nu a răspuns, deși a confirmat primirea documentului, acesta fiind înregistrat la sediul său sub nr. 371/27.09.2017.

Drept urmare, contestatorul nu a înțeles să completeze contestația sa, nici în referire la motivele de respingere a ofertei sale, nici în referire la oferta câștigătoare.

Referitor la lipsa motivării contestației, Consiliul mai constată că, de exemplu, la motivul 2 de respingere a ofertei sale, contestatoarea nu face decât următoarea precizare: *„dacă acestea (produsele ofertate) sunt calificate de către Autoritatea contractantă ca fiind neconforme, în mod indubitabil rezultă că și oferta depusă de către ... SRL nu este conformă*”. Practic, autoarea contestației nu critică neconformitatea ofertei sale pentru acest motiv de respingere, recunoscând că produsele sale nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, dar apreciază că și oferta câștigătoare ar trebui respinsă din același motiv, fără a aduce dovezi în acest sens.

În concluzie, critica autoarei contestației cu privire la acest motiv de respingere (nr. 2) nu este motivată în fapt, deoarece nu sunt indicate, în concret, documente/dovezi cu privire la faptul că propunerea sa tehnică este conformă.

Aşadar, SC ... SRL a ales să depună o contestaţie incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorităţii contractante în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă.

Motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Simplele presupuneri, legate de motivele de respingere, nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Contestatorul este ţinut să îşi motiveze acţiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorităţii pe care îl atacă, sau de ce motivele de respingere sunt neîntemeiate, în termenul prescris imperativ de lege.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce priveşte invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Nu există temei legal pentru motivarea contestaţiei în afara termenului stabilit de legiuitor, cum ar fi, de exemplu, prin concluzii scrise.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei sale, prin prisma motivelor de respingere, pe bază de supoziţii.

În ceea ce privește dezinfectanții chimici ofertați de contestator, acesta nu demonstrează faptul că aceste produse, ofertate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, sunt conforme și corespund necesității autorității contractante, fapt pentru care aceste afirmații ale contestatorului sunt respinse ca nedovedite.

Potrivit dispoziţiilor art. 249 Cpc *„cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că, pe de o parte, prin contestație nu au fost motivate în fapt, iar pe de altă parte le apreciază ca fiind lipsite de interes, câtă vreme contestatoarea nu a înțeles să critice toate aspectele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte şi să îi asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte. Din același motiv, este lipsită de interes și critica privind procesul verbal de evaluare financiară, unde este menționat doar ofertantul câștigător.

Numai în ipoteza în care s-ar fi dispus admiterea contestației formulată de SC ... SRL, aceasta ar fi avut șansa de a deveni ofertant câștigător.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual.**

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite, în parte, contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul 1 se impune a fi reevaluată, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei depusă de ... SRL nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la ofertanta ... SRL nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la această ofertă depusă în procedura de atribuire fiind astfel lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. 1491/2017, precum și Curtea de Apel București prin decizia nr. 1794/2017.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a contractului încheiat cu ofertantul ... SRL, Consiliul reține că, așa cum rezultă din susținerile autorității contractante, nu există un contract încheiat cu acest ofertant, iar constatarea nulității absolute a unui contract este de competența instanței de judecată, conform prevederilor art. 58 din Legea 101/2016, motiv pentru care o astfel de cerere este inadmisibilă în fața Consiliului.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă în referire la ambele contestații și va respinge, ca lipsite de interes, contestațiile formulate de SC ... S.R.L.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluţionarea contestaţiilor, formulată de S.C. ... S.R.L., va fi respinsă, în temeiul art. 453 alin. (1) Cod. Proc,.civ. deoarece nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenţii, contestaţiile fiind respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă în referire la ambele contestații și respinge, ca lipsite de interes, contestațiile formulate de SC ... SRL (**dosar nr. .../2017 și dosar nr. .../2017**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și pe cale de consecință va fi respinsă și cererea contestatoarei SC ... SRL, privind *„obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 5000 ron ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării prealabile şi a demersurilor ulterioare, dacă va fi cazul*”.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.