



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și, respectiv, sub nr. ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Director General, a contestat decizia de respingere, ca neconformă a ofertei sale, publicată în SEAP la data de 17.03.2020 în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în ...”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat anularea raportului procedurii, dacă acesta a fost întocmit de către autoritatea contractantă, anularea înștiințării din SEAP a respingerii ofertei sale, anularea tuturor înscrisurilor care au stat la baza respingerii ofertei sale, reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerii tehnice, ori anularea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În preambulul contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință, în primul rând, faptul că, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că nu se încadrează în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă având obligația să

publice în SEAP, în cadrul documentației de atribuire, persoanele cu funcții de decizie din cadrul unității administrativ teritoriale, aspecte ce nu au fost respectate, întrucât acesta a evidențiat doar primarul, viceprimarul, secretarul și responsabilul de achiziții, însă nu a făcut publice numele și datele personale ale consilierilor locali, persoane ce au funcții de decizie, potrivit Legi nr. 215/2001 a administrației publice locale.

De asemenea, contestatoarea susține, în legătură cu prezenta procedură de atribuire, că autoritatea contractantă a publicat un anunț de participare simplificat deși valoarea estimată a serviciilor de proiectare și asistență tehnică din contractul ce urmează să fie atribuit (respectiv 648.288 lei) ar fi impus desfășurarea unei licitații deschise, „cu publicarea acesteia în JOUE”.

În legătură cu decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea încunoștințează că societatea sa a fost exclusă din procedură, printr-o solicitare de clarificări postată în SEAP, la secțiunea „Solicitări de clarificări” în data de 16.03.2020, cu termen de răspuns în data de 23.03.2020, potrivit căreia „Vă informăm că oferta dvs. a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016, deoarece propunerea dvs. tehnică nu a respectat cerința nr. 3 din caietul de sarcini, referitoare la prezentarea graficului pentru prestarea serviciilor de proiectare, respectiv nu a respectat normele minime de timp/om/ specialitate”.

De asemenea, contestatoarea, făcând trimitere la prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, susține că nu a primit nicio clarificare la procedură, ci doar a fost exclusă din cadrul acesteia, fără nicio explicație, „printr-o frază scrisă în conținutul solicitării de clarificări, fără a fi semnată de conducătorul autorității contractante, fără a avea un număr de înregistrare din partea autorității contractante”.

Mai mult decât atât, contestatoarea observă că prin comunicarea respectivă nu i-au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, conform prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În dovedirea contestației, ... a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 35.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în

conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada asocierii încheiată între ... și ... precum și acordul acestui asociat privind depunerea contestației.

... a răspuns solicitării CNSC nr. ..., prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., respectiv, sub nr. ..., depunând documentele solicitate, precum și originalul Recipisei de consemnare nr. ... din 24.03.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în sumă de 35.000 lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de ..., precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a confirmat primirea corespondenței nr.

Întrucât, autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării CNSC din adresa nr. ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., a revenit la aceasta și a solicitat înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de ..., precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare, documente necesare soluționării contestației formulată de

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a confirmat primirea corespondenței nr.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice și de oferta contestatoarei.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică a contestatoarei nu a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, întrucât propunerea tehnică nu a respectat cerința nr. 3 din caietul de sarcini, referitoare la prezentarea graficului pentru prestarea serviciilor de proiectare, respectiv nu a respectat normele minime de timp/om/specialitate”.

Autoritatea contractantă susține că în acest moment nu pot fi emise critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și menționează că, în măsura în care un operator economic interesat ar fi avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, în temeiul art. 103 alin. (1) din HG nr. 395/2016, avea dreptul de a solicita clarificări față de prevederile acesteia, iar autoarea contestației nu a făcut un astfel de demers și a depus oferta, asumându-și astfel conținutul documentației de atribuire.

În final, ... subliniază că a depus toate diligențele pentru efectuarea unei evaluări corecte atât din punct de vedere legal, cât și cu

respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat autorității contractante precizarea stadiului procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat faptul că procedura de atribuire se află în faza de evaluare tehnică.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind prematuritatea contestației, având în vedere faptul că, atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, nu au fost întocmite până în prezent de către autoritatea contractantă, iar documentul contestat, respectiv rezultatul evaluării tehnice, este emis de SEAP și nu de către autoritatea contractantă, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulând că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

... a confirmat, prin corespondența înregistrată al Consiliu sub nr. ..., primirea adresei nr. ..., pe care a înregistrat-o sub nr.

... a răspuns solicitării CNSC, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., solicitând respingerea contestației ca fiind prematur introdusă, întrucât atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, nu au fost întocmite până în prezent de către autoritatea contractantă, iar documentul contestat, respectiv rezultatul evaluării tehnice, este emis de SEAP și nu de către autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației poate formula contestație față de rezultatul procedurii după comunicarea acestuia, în măsura în care i se vatămă un drept sau interes legitim.

... a răspuns la solicitarea CNSC nr. ..., prin adresa nr. 68/07.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care a precizat faptul că documentul privind respingerea ofertei sale din procedură nu este emis automat de către SEAP, ci este comunicat de către autoritatea contractantă în secțiunea solicitărilor de clarificări.

Astfel, contestatoarea redă conținutul din cadrul solicitării de clarificări, numită sugestiv de către autoritatea contractantă „COMUNICARE”: „Vă informăm că oferta dvs. a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016, deoarece propunerea dvs. tehnică nu a respectat cerința nr. 3 din caietul de sarcini, referitoare la prezentarea graficului pentru prestarea

serviciilor de proiectare, respectiv nu a respectat normele minime de timp/om/ specialitate”.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că Sistemul Informatic (SICAP) nu generează un mesaj automat prin care să anunțe faptul că nu s-a respectat cerința nr. 3 din caietul de sarcini, respectiv nu s-au respectat normele minime de timp/om/specialitate, fapt pentru care, atașat prezentului punct de vedere, au fost anexate comunicarea transmisă de către autoritatea contractantă și comunicări transmise automat de către SEAP la alte proceduri ce nu fac obiectul prezentei contestații (pentru a se putea face o comparație).

Mai mult decât atât, ... susține că, în condițiile în care Raportul Procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii, nu au fost întocmite înainte de descalificarea ofertei sale, ca și ofertant din procedură, autoritatea contractantă încalcă flagrant și în mod repetat legislația privind achizițiile publice, respectiv prevederile OUG nr. 45/2018 și anume, faptul că articolul privind comunicările intermediare a fost abrogat, iar comunicările privind respingerea/admiterea unui ofertant se face o singură dată, la finalizarea procedurii de atribuire și numai după întocmirea și aprobarea de către conducătorul autorității contractante a Raportului Procedurii.

Astfel, contestatoarea solicită să se aibă în vedere prevederile art. 214 alin. (20) din OUG nr. 45/2018 și cele ale art. 137 alin. (6) din HG 395/2016, considerând contestația, legal întocmită.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în ...”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 30.01.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 15.700.755,57 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și asocierea ... – ..., aspect consemnat în procesul verbal nr. 1 din 05.02.2020.

După evaluarea propunerilor tehnice, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 2 din 16.03.2020, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul intermediar aferent acestei etape, potrivit căruia oferta depusă de asocierea ... – ..., a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de acest rezultat, publicat în SEAP la data de 16.03.2020, ... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei, în original, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ..., dovada respectării prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, Recipisa de consemnare nr. ... din 24.03.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala ... în sumă de 35.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC./ Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția, invocată din oficiu, privind prematuritatea contestației, având în vedere faptul că, informația privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei a fost comunicată în SEAP, la secțiunea „Solicitări de clarificări”, comunicarea atacată în prezenta cauză, nefiind un mesaj automat, emis de SEAP ci aceasta emanând de la autoritatea contractantă, fiind încărcat de aceasta într-o secțiune din SEAP.

Astfel, în raport de prevederile coroborate ale art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv definițiile legale ale noțiunilor de persoană vătămată și de act administrativ al autorității contractante, evaluarea realizată de comisia de evaluare a cărei concluzie este menționată în procesul verbal nr. 2 din 16.03.2020 și comunicată contestatoarei prin intermediul SEAP, este de natură să producă efecte juridice în ceea ce privește ofertantul ..., în sensul excluderii acestuia din procedura de atribuire.

În acest sens este relevantă Decizia ..., emisă de Curtea de Apel ..., în dosarul nr. ..., într-o speță similară.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia a formulat critici privind următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a publicat un anunț de participare simplificat deși valoarea estimată a serviciilor de proiectare și asistență tehnică din contractul ce urmează să fie atribuit ar fi impus desfășurarea unei licitații deschise, „cu publicarea acesteia în JOUE”;

- autoritatea contractantă avea obligația de a publica în SEAP, în cadrul documentației de atribuire, persoanele cu funcții de decizie din

cadrul unității administrativ teritoriale, aceasta indicând doar primarul, viceprimarul, secretarul și responsabilul achiziții;

- autoritatea contractantă a respins oferta fără să solicite niciun fel de clarificări privind neclaritățile constatate în referire la cerința nr. 3 din caietul de sarcini, așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016;

- comunicarea rezultatului stabilit în legătură cu oferta sa nu este semnată de conducătorul autorității contractante, nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a oferte.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a publicat un anunț de participare simplificat deși valoarea estimată a serviciilor de proiectare și asistență tehnică din contractul ce urmează să fie atribuit (648.288 lei) ar fi impus desfășurarea unei licitații deschise, „cu publicarea acesteia în JOUE”, precum și faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a publica în SEAP, în cadrul documentației de atribuire, persoanele cu funcții de decizie din cadrul unității administrativ teritoriale, aceasta indicând doar primarul, viceprimarul, secretarul și responsabilul achiziții, Consiliul constată că aceste reprezintă critici care vizează documentația de atribuire.

În speță, autoritatea contractantă atribuie un contract de lucrări cu o valoare estimată de 15.700.755,57 lei, sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, astfel că termenul de contestare a documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de **16.01.2020** odată cu anunț de participare simplificat nr. ..., calculat prin aplicarea dispozițiilor legale incidente, respectiv art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 [*„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii” și, respectiv „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”]* s-a împlinit la data de **21.01.2020**.

În aceste condiții, formularea la către contestatoare, la data de **20.03.2020**, a acestor critici, care vizează anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire, s-a făcut în afara termenului legal anterior calculat, astfel că acestea vor fi respinse ca tardive.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a respins oferta fără să solicite niciun fel de

clarificări privind neclaritățile constatate în referire la cerința nr. 3 din caietul de sarcini, așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, precum și cea potrivit căreia comunicarea rezultatului stabilit în legătură cu oferta sa, nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a oferte, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă că la pct. 3 al Cap 1. Derularea contractului supus achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„În vederea asigurării calității serviciilor de proiectare prestate se vor avea în vedere următoarele norme de timp:

- Proiectare grafică: minim 5 zile x om/specialitate

- Proiectare parte scrisă: minim 2 zile x om/specialitate

- Întocmirea Listelor cu cantități de lucrări: minim 10 zile x om

unde «om» reprezintă specialiștii prezentați în Cap 2 pct. 2.1 conform specializării fiecăruia”.

La pct. 2.1 al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„2.1 Echipa de specialiști necesari și obligatorii în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, precum și modalitatea de acces la aceștia. Ofertantul trebuie să dispună pentru realizarea serviciilor de proiectare de cel puțin 1 inginer pentru fiecare specialitate, de verificador proiecte pentru fiecare specialitate în parte, de un Șef de Șantier, de RTE, de 1 CQ și de 1 specialist SSM”.

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat în cadrul cerinței nr. 5, următoarele:

„Graficul fizic general de realizare a contractului (F6), program care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările. Acest program va ilustra îndeosebi următoarele elemente: - lucrările temporare și permanente care vor fi executate; - toate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrările existente și cu exploatarea acestora; - perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum; - obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor, Legislației românești în vigoare; - succesiunea, programarea și durata testelor; (...)

Nota 2: Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informații cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare. Precizare importantă: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea ... - ... rezultă faptul că, la paginile 31-34, ofertantul a depus: grafic de prestare a serviciilor de proiectare – durata de realizare a etapelor de proiectare, grafic de prestare a serviciilor de proiectare – atribuțiile experților din cadrul echipei de proiectare, grafic de prestare a serviciilor de proiectare – numărul de ore pentru fiecare expert propus.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, analizând oferta depusă de asocierea ... - ..., autoritatea contractantă a stabilit că oferta în discuție „nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire”, în cadrul procesului verbal nr. 2 din 16.03.2020, consemnându-se următoarele:

„Graficul fizic general de realizare a contractului (F6), program care se va axat pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările. Acest program va ilustra îndeosebi următoarele elemente: - lucrările temporare și permanente care vor fi executate; - toate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrările existente și cu exploatarea acestora; - perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum; - obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor, Legislației românești în vigoare; - succesiunea, programarea și durata testelor”.

Ca urmare a acestei constatări, în cadrul aceluiași document, membrii comisiei de evaluare au concluzionat că oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece **«propunerea tehnică nu a respectat cerința nr. 3 din caietul de sarcini, referitoare la prezentarea graficului pentru prestarea serviciilor de proiectare, respectiv nu a respectat normele minime de timp/om/specialitate și, conform Notei 2: „Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire și nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic».**

Consiliul constată că, deși pentru evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a cooptat un expert, acesta semnând, alături de membrii comisiei de evaluare, procesul verbal nr. 2 din 16.03.2020, la dosarul cauzei nu a fost transmis niciun raport întocmit de acesta, potrivit art. 128 alin. (3) și (5) din HG nr. 395/2016, în legătură cu evaluarea propunerilor tehnice depuse și analizate.

Deși, prevederile art. 214 alin. (2) din legea nr. 98/2016, care prevedeau în sarcina autorităților contractante obligația de a transmite ofertanților rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare au fost abrogate prin OUG nr. 45/2018, în speță, ... a publicat în SEAP, la secțiunea „Solicitări de clarificări”, la data de 16.03.2020, următoarele informații:

„Vă informăm că oferta dvs. a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece propunerea dvs. tehnică nu a respectat cerința nr. 3 din caietul de sarcini, referitoare la prezentarea graficului pentru prestarea serviciilor de proiectare,

respectiv nu a respectat normele minime de timp/om/specialitate”.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv conținutul comunicării acestui rezultat, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, documentele depuse de ofertant în propunerea tehnică și mențiunile autorității contractante din procesul verbal nr. ..., Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care în conținutul procesului verbal în discuție nu sunt detaliate motivele concrete care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă rezumându-se, așa cum rezultă din mențiunile citate într-unul din paragrafele anterioare, la redarea conținutului fișei de date a achiziției, respectiv a cerinței nr. 5 de la pct. IV.4.1, fără să fie menționate care sunt în fapt nerespectările normelor de timp constatate.

Ori, așa cum rezultă din graficele depuse de contestatoare, acestea conțin informații referitoare la pozițiile persoanelor desemnate pentru realizarea serviciilor de proiectare, numărul de zile și numărul de ore aferente acestora pe parcursul realizării contractului, în funcție de specializările specifice.

Astfel, în lipsa indicării în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice și, implicit, în comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice transmis contestatoarei prin intermediul SEAP, a neconformităților constatate în propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul nu poate verifica corectitudinea caracterul neconform al ofertei asocierii ... – ..., sub aspectul reținut de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul constată că este necesară reevaluarea ofertei contestatoarei cu evidențierea concretă a eventualelor nerespectări ale prevederilor documentației de atribuire, constatate în legătură cu această ofertă.

Referitor la susținerile contestatoarei privind conținutul comunicării deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că aceasta nu este semnată de reprezentantul legal al autorității contractante și nu este înregistrată la autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea sunt rămase fără obiect, în condițiile în care, așa cum s-a constatat anterior, autoritatea contractantă urmează să reevalueze oferta contestatoarei și, ulterior, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, să comunice contestatoarei rezultatul procedurii.

În ceea ce privește referirea contestatoarei la faptul că a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției însă nu a fost chemată pentru vizualizarea acestuia, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 [*„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind*

confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”], Consiliul constată că în prezenta cauză nu ne aflăm în ipoteza prevederilor legale invocate de contestatoare, de vreme ce nu a fost încheiat încă raportul procedurii și nici întocmite comunicările stipulate la art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Capătul de cerere formulat de contestatoare privind anularea raportului procedurii de atribuire va fi respins ca fiind prematur formulat, în condițiile în care procedura de atribuire se află în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, raportul procedurii nefiind încă întocmit.

Capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire va fi respins de Consiliu ca nefondat, în condițiile în care în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere care permit continuarea legală a procedurii de atribuire.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, procesul verbal nr. 2 din 16.03.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocierea ... – ... și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei conform considerentelor aferente criticii admise.

Consiliul va respinge, ca prematur, capătul de cerere privind anularea raportului procedurii și, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția prematurității contestației, invocată din oficiu.

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează, în parte, procesul verbal nr. 2 din 16.03.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocierea ... – ... și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei conform considerentelor aferente criticii admise.

Respinge, ca prematur, capătul de cerere privind anularea raportului procedurii și, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.