



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 269/C8/3575,1

Data: 01.02.2024

I. Prin contestația nr. 4534/21.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 69827/21.12.2023, formulată de ..., cu sediul social în ..., și cu sediul ales pentru comunicare actelor de procedură în ... înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii de rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ACORD-CADRU PRESTĂRI SERVICII DE PAZĂ LA OBIECTIVELE ȘI BUNURILE CE APARTIN SPITALULUI CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ PIUS BRÎNZEU TIMIȘOARA, ACCES PERSOANE ȘI AUTOVEHICULE, PARCĂRI, REGULI DE ACCES ȘI CIRCULAȚIE ÎN PERIMETRUL PĂZIT” (anunț de participare nr. ...), s-a solicitat:

- anularea procesului-verbal nr. 65266/05.12.2023, a procesului-verbal nr. 65272/05.12.2023, a raportului procedurii nr. 67984/ 19.12.2023, adoptat ulterior adoptării măsurilor de remediere și a comunicărilor ulterioare privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează să fie realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse și restabilirea rezultatului procedurii, prin reevaluarea ofertei ... cu declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin cererea de intervenție voluntară în interes propriu, nr. 2322/22.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 71233/9.12.2023, ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul

Comerțului sub nr. ..., având CF RO ...7, reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea contestației ... și menținerea ca legale a raportului procedurii nr. 67984/19.12.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 76991.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 29/03.01.2024, formulată de ..., cu sediul social în ..., Cod Unic de înregistrare ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... – administrator, și convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 67990/19.12.2023, transmisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, menționată anterior, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 67990/19.12.2023 și a tuturor înscrisurilor precedente sau subsecvente acesteia, emise după emiterea deciziei CNSC nr. 1093/C8/737,741/ 12.05.2023, respectiv a deciziei Curții de Apel Timișoara nr. 712/24.07.2023;

- anularea Notificării de remediere, emisă de ..., nr. 1873/24.11.2023;

- obligarea autorității contractate la emiterea unui act prin care să constate neconformitatea ofertei depuse de ..., în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu observarea nerespectării de către aceasta a prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice, a dreptului muncii și a salarizării personalului propus pentru executarea contractului;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat, în măsura dovedirii culpei procesuale a acesteia.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 89/05.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 680/05.01.2024, .., cu sediul social în ..., și cu sediul ales pentru comunicare actelor de procedură în ..., înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, a solicitat respingerea contestației

Prin cererea de intervenție voluntară în interes propriu nr. 2502/05.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 1163/09.01.2024, .., cu sediul social în .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CF ..., reprezentată legal prin administrator ... a solicitat respingerea contestației ... și menținerea ca legale a adresei sale nr. 1873/24.11.2023, a raportului procedurii nr. 67984/19.12.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 67991.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ... arată că, în cadrul acestei proceduri, în urma unor contestații formulate de ... SRL și ..., Consiliul a mai emis Decizia nr. 1093/C8/737,741/12.05.2023, dispunându-se reevaluarea ofertei depuse de ... și respingerea capetelor de cerere ale ... ce vizau reevaluarea ofertelor depuse de ..., respectiv a capetelor de cerere ale ..., vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ...

Ca urmare a plângerilor formulate împotriva deciziei sus-menționate, Curtea de Apel Timișoara a emis Decizia nr. 712/24.07.2023, prin care s-a admis una dintre plângeri, modificându-se în parte decizia Consiliului, în sensul anulării raportului procedurii și în partea dedicată ...

Luând act de decizia instanței, autoritatea contractantă a emis un nou raport la procedurii, prin care oferta .. a fost respinsă ca neconformă, câștigătoare a proceduri fiind desemnată oferta Ca urmare a unei contestații formulate de .., autoritatea contractantă a revenit asupra deciziei anterioare, a emis raportul procedurii nr. 67984/19.12.2023 iar oferta depusă de ZIMBRII NEGRI SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Această decizie, precum și actele ce au stat la baza luării acesteia, este apreciată de contestatoare ca fiind nelegală deoarece:

1. În mod eronat s-a apreciat de către membrii comisiei de evaluare că ... putea să-și clarifice capacitatea profesională, în ceea ce privește depunerea atestatelor profesionale pentru personalul angajat și în ceea ce privește depunerea anexelor la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției privind pe subcontractantul GUARD ONE SRL, din care să rezulte că deține dispecerat și echipaje de intervenție pe raza localității Timișoara, și că putea să clarifice îndeplinirea cerinței de calificare privind situația personală a ofertantului, în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sau

echivalent de către subcontractantul GUARD ONE SRL ulterior depunerii ofertei, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Chiar dacă în decizia Consiliului se face trimitere la aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din Normele metodologice, membri comisiei de evaluare nu trebuiau să piardă din vedere că, potrivit acestor dispoziții legale, completarea documentelor prezentate în cadrul ofertei sau solicitării de participare, nu poate avea loc decât cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței; or, potrivit art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant, caracterul obligatoriu fiind opozabil nu doar ofertantului ci și autorității contractante;

2. Comisia de evaluare nu a verificat dacă, față de numărul de atestate profesionale depuse de ..., oferta acestui participant satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nici dacă propunerea sa financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice ori constituie o abatere de la legislația incidentă în materia relațiilor de muncă.

Anterior, CNSC a reținut că, în cadrul propunerii tehnice prezentată de ..., acest participant a depus un număr de doar 17 atestate profesionale pentru personal.

Prin caietul de sarcini, s-au solicitat atât un anumit număr de posturi de pază, respectiv 15 posturi de pază de 24 ore, 1 post de pază de 12 ore și un post de pază de 8 ore, adică 11.780 ore/lună (11.160 ore + 372 ore + 248 ore = 11.780 ore/lună), cât și că, pentru executarea serviciilor de pază, ofertanții să facă dovada atestatelor profesionale pentru personalul angajat.

Or, pentru derularea contractului în condiții optime și cu respectarea programului normal de lucru de 167,333 ore/lună - prevăzut de HG nr. 1071/2021 (act normativ în vigoare la momentul depunerii ofertei), sunt necesari 71 de agenți de pază atestați fără a avea în vedere dispozițiile art. 120-121 și ale art. 125 din Codul Muncii.

Având în vedere că .. a depus doar 17 atestate profesionale pentru personalul ce urmează a fi implicat în prestarea serviciilor de pază în baza contractului ce urmează a fi atribuit, rezultă că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini dar și că propunerea sa financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și constituie o abatere de la legislația incidentă, respectiv încalcă durata normală a programului de lucru dintr-o lună, prevăzută în HG nr. 1071/2021 și drepturile salariaților în materie de muncă de noapte și muncă suplimentară, respectiv dispozițiile art. 126 din Codul Muncii și respectiv dispozițiile art. 122-123 din Codul Muncii.

A considera altfel, înseamnă a nesocoti Decizia CNSC nr. 1093/C8/737,741/12.05.2023, fapt ce contravine dispozițiilor art. 29, alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Față de cele menționate, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei ..., urmare a măsurilor de remediere dispuse prin Decizia CNSC nr. 1093/C8/737,741/12.05.2023 a fost una lapidară, nefiind efectuată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, deoarece față de argumentele anterior expuse oferta ... este inacceptabilă și neconformă.

Prin punctul de vedere nr. 69203/29.12.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 9/03.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației În susținere, raportat la cele două motive de nelegalitate invocate în contestație, arată următoarele:

1. Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat drept condiție de calificare prezentarea unui număr minim de atestate profesionale, societatea ... prezentând exemplificativ un număr de 17 atestate profesionale în cadrul ofertei. În urma solicitării de clarificări privind respectarea legislației muncii, operatorul economic a prezentat, prin răspunsul la solicitările de clarificări, un număr de 74 de atestate profesionale pentru ocupația agent de securitate, eliberate de Inspectoratul Județean de Politie Timiș.

Întrucât prezentarea atestatelor profesionale ale persoanelor implicate în derularea contractului nu a fost cerință minimă stabilită prin documentația de atribuire, nu se poate aprecia de către contestatoare că membrii comisiei de evaluare nu ar fi respectat principiul tratamentului egal și al transparenței.

Prezentarea documentelor mai sus menționate nu a fost de natură să completeze propunerea tehnică, ci să clarifice aspecte privind capacitatea profesională a operatorului economic ..

În ceea ce privește situația dispeceratelor și echipajelor de intervenție pe raza localității Timișoara, acest aspect a fost detaliat prin răspunsul operatorului economic .. la solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă.

2. În cadrul evaluărilor tehnice și financiare ale operatorilor economici comisia de evaluare a consultat și alte surse publice de informare (ex. <https://mfinante.gov.ro>) cu ajutorul cărora au fost verificate date și informații despre operatorii economici. În cazul operatorului economic .., conform situațiilor financiare anuale la data de 31.12.2022, s-a constatat că acesta avea un număr de 53 de salariați și o cifră de afaceri netă de 2.788.289,00 lei.

Conform aprecierilor contestatoarei, un număr de 17 atestate profesionale este insuficient pentru asigurarea desfășurării contractului în bune condiții, dar, în aceste condiții, și un număr de 74 de atestate profesionale ar fi, aparent, mai mult decât minimul

necesar pentru finalizarea contractului; astfel, numărul de atestate profesionale deținute de un operator economic, în calitate de ofertant în această procedură, poate reflecta capacitatea tehnică a societății de a derula contractul în bune condiții dar nu poate influența propunerea financiară a acestuia.

Autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, un număr minim de angajați cu atestat profesional la data depunerii ofertelor, operatorul economic având obligația gestionării numărului de angajați raportat și la alte contracte aflate în derulare. În aceste condiții, desemnarea ofertei operatorului economic ... ca fiind câștigătoare reprezintă o decizie corectă luată de comisia de evaluare iar acuzația de nerespectare a normelor legale în vigoare, precum și a principiilor tratamentului egal și transparenței sunt total nefondate și neîntemeiate.

Prin cererea de intervenție formulată cu privire la contestația ... arată următoarele:

1. Raportat la prevederile caietului de sarcini, deși atât în propunerea tehnică cât și în Formularul nr. 4 - Centralizator de prețuri, depus în cadrul propunerii financiare s-a făcut referire la numărul total de posturi și cantitățile orare solicitate de autoritatea contractantă, s-au depus un număr de 17 atestate fără a preciza sau nici măcar a da de înțeles că sarcinile contractuale și condițiile solicitate vor fi îndeplinite cu un număr de 17 agenți de securitate.

În cadrul propunerii tehnice, s-a menționat inclusiv angajamentul de a presta servicii de pază și protecție la obiectivele descrise în cadrul procedurii conform Legii nr. 333/2003, HG nr. 301/2012 și a tuturor normelor legale în vigoare, de a dovedi că societatea este constituită și funcționează potrivit legislației în domeniu în vigoare, și a fost asumată descrierea posturilor, așa cum sunt ele enumerate la locațiile posturilor păzite și programul de pază, prestarea serviciilor de pază și protecție cu agenți de pază atestați de către IPJ și apți din punct de vedere medical, fizic și psihic, cu normă de lucru de maxim 12 ore și respectarea și îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini mai sus amintit.

Tot la momentul depunerii ofertei, a fost depusă o Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, fiind asumată inclusiv respectarea tuturor reglementărilor în vigoare privind relațiile de muncă.

Ca urmare a unei solicitări de clarificări a autorității contractante, prin răspunsul nr. 2289, a fost depus angajamentul ferm privind capacitatea de a susține cu succes prestația serviciilor aferente procedurii, în cazul în care ... ar fi fost desemnată câștigătoare. De asemenea, tot în aceeași clarificare, a fost asumată

cantitatea totală de ore așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă și a fost transmisă certificarea ISO și BS7499:2013 pentru operatorul economic GUARD ONE SRL.

Ca urmare a formulării unor contestații, CNSC a emis decizia nr. .../12.05.2023 prin care, nu doar că a respins solicitarea privind declararea ofertei ... ca fiind inadmisibilă, dar a obligat autoritatea contractantă să efectueze cercetări și să transmită solicitări de clarificări, așa cum este prevăzut la art. 209 din Legea 98/2016, acțiuni eronat considerate de către contestatoarea ... ca fiind în afara principiilor tratamentului egal și transparenței.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, în vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului, a fost transmis autorității contractante un răspuns prin care a fost exprimată înțelegerea clară a numărului de ore total/lună necesare a fi prestate în cazul unui eventual contract de prestări servicii de pază și protecție ca fiind maxim 11.780 ore/lună și minim 10.640 ore/lună, ore care puteau fi prestate fără nici o dificultate cu personalul propriu. De asemenea, s-a precizat că cele 17 atestate profesionale depuse inițial în ofertă au fost cu caracter informativ, atât timp cât nu s-a precizat expres un număr minim de atestate necesare a fi depuse.

Totodată, în cadrul aceluiași răspuns la solicitarea de clarificări, s-au depus un număr de 74 de atestate profesionale, respectiv Anexa 2 cuprinzând Avizul favorabil pentru activitatea de monitorizare pentru societatea ... precum și tabelul cu personalul tehnic care deservește dispeceratul (anexa nr. 1 a) și tabel cu dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului (anexa nr. 1 b), Anexa 3 cuprinzând certificatele BS 7499:2013, respectiv SR EN ISO 9001:2015, ambele cu dovada vizei anuale în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor.

În aceste condiții, la data de 19.12.2023, s-a transmis raportul procedurii ulterior adoptării măsurilor de remediere nr. 67984/19.12.2023 și comunicarea privind rezultatul procedurii întocmit în baza Raportului procedurii ulterior adoptării măsurilor de remediere nr. 67984/19.12.2023, prin care oferta ... a fost desemnată ca fiind pe primul loc în clasament.

În opinia intervenientei, această decizie a fost una corectă. Potrivit acesteia, documentele depuse prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu au fost solicitate expres anterior și din niciun alt document al procedurii nu a rezultat obligația de depunere a Anexei 1A sau a Anexei 1B privind dispeceratul de monitorizare, un număr clar și concis de atestate profesionale sau orice alte documente care fac obiectul contestației, astfel că nu se poate considera vreodată că a fost modificată în vreun fel oferta sau că s-au depus documente omise inițial.

În plus, criticile privind necorelarea elementelor propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice reprezintă, în opinia intervenientei, o altă eroare gravă și lipsită de sustenabilitate, îndeosebi ținând cont că a fost depus centralizatorul de prețuri în cadrul propunerii financiare la data limită de depunere a ofertelor, document unde a fost asumat clar un număr total de ore, un tarif orar și o valoare totală ofertată. Acuzele contestatoarei privind oferta financiară sunt vădit eronate și lipsite de sens, îndeosebi în condițiile în care contestatorul nu indică/precizează și/sau argumentează care sunt acele elemente de cost greșite și/sau ne sustenabile, simpla declarație a contestatorului nefiind suficientă în lipsa oricărei probe, motivarea fiind total absentă.

II. În cadrul aceleiași proceduri a formulat contestație și ... care face un scurt istoric la procedurii, apreciind că, în condițiile în care, urmare a Deciziei Consiliului nr. .../ 12.05.2023 și a Deciziei nr. 712/24.07.2023 a Curții de Apel Timișoara, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, este inadmisibilă notificarea acesteia nr. 1873/24.11.2023, prin care a solicitat autorității contractante anularea raportului procedurii nr. 64022/23.11.2023 și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii. Potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, în cazul în care s-ar fi considerat lezată de vreun act al autorității contractante, ofertantul în cauză ar fi trebuit să formuleze o contestație și să constituie cauțiunea aferentă acesteia. Din acest motiv, apreciază că se impune anularea respectivei notificări și a înscrisurilor subsecvente acesteia.

Contestatoarea invocă, de asemenea, neconformitatea ofertei depuse de ..., sens în care arată următoarele:

- lipsa dovezii că dispune de numărul de persoane care să dețină un atestat valabil, pentru executarea contractului, pentru cele 15 posturi solicitate în Caietul de Sarcini, respectiv aprox. 62-71 persoane, depunând în cadrul ofertei doar 17 atestate profesionale;

- lipsa dovezii că ofertantul sau subcontractantul propus ONE GUARD SRL deține echipaje de intervenție pe raza localității Timișoara, respectiv că deține un dispecerat permanent care asigură serviciul intervenție zilnic, 24/24 ore, deoarece, la momentul depunerii nici societatea ofertantă, nici subcontractantul nu erau autorizați cu dispecerat;

- lipsa dovezii că subcontractantul său ONE GUARD SRL deține certificat ISO și certificat BS7499:2013 valabil, depunând certificate expirate, nevalabile, deoarece nu a fost efectuată viza de supraveghere anuală, condiție de valabilitate a ambelor certificate.

Potrivit contestatoarei, prin solicitarea de clarificări nr. 30409/ 29.05.2023, autoritatea contractantă a acordat ofertantului, nelegal, posibilitatea de a-și completa oferta prin depunerea unui număr de 74 de atestate profesionale pentru ocupația de agent de securitate, însoțite de Avizul favorabil emis de IGPR nr. 2.474.056/S3/PS din

29.12.2022 pentru activitatea de dispecerat în conformitate cu Anexa 1A și 1B aprobate, precum și Certificate de calitate vizate cu viza anuală, în condițiile în care, potrivit susținerilor ofertantului, cele 17 atestate depuse inițial în ofertă au avut un caracter strict informativ.

În opinia contestatoarei, lipsurile ofertei societății SRL nu puteau fi complinite/completate ulterior depunerii ofertei, singura soluție legală fiind declararea acesteia ca fiind neconformă în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, așa cum statuează și CJUE în cauza 324/14: *"autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini"*.

Totodată, în condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să reevalueze oferta financiară a celor două societăți, respectiv ... (prin PV nr. 65272/5.12.2023) și ... SRL (prin PV nr. 63039/17.11.2023 anulat ulterior), doar din perspectiva dispozițiilor art. 201 din Legea nr. 98/2016, respectiv că aceste oferte financiare depășesc pragul de 80% din valoarea estimativă a contractului, contestatoarea invocă nelegalitatea ofertei financiare a celor două societăți raportat la dispozițiile legale în materia salarizării și a muncii în România.

În acest sens, arată că ambele oferte financiare sunt nelegale, mai precis conțin un preț unitar care nu respectă dispozițiile legale în materia salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și în materia muncii de noapte, a muncii de weekend, a muncii în zile de sărbătoare legală și nici dispozițiile legale în ceea ce privește acordarea concediilor de odihnă, a fondului de handicap sau alte cheltuieli necesare în derularea contractului, cum ar fi cheltuielile indirecte și profitul, prezentând un preț/oră nelegal, cu mult sub prețul pieței și fără a respecta tarifele minime stabilite prin Codul muncii.

Potrivit contestatoarei, o societate ce operează în domeniul pazei și protecției conform Legii nr. 333/2003 și a Normelor de aplicare, cu un post de pază ce implică aprox. 4 persoane, calculele efectuate conform obligațiilor impuse de către legiuitor prin legislația specifică salarizării și a muncii, respectând aceste minime prevederi legale în materia salarizării și a muncii, tariful în lei, fără TVA/oră/agent securitate este minim 17,19 lei/oră.

Astfel, două oferte financiare conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Or, prețul oferit nu trebuie să fie un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărui realitate și legalitate trebuia să fie verificată de comisia de evaluare.

Un alt aspect cu privire la oferta financiară, pe care contestatoarea îl supune atenției Consiliului este prețul total al ofertei .., raportat la numărul mic de persoane implicate și atestate valabil în executarea contractului respectiv 17 persoane și la prețul de 15,70 lei/oră. Singura măsură legală cu privire la oferta financiară depusă de către ... pe care autoritatea avea posibilitatea să o dispună, ar fi fost declararea celor două oferte ca fiind neconforme în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Deși autoritatea contractantă trebuia să uzeze de dreptul de desemnare a unor experți cooptați, specialiști în domeniu, conform prevederilor art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care să poată elabora un raport de specialitate detaliat, corect și legal cu privire la aspectele financiare ale ofertelor depuse în cadrul procedurii, aceasta s-a limitat a aprecia formal că prețul fiecărei oferte analizate se află peste limita de 80% din valoarea estimată, deci nu reprezintă un preț neobișnuit de mic și nici un risc pentru autoritatea contractantă, neasigurându-se că nu există riscul de dumping social.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că singura măsură legală cu privire la oferta financiară depusă de către cele două societăți pe care autoritatea avea posibilitatea să o dispună, ar fi fost declararea acestora, ca neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. 1507/11.01.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 1750/11.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației În susținere, a precizat următoarele:

- în urma notificării nr. 1873/24.11.2023 transmise de ..., s-a autosesizat și a constatat existența unor erori în cadrul procesului-verbal nr. 62854/16.11.2023, fapt pentru care a dispus adoptarea de măsuri corective în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- prin Decizia nr. 1093/C8/737,741 din data 12.05.2023 Consiliul, admitând contestația, specifică clar faptul că membrii comisiei de evaluare, în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din Normele metodologice, trebuiau să solicite clarificări cu privire la respectarea legislației muncii respectiv la deținerea dispeceratului și a echipajelor de intervenție pe raza Municipiului Timișoara; pe de altă parte, prin răspunsul operatorului economic ... nu s-a modificat propunerea tehnica inițială, ci au fost prezentate date și informații în susținerea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

- prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat drept condiție de calificare prezentarea unui număr minim de atestate profesionale, societatea ... prezentând exemplificativ un număr de 17 atestate profesionale în cadrul ofertei. În urma

solicitării de clarificări privind respectarea legislației muncii, operatorul economic a prezentat, prin răspunsul la solicitările de clarificări, un număr de 74 de atestate profesionale pentru ocupația agent de securitate, eliberate de Inspectoratul Județean de Poliție Timiș.

- Întrucât prezentarea atestatelor profesionale ale persoanelor implicate în derularea contractului nu a fost cerința minimă stabilită prin documentația de atribuire, nu se poate aprecia de către contestatoare că membrii comisiei de evaluare nu ar fi respectat principiul tratamentului egal și al transparenței.

Referitor la criticile ce vizează reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., autoritatea contractantă precizează că, prin decizia Curții de Apel Timișoara, rămasă definitivă și irevocabilă, au fost respinse contestațiile pe tema propunerii financiare a ...

În cadrul evaluărilor tehnice și financiare ale operatorilor economici comisia de evaluare a consultat și alte surse publice de informare (ex. <https://mfinante.gov.ro>) cu ajutorul cărora au fost verificate date și informații despre operatorii economici. În cazul operatorului economic .., conform situațiilor financiare anuale la data de 31.12.2022, s-a constatat că acesta avea un număr de 53 de salariați și o cifră de afaceri netă de 2.788.289,00 lei.

Prin documentele procedurii nu a fost impus un număr minim de angajați cu atestat profesional la data depunerii ofertelor, operatorul economic având obligația gestionării numărului de angajați raportat și la alte contracte aflate în derulare.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată, ... arată că, deși prin contestația sa a atacat actele autorității contractante reprezentate de Procesul-verbal nr. 65266/05.12.2023, Procesul-verbal nr. 65272/05.12.2023, Raportul procedurii ulterior adoptării măsurilor de remediere nr. 67984/19.12.2023 și Comunicărilor privind rezultatul procedurii, întocmite în baza Raportului procedurii ulterior adoptării măsurilor de remediere nr. 67984/19.12.2023, în ceea ce privește declararea ofertei .., ca fiind admisibilă și câștigătoare, cu o valoare de 8.877.408 lei, apreciază că același demers întreprins de ... este lipsit de interes, deoarece doar prin admiterea contestației sale vizavi de declararea ofertei ..., ca fiind admisibilă și câștigătoare, aceasta nu are nicio șansă în câștigarea procedurii, deoarece oferta sa s-a clasat pe locul III, după oferta ... care s-a clasat pe locul II.

În ceea ce privește criticile ... față de modalitatea în care a fost evaluată propunerea financiară a .., intervenienta invocă autoritatea de lucru judecat în raport de Decizia CNSC nr. ../12.05.2023 și Decizia nr. 712/24.07.2023 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara - Secția Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr..., iar, în subsidiar, tardivitatea acestora, întrucât ar fi trebuit formulate cu

ocazia contestării Raportului procedurii de atribuire nr. 14543/10.03.2023.

Pe de altă parte, și prin contestația nr. 125/20.03.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 14873/20.03.2023, ... a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu privire la justificarea propunerii financiare, susținând că aceasta ar fi avut un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului. Or, prin Decizia CNSC nr. ../12.05.2023, motivele invocate de .., cu privire la justificarea propunerii financiare de către .. au fost găsite ca fiind neîntemeiate, decizia din acest punct de vedere fiind menținută și de instanța de judecată prin Decizia nr. 712/24.07.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara - Secția Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 599/59/2023

Astfel, din perspectiva justificării propunerii financiare de către ... există autoritatea de lucru judecat în raport de Decizia CNSC nr. 1093/C8/737,741/12.05.2023 și Decizia nr. 712/24.07.2023 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara - Secția Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 599/59/2023.

Dacă s-ar aprecia însă că, prin noua contestație, ... înțelege să susțină că propunerea financiară a ... încalcă dispozițiile legale în materie de muncă de noapte și fond de handicap, intervenienta susține că oferta sa a fost verificată în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din HG nr. 395/2016, sens în care s-a întocmit Raportul procedurii de atribuire nr. 14543/ 10.03.2023, prin care aceasta a fost declarată conformă și admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 3.

Privit ca act administrativ, Raportul procedurii de atribuire nr. 14543/10.03.2023 este definitiv și executoriu din perspectiva evaluării ofertei depuse de ... deoarece aceasta nu a făcut obiectul vreunei măsuri de remediere, așa cum rezultă din Decizia CNSC nr. ../12.05.2023 și Decizia nr. 712/24.07.2023 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara - Secția Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 599/59/2023.

Având în vedere că, prin contestația formulată, .. SRL a formulat critici care privesc admisibilitatea ofertei ..., față de dispozițiile art. 8 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, aceste motive trebuiau formulate în termen de 10 zile de la data publicării Raportul procedurii de atribuire nr. 14543/10.03.2023.

Cu privire la susținerile ... vizavi de lipsa consemnării în oferta financiară a unor costuri cu sporul de noapte și cu fondul de handicap, intervenienta apreciază că motivele invocate de aceasta sunt nefondate.

În primul rând, subliniază că Formularul nr. 4 al ofertei nu cuprinde rubrici special dedicate costurilor generate de sporul pentru munca de noapte și fondul de handicap, astfel încât nu avea cum să

consemneze distinct aceste elemente, însă au fost avute în vedere la elaborarea propunerii financiare. În al doilea rând, trebuie avut în vedere și dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Prețul ofertat de ... reprezintă 97,77% din valoarea contractului estimată de autoritatea contractantă, astfel că aceasta nu avea obligația de a solicita clarificări sub aspectul justificării sustenabilității prețului ofertat.

De altfel, diferența dintre tariful unitar ofertat de ... și tariful unitar ofertat de contestatoare este de doar 0,08 lei, fără TVA/oră, ... ofertând un tarif unitar de 17,11 lei, fără TVA/oră, iar ..., un tarif de 17,19 lei, fără TVA/oră.

În plus, din perspectiva acestei critici, contestația ... este și nemotivată, deoarece aceste susțineri au caracter general și nu se bazează pe date concrete, care să servească la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, o atare abordare neconstituind o motivare a contestației, iar *soluționarea* ei în raport de datele indicate echivalează cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații, ... neputând însărcina organismul cu activitate administrative-jurisdicțională să efectueze o cercetare in integrum a procedurii sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Cât privește respectarea dispozițiilor legale din perspectiva elementelor de cost invocate de contestatoare, intervenienta precizează că, în elaborarea ofertei sale financiare, a avut în vedere costurile cu munca de noapte, în raport de dispozițiile art. 126 din Codul Muncii, coroborat cu dispozițiile art. 125 alin. (2) și (3) din același cod, iar în ceea ce privește costurile cu fondul de handicap, în vederea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, procentul de 4% din numărul total de angajați a fost determinat conform Instrucțiunilor aprobate prin Ordinul Președintelui ANPDPD nr. 1001/13.10.2022, astfel că și tariful de 17,11 lei, fără TVA/oră propus este unul legal din perspectiva remunerării muncii de noapte și a fondului de handicap.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată în cadrul aceluiași dosar, ... precizează că, raportat la prevederile caietului de sarcini, deși atât în propunerea tehnică cât și în Formularul nr. 4 - Centralizator de prețuri, depus în cadrul propunerii financiare s-a făcut constant referire la numărul total de posturi și cantitățile orare solicitate de autoritatea contractantă, s-au depus un număr de 17 atestate fără a preciza sau nici măcar a da de înțeles că sarcinile contractuale și condițiile solicitate vor fi îndeplinite cu un număr de 17 agenți de securitate.

În cadrul propunerii tehnice, s-a menționat inclusiv angajamentul de a presta servicii de pază și protecție la obiectivele descrise în cadrul procedurii conform Legii nr. 333/2003, HG nr. 301/2012 și a tuturor normelor legale în vigoare, de a dovedi că societatea este constituită și funcționează potrivit legislației în domeniu în vigoare, și a fost asumată descrierea posturilor, așa cum sunt ele enumerate la locațiile posturilor păzite și programul de pază, prestarea serviciilor de pază și protecție cu agenți de pază atestați de către IPJ și apți din punct de vedere medical, fizic și psihic, cu normă de lucru de maxim 12 ore și respectarea și îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini mai sus amintit.

Tot la momentul depunerii ofertei, a fost depusă o Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, fiind asumată inclusiv respectarea tuturor reglementărilor în vigoare privind relațiile de muncă.

Ca urmare a unei solicitări de clarificări a autorității contractante, prin răspunsul nr. 2289/28.11.2022, a fost depus angajamentul ferm privind capacitatea de a susține cu succes prestația serviciilor aferente procedurii, în cazul în care ... ar fi fost desemnată câștigătoare. De asemenea, tot în aceeași clarificare, a fost asumată cantitatea totală de ore așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă și a fost transmisă certificarea ISO și BS7499:2013 pentru operatorul economic GUARD ONE SRL.

Ca urmare a formulării contestațiilor anterioare, CNSC a emis Decizia nr. 1093/C8/737,741/12.05.2023 prin care, nu doar că respinge solicitarea privind declararea ofertei .. ca fiind inadmisibilă dar a obligat autoritatea contractantă să efectueze cercetări și să transmită solicitări de clarificări așa cum este prevăzut la art. 209 din Legea 98/2016, acțiuni eronat considerate de către contestatoarea ... ca fiind în afara principiilor tratamentului egal și transparenței.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în punerea în aplicare a deciziei Consiliului, a fost transmis autorității contractante un răspuns prin care a fost exprimată înțelegerea clară a numărului de ore total/lună necesare a fi prestate în cazul unui eventual contract de prestări servicii de pază și protecție ca fiind maxim 11.780 ore/lună și minim 10.640 ore/lună, ore care puteau fi prestate fără nicio dificultate cu personalul propriu. De asemenea, s-a precizat că cele 17 atestate profesionale depuse inițial în ofertă au fost cu caracter informativ, atât timp cât nu s-a precizat expres un număr minim de atestate necesare a fi depuse.

Totodată, în cadrul aceluiași răspuns la solicitarea de clarificări, s-au depus un număr de 74 de atestate profesionale, respectiv Anexa 2 cuprinzând Avizul favorabil pentru activitatea de monitorizare pentru societatea GUARD ONE SRL, precum și tabelul cu personalul tehnic care deservește dispeceratul (anexa nr. 1 a) și tabel cu dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului (anexa nr. 1 b), Anexa 3 cuprinzând certificatele BS 7499:2013, respectiv SR EN ISO 9001:2015, ambele cu dovada vizării anuale și în valabilitate la data depunerii ofertelor.

În aceste condiții, în mod eronat, autoritatea contractantă a emis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 64029/23.11.2023, raportul procedurii nr. 64022/23.11.2023 prin care oferta depusă de ... a fost respinsă. În consecință, a fost transmisă autorității contractante Notificarea nr. 1873/24.11.2023 prin care a fost atrasă atenția cu privire la eroarea de formă făcută în evaluarea ofertei.

În aprecierea intervenientei, contestatoarea ... SRL este într-o gravă eroare de interpretare, încercând în mod greșit să catalogheze adresa nr. 1873/24.11.2023 ca fiind o cale de atac împotriva deciziilor autorității contractante. În urma transmiterii Notificării la data de 29.11.2023, autoritatea contractantă a transmis în cadrul procedurii procesul verbal privind adoptarea măsurilor de remediere nr. 64614/28.11.2023, prin care se anulează documentele considerate ca fiind evaluate în necunoștință de cauză. De asemenea, indiferent de alegațiile ..., atât transmiterea adresei sale cât și procesul verbal al autorității contractante se încadrează în termenul legal prevăzut în Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, iar procesul verbal mai sus amintit face referire la anularea unor documente anterioare și reevaluare propunerii tehnice aferente operatorului economic ..., aceste aspecte fiind relevante în vederea demonstrării faptului că putea fi depusă o contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și ulterior acestor etape, în situația în care autoritatea contractantă nu lua măsuri de remediere din propria inițiativă.

Cu privire la neconformitățile ofertei invocate de contestatoarea ..., intervenienta precizează că:

- într-adevăr, la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, a transmis un document ce reprezintă avizul favorabil emis de către IGPR pentru avizare anexe IA și 1B ale regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului, acest document având număr de înregistrare din 29.12.2022, dar acesta face clar referire la un dispecerat avizat anterior prin Regulamentul de organizare și funcționare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, cu nr. 997.048 din 10.11.2014, având atașată inclusiv anexa nr 1B - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului avizat cu nr.

997048/S3/TL/10.11.2014, unde se observă că GUARD ONE SRL deține echipaje de intervenție pe raza municipiului Timișoara, avizate cu numărul 342.487 din data de 03.09.2021. Data de 29.12.2022 la care se face referire reprezintă strict data eliberării unui document ce vizează un dispecerat avizat favorabil pentru activitatea de monitorizare la data de 10.11.2014, cu echipaje de intervenție dispuse pe raza municipiului Timișoara de la data de 03.09.2021.

În aceste condiții, la data de 19.12.2023 s-a transmis raportul procedurii ulterior adoptării măsurilor de remediere nr. 67984/19.12.2023 și comunicarea privind rezultatul procedurii întocmit în baza Raportului procedurii ulterior adoptării măsurilor de remediere nr. 67984/19.12.2023 prin care oferta ... a fost desemnată ca fiind pe primul loc în clasament.

În opinia intervenientei, această decizie a fost una corectă. Potrivit acesteia, documentele depuse prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu au fost solicitate expres anterior și din niciun alt document al procedurii nu a rezultat obligația de depunere a Anexei 1A sau a Anexei 1B privind dispeceratul de monitorizare, un număr clar și concis de atestate profesionale sau orice alte documente care fac obiectul contestației, astfel că nu se poate considera vreodată că a fost modificată în vreun fel oferta sau că s-au depus documente omise inițial.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209805610/1 din data de 22.12.2023, în sumă de 98.952 lei, emisă de CEC Bank.

De asemenea, Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209802551/1 din data de 21.12.2023, în sumă de 98.952 lei, emisă de CEC Bank.

Privitor la cererile de intervenție voluntare depuse de ... (în cadrul dosarului nr. .../2023) și de ... (în cadrul dosarului nr. .../2024), văzând că aceste societăți au dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererilor, ... fiind operatorul economic declarat câștigător al procedurii, interesat de menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, în timp ce ... este operatorul economic clasat pe locul 2, fiind interesat de respingerea contestației .. operator clasat pe locul 3 în clasament, Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție voluntare a acestora, și dispune introducerea în cauză în calitate de interveniente a societăților ... și

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„ACORD-CADRU PRESTĂRI SERVICII DE PAZĂ LA OBIECTIVELE ȘI BUNURILE CE APARTIN SPITALULUI CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ PIUS BRÎNZEU TIMIȘOARA, ACCES PERSOANE ȘI AUTOVEHICULE, PARCĂRI, REGULI DE ACCES ȘI CIRCULAȚIE ÎN PERIMETRUL PĂZIT”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...5, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 9.895.200,00 lei, fără TVA, (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 2.473.800,00 lei, fără TVA).

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri au mai fost formulate contestații de ... (ofertant clasat pe locul IV) și ... (ofertant clasat pe locul V) ce au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... din data de 12.05.2023, astfel: „Admite contestațiile formulate de .. și ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu Anulează raportului procedurii de atribuire nr. 14543/10.03.2023, în partea dedicată ofertei depuse de ... precum și actele subsecvente ale raportului procedurii. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente. Respinge ca nefondate capetele de cerere din contestația depusă de .. vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ... Respinge ca nefondate capetele de cerere din contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ...”.

Împotriva acestei decizii au fost formulate plângeri ce au fost soluționate de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 599/59/2023, prin hotărârea nr. 712/24.07.2023, astfel: „Respinge plângerea formulată de petenta .. – în calitate de lider al Asocierii ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...A și intimata ... cu subcontractant ..., împotriva Deciziei nr. ... emisă la data de 12.05.2023 de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Admite plângerea formulată de petenta ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva Deciziei nr. ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 12.05.2023. Modifică în parte Decizia ... emisă la data de 12.05.2023 în sensul că anulează raportul procedurii de atribuire nr. 14543/10.03.2023 și în partea dedicată ofertei depuse de Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei instanței, să reanalizeze oferta depusă de ... SRL cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Menține în rest celelalte dispoziții a Deciziei CNSC nr. ... emisă la data de 12.05.2023. Respinge în rest plângerea formulată de petenta ... Admite cererea de intervenție accesorie formulată de petenta .. în favoarea autorității contractante ... Respinge cererea petentei .. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată. Obligă autoritatea contractantă ..la plata către petenta WBC BEST GUARD S.R.L. a sumei de 3687,14 lei cu titlu de cheltuieli de judecată parțiale”.

În considerentele deciziei, Curtea de Apel Timișoara a reținut, la pagina 52, următoarele: „(...) Or, din înscrisurile anterior evocate, Curtea constată că în cauză, societatea Romanian Security Systems SRL execută efectiv serviciul de monitorizare din cadrul contractului, aspect care contravine calității sale de simplu furnizor și prevederile mai sus arătate, societatea Romanian Security Systems SRL fiind în realitate un subcontractant aspect ce presupune calificarea acesteia ca atare și prezentarea documentelor de calificare solicitate pentru această societate potrivit legislației cu referire la obligația subcontractantului. Cum acest lucru nu s-a produs, Curtea constată că oferta depusă de către ... SRL este una neconformă sub aspectul analizat, ofertantul neavând posibilitatea după data depunerii ofertei, de a-și clarifica capacitatea profesională, în acest sens fiind și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene invocată de petentă cu referire la Cauza C-223/16 (...)”.

Nemulțumite de noul rezultat al procedurii din data de 19.12.2023, Consiliul constată că au fost formulate prezentele contestații de către .. (ofertant clasat pe locul 2 – dosar nr. 3575/2023) și .. (ofertant clasat pe locul 3 – dosar nr. 1/2024), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Din analiza motivelor invocate de intervenienta .. în sprijinul excepției lipsei de interes în formularea contestației, de către .., se reține că acestea se circumscriu condiției interesului astfel cum este acesta reglementat de Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul reține prevederile 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...) poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Norma juridică menționată este în strânsă legătură cu excepția lipsei de interes a contestatoarei .., invocată de intervenienta ... deoarece sintagma „persoană care se consideră vătămată” este definită la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 astfel: „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

În aceste condiții, Consiliul reține prevederile alin. (3) al normei juridice anterior menționate, potrivit cărora: „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Consiliul reține că ... întrunește caracteristicile din definiție, în sensul că este operator economic care nu a fost exclus de la prezenta procedură, motiv pentru care acesta are interes, constând în posibilitatea obținerea calității de ofertant desemnat câștigător și, implicit, obținerea profitului din derularea contractului.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatoarei ..., invocată de intervenienta

Constatând că parte dintre criticile formulate de ... și ... sunt comune, cu referire la ofertantul declarat câștigător ..., Consiliul va proceda la analiza acestora în comun.

Consiliul constată că, punând în aplicare decizia Consiliului, prin adresa nr. 30409/29.05.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ..., următoarele: „1. Dovada asigurării acoperirii cu personal a celor 15 posturi solicitate în caietul de sarcini prin depunerea atestatelor profesionale, respectiv o detaliere a propunerii tehnice, din care să rezulte următoarele: numărul de ore total/lună, necesar a fi prestat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini; numărul de ore pe care îl puteți asigura cu cele 17 persoane menționate în propunerea tehnică, cu respectarea cerințelor privind codul muncii (număr de ore suplimentare/persoană). 2. Documente care să justifice că subcontractantul ... deține dispecerat și echipaje de intervenție pe raza localității Timișoara (...). 3. Dovada vizării anuale a BS 7499:2013 și SR EN ISO 9001:2015 deținute de către subcontractantul SC GUARD ONE SRL (...) 4. Punerea la dispoziția comisiei de evaluare a licenței de funcționare, în termen de valabilitate, întrucât autorizația cu nr. 2352/P/23.12.2013 a expirat la data de 22.12.2022”.

La această solicitare, ofertantul .. a răspuns astfel: „vă transmitem atașat alăturat: 1. Anexa 1 – atestate profesionale și clarificări privind aspectele tehnice; 2. Anexa 2 – aviz favorabil

dispecerat – Anexa 1A și 1B al regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului; 3. Anexa 3 – dovada valabilitate și vizare anuală a certificatelor (...) pentru subcontractantul GUARD ONE SRL; 4. Anexa 4 – licența de funcționare în valabilitate pentru ...

Analizând informațiile prezentate în Anexa 1: „(...) dorim să ne exprimăm înțelegerea clară asupra numărului de ore total/lună necesare a fi prestate în cazul unui eventual contract de prestări servicii de pază și protecție ca fiind maxim 11780 ore/lună și minim 10640 ore/lună, conform precizărilor dumneavoastră, ore pe care societatea noastră le poate presta fără nicio dificultate cu personalul propriu. De asemenea, având în vedere cele de mai sus dar și alți factori precum cifra de afaceri sau experiența similară deținută de societatea noastră, este evident că cele 17 atestate profesionale depuse inițial în oferta noastră au fost cu caracter informativ, atât timp cât nu s-a precizat expres un număr minim de atestate necesare a fi depuse, atât în documentația de atribuire inițială cât și în toate solicitările de clarificări ulterioare până în prezent (...) cele 17 eventuale persoane pot presta un număr de minim 2810 de ore lunar, maxim 3264 de ore lunar (...) depunerea celor 17 atestate profesionale în cadrul propunerii tehnice inițiale a fost strict cu caracter informativ, în conformitate cu cerințele autorității contractante, atât timp cât nu a fost solicitată depunerea unui număr minim de atestate profesionale. Pentru îndeplinirea clară a solicitărilor autorității contractante, atât cele menționate în caietul de sarcini precum și cele din solicitarea de clarificări, depunem atașat alăturat un număr de 74 de atestate profesionale pentru ocupația agent de securitate, eliberate de Inspectoratul Județean de Poliție Timiș”, Consiliul constată că prin răspunsul prezentat, ... și-a completat/modificat oferta, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1): *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”*, iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv, contrar dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”*.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere considerentele deciziei nr. 1093/C8/737,741 din data de 12.05.2023, rămasă definitivă pe acest aspect: «1. Analizând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul reține că aceasta a depus un număr de 17 atestate profesionale pentru personal (vol. 4/4 – filele 712-728 – dosarul achiziției).

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii

de achiziție publică în cauză, sau solicitat, printre altele, următoarele:

$15 \text{ posturi} \times 24 \text{ ore} = 360 \times 31 \text{ zile} = 11.160 \text{ ore}$

$1 \text{ post} \times 12 \text{ ore} = 12 \times 31 \text{ zile} = 372 \text{ ore}$

$1 \text{ post} \times 8 \text{ ore} = 8 \times 31 \text{ zile} = 248 \text{ ore}$

[...]

Pentru executarea serviciilor, **ofertanții trebuie să facă dovada:**

[...]

- **Atestate profesionale pentru personalul angajat;**

În aceste condiții, Consiliul stabilește că deși autoritatea contractantă nu a solicitat un număr minim de persoane angajate, trebuia să verifice dacă ofertanta câștigătoare respectă legislația în vigoare, inclusiv legislația muncii, deoarece, la o primă vedere, **un număr de 17 persoane propuse, apare ca fiind în dificultate de a asigura permanența pentru 15 posturi, un post de 12 ore și un post de 8 ore**, astfel încât, membrii comisiei de evaluare trebuiau să facă aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din Normele metodologice, în sensul de a solicita clarificări cu privire la respectarea legislației muncii, declarația pe propria răspundere, astfel cum a fost solicitată prin adresa nr. 69985 din data de 25.11.2022 (vol. 4/4 – fila 874 – dosarul achiziției), nefiind suficientă pentru îndeplinirea acestei cerințe».

De asemenea, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din Normele metodologice), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii achiziției publice să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cu privire la acest aspect criticat, Consiliul constată că analiza efectuată de comisia de evaluare a fost făcută, în mod formal, oferta prezentată de .. trebuia respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu respectă cerința caietului de sarcini privind prezentarea *Atestatelor profesionale pentru personalul angajat*, așa cum s-a solicitat.

În concluzie, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare a procedurii oferta ZIMBRII NEGRI SRL, din acest considerent.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica CJUE:

- cauza C-213/2017, în considerentul nr. 45: „Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C- 19/00,

Rec., p. I- 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003,

EVN și Wienstrom, C- 448/01, Rec., p. I- 14527, punctul 47),

constituie într- adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de

atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre

altele, Hotărârea Universale- Bau și alții, citată anterior, punctul 91,

și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C- 315/01, Rec., p. I- 6351,

punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia

Bus Finland, C- 513/99, Rec., p. I- 7213, punctul 81, și Hotărârea

din 3 martie 2005, Fabricom, C- 21/03 și C- 34/03, Rec., p. I- 1559,

punctul 26)”.

*- cauza **C-336/2013**:*

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost

adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Luând în considerare aspectele prezentate, cercetarea de către Consiliu și a celorlalte motive, de inacceptabilitate/neconformitate, reclamate de cele două contestatoare ... și .. este de prisos, acestea neputând schimba situația ofertei criticate, transformând-o în admisibilă.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere practica judiciară a Curții de Apel București: decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009: *"nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă"*; decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011: *"În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății"*; decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013: *"Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare"*.

Cu privire la criticile contestatoarei .., în referire la prețul ofertat de .., Consiliul are în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: *"(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă"*, precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ, care stipulează că: *"Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată"*, iar, pe de altă parte, decizia CNSC, menționată mai sus, în considerentele căreia s-a reținut «Referitor la critica privind valoarea propunerii financiare a ofertantei clasate pe locul 3,

Consiliul constată că prețul ofertei depuse de ... nu a făcut obiectul vreunei verificări suplimentare a autorității contractante. În procesul-verbal nr. 71871 din data de 07.12.2022 (vol. 2/4 – fila 1056 – dosarul achiziției), aceasta arată că în urma aplicării criteriului de atribuire, ... s-a clasat pe locul 3 cu o propunere financiară în valoare de 9.674.678,40 lei, fără TVA. Consiliul constată că propunerea financiară din cadrul ofertei depuse de ... reprezintă 97,77% din valoarea estimată. Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind *valoarea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător* criticate de WBC BEST GUARD SRL, Consiliul stabilește admisibilitatea ofertei depuse de TMG GUARD SRL pe acest aspect, criticile contestatoarei fiind nefondate».

Întrucât, în prezenta contestație, ... critică aspectele analizate de CNSC, rămase definitive, prin decizia Curții de Apel Timișoara, Consiliul constată autoritate de lucru judecat cu privire la prețul ofertei ...

Existând autoritate de lucru judecat, cu privire la prețul ofertei .., Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de ... și, în parte, contestația formulată de ...,... în contradictoriu cu Va anula rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei Totodată, va dispune reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei decizii, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Respinge cererea contestatoarei ... de reevaluarea a ofertei .. din punct de vedere financiar.

Cât privește cererea contestatoarei ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va admite, în parte, luând în considerare admiterea în parte a contestației.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației;

- art. 454 din Codul de Procedură Civilă, care prevăd: „Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...);

- art. 451 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. (3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3). (4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 7.393,17 lei, cu TVA și reprezintă onorariu avocat, conform facturii nr. 122-356/21.12.2023 și achitate cu OP-ul anexat.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de

concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.393,17 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: „(...) în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.”

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ... a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate cererile de intervenție formulate de ... și va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție.

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes, invocată de intervenienta .. cu privire la formularea contestației ..

Admite contestația formulată de ... și, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei Dispune reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei decizii, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Respinge cererea contestatoarei ... de reevaluarea a ofertei ...din punct de vedere financiar.

Admite, în parte, cererea contestatoarei ... și obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli avocat.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondate cererile de intervenție formulate de ... și admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 6 exemplare, conține 28 pagini.