

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 6560/14.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45796/14.09.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 16374/09.09.2022 și adresei nr. 16376/09.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, se solicită, pentru lotul 1, anularea raportului procedurii nr. 16374/09.09.2022 și adresei nr. 16376/09.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, constatarea că oferta sa nu se încadrează în nici una dintre situațiile prevăzute de textul legal în care să fie declarată inacceptabilă, precum și suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea prin care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta depusă și a declarat-o inacceptabilă, pentru lotul 1.

I. În fapt, contestatorul arată că a participat la respectiva procedură simplificată, iar prin adresa nr. 16376/09.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 1, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

II. Totodată, prin raportul procedurii nr. 16374/09.09.2022, la capitolul 2.4. Procesul de evaluare a ofertelor, punctul 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice, se precizează următoarele motive care au stat la baza deciziei de a declara ca inacceptabilă oferta contestatorului:

II.1. *„S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 15024/19.08.2022. Ofertantul a răspuns în SEAP în termenul stabilit, modificând dimensiunile din propunerea tehnică inițială pentru produsul «Bibliotecă buzunare sală de clasă» (declară dimensiunile: 720 x 380 x 1000 mm față de propunerea inițială de 1100 x 720 x 380 mm).”*

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 6512/23.08.2022, a comunicat autorității contractante următoarele: *„Am analizat Fișa tehnică la biblioteca buzunare sală de clasă și dintr-o eroare de redactare am inversat dimensiunile între ele (dimensiuni solicitate: L x l x h: 720 x 380 x 1110 mm și dimensiuni ofertate: L x l x h: 1110 x 720 x 380 mm) și, pe această cale, confirmăm dimensiunile acestui produs astfel Lxlxh : 720x380x1100”.*

Este adevărat faptul că s-a confirmat înălțimea de 1100 în loc de 1110 mm, însă tehnoredactând greșit înălțimea, acest lucru fiind evident cât timp s-a evidențiat faptul că eroarea inițială era reprezentată de inversarea dimensiunii lungimii cu înălțimea acestui produs, respectiv dimensiunea de 1110 mm.

Contestatorul susține că rezultă, în mod indubitabil și de netăgăduit, că nu a modificat dimensiunile din propunerea tehnică inițială pentru produsul „Bibliotecă buzunare sală de clasă”.

Având în vedere că prin adresa nr. 6512/23.08.2022, contestatorul a completat/corectat propunerea tehnică, rezultă indubitabil că oferta sa trebuia considerată admisă, pentru că propunerea sa tehnică se încadra în categoriile stabilite de prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și lit. b), art. 134 alin. (8) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și anume, viciile de formă și corectările unor abateri tehnice minore.

Astfel, se subliniază aspectul primordial că oferta ... S.R.L. trebuia considerată admisă și nu declarată inacceptabilă pentru că se încadra în excepția de la dispozițiile art. 134 alin. (6) și care a fost prevăzută prin art. 134 alin. (7) și alin. (8) din H.G. nr. 395/2016.

II.2. *„La produsul Scaune birou declară că vor fi tapițate cu material textil de culoare neagră, modificând propunerea tehnică inițială”*

1. Prin adresa nr. 6512/23.08.2022, ... S.R.L. arată că a comunicat autorității contractante că a prezentat, în cadrul specificațiilor tehnice ofertate, tapițerie eco piele, dintr-o eroare de tehnoredactare, aceste specificații tehnice fiind preluate dintr-o altă procedură de achiziție publică, fără să fie observată necesitatea de a fi schimbat materialul tapițeriei, deși produsul solicitat și cel ofertat era prevăzut cu tapițerie textilă. Drept urmare, pe această cale, se declară și se completează că se va executa produsul cu specificația material textile de culoare neagră, rezultând în mod indubitabil și de netăgăduit că nu s-a

modificat propunerea tehnică inițială, ci doar se corectează o specificație tehnică redactată eronat.

Având în vedere că prin adresa nr. 6512/23.08.2022, contestatorul a completat/corectat propunerea tehnică, rezultă indubitabil că oferta sa trebuia considerată admisă, pentru că propunerea tehnică se încadra în categoriile stabilite de prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și lit. b), art. 134 alin. (8) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și anume, viciile de formă și corectările unor abateri tehnice minore.

Contestatorul subliniază aspectul primordial că oferta sa trebuia considerată admisă și nu trebuia respinsă de către autoritatea contractantă, pentru că a demonstrat în ofertă, prin orice mijloace adecvate (ultimul mijloc fiind adresa nr. 6512/23.08.2022) că produsele „Scaune birou” sunt conforme standardului și satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (5) și art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

II.3. *„La produsul Bibliotecă pentru registre, răspuns neconcludent”*

1. Autoritatea contractantă nu a stabilit motivul concret prin care răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări este considerat drept neconcludent și implicit motivele care au stat la baza încadrării ofertei ca fiind inacceptabilă și a indicat numai art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, încălcând prevederile art. 127 alin. (1) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

II.4. *„La produsul Pat izolator - precizează că declară și completează că va executa produsul cu specificația «culoarea cadrului - alb alpin»”.*

1. Autoritatea contractantă nu a stabilit motivul concret prin care răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări este considerat drept neconcludent și implicit motivele care au stat la baza încadrării ofertei ca fiind inacceptabilă și a indicat numai art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, încălcând prevederile art. 127 alin. (1) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat următoarele texte legale: art. 134 alin. (5), (7) și (8), art. 135 alin. (3), art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, precum și art. 88 alin. (1), art. 91 alin. (1), art. 215 alin. (2) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul apreciază că încălcarea prevederilor legale menționate mai sus, de către autoritatea contractantă, cel mai elocvent fiind art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, au avut ca unic scop, acela de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă și de a favoriza oferta financiară cu prețul cel mai ridicat în valoare de 143.890,00 lei, depusă de către ... S.R.L., față de oferta sa financiară în valoare de 140.669,10 lei.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C., pentru lotul 1, anularea raportului procedurii nr. 16374/09.09.2022 și adresei nr. 16376/09.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, constatarea că oferta sa nu se încadrează în nici una dintre situațiile prevăzute de textul legal în care să fie declarată inacceptabilă, precum și suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 17437/23.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 47615/27.09.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., având valoarea estimată de 144.565,11 lei fără TVA. Până la termenul limită pentru primirea ofertelor, data și ora locală: 08.08.2022, 15:00, au depus oferte, pentru lotul 1, ... S.R.L. și ... S.R.L.

În urma analizei documentelor depuse și a DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că toți operatorii economici au depus documente de calificare și DUAЕ corespunzător.

Totodată, în urma verificării conformității propunerii tehnice depusă în SEAP de către ofertantul ... S.R.L. cu prevederile caietului de sarcini și după analiza răspunsului la solicitările de clarificări transmis de către acest ofertant, comisia de evaluare declară oferta ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. 395/2016.

Analizând propunerea tehnică depusă de către contestator, comisia de evaluare a constatat anumite aspecte neclare, pentru care a și solicitat clarificări prin adresa nr. 15024/15.08.2022, la care ... S.R.L. a răspuns în termenul indicat, prin adresa nr. 6512/23.08.2022.

A) Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a transmis un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, redat în continuare:

„Întrebare - Biblioteca pentru registre - prezența alte caracteristici față de cele solicitate prin caietul de sarcini (în caietul de sarcini «componenta bibliotecă: compartiment - 850x500x2000 cu compartimente separate și 4 rafturi - 3 bucăți și ușă glisantă - 850x2000 - 2 bucăți, sistemul de glisare este cu Șine din aluminiu, iar ușile au mânere de aluminiu pe toată înălțimea», în oferta dvs. «corp cu uși glisante cu câte 4 polițe pe fiecare compartiment»;

Răspuns - Am parcurs Fișa tehnică depusă în cadrul acestei proceduri și într-adevăr am constatat că, din eroare de redactare, am omis. Drept urmare, pe aceasta cale, declarăm și completăm că vom executa produsul cu specificația «colțurile sunt rotunjite, pentru siguranța copiilor»”.

Răspunsul este neconcludent - ofertantul este întrebat despre anumite caracteristici lipsă și răspunde că are colțuri rotunjite, deși acest lucru nu s-a solicitat. Sunt încălcate prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, care este citat.

B) Prin răspunsul la alte trei solicitări de clarificări ofertantul modifică propunerea tehnică fără ca afirmațiile sale să fie susținute de alte elemente sau indicii din oferta sa, după cum urmează:

„Întrebare:

• Bibliotecă buzunare sală de clasă - prezentați alte caracteristici față de cele solicitate prin caietul de sarcini (dimensiuni solicitate (Lxlxh) 720x380x1110, dimensiuni în oferta dvs. (Lxlxh): 1110x720x380);

Răspuns:

Am analizat Fișa tehnică întocmită de ... și urcată în cadrul procedurii mai sus menționată, și într-adevăr, dintr-o eroare de redactare am inversat dimensiunile între ele. Pe această cale, confirmăm dimensiunile acestui produs astfel Lxlxh: 720x380x1100mm.”

Răspunsul este neconcludent - ofertantul prin răspunsul dat modifică înălțimea produsului de la 1010 mm la 1000 mm. Nu se poate reține eroarea de redactare la clarificare, deoarece responsabilitatea întocmirii răspunsului la clarificare și verificarea acestuia aparține în exclusivitate ofertantului. Sunt încălcate prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care este citat.

„Întrebare

Scaune birouri - prezentați alte caracteristici față de cele solicitate prin caietul de sarcini (în caietul de sarcini scaunele de birou au fața și spătarul tapițate cu material textil de culoare neagră), în oferta dvs. «tapițerie eco piele»);*

Răspuns:

Am parcurs Fișa tehnică depusă în cadrul acestei proceduri și într-adevăr am constatat că, din eroare de redactare, am prezentat alt material, deoarece acest produs a fost prezentat în cadrul altei proceduri de achiziție publică a altei autorități contractante. Drept urmare, pe această cale, declarăm și completăm că vom executa produsul cu specificația «material textil de culoare neagră».

Răspunsul este neconcludent - ofertantul își modifică propunerea tehnică. Nicăieri în cuprinsul ofertei sale nu se prevede că materialul de la scaune birouri va fi textil culoare neagră, motiv pentru care nu se poate reține eroarea de redactare. Sunt încălcate prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care este citat.

„Întrebare

• Pat izolator - prezentați alte caracteristici față de cele solicitate prin caietul de sarcini (în caietul de sarcini «laturile patului sunt

acoperite cu PVC. culoarea cadrului - alb alpin, în ofertă nu se menționează nimic cu privire la acest aspect»).

Răspuns:

Vom detalia cuvânt cu cuvânt pentru a explicita că îndeplinim cerințele, și nu prezentăm alte caracteristici față de cele cerute. Astfel:

- Dumneavoastră solicitați «laturile patului sunt acoperite cu furnir de PVC», noi în Fișa tehnică prezentată ofertăm «Cant ABS de 2mm grosime» la aliniatul 6 din descrierea literară a Fișei tehnice. Astfel, cantul ABS reprezintă un material plastic similar PVC-ului ce acoperă laturile panourilor ce formează produsul «pat». Prin urmare definiția «furnir PVC» noi am redactat-o, și se citește ca fiind egal cu definiția «cant ABS».

Dumneavoastră solicitați «culoarea cadrului - alb alpin», noi am analizat Fișa prezentată și am constatat, că din eroare de redactare, am omis precizarea acestei cerințe, cu toate că am prezentat o serie de decoruri, însă nu și pe cel solicitat. Drept urmare pe această cale, declarăm și completăm că vom executa produsul cu specificația «culoarea cadrului - alb alpin».

Având în vedere cele mai sus prezentate, în această situație, ... S.R.L. îndeplinește întru-totul cerințele din Fișa Tehnică prezentată de ... în cadrul caietului de sarcini al acestei proceduri de achiziție."

Răspunsul este neconcludent - ofertantul își modifică propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că respectivul contestator recunoaște că a transmis mai multe culori, dar a omis culoarea solicitată („din eroare de redactare, am omis precizarea acestei cerințe, cu toate că am prezentat o serie de decoruri, însă nu și pe cel solicitat”), motiv pentru care nu se poate reține eroarea de redactare. Sunt încălcate prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care este citat.

După cum se poate ușor observa, ofertantul încearcă să aducă în discuție faptul că acestea ar fi simple erori de redactare, dar este evidentă culpa ofertantului în întocmirea ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări. La întrebarea privitoare la Biblioteca de registre, ofertantul transmite un răspuns total nepotrivit (colțurile sunt rotunjite), deși au fost solicitate clarificări privitoare la modul de compartimentare al acestui produs. Colțurile rotunjite nu au legătură cu acest produs, iar ofertantul nu a răspuns practic la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește „Biblioteca buzunare sală de clasă”, ofertantul recunoaște că a inversat dimensiunile, dar la răspunsul la clarificare modifică dimensiunea înălțimii și modifică propunerea tehnică, lucru care nu poate intra în sfera erorilor de redactare.

Cu privire la „scaunele birouri”, ofertantul recunoaște că a greșit materialul și modifică propunerea tehnică, lucru care nu poate intra în sfera erorilor de redactare.

Același raționament este valabil și pentru „pat izolator”, unde contestatorul recunoaște că a transmis mai multe culori, dar a omis culoarea solicitată (*„am omis precizarea acestei cerințe, cu toate că am prezentat o serie de decoruri, însă nu și pe cel solicitat”*).

Autoritatea contractantă precizează că responsabilitatea întocmirii ofertei aparține în exclusivitate ofertantului. Explicații de genul celor folosite de către contestator, cum că ar fi folosit fișe de la alte proceduri, nu pot fi reținute, atât timp cât cerințele din documentația de atribuire au fost cât se poate de clare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L., pentru lotul 1, ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea NR. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, cod CPV 39161000-8 Mobilier pentru grădinițe (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare, este în sumă totală de 195.021,47 lei fără TVA, respectiv 144.565,11 lei fără TVA pentru lotul 1.

Prin procesul-verbal nr. 14442/09.08.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 2 oferte, din care și cea a contestatorului ... S.R.L., pentru lotul 1.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 16374/09.09.2022, oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 143.890,00 lei fără TVA, pentru lotul 1.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 208401750/1, eliberată de CEC BANK Unitatea Domenii la data de 16.09.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.892,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ..., pentru lotul 1.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru lotul 1.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, cuprinsă în contestația depusă de către ... S.R.L., pentru lotul 1.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L. și a declarat-o inacceptabilă, pentru lotul 1, criticile aduse vizând modalitatea în care comisia de evaluare a apreciat modificările/completările aduse ofertei depusă de către ... S.R.L., pentru lotul 1, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate de achizitoare în etapa de evaluare a ofertelor, contestatorul susținând că, prin răspunsul transmis de societatea sa, nu a modificat oferta, ci a îndreptat anumite erori de redactare a informațiilor din ofertă.

Ca o chestiune preliminară se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire în cadrul căreia a menționat condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsele care fac obiectul contractului în analiză pentru a răspunde necesităților apărute în derularea activității la parametrii optimi, la lotul 1 „*Mobilier de grădinițe*” impunând o serie de cerințe conform cărora ofertanții trebuiau să probeze că produsele ofertate sunt de dimensiunile, materialele și calitatea dorită de achizitoare, lăsând așadar dreptul ofertanților de a proba îndeplinirea respectivelor cerințe ale produselor ofertate prin depunerea de oferte conforme.

Concluzia Consiliului legat de aspectul analizat, referitor la neconformitatea ofertei depusă de către ... S.R.L., pentru lotul 1, este aceea de respingere a criticilor aduse de contestator, în condițiile în care constată netemeinicia susținerilor acestuia, prin raportare la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, ale art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „*oferta este formată din propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire*”, coroborate cu cele ale art. 137 din HG nr. 395/2016, conform cărora „*(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, constatând că aspectele reclamate de contestator, vizavi de înțelesul cerințelor din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale incidente, redată anterior, în referire la conținutul obligatoriu al ofertei sale depusă în cadrul unei proceduri de atribuire, sunt neîntemeiate.

În soluționare, Consiliul reține că în determinarea caracterului neconform al ofertei în cauză achizitoarea a constatat faptul că produsele ofertate de către ... S.R.L., pentru lotul 1, nu au corespuns necesităților sale, exprimate prin intermediul cerințelor minime obligatorii impuse prin

caietul de sarcini, iar prin răspunsul la clarificările ce i-au fost solicitate , acesta și-a modificat conținutul inițial al ofertei, sub pretextul unor erori de redactare.

Așadar, Consiliul are în vedere, în mod succint, faptul că, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale incidente în cauză atunci când a declarat neconformitatea ofertei sale în condițiile în care societatea sa s-a aflat în situația îndreptării unor *erori de redactare* a conținutului ofertei sale, depuse în cadrul procedurii de atribuire, neputându-se interpreta că a fost vorba despre o modificare a ofertei, cum eronat a procedat achizitoarea.

În soluționare, Consiliul nu va relua alegațiile contestatorului vizavi de admisibilitatea și implicit conformitatea ofertei sale și de maniera în care, în opinia ... S.R.L., achizitoarea a procedat eronat vizavi de interpretarea că, prin răspunsul furnizat, societatea sa și-ar fi modificat oferta, în condițiile în care, raportat la documentele suport aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (adresa nr. 17437/23.09.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47615/27.09.2022), documente care au stat la baza deciziei de declarare ca inadmisibilă a ofertei în cauză, Consiliul determină că aceste susțineri ale contestatorului nu sunt relevante în cauză.

În susținerea deciziei de menținere a rezultatului procedurii de atribuire, lot 1, prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul determină că, în mod corect și legal, achizitoarea a stabilit că oferta depusă de către ... S.R.L. nu a îndeplinit cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, conform cărora ofertanții trebuiau să probeze că produsele ofertate sunt conforme cu specificațiile impuse, cu respectarea dimensiunilor indicate de achizitoare, a materialelor din care să fie efectuate, urmărindu-se satisfacerea unor necesități obiective și calitative, Consiliul reținând faptul că, pentru oferta în discuție (în urma clarificărilor ce i-au fost solicitate ofertantului contestator de către comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor), s-au depus documente prin care, fără niciun dubiu, ... S.R.L. și-a modificat conținutul ofertei, cum în mod corect și legal a reținut comisia de evaluare, în verificarea efectuată.

Așadar, din cele redate, Consiliul reține că, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, produsele ofertate de către ... S.R.L. nu au îndeplinit cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, fiind relevante susținerile autorității contractante conform cărora *„responsabilitatea întocmirii ofertei aparține în exclusivitate ofertantului. Explicații de genul celor folosite de către contestator, cum că ar fi folosit fișe de la alte proceduri, nu pot fi reținute, atât timp cât cerințele din documentația de atribuire au fost cât se poate de clare.”*

Astfel, succint, Consiliul reține că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei în cauză au constatat, pe de-o parte, în

neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, pentru produsele „Biblioteca pentru registre”, „Biblioteca buzunare sală de clasă”, „Scaune birouri”, „Pat izolator” iar, pe de altă parte, în modificarea de către ... S.R.L. a conținutul ofertei sale, urmare a răspunsului furnizat la solicitările ce i-au fost adresate de achizitoare, constatându-se legalitatea deciziei luată de către ..., privind declararea ofertei ... S.R.L., ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. 395/2016.

Verificând aspectele criticate, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor, analizând propunerea tehnică depusă de către ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat anumite aspecte neclare, motiv pentru care a și solicitat clarificări prin adresa nr. 15024/15.08.2022, la care ... S.R.L. a răspuns în termenul indicat, prin adresa nr. 6512/23.08.2022.

În ceea ce privește produsul „Biblioteca pentru registre”, Consiliul are în vedere că la întrebarea comisiei de evaluare „prezenți alte caracteristici față de cele solicitate prin caietul de sarcini (în caietul de sarcini «componenta bibliotecă: compartiment - 850x500x2000 cu compartimente separate și 4 rafturi - 3 bucăți și ușă glisantă - 850x2000 - 2 bucăți, sistemul de glisare este cu Șine din aluminiu, iar ușile au mânere de aluminiu pe toată înălțimea», în oferta dvs. «corp cu uși glisante cu câte 4 polițe pe fiecare compartiment»”, ofertantul contestator a răspuns după cum urmează „Am parcurs Fișa tehnică depusă în cadrul acestei proceduri și într-adevăr am constatat că, din eroare de redactare, am omis. Drept urmare, pe aceasta cale, declarăm și **completăm** că vom executa produsul cu specificația «**colțurile sunt rotunjite**, pentru siguranța copiilor»”.

Legat de acest răspuns, Consiliul reține că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a constatat, pe de-o parte, faptul că răspunsul furnizat de către ... S.R.L. a fost neconcludent, ofertantul nerăspunzând punctual la ceea ce a fost întrebat (a fost întrebat despre anumite caracteristici **lipsă** și a răspuns că produsul **are colțuri rotunjite**, deși acest lucru nu s-a solicitat) iar, pe de altă parte, faptul că produsul oferat nu a fost conform, nefiind respectate cerințele minime obligatorii.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului conform cărora ar fi fost vorba despre o „eroare de redactare”, urmare căreia „am inversat dimensiunile între ele (dimensiuni solicitate: $L \times l \times h$: 720 x 380 x 1110 mm și dimensiuni ofertate: $L \times l \times h$: 1110 x 720 x 380 mm) și, pe această cale, confirmăm dimensiunile acestui produs astfel $L \times l \times h$: 720x380x1100”, în condițiile în care îndreptarea eventualelor erori de redactare poate fi acceptată de achizitoare numai în anumite condiții, expres și limitativ prevăzute de lege, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 „ (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.(...)”

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este

susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor **informații existente inițial** în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, situație în care nu se regăsea și ofertantul contestator ... S.R.L., cazul aferent ofertei sale fiind acela de neconformitate, în condițiile în care informațiile completate prin clarificări nu se regăseau în conținutul inițial al ofertei sau al altor documente depuse odată cu oferta.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la celelalte aspecte reținute de achizitoare în decizia luată vizavi de oferta în cauză, reținându-se faptul că pentru produsul „Bibliotecă buzunare sală de clasă”, pentru care s-a impus în documentația de atribuire dimensiunile solicitate „LxIxh) 720x380x1110”, ofertantul contestator a propus dimensiunile „LxIxh): 1110x720x380”, pentru produsul „Scaune birouri”, pentru care s-a impus în documentația de atribuire ca „fața și spătarul să fie tapițate cu material textil de culoare neagră”, ofertantul contestator a propus «tapițerie eco piele», pentru produsul „Pat izolator”, pentru care s-a impus în documentația de atribuire ca «laturile patului sunt acoperite cu PVC. culoarea cadrului - alb alpin», ofertantul contestator nu a făcut nicio mențiune în ofertă.

Astfel, constatând neconformitatea ofertei și caracterul neconcludent al răspunsului furnizat de ofertantul în cauză, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile ... S.R.L. de genul „Am analizat Fișa tehnică întocmită de ... și urcată în cadrul procedurii mai sus menționată, și într-adevăr, dintr-o eroare de redactare am inversat dimensiunile între ele. Pe această cale, confirmăm dimensiunile acestui produs astfel LxIxh: 720x380x1100mm”, „Am parcurs Fișa tehnică depusă în cadrul acestei proceduri și într-adevăr am constatat că, din eroare de redactare, am prezentat alt material, deoarece acest produs a fost prezentat în cadrul altei proceduri de achiziție publică a altei autorități contractante. Drept urmare, pe această cale, declarăm și completăm că vom executa produsul cu specificația «material textil de culoare neagră», „Vom detalia cuvânt cu cuvânt pentru a explicita că îndeplinim cerințele, și nu prezentăm alte caracteristici față de cele cerute. Astfel:

- Dumneavoastră solicitați «laturile patului sunt acoperite cu furnir de PVC», noi în Fișa tehnică prezentată ofertăm «Cant ABS de 2mm grosime» la aliniatul 6 din descrierea literară a Fișei tehnice. Astfel, cantul ABS reprezintă un material plastic similar PVC-ului ce acoperă laturile panourilor ce formează produsul «pat». Prin urmare definiția «furnir PVC» noi am redactat-o, și se citește ca fiind egal cu definiția «cant ABS».

Dumneavoastră solicitați «culoarea cadrului - alb alpin», noi am analizat Fișa prezentată și am constatat, că din eroare de redactare, am omis precizarea acestei cerințe, cu toate că am prezentat o serie de decoruri, însă nu și pe cel solicitat. Drept urmare pe această cale, declarăm și completăm că vom executa produsul cu specificația «culoarea cadrului - alb alpin», în condițiile în care, astfel cum s-a punctat anterior, acesta **nu** a respectat

cerințele minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini pentru produsele menționate anterior, iar prin completările/modificările aduse urmare a solicitării de clarificare adresată de achizitoare, acesta **și-a modificat** conținutul ofertei, fapt interzis de legislația în materia achizițiilor publice, relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)”, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, conform căroră „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, art. 134 alin. (6) conform căroră „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În acest sens, se rețin afirmațiile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 17437/23.09.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47615/27.09.2022, conform căroră „pentru „pat izolator”, unde contestatorul recunoaște că a transmis mai multe culori, dar a omis culoarea solicitată („am omis precizarea acestei cerințe, cu toate că am prezentat o serie de decoruri, însă nu și pe cel solicitat”)”, „nicăieri în cuprinsul ofertei sale nu se prevede că materialul de la scaune birouri va fi textil culoare neagră, motiv pentru care nu se poate reține eroarea de redactare. Sunt încălcate prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”, „după cum se poate ușor observa, ofertantul încearcă să aducă în discuție faptul că acestea ar fi simple erori de redactare, dar este evidentă culpa ofertantului în întocmirea ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări. La întrebarea privitoare la Biblioteca de registre, ofertantul transmite un răspuns total nepotrivit (colțurile sunt rotunjite), deși au fost solicitate clarificări privitoare la modul de compartimentare al acestui produs. Colțurile rotunjite nu au legătură cu acest produs, iar ofertantul nu a răspuns practic la solicitarea de clarificări”, s.a.

Așadar, Consiliul constată temeinicia și legalitatea deciziei de respingere a ofertei în cauză, motiv pentru care o va menține, respingând argumentul contestatorului conform căroră ar fi fost vorba despre erori materiale (de tehnoredactare) a unor informații din ofertă, în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior în considerente, aceste erori/completări/modificări nu erau susținute de informații sau documente depuse inițial de ... S.R.L. În condițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, redat mai sus.

Într-o atare situație, fără a intra în polemica părților, legată de conținutul cerințelor minime obligatorii, Consiliul constată că, în speță, este vorba despre îndeplinirea sau nu a unor cerințe minime obligatorii impuse de achizitoare prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, cerințe care și-au consolidat caracterul definitiv, prin expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire,.

Astfel, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei depusă de ofertantul contestator în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următ. din H.G. nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... S.R.L. sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...