CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin ..... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 15253/22.05....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ”Servicii de tipărire imprimante simple și cu regim special”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 15253/22.05....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, pentru neprezentarea propunerii tehnice în secțiunea dedicată a portalului SEAP.

Preliminar, contestatoarea precizează că, la data de 28.03....., a primit, din partea autorității contractante, rezultatul procedurii, prin care i se aducea la cunoștință că oferta sa a fost respinsă pentru nedepunerea garanției de participare, sens în care a formulat contestație la CNSC, soluționată prin Decizia nr. 1054/...../..... din

10.05....., de admitere a cererii sale cu consecința continuării procedurii, prin deschiderea secțiunilor din ofertă în care s-ar regăsi garanția în cauză și evaluarea acesteia, în raport cu condițiile de constituire consemnate în documentația de atribuire.

Urmare a celor dispuse de Consiliu și a analizării documentelor depuse de contestatoare, comisia de evaluare a concluzionat, conform celor consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 15253 din 22.05....., că oferta SC ..... SRL este inacceptabilă, în raport cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a prezentat propunerea tehnică în secțiunea dedicată a portalului SEAP, respectiv cea identificată sub denumirea documentele de calificare și propunerea tehnică.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că, raportat la prevederile fișei de date a achiziției (Anexa nr. 3), secțiunea *IV.4.1. modul de prezentare a propunerii tehnice*, a respectat întocmai aceste cerințe și a depus propunerea tehnică în perfectă concordanță cu cele solicitate, în termenul prevăzut de autoritatea contractantă.

Astfel, menționează petenta, documentele în cauză au fost încărcate în SEAP la data de 27.03....., DEAU ARR – semnat (format pdf), Documente ARR - semnat (format pdf) și espd-response ..... - semnat (DEAU în format xml).

De asemenea, în cadrul documentului „Documente ARR – semnat” la filele nr. 23-29, se putea observa dovada depunerii propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu cerinţele de la secţiunea IV.4.1) din Fișa de date.

Contestatoarea mai precizează că, la momentul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă ”avea la dosar” dovada prezentării propunerii sale tehnice, neexistând niciun motiv de declarare a ofertei ca inacceptabilă.

În opinia contestatoarei, dacă s-ar fi respectat decizia CNSC, autoritatea contractantă ar fi putut constata că a fost depusă propunerea sa tehnică, deoarece atât garanția de participare cât și propunerea tehnică se aflau în același document, intitulat “Documente ARR – semnat (format pdf)”, documente care nu au fost deschise de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că oferta sa a respectat întocmai informațiile din fișa de date a achiziției, depunând în SEAP toate documentele ce conțineau propunerea tehnică, împreună cu celelalte documente aferente participării la licitație, respectiv DUAE, garanția de participare și oferta financiară, astfel că decizia de respingere a ofertei este nelegală, discreționară și denotă un evident abuz al comisiei de evaluare.

Pentru motivele prezentate în cuprinsul cererii, contestatoarea solicită anularea actului atacat și continuarea procedurii cu consecința analizării ofertei sale.

În drept, contestatoarea invocă art. 9, art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 20 și art. 135 din HG nr. 395/2016, precum și orice altă prevedere legală la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 17475/13.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23892/15.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Raportat la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, ulterior Deciziei nr. 1054/...../..... din 10.05....., a procedat la deschiderea și analizarea tuturor înscrisurilor disponibile, însă a fost în imposibilitate de a regăsi propunerea tehnică a contestatoarei, întrucât aceasta a fost criptată împreună cu propunerea financiară, singurele documentele vizibile la momentul evaluării propunerilor tehnice fiind DEAU ARR – semnat (foRmat pdf) și Espd-response ..... - semnat (DEAU în format xml).

Autoritatea contractantă mai precizează că nu a transmis nicio solicitare de lămuriri cu privire la propunerea tehnică, întrucât la momentul evaluării propunerilor tehnice, aceasta nu era vizibilă. Însăși contestatoarea specifică, în cuprinsul cererii, că fișierul denumit "Documente ARR – semnat", conține atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară, respectiv: "Documentele ce conțineau propunerea tehnică au fost încărcate în SEAP, împreună cu celelalte documente aferente participării la licitație respectiv DUAE, garanția de participare și oferta financiară", de unde se poate deduce că aceste documente au fost criptate împreună cu propunerea financiară.

De asemenea, invocând prevederile art. 60 din anexa HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că operatorii economici au obligația de a depune ofertele și DUAE în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP, în secțiunile specifice disponibile, iar propunerile financiare criptate, acestea fiind încărcate într-o secțiune specială a SEAP, ca o condiție a vizibilității conținutului acestora și, prin urmare, a luării lor în considerare, de către comisia de evaluare a ofertelor, dar numai după decriptare.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că, raportat la prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, culpa netransmiterii ofertei aparține în mod exclusiv contestatoarei, întrucât aceasta trebuia să întreprindă toate diligențele ca informațiile/documentele solicitate de autoritatea contractantă să ajungă să fie disponibile, în secțiunile dedicate ale portalului SEAP, prin simpla respectare a dispozițiilor legale aplicabile în privința modalității de transmitere a documentelor în format electronic.

Prin urmare, având în vedere criptarea propunerii tehnice împreună cu propunerea financiară, contestatorul și-a asumat riscul ca oferta să îi fie respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin.

(4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. k).

Pentru considerentele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SC ..... SRL, ca nefondată.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect ”.....”, coduri CPV 79810000-5 – Servicii tipografice (Rev. 2), 22450000-9 – Imprimate nefalsificabile (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta, pe baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea acesteia, continuarea procedurii cu consecința analizării ofertei acesteia în mod legal și în concordanță cu cele din fișa de date a achiziției, conform prevederilor Legii nr. 98/2016 și declararea drept câștigătoare a ofertei care corespunde întrutotul prevederilor caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

Consiliul are în vedere că, anterior cererii de față, prin contestația nr. 75/11.04....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 14158/18.04....., SC ..... SRL a formulat contestație împotriva documentului intitulat Comunicare respingere ofertă și a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, soluționată prin Decizia nr. 1054/...../..... din 10.05....., în sensul admiterii contestației, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, prin deschiderea secțiunilor din ofertă în care s-ar regăsi garanția în cauză și evaluarea acesteia, în raport cu condițiile de constituire consemnate în documentația de atribuire.

În privința noului motiv de respingere a ofertei contestatoarei, atacat prin acțiunea de față, Consiliul reține că disputa părților privește, exclusiv, dreptul autorității contractante de a exclude oferta care nu a respectat o cerință privitoare la modul de prezentare a ofertei (a propunerii tehnice).

Contrar susținerilor contestatoarei, care pretinde că, în cadrul documentului „Documente ARR – semnat”, se putea observa dovada depunerii propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu cerinţele de la secţiunea IV.4.1) din Fișa de date, Consiliul constată că secțiunea invocată din fișa de date a achiziției privește modul de întocmire a propunerii tehnice, nu și modalitatea de transmitere de către ofertant.

Or, secțiunea de interes din fișa de date a achiziției este cea identificată prin denumirea *IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, care are următorul cuprins: Oferta (documentele de calificare, oferta tehnica si financiara scanate si semnate electronic) se va depune in SEAP, prin încărcare electronică de către operatorii economici. Pentru a putea participa la procedura de atribuire prin mijloace electronice, ofertanții trebuie sa fie înregistrați în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) (www.e-licitatie.ro).*

De asemenea, pretinsa conformare, de către contestatoare, la rigorile prevederilor legale aplicabile, nu este întemeiată.

Pe de o parte, din coroborarea prevederilor art. 60 alin. (1)- (3) și art. 65 alin. (1) – (5) ale Normei de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, rezultă obligația operatorului economic de a înainta oferta (diferitele elemente ale ofertei) respectând secțiunile dedicate din platforma SEAP: *Art. 60. - (1) Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare.*

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secţiune dedicată a portalului SEAP, iar conţinutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

Corelativ obligației impuse ofertanților, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) are obligația evaluării diferitelor secțiuni ale ofertei în mai multe etape, succesiunea lor fiind condiționată de parcurgerea completă a etapei de evaluare precedente: *Art. 65. - (1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secţiunea a 8-a din Lege.*

(2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns.

Astfel, în cauza de față, autoarea criticilor trebuia să respecte condiția de prezentare a propunerii tehnice în secțiunea dedicată acesteia, respectiv a secțiunii regăsite în platforma SEAP sub titulatura Documente de calificare și propunere tehnică. Numai după parcurgerea

etapei de analiză a propunerii tehnice, cu acceptarea de către autoritatea contractantă a conformității ofertei (implicit, prin bifarea comenzii corespunzătoare din SEAP), autoritatea contractantă ar avea acces la propunerea financiară.

Pe de altă parte, succesiunea practică a acestor etape, ce naște obligația ofertantului de a prezenta elementele ofertei sale în secțiunile specifice este precizată, într-o formă didactică, și în manualul de utilizare a platformei SEAP, ce se află la dispoziția operatorilor economici (încă din perioada în care derularea online a procedurilor de atribuire nu era obligatorie – anterior intrării în vigoare a actualei legislații din domeniu) în mod facil. Conform mențiunilor acestui manual, privitor la *Secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică*, ofertanții ar fi trebuit să urmărească pașii descriși în detaliu: *Pentru a adăuga un document se va acționa butonul aferent listei de documente. Fișierul trebuie să fie in prealabil încărcat in lista proprie de documente. Consultați sectiunea Documente pentru mai multe detalii. Se va deschide o fereastra care va conține toate documentele încărcate de ofertant în sistem.*

Or, în fapt, contestatoarea recunoaște că nu a parcurs pașii în cauză, sub pretextul că regulile aferente înaintării ofertei nu ar fi fost descrise explicit în documentația de atribuire, ceea ce confirmă necunoașterea de către aceasta a normei de aplicare a Legii nr. 98/2016, dar și a conținutului practic al platformei SEAP. Aceste motive nu ar putea fi imputate autorității contractante, întrucât regulile de participare într-o procedură de atribuire trebuie cunoscute de operatorii economici interesați să oferteze, iar înscrierea lor în platforma SEAP presupune acceptarea/însușirea regulilor a prezentare a documentelor impuse de funcțiile specifice acestui mediu electronic de ofertare.

În privința susținerilor contestatoarei că situația de față ar fi identică cu cea din speța precedentă, raportat la aparenta absență a garanției de participare, Consiliul constată lipsa de temei a acestora. În primul rând, nici legislația din domeniu și nici documentația de atribuire nu precizează, explicit sau implicit, care este spațiul din portalul SEAP destinat depunerii dovezii de constituire a garanției de participare. În secundar, dovada plății garanției de participare era la îndemâna autorității contractante, ofertantul în cauză utilizând un virament bancar.

Astfel fiind, în speța de față, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a fost îndreptățită la respingerea ofertei contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: *Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia*, […].

Prin urmare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația înaintată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în procedura inițiată cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

..