



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru, având ca obiect ... coduri CPV 45215100-8 Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii sanitare (Rev.2), 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), 45332000-3 Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), 45400000-1 Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., anularea în parte a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în referire la oferta sa, obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ...și reevaluarea ofertei pe considerentele din motivarea deciziei, iar în subsidiar, în măsura în care se va aprecia ca fiind necesară verificarea noilor motive de neconformitate, constatarea caracterului conform al ofertei sale.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat suspendarea soluționării prezentului dosar până la soluționarea definitivă a dosarului nr. ...aflat pe rolul ..., anularea adresei nr. ...reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ...și ..., au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează, în parte raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către asocieria ... - ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de către asocieria ... - ..., pentru considerentele din motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen, dispus anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire noul rezultat al procedurii.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., prin ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, susținând că autoritatea contractantă a încălcat atât dispozitivul, cât și considerentele Deciziei nr. ..., declarând din nou oferta sa ca fiind neconformă.

Totodată, menționează că, prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... i-a adus la cunoștință faptul că procedura de atribuire în cauză a fost anulată, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, dar fără a preciza motivele concrete de anulare, ci doar noi motive de neconformitate ale ofertei sale

- referitor la neprezentarea de proceduri tehnice de execuție pentru anumite categorii de lucrări - ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului.

Prin declararea ca fiind neconformă a ofertei sale pentru motivele arătate în comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., contestatoarea este de părere că autoritatea contractantă a încălcat atât dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cât și cele ale Deciziei nr. ..., deoarece a ignorat conținutul Deciziei CNSC și a soluționat procedura ca și cum aceasta nu ar fi existat.

Față de acest aspect, apreciază că autoritatea, în mod nelegal și abuziv, a declarat din nou oferta sa ca neconformă pentru aceleași motive pentru care a declarat-o neconformă și prima dată, cu ignorarea faptului că aceste motive au fost calificate prin Decizia nr. ...ca fiind neîntemeiate, Consiliul dispunând admiterea contestației ..., anularea în parte a Raportului procedurii și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor.

În continuare, autoarea contestației analizează noile motive de declarare a ofertei sale ca neconformă, considerându-le ca fiind neîntemeiate, precizând că, deși acestea se înscriu în situațiile calificate deja de Consiliu ca fiind vicii de formă, omisiuni ori abateri tehnice minore, autoritatea nu i-a solicitat clarificări/lămuriri/confirmări în acest sens.

Sunt invocate prevederile art. 255, art. 256, art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale HG nr. 925/2006.

În final, ... solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., prin ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, împotriva deciziei nr. ..., a formulat plângerea ce face obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul ..., ...

În continuare, sunt aduse critici cu privire la noul rezultat al procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., oferta sa fiind respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, autoarea contestației susține că ... nu a efectuat o evaluare atentă a ofertei sale, încălcând astfel prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, mergând peste limitele trasate de către CNSC prin Decizia nr.

Totodată, subliniază că oferta sa este în deplină concordanță cu cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește prezentarea metodelor de lucru pentru fiecare categorie dintre obiectele/categoriile de lucrări, corelarea activităților cu resursele umane și dotările tehnice alocate pe fiecare activitate.

Contestatoarea apreciază că, din ansamblul ofertei depuse (care include atât propunerea tehnică, documentele de calificare cât și

propunerea financiară) rezultă, în mod evident, asumarea activităților aferente execuției lucrărilor, cu respectarea perioadei de execuție, astfel cum acestea sunt descrise în caietului de sarcini.

În continuare, ... analizează motivele de respingere ale ofertei sale, considerând că susținerile autorității contractante cu privire la neconformitatea ofertei față de cerințele prevăzute în documentația de atribuire sunt total nefondate și netemeinice.

Autoarea contestației afirmă că, prin modul în care a elaborat oferta tehnică în ceea ce privește procedurile tehnice de execuție pentru execuția de suduri și pentru acoperiri de protecție și vopsiri structuri metalice, a respectat cerințele caietului de sarcini, modalitatea în care sunt acestea descrise corespunzând celor solicitate de autoritate, neputându-se reține incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește oferta sa.

În final, ... solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Sunt invocate dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și e), art. 36 alin. (2), art. 179, art. 255, art. 256 alin. (1) și art. 256² alin. (1) lit. a), art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, printre altele, să transmită copia dosarului achiziției, ofertele (propunerea financiară, propunerea tehnică, inclusiv documentele de calificare) depuse de ...și ..., precum și punctul de vedere cu privire la cele două contestații, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile ce fac obiectul cauzei, precum și documentele solicitate.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor ca netemeinice și nelegale, întrucât, urmare Deciziei CNSC nr. ..., procedând la reevaluarea ofertelor, a stabilit un nou rezultat, prin întocmirea unui nou raport al procedurii.

Întrucât, ulterior reevaluării ofertelor, a constatat existența unor neconformități, a decis să declare ofertele ca fiind neconforme, în temeiul și cu aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere faptul că cele două contestații se întemeiază pe dispoziții ale Deciziei Consiliului nr. ..., decizie supusă, în prezent, controlului judecătoresc, în raport de soluția ce urmează a fi pronunțată de ..., urmând a se soluționa și contestațiile, autoritatea contractantă afirmă că nu poate formula un punct de vedere definitiv cu privire la cererile contestatoarelor, opinia sa urmând a fi transmisă după rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată.

Întrucât, în cuprinsul contestațiilor, atât ..., cât și ... au solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei, acestea au fost invitate prin adresele nr. ..., respectiv nr.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a solicitat Consiliului să-i permită depunerea concluziilor scrise și a eventualelor puncte de vedere după rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de ... în dosarul nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a formulat un punct de vedere prin care a adus argumente cu privire la cele menționate în cuprinsul contestației și a criticat oferta

De asemenea, tot ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a solicitat Consiliului extinderea termenului încuviințat pentru depunerea concluziilor scrise ulterior soluționării cauzei nr. ...aflat pe rolul ..., având în vedere plângerea sa formulată împotriva Deciziei CNSC nr.

Consiliul, prin adresele nr. ..., a comunicat părților faptul că, din informațiile aflate pe site-ul ..., rezultă că, la data de ..., ..., ..., prin Hotărârea nr. ..., rămasă definitivă, s-a pronunțat asupra plângerii formulate de ... împotriva deciziei Consiliului nr. ..., în sensul respingerii acesteia, ca nefondată.

Totodată, le-a solicitat contestatoarelor ca, până la data de 05.05.2016, ora 12:00, să depună concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului nr. ..., efectuat în data de 18.03.2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis concluzii scrise solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca fiind netemeinică și nelegală, întrucât autoritatea contractantă trebuia să supună reevaluării oferta acestuia în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor cu privire la care Consiliul a reținut motivele de neconformitate și nu să reevalueze oferta doar cu privire la o parte din motivele de neconformitate reținute de Consiliu.

Totodată, apreciază că autoritatea contractantă, cu ocazia reevaluării ofertei ... dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., avea obligația să se supună strict limitelor stabilite de Consiliu, fără a pretinde alte neconformități ale acesteia.

Cu adresele nr. ..., nr. ...și nr. ..., Consiliul a stabilit data de 11.05.2016 ca nou termen de depunere a concluziilor scrise și a solicitat părților să își comunice, reciproc, respectivele documente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis documentul denumit Note scrise cu privire la contestațiile ce fac obiectul cauzei.

În cuprinsul Notelor scrise, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, arătând că, în mod corect, a respins, ca neconforme, atât oferta ..., cât și cea a ..., întrucât, în documentele cuprinse în ofertele tehnice, nu au fost regăsite unele cerințe minime obligatorii, solicitate în caietul de sarcini.

Față de acest aspect, precizează că nu poate solicita îmbunătățirea ofertelor tehnice, neexistând o astfel de soluție legislativă și consideră că Raportul procedurii din data de ..., a fost întocmit corect.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că nu are posibilitatea solicitării de clarificări cu privire la oferta tehnică în scopul îmbunătățirii acesteia.

În susținerea afirmației sale, invocă Decizia nr.

Totodată, afirmă că, și în cazul în care CNSC ar înlătura unele dintre motivele de neconformitate și ar rămâne valabil un singur motiv de neconformitate al ofertei, acesta ar conduce la respingerea ofertei, ca neconformă.

Întrucât, lucrările solicitate în caietul de sarcini se execută în cadrul unităților spitalicești, autoritatea menționează că este necesară respectarea cerințelor solicitate, fără a exista abateri tehnice, nici chiar minore.

În finalul Notelor scrise, ... a solicitat Consiliului respingerea, ca tardive, a contestațiilor formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și de ..., precum și respingerea contestației formulată de Asocieria ..., pentru tardivitatea constituirii garanției de bună conduită.

Pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestațiilor, ca nefondate și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinică și legală, a Raportului procedurii nr. ...și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 274, art. 274¹ și art. 275 alin. (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere prin care a solicitat respingerea celor două excepții invocate de autoritatea contractantă în notele scrise, respectiv tardivitatea contestației și tardivitatea constituirii garanției de bună conduită, precum și înlăturarea pretinselor apărări ale acesteia, ca nefondate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și a adus critici ofertei ..., suplimentar față de cele cuprinse în contestație.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect ... coduri CPV 45215100-8 Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii sanitare (Rev.2), 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), 45332000-3 Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), 45400000-1 Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între ...

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii în data de ..., nemulțumită fiind de acest rezultat, ... a depus la Consiliu

contestația înregistrată sub nr. ..., soluționată prin decizia nr. Consiliul a admis contestația și a anulat raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asocieria ... - ... și cele referitoare la oferta depusă de către ... și actele subsecvente acestuia. A obligat autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse de către Asocieria ... - ... și ..., să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii și a respins cererea de intervenție formulată de către

Împotriva deciziei Consiliului, ... a depus plângere la ..., ... (dosar nr.).

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a suspendat soluționarea contestațiilor formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... și ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care urma a fi pronunțată de către ..., ..., în dosarul nr.

Din informațiile aflate pe portalul instanței, ..., rezultă că, la data de ..., ..., ..., prin Hotărârea nr. ..., rămasă definitivă, s-a pronunțat asupra plângerii formulate de ... împotriva deciziei Consiliului nr. ..., în sensul respingerii acesteia, ca nefondată.

De asemenea, Consiliul reține că, anterior pronunțării Hotărârii ... nr. ..., autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului nr. ... și a încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a dispus anularea procedurii de atribuire, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, rezultat comunicat contestatoarei prin adresa nr.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepțiile invocate de autoritatea contractantă referitoare la tardivitatea contestațiilor formulate de ... și ... și la nerespectarea, de către ..., a garanției de bună conduită odată cu contestația, Consiliul constată netemeinicia acestora.

Astfel, în ceea ce privește tardivitatea depunerii contestațiilor formulate de ... și ..., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât contestațiile au fost depuse, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în termenul legal prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006: „10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”. În concordanță cu art. 3 lit. z) din același act normativ, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore

a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. *Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*"; ultima zi de depunere a contestațiilor fiind sâmbătă, 05.03.2016, termenul de depunere a contestațiilor s-a prelungit până luni, 07.03.2016, termen care a fost respectat de contestatoare, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

În referire la constituirea garanției de bună conduită, Consiliul reține că, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014, art. 271¹: *(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...] (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].*

Autoritatea contractantă, fiind nemulțumită de faptul că ... nu a depus garanția de bună conduită, odată cu contestația, a solicitat să se respingă contestația în temeiul art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- art. 200 alin. (2) Codul de procedură civilă interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

La art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilă de lege. În acest scop, instanța este datoare să dispună toate

măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății. Solicitarea Consiliului de constituire și prezentare a garanției de bună conduită în termen de 3 zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu are quantumul solicitat, nu se poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să manifeste un rol activ și să îi pună în vedere contestatoarei să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatoarei un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, întrucât, ... a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, inclusiv dovada transmiterii la autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției odată cu depunerea contestației, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ..., astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

Astfel, excepțiile fiind respinse, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației.

Preliminar soluționării contestației formulate de ..., Consiliul precizează că, niciunde în cadrul prevederilor legale privind achizițiile publice nu se prevede limitarea întinderii măsurilor de remedii a reevaluării ofertelor, efectuate ulterior de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât actele emise de către aceasta în cadrul procedurilor de atribuire sunt acte administrative, înscrisuri care potrivit prevederilor legale pot fi revocate.

Prin anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și dispunerea de către Consiliu a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a acestora, iar potrivit principiului repunerii la situația anterioară se ajunge la situația în care raportul nu a fost încheiat.

În domeniul achizițiilor publice opțiunea autorității de a-și revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului, ori în cazul de față anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia care sunt comunicările privind rezultatul procedurii, a fost impusă prin decizia Consiliului nr.

Odată ce raportul procedurii și actele subsecvente acestuia au fost anulate sunt revocate și deciziile comisiei de evaluare cu privire la admisibilitatea ofertelor depuse și analizate până la momentul respectiv.

Este de reținut faptul că organul administrativ - jurisdicțional obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor nu doar în baza celor reținute în motivare, ci și cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire. În cadrul deciziilor pronunțate de către Consiliu nu se interzice reevaluarea totală a ofertelor, autorității contractante nu numai că îi este permis, ci chiar îi este impus de lege.

Pronunțarea unei decizii de către Consiliu nu poate fi interpretată ca o rezolvare a tuturor aspectelor de legalitate cu privire la ofertele depuse în cadrul respectivei proceduri de atribuire, motivat de faptul că, organul administrativ - jurisdicțional nu se poate pronunța decât cu privire la aspectele cu care a fost legal investit. Prin urmare, este firesc ca în cuprinsul deciziilor emise, Consiliul să nu facă referire la orice neconformitate sau abatere din cadrul ofertelor în contextul în care acestea nu au fost supuse analizei. Faptul că reevaluarea ofertelor are la origine una sau mai multe deficiențe, reținute de către Consiliu în cadrul deciziilor pronunțate, nu înseamnă că autorității contractante i-ar fi interzisă o reevaluare atentă, riguroasă și completă a ofertelor tuturor operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare eronată, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, devine obligatoriu ca membrii comisiei de evaluare să verifice complet ofertele rămase în competiție. Cum în cadrul deciziilor pronunțate de către Consiliu nu se interzice evaluarea totală a respectivelor oferte, autorității contractante nu numai că îi este permis, ci chiar și impus de lege. Nu se poate declara o ofertă admisibilă și, ulterior, câștigătoare, în condițiile în care se cunoaște faptul că aceasta nu respectă unele cerințe/criterii impuse în documentația de atribuire sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica respectivele cerințe/criterii. Trebuie subliniat și faptul că nici nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală, legală, a calificării ofertanților și a conformității ofertelor acestora, întrucât, ar însemna să i se interzică autorității să își îndeplinească obligațiile reglementate de legislația în materia achizițiilor publice și pentru care răspunde. Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă respectiv, câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, fiind inacceptabilă sau neconformă, situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei. Pe de altă parte, dacă autoritatea contractantă nu ar reanaliza ofertele în cauză, ci, s-ar mărgini pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență

în serviciu, ci chiar ar putea fi suspectată de favorizarea unui anumit ofertant. În etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să reverifice *"in integrum"* și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament manifestat de autoritatea contractantă din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, astfel, consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Vizavi de criticile ..., cu privire la motivele de respingere ale ofertei sale, ca neconformă, invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului, Consiliul constată că, prin decizia nr. ..., s-a reținut, în referire la fișele tehnice nr. 7 AE (Tencuială pentru soclu), nr. 15 (Perdea de aer electrică), nr. S1 (Pompă submersibilă), nr. S12 (Grup de pompare), nr. FT 22 (Sirenă adresabilă de interior), nr. FT 23 (Flash adresabil de interior), nr. FT 59 (Centrală detecție și semnalizare efracție), nr. FT 65 (Sirenă piezoelectrică de interior, după cum se va arăta mai jos:

«(...) în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice prezentate de către ...singurele mențiuni legate de modul de evaluare a acestei oferte sunt cele din Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, nr...(a se vedea filele 301 din D.A.P., vol. 4) și cele din Raportul procedurii nr. ..., unde la paginile 12 și 13 (a se vedea filele 229-230 din D.A.P., vol. 4), s-a menționat „Conform raportului tehnic întocmit de experții cooptați înregistrat cu nr. ASSMB ...și a procesului verbal de evaluare nr. ...15”, la rubrica „Motivul respingerii” fiind redate, în mod identic, concluziile expertului cooptat, consemnate în Raportul Preliminar nr. ...(fila 168 din D.A.P.), fără o analiză proprie și temeinică a comisiei de evaluare.

Or, maniera în care a procedat autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și anume prin lipsa de diligență și de implicare în procesul de evaluare a ofertei, este, așa cum s-a arătat anterior în motivare, contrară legislației în materia achizițiilor publice (...).

Or, lipsa de diligență, superficialitatea în evaluarea ofertelor și neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor prevăzute la art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele prevăzute de art. 34, art. 72 și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, au condus la imposibilitatea ofertantului contestator de a aduce clarificări asupra aspectelor legate de fișele tehnice nr. 7 AE (Tencuială pentru soclu), nr. 15 (Perdea de aer electrică), nr. S1 (Pompă submersibilă), nr. S12 (Grup de pompare), nr. FT 22 (Sirenă adresabilă de interior), nr. FT 23 (Flash

adresabil de interior), nr. FT 59 (Centrală detecție și semnalizare efracție), nr. FT 65 (Sirenă piezoelectrică de interior) (...).

Procedând la verificarea primului aspect reținut de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de ..., *referitor la Fișa Tehnică nr. 07, Consiliul (...) concluzionând asupra primului aspect de neconformitate* reținut de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de ..., în asociere, *Consiliul constată că acesta este neîntemeiat, ofertantul contestator propunând autorității contractante un material corespunzător din punct de vedere al cerințelor minime impuse de aceasta prin documentația de atribuire, respingerea ofertei pe considerentul că denumirea diferă de cea din documentația de atribuire neputând fi una legală și sustenabilă, motiv pentru care se anulează acest motiv de neconformitate* reținut în mod excesiv de către autoritatea contractantă în decizia luată, în reevaluarea la care ... va fi obligată de către Consiliu, aceasta urmând să procedeze în consecință și să constate îndeplinite cerințele minime referitoare la materialul „tencuială de soclu”, de către ..., în asociere.

Verificând motivul referitor la *Fișa Tehnică nr. 15 „Perdea de aer electrică $L=2.00\text{ m}$ ”*, cu privire la care autoritatea contractantă a apreciat că echipamentul ofertat de ..., în asociere, este neconform, pentru neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini „Debit de aer $D=1530/3150\text{ mc/h}$ ”, Consiliul are în vedere aceleași considerații ca cele expuse anterior în motivare, și anume faptul că în propunerea tehnică a ofertantului ..., în asociere, la filele 1480, 1493-1500 se regăsesc informații referitoare la echipamentul „Perdea de aer electrică”, producător ATC, informații care au fost cunoscute de autoritatea contractantă și neverificate corespunzător de aceasta, în documentele depuse de către ..., în asociere, documente ce fac parte integrantă din propunerea tehnică depusă de această asociere (...); se constată că informația referitoare la „debitul de aer”, la parametrii solicitați de autoritatea contractantă, se regăsește în documentele depuse de către ..., în asociere, în cadrul propunerii sale tehnice, *neputând fi vorba despre vreo modificare a propunerii tehnice, astfel cum prevăd dispozițiile art. 79 alin. (2) teza 1 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci despre un viciu de formă* (astfel cum s-a argumentat anterior în motivare legat de viciul de formă, când a fost analizat primul motiv de neconformitate), *motiv pentru care în reevaluarea ofertei depusă de ofertantul contestator autoritatea contractantă va fi obligată să țină seama de acest aspect și să ia în considerare cele constatate de Consiliu în analiza efectuată.*

În ceea ce privește aspectele legate de Fișa tehnică nr. S1 „Pompa Submersibilă” și de Fișa Tehnică nr. S12 „Grup de pompare”, Consiliul le va analiza împreună, *constatându-se că ambele situații ar putea fi asimilate unor abateri tehnice minore* (...). Un prim aspect constatat de Consiliu este cel referitor la faptul că în evaluarea efectuată, așa cum s-a constatat și anterior în motivare, autoritatea contractantă s-a rezumat să

verifice doar informațiile din formularul F5 aferent fiecărui echipament/material, nu și fișele tehnice anexate acestuia.

Această verificare pur formală a condus la imposibilitatea ofertantului/ofertanților de a aduce lămuriri/clarificări/confirmări cu privire la unele erori, omisiuni sau chiar abateri tehnice minore.

Pe de altă parte, *reținerea de către autoritatea contractantă a unui aspect de neconformitate fără justificarea din punct de vedere tehnic a incompatibilității echipamentului propus de un ofertant*, ca în cazul de față a unui racord de refulare 2 față de racordul de refulare 3 sau a unui racordul de aspirație/refulare 1 1/4" față de un racord de aspirație/refulare 2, *nu poate fi primită de către Consiliu*, în condițiile în care, în raport cu complexitatea „obiectului” unui contract de achiziție publică, însăși legislația în materia achizițiilor publice prevede posibilitatea *acceptării de către autoritatea contractantă a unor abateri tehnice minore*, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile” (n.n. art. 79 alin. (3) se referă la viciile de formă, despre care s-a făcut vorbire și în motivare).

Astfel, în măsura în care autoritatea contractantă nu și-a justificat din punct de vedere tehnic decizia de respingere a ofertei contestatorului, *prin neacceptarea celor două echipamente aflate în discuție, respingerea este una neîntemeiată*, cu atât mai mult cu cât nu a dat posibilitatea ofertantului contestator de a-și proba conformitatea echipamentelor ofertate cu ansamblul specificațiilor tehnice impuse și acceptarea eventualelor abateri tehnice minore, care nu ar fi condus la imposibilitatea de executare a contractului de achiziție publică și care ar fi corespuns necesității autorității contractante(...).

Astfel, în raport de dispozițiile legale citate anterior (art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare) și cu argumentele tehnice prezentate de contestator, susținute prin înscrisurile depuse de acesta de la producătorii echipamentelor, se poate determina că *erorile regăsite în fișele tehnice S1 și S12 puteau fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, fapt ce nu conducea la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, motiv pentru care, la reevaluarea pe care autoritatea contractantă pe care o va efectua cu privire la oferta depusă de ..., în asociere, aceasta va ține seama de cele menționate anterior și va proceda în consecință. (...)*

În ceea ce privește aspectele legate de Fișa Tehnică FT-22 „Sirenă adresabilă de interior” și de Fișa Tehnică FT-23 „Flash adresabil de interior”, (...) *se constată încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin reținerea*

acestui motiv de neconformitate, fiind un demers excesiv în raport cu celălalt ofertant, care a propus același utilaj tehnologic ca și ofertantul contestator și în raport cu propria cerință impusă prin documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul anulează și acest motiv de neconformitate și obligă autoritatea contractantă ca în reevaluarea ce o va efectua cu privire la oferta depusă de către ..., în asociere să procedeze în consecință.

Aceleași considerații și concluzii sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește utilajul tehnologic „Flash adresabil de interior” din cadrul Fișei Tehnice FT-23, (...) *motiv pentru care anulează și acest motiv de neconformitate și obligă autoritatea contractantă ca în reevaluarea ce o va efectua cu privire la oferta depusă de către ..., în asociere, să procedeze în consecință.*

În ceea ce privește *ultimele două motive de neconformitate* reținute de autoritatea contractantă în sarcina ofertantului ..., în asociere, Consiliul constată că acestea sunt excesive, *motiv pentru care dispune anularea lor*, constatând că omisiunile (...) puteau fi asimilate viciilor de formă, astfel cum acestea sunt definite la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În consecință, pentru toate considerentele anterioare, *constatând că evaluarea ofertei depusă de către ..., în asociere, nu a fost întemeiată, Consiliul anulează decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei și obligă autoritatea contractantă ... la reevaluarea acesteia, cu luarea în considerare întocmai a analizei și verificărilor efectuate anterior în motivare».*

Decizia Consiliului nr. ... a fost menținută de ..., ..., prin Hotărârea nr. ..., rămasă definitivă, fiind respinsă, ca nefondată, plângerea formulată de către ... împotriva acesteia.

Odată tranșată corectitudinea deciziei Consiliului nr. ..., aceasta a căpătat autoritate de lucru judecat și nu mai poate fi repusă în discuție și recercetată de către Consiliu, motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. ..., privind oferta ..., fiind îndepărtate de Consiliu, așa cum s-a arătat în motivarea respectivei decizii, astfel încât, decizia autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta ... apare ca fiind nelegală.

În referire la celelalte motive de neconformitate a ofertei ..., invocate de autoritatea contractantă, Consiliul le va analiza în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în sarcina ofertantului ..., constând în faptul că

fișele tehnice FT-66 „Buton panică cu reținere” și FT-67 „Senzor magnetic” nu conțin mențiuni referitoare la „durata minimă de viață - 10 ani” și la „termenul de rezolvare a problemelor apărute în garanție”, Consiliul, urmând același raționament ca și pentru fișele tehnice FT 59 „Centrală detecție și semnalizare efracție” și FT 65 „Sirenă piezoelectrică de interior” - prezentat în motivarea deciziei sale nr. ... - reține că acestea sunt excesive, motiv pentru care dispune anularea lor, constatând că omisiunile referitoare la „durata minimă de viață-10 ani” și la „termenul de rezolvare a problemelor apărute în garanție” din cadrul FT-66 „Buton panică cu reținere” și FT-67 „Senzor magnetic” puteau fi asimilate viciilor de formă, astfel cum acestea sunt definite la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește ultimele motive de neconformitate (pct. 6-17 din adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii) reținute de autoritatea contractantă în sarcina ofertantului ..., în asociere, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, ca neconformă, indicând și următoarele motive de respingere:

«6. În Caietul de sarcini la punctul II.19 Lucrări pentru acoperiș tip șarpantă, s-a prevăzut „Operatorii economici vor prezenta în cadrul ofertei tehnice proceduri tehnice de execuție specifice:

- execuție acoperiș șarpantă
- ignifugare elemente de lemn
- tratare antifungică și antiseptică la elementele din lemn

S-a constatat că nu ați prezentat proceduri tehnice de execuție pentru tratare antifungică și antiseptică la elementele din lemn, ați prezentat proceduri doar pentru executarea șarpantelor din lemn - filele 731-737 și pentru ignifugarea materialelor combustibile - filele 731-737 - nu se îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini.

7. În Caietul de sarcini la punctul II.22 Lucrări de drumuri, s-a prevăzut „Operatorii economici vor prezenta în cadrul ofertei tehnice proceduri tehnice de execuție specifice:

- Execuție structuri rutiere din beton asfaltic
- Execuție structuri rutiere din asfalt
- Execuție platforme rutiere din beton
- Execuție lucrări de pavaj
- Montare borduri
- Reparații trotuare.

S-a constatat că nu ați prezentat proceduri tehnice de execuție reparații trotuare, ați prezentat proceduri tehnice de execuție doar pentru:

- Realizarea unui drum - filele 779 -781
- Covoare asfaltice la drumuri - filele 782 -788
- Execuție platforme rutiere din1 beton - filele 789- 812
- Lucrări de montare pavele - filele 813- 817
- Încadrări cu borduri la drumuri - filele 818- 819 - nu se îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini.

8. Fișa de Date secțiunea IV. 4. Prezentarea ofertei - IV. 4. 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat "O descriere a metodologiei de abordare a lucrărilor și a modului de abordare a lucrărilor cu adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor în spitale aflate sub exploatare".

În cadrul ofertei prezentate, capitolul "Descrierea metodologiei de abordare a lucrărilor" de la pagina 51 la 176 este realizat "copy-paste" INTEGRAL după cerințele caietului de sarcini, fără a descrie modalitatea concretă de realizare a lucrărilor cu adecvarea la constrângerile fizice impuse și fără a prezenta o abordare efectivă a metodologiei de lucru a ofertantului.

Oferta tehnică abordează cerința la paginile 195 - 196, foarte sumar, mai mult doar din punct de vedere SSM fără a descrie în vreun fel modul concret de abordare al lucrărilor ce vor fi realizate în condițiile amplasamentelor existente (spitale). Descrierea metodologiei se rezumă doar la a descrie sumar măsurile de Securitate (pază), colectarea și reciclarea deșeurilor și măsuri de prevenire a poluării aerului și amintește la modul general de măsuri SSM. Considerăm insuficientă descrierea metodologiei de abordare a lucrărilor ce nu răspunde cerinței Autorității Contractante și nu demonstrează modul în care categoriile de lucrări vor fi abordate, fiecare cu specificul său în condițiile fizice impuse de amplasamentul în discuție. Nu ați precizat abordări proprii referitoare la prevenirea infecțiilor nozocomiale și la gestionarea circulației aerului în zona șantierului.

9. În Caietul de sarcini la punctul II.6 Pereții de compartimentare cu sistem tip rigips. Placări cu gips carton (tencuieli uscate), s-a prevăzut „Operatorii economici vor prezenta în cadrul ofertei tehnice proceduri tehnice de execuție specifice:

- execuție pereți de compartimentare cu sistem tip Rigips.
- execuție placări pereți cu gips carton
- execuție tavane false sistem tip Rigips".

Ați prezentat în cadrul ofertei tehnice la pagina 540-557, procedura tehnică de execuție pentru "Lucrări de pereți de compartimentare și placări la pereți cu profila din Gips Carton, pe structura metalică" unde sunt detaliate doar lucrările de execuție pereți de compartimentare din gips carton pe structura metalică și nu sunt prezentate deloc lucrările de placare pereți cu gips carton așa cum a fost solicitat prin Caietul de

sarcini și insinuat prin denumirea procedurii tehnice. Lipsa procedură tehnică de execuție - Placări pereți cu gips carton/tencuială uscată - nu se îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini.

10. În Caietul de sarcini la punctul II.8 Izolații termice și fonice la pereți și tavane s-a prevăzut Operatorii economici vor prezenta în cadrul ofertei tehnice proceduri tehnice de execuție specifice:

- Execuție izolații termice și fonice la pereți și tavane atât pentru pereți de compartimentare interior cât și pentru pereți exterior.

Izolația termică și fonică la pereții exteriori cu termosistem din vată minerală

1. Perete exterior (beton sau cărămidă)
2. Mortar-adeziv flexibil pentru lipirea vatei mineral
3. Vată minerală bazaltică
4. Dibluri cu rozetă din plastic cu cui metalic.
5. Plasă de ranforsare din fibre de sticlă
6. Mortar adeziv flexibil alb pentru armare
7. Grund de amorsaj
8. Tencuială decorativă".

Ați prezentat în cadrul procedurii tehnice de execuții "Lucrări de pereți de compartimentare și placări la pereți cu profile din Gips Carton, pe structură metalică" pagina 540- 557, doar descrierea lucrărilor de execuție izolații termice la pereții interiori de compartimentare, nu există în oferta tehnica procedura tehnică de execuție pentru izolația termică și fonică la pereții exteriori cu vată minerală - nu se îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini.

11. În Caietul de sarcini la punctul "II. 12 Zugrăveli și vopsitorii lavabile antiseptice (bacteriostatice) s-a prevăzut: Operatorii economici vor prezenta în cadrul ofertei tehnice proceduri tehnice de execuție specifice :

- execuția zugrăvelilor și vopsitoriilor
- execuția zugrăvelilor și vopsitoriilor antiseptic".

Ați prezentat la paginile 600-609 procedura tehnică de execuție "Zugrăveli și Vopsitorii", unde sunt descrise doar lucrările de vopsitorii standard conform C 56 - 85 - Normativ pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de construcții și instalații aferente, nu se regăsește procedura tehnică pentru execuția zugrăvelilor și vopsitoriilor antiseptice așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini. Conform Ordinul 914:200-C3-76 - Normativ pentru executarea lucrărilor de zugrăveli și vopsitorii, cu completările ulterioare - pentru aprobarea normelor privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o unitate sanitară în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare - nu se îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini.

12. Conform caietului de sarcini s-a solicitat "Descrierea organizării de șantier propuse se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic care va include măsuri specifice de lucru în condiții de exploatare a unităților spitalicești".

Referitor la cerința de mai sus, ați menționat la pagina 19, faptul că în cadrul Propunerii tehnice, în Planul Calității, ați prezentat procedura tehnică de execuție - Măsurile de organizare de șantier în condiții de exploatare a unităților sanitare. Această procedură tehnică de execuție nu există în cadrul Propunerii tehnice, în Planul Calității, așa cum ați menționat la pag 19 - nu se îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini.

13. În Caietul de sarcini la punctul II.11 Glafuri din diverse materiale:

Reparații strat suport, eventual cu desfacerea acestuia - conform cerințelor articolelor, s-a prevăzut: Operatorii economici vor prezenta în cadrul ofertei tehnice proceduri tehnice de execuție specifice:

-Execuție glafuri".

Nu ați prezentat o astfel de procedură de execuție în oferta tehnică. Se regăsește în cadrul ofertei, procedura de execuție "Lucrări de tinichigerie", dar care face referire doar la execuția sistemelor de preluare a apelor pluviale de pe acoperișuri și terase, respectiv confecționarea jgheburilor și a burlanelor - nu se îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini.

14. În Caietul de sarcini la punctul II.16 Balustrade, grile și alte confecții metalice similare, s-a prevăzut: Operatorii economici vor prezenta în cadrul ofertei tehnice proceduri tehnice de execuție specifice:

- Montare balustrade, grile și alte confecții metalice similare".

Ați prezentat la pagina 712 procedura tehnică de execuție pentru "Executarea și montarea construcțiilor și confecțiilor metalice" în cadrul căreia sunt descrise doar lucrări de execuție structuri metalice pentru clădiri (stâlpi, grinzi, etc.) iar domeniul de utilizare la care face referire procedura tehnică de execuție din oferta tehnică, nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini punctul II.16 și nici nu poate fi asimilată cu alte lucrări solicitate prin caietul de sarcini, așa cum rezultă din descrierea lucrărilor din respectiva procedură, care se referă doar la structuri metalice de rezistență - nu se îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini.

15. În Caietul de sarcini la punctul II.17 Confecții metalice din inox, s-a prevăzut:

Acest capitol cuprinde specificații pentru executarea și montarea confecțiilor metalice din oțel inoxidabil.

Operatorii economici vor prezenta în cadrul ofertei tehnice proceduri tehnice de execuție specifice:

- Montare confecții metalice din inox".

Nu există o astfel de procedură în oferta tehnică prezentată de ofertant - nu se îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini.

16. În Caietul de sarcini la punctul II.18 Lucrări de învelitori și tinichigerie, s-a prevăzut: Acest capitol cuprinde specificațiile tehnice pentru lucrări de tinichigerie pentru acoperiș din table neondulată, și non-autoportantă, cum ar fi tabla galvanizată, titaniu-zinc și cupru.

Aceste lucrări pot include atât lucrări noi, cât și/sau lucrări de reabilitare.

Următoarele tipuri de învelitori sunt tratate în cadrul acestui capitol:

- Învelitori din țigle și olane
- Învelitori din tablă plană
- Învelitori din tablă profilată tip țiglă .

Operatorii economici vor prezenta în cadrul ofertei tehnice proceduri tehnice de execuție specifice:

- Execuție învelitori din tablă
- Execuție învelitori din țigle
- Execuție lucrări de tinichigerie.

Ați prezentat, la pagina 727, PTE pentru "învelitori la construcții" ce reprezintă o procedură cu caracter general de execuție a învelitorilor și nu proceduri tehnice de execuție specifice pentru învelitori din table și învelitori din țigle, așa cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini - nu se îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini».

Consiliul reține prevederea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei”, pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, unde s-a prevăzut, printre altele, că „Propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să fie abordate în mod obligatoriu următoarele aspecte, fără a se limita la acestea: (...)

- o descriere a metodologiei de abordare a lucrărilor și a modului de abordare a lucrărilor cu adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor în spitale aflate sub exploatare, ținând cont de condițiile meteorologice și cerințele de realizare a contractului și de legislația specifică în domeniul construcțiilor civile; (...)

- o descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor prin prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare enumerată în caietul de sarcini; Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor, conform documentației de atribuire.”

Așadar, din cele redate anterior, rezultă că ofertanții erau obligați să prezinte descrierea metodologiei de abordare a lucrărilor și o prezentare detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare enumerată în caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul constată că, în propunerea tehnică a ..., atât în documentul denumit „Descriere a metodologiei de abordare a lucrărilor”, cât și în documentul denumit „Plan control calitate, verificări și încercări”, inclus în Planul calității depus de contestatoare, există informații cu privire la procedurile tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare enumerată în caietul de sarcini, inclusiv pentru cele invocate de autoritatea contractantă ca fiind lipsă din propunerea tehnică depusă de ofertantul

Consiliul stabilește, raportat la cele precizate la alineatele precedente, că autoritatea contractantă, a verificat propunerea tehnică a

contestatoarei și a constatat că au fost depuse documentele aferente propunerii tehnice a contestatoarei, considerând că acestea sunt incomplete și nu conțin toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, însă, nu a făcut nici un demers în lămurirea acestor aspecte, prin transmiterea unei solicitări de completări de confirmare, necesară pentru evaluarea propunerii tehnice a operatorului economic, înainte de a proceda la înlăturarea acestuia din procedură, această verificare pur formală conducând la imposibilitatea ofertantului de a depune documente care să conțină lămuriri/confirmări cu privire la eventuale erori, omisiuni sau chiar abateri tehnice minore.

Cu titlu de exemplu, Consiliul va reține susținerea contestatoarei în referire la faptul că „tratarea antifungică și antiseptică la elementele din lemn se face încă de la prelucrarea acestuia, când producătorul este obligat să-și protejeze lemnul de orice sursă dăunătoare. Majoritatea furnizorilor/producătorilor noștri ne oferă elemente de lemn tratate cu substanțe anticarii, antifungice, insecticide, antimucegai, antiseptice și, la cerere, chiar și ignifuge. În consecință, la executarea șarpantelor de lemn asocierea folosește doar elemente de lemn deja tratate” - nemaifiind necesară prezentarea vreunui PTE pentru tratarea antifungică și antiseptică la elementele din lemn - precum și faptul că, în referire la motivul de respingere a ofertei privind lipsa din propunerea tehnică depusă de ... a procedurilor tehnice de execuție reparații trotuare, în propunerea tehnică a ... se regăsesc informații privind reparația trotuarelor, respectiv, în Descrierea metodologiei de abordare a lucrărilor, pag.129, 133, cât și în Planul control calitate, verificări și încercări arhitectură, poz. 337-342, contestatoarea făcând un început de dovadă a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire; lipsa efectivă a documentului de confirmare, denumit procedură tehnică de execuție, nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei, comisia de evaluare având obligația de a solicita documente în completare, necesare pentru evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat, în reevaluarea ofertei contestatoarei, cele dispuse prin Decizia Consiliului nr. ..., obligatorie și definitivă și nici dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora “comisia (...) are obligația de a stabili care sunt (...) *completările* formale sau *de confirmare*, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, iar, în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind neconformă.

În acest caz, *comisia de evaluare, avea obligația de a verifica propunerea tehnică prezentată de ... din punctul de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, cu solicitarea de completări de confirmare necesare în evaluarea aspectelor tehnice ale ofertei*

Or, din Raportul procedurii nr. ..., existent la dosarul cauzei, rezultă că *autoritatea contractantă nu a înțeles să facă aplicarea textului de lege menționat, ci, în urma examinării și evaluării documentelor, fără a solicita completări de confirmare necesare în evaluarea aspectelor tehnice ale ofertei ... și a obține răspunsurile aferente, a declarat neconformă oferta acesteia.*

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele în evaluarea completă a ofertei contestatoarei, potrivit celor impuse prin art. 34 alin. (2)-(3), coroborat cu art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, stabilind rezultatul procedurii de atribuire cu eludarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, pentru toate considerentele anterioare, constatând că evaluarea ofertei depusă de către ..., în asociere, nu a fost întemeiată, Consiliul va anula decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei acesteia și va obliga autoritatea contractantă ... la reevaluarea acesteia, cu solicitarea de clarificări contestatoarei și cu luarea în considerare a celor prezentate în motivarea deciziei Consiliului nr. ... - rămasă definitivă prin Hotărârea nr. ... pronunțată de ..., ..., în dosarul nr. ... – precum și celor evocate în motivarea prezentei decizii.

Procedând la soluționarea contestației înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., vizavi de criticile contestatoarei în referire la oferta sa, Consiliul constată că, în decizia nr. ..., la pag. 62 - 64, au fost reținute, printre altele, următoarele: «(...) prin adresa nr. ..., ofertantul ...a transmis răspuns la solicitarea de clarificări, la care a anexat o serie de documente (a se vedea filele 312-362 din D.A.P., vol. 3).

În ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, Consiliul constată că acesta a prezentat modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, prin detalierea aspectelor referitoare la managementul contractului, la personalul de specialitate implicat, la condițiile de calitate, ș.a., nivelul de salarizare al forței de muncă, prin raportare la tariful minim orar ofertat, de 10,00 lei/oră, peste nivelul minim de 6,225 lei/oră, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru, aspecte considerate relevante de către autoritatea contractantă

Raportat la cele constatate în urma verificării răspunsului dat de ofertantul în cauză prin adresa nr. ..., *Consiliul constată că și cu privire la acest aspect, evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost una superficială*, un argument în acest sens fiind conținutul procesului-verbal nr. ..., unde singura mențiune a fost următoarea: „În urma analizei răspunsurilor referitoare la fundamentarea prețului, comisia de evaluare consideră răspunsurile concludente și declară oferta admisibilă”(a se vedea fila 364 din D.A.P., vol. 3).

Or, o astfel de conduită este contrară dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice care obligă autoritatea contractantă să

verifice răspunsurile date de un ofertant în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus, *incidente fiind prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 36¹ și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

Verificând aspectul legat de prima parte a solicitării, Consiliul constată că ofertantul ..., contrar susținerilor contestatorului, și-a justificat prețul în ceea ce privește modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, prin detalierea aspectelor referitoare la managementul contractului, a personalului de specialitate implicat, a condițiilor de calitate, ș.a. și nivelului de salarizare al forței de muncă, prin detalierea și justificarea tarifului minim orar ofertat, argumentele aduse de intervenient, prin cererea de intervenție formulată, fiind pertinente sub acest aspect.

Însă, în ceea ce privește „performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru”, precum și „documentele ce trebuiau prezentate pentru justificarea prețurilor de la furnizori”, se constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate în condițiile în care ofertantul ...nu și-a probat în vreun fel susținerile referitoare la aceste aspecte, sau și-a justificat doar în parte aceste susțineri.

Astfel, legat de „performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru” se constată că în răspunsul dat la clarificări ofertantul în cauză și-a justificat, în parte, prețul propus, prezentând la paginile 4 și 5/8 (a se vedea filele 360 și 361 din D.A.P., vol. 3) informații despre faptul că cea mai mare parte a utilajelor și echipamentelor de mare și mică mecanizare, precum și mijloacele de transport necesare executării lucrărilor se află în dotarea sa proprie, fără însă a depune probe în acest sens, anexând, totodată, la răspunsul dat, o analiză efectuată doar pentru 8 utilaje (a se vedea fila 356 din D.A.P., vol. 3), în condițiile în care, prin raportare la complexitatea obiectului achiziției publice în cauză, utilajele minime declarate de acesta, conform Formularului V.4.8 „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, au fost în număr de 48 (a se vedea filele 686-689 din D.A.P., vol. 12 „Documente de calificare” ...), *fapt ce trebuia constatat de către comisia de evaluare, răspunsul dat fiind neconcludent sub acest aspect și atrăgea incidența prevederilor art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care la reevaluarea ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă va fi obligată să procedeze în consecință.*

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește „documentele ce trebuiau prezentate pentru justificarea prețurilor de la furnizori”, în condițiile în care se constată că, în răspunsul dat, la paragraful „Materiale: oferte de la furnizori, situația stocurilor disponibile de materii prime și materiale”, acesta s-a rezumat să precizeze doar că „principalele materiale și echipamente sunt specifice

executării unor astfel de lucrări care, atât prin frecvența cât și prin caracterul lor particular nu justifică nici achiziționarea în avans și nici crearea de stocuri în vederea unei posibile viitoare utilizări. Prin urmare, în evaluarea financiară am luat în considerare prețurile actuale transmise de furnizori întrucât aceste materiale nu figurau în situațiile stocurilor disponibile ale societății noastre. Menționăm totodată că societatea noastră nu este la prima colaborare cu acești furnizori/producători și că împreună am finalizat cu succes/furnizare/execuție) și alte obiective de investiție”, *fără, însă, a depune oferte de la furnizori, deși autoritatea contractantă îi solicitase acest lucru **în mod expres**, fapt ce atrăgea, așa cum s-a arătat anterior, incidența prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.”*

Așadar, simpla susținere a ofertantului ...că are oferte de preț transmise de furnizorii cu care colaborează, fără depunerea acestor oferte de la furnizori, cel puțin pentru cele mai importante materiale (din punct de vedere al cantităților acestora) aferente achiziției, în condițiile în care sunt peste 1500 de tipuri de materiale despre care se face vorbire în documentația de atribuire (exemple de materiale cu valori importante: membrană bitumată-15.000 mp, uși metalice rezistente la foc-180 mp, oțel beton OB37, D=10 mm-50 to, oțel beton OB 37, D=16mm-100 to, șapă autonivelantă-210 to, cărămizi pline 240x115x63 mm-194.000 buc, etc.), în afară de tarifele pentru mijloacele de transport și utilaje (60 de utilaje), nu putea fi acceptat de către autoritatea contractantă ca fiind un răspuns concludent, ci trebuia constatat faptul că aceste afirmații ale ofertantului în cauză erau nesusținute de dovezi/documente/oferte de preț în acest sens, fapt ce atrăgea aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare citate anterior.

(...)

În urma acestor constatări Consiliul nu poate să primească argumentele aduse de intervenient, prin cererea de intervenție formulată în cauză, conform cărora prin răspunsul la clarificări nr. ..., societatea sa a justificat prețul ofertat și a prezentat documente de natură a face dovada că la momentul întocmirii propunerii financiare au fost avute în vedere costuri reale, inclusiv oferte de preț de la furnizori, ofertele de la anumiți furnizori, anexate de acest ofertant la adresa nr. ..., fiind în justificarea solicitărilor punctuale înaintate de autoritatea contractantă, prevăzute în partea a doua a adresei nr. ..., atunci când i-a solicitat acestuia clarificări punctuale cu privire la anumite prețuri la materiale + manoperă pentru anumite materiale, astfel cum se va vedea ulterior în motivare».

Câtă vreme Consiliul a concluzionat: „asupra acestui prim aspect legat de solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de către ..., *Consiliul constată modul defectuos în care autoritatea contractantă a verificat și analizat răspunsul dat de ofertantul în discuție prin adresa nr. ..., motiv pentru care, luând seama de constatările anterioare, obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de către ...și, pentru considerentele anterioare din motivare, să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare*”, autoritatea contractantă *avea obligația de a reevalua oferta contestatoarei, cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă*, incidente fiind dispozițiile art. 79 alin. (1) din ordonanța de urgență: „(1) *În cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”.

Decizia Consiliului nr. ... a fost menținută de ..., ..., prin Hotărârea nr. ..., rămasă definitivă, fiind respinsă, ca nefondată, plângerea formulată de către ... împotriva acesteia.

Odată tranșată corectitudinea deciziei Consiliului, aceasta a căpătat autoritate de lucru judecat și nu mai poate fi repusă în discuție și recercetată de către Consiliu.

Soluția de neconformitate a ofertei ... fiind rămasă definitivă, contestatoarea nu mai deține calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție publică, ca atare nu mai deține calitatea de persoană vătămată.

Astfel fiind, contestația formulată de ... va fi respinsă de Consiliu, ca fiind nefondată.

În referire la criticile aduse de către ... ofertei depuse de ..., prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. ..., respectiv, sub nr. ..., suplimentar față de cele cuprinse în contestație, Consiliul le va respinge și nu vor fi reținute pentru analizare, fiind formulate de persoană nu deține calitatea de persoană vătămată, nefiind dovedită existența unui prejudiciu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și să anuleze, în parte, raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de către asocierea ... – ..., pentru considerentele din motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Va obliga ... ca, în cadrul aceluiași termen, dispus anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire noul rezultat al procedurii.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

....

MEMBRU COMPLET,

....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.