CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., depusă de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată convențional de ..., împotriva adresei nr.4663/AP/25.10.2017 privind rezultatul procedurii aferent lotului nr.2 și a răspunsului la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, derulată on line, organizată pe loturi, privind încheierea unui acord-cadru având ca obiect ***„...”***, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

„-anularea răspunsului autorității contractante nr.4806/AP/01.11.2017;

- anularea rezultatului raportului procedurii pentru LOTUL 2, prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, rezultat comunicat ... prin adresa autorității contractante nr.4663/AP/25.10.2017; precum și anularea oricăror măsuri ulterioare;

- anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 26 alin 7 din legea 101/2016, având în vedere că în speță nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.A. critică adresa nr.4663/AP/25.10.2017 privind rezultatul procedurii aferent lotului nr.2 și răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către ..., în cadrul procedurii simplificate- într-o singură etapă, derulată on line, organizată pe loturi, privind încheierea unui acord-cadru având ca obiect **„...”**, solicitând următoarele:

„-anularea răspunsului autorității contractante nr.4806/AP/01.11.2017;

- anularea rezultatului raportului procedurii pentru LOTUL 2, prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, rezultat comunicat ... prin adresa autorității contractante nr.4663/AP/25.10.2017; precum și anularea oricăror măsuri ulterioare;

- anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 26 alin 7 din legea 101/2016, având în vedere că în speță nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire”.

În motivarea contestației, precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile, S.C. ... S.A. susține că se impune anularea procedurii, având în vedere că nu există nicio ofertă admisibilă - oferta ... fiind inadmisibilă, deoarece depășește cu aproximativ 25% bugetul maxim estimat al lotului 2.

Invocând prevederile art.212 alin.1 lit.a și art.215 alin.3 și 4 din Legea nr.98/2016, precum și pe cele ale art.137 alin.1 și 2 lit.e și f din H.G. nr.395/2016, dar și cele ale art.55 alin.2 lit.a din același act normativ, contestatorul susține că valoarea maximă estimată a lotului nr.2 a fost de 190.568,80 lei, iar valoarea ofertei ..., declarată câștigătoare, a fost de 236.405,04 lei, cu 25% mai mare decât bugetul maxim estimat al lotului 2, așa cum această valoare a fost anunțată în fișa de date a achiziției.

Învederează că o astfel de posibilitate de modificare a condițiilor de atribuire/disponibilizare de fonduri suplimentare nu a fost niciodată, în prealabil, adusă la cunoștința tuturor ofertanților interesați, nici prin documentația de atribuire, nici ulterior, urmare a clarificărilor cu privire la costurile ridicate ale cerințelor autorității din caietul de sarcini.

În susținere invocă și art.26 alin.4 din Directiva 2014/24 UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice.

Apreciază că o ofertă care depășește valoarea estimată ar fi putut fi considerată acceptabilă, dacă autoritatea contractantă ar fi prevăzut expres în documentația de atribuire bugetul de care dispune, sau măcar faptul că poate dispune de un buget mai mare, și în ce procent, sens în care invocă hotărârea Curţii din cauza C 298/15 „Borta" UAB împotriva Klaipedos valstybinio juru uosto direkcija VI din 5 aprilie 2017.

Oferta ... este inadmisibilă, după cum se arată, iar autoritatea contractantă era obligată să procedeze la anularea procedurii, continuarea acesteia atrăgând încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, conchide contestatorul.

II. Disponibilizarea fondurilor suplimentare pentru atribuirea acordului cadru pe lotul nr.2, după depunerea ofertelor, fără vreo încunoștințare prealabilă a tuturor ofertanților, încalcă principiile transparenței, tratamentului egal, nediscriminării, și conduce la modificarea substanțială în sensul art.55 alin.2 lit.a.

Contestatorul susține că inadmisibilitatea ofertei ... derivă din faptul că autoritatea contractantă nu are nicio posibilitate legală de a accepta o astfel de ofertă (cu 25% mai mare decât bugetul maxim estimat al lotului nr.2), fără ca aceasta să atragă o modificare substanțială a documentației de atribuire, și fără încălcarea flagrantă a principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, respectiv transparența, nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea.

Subliniază că, în speță, criteriul de atribuire a fost „...", acesta fiind un indicator esențial ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, potrivit dispozițiilor art.55 alin.2 lit.a din H.G. nr.395/2016, iar oferta declarată câștigătoare depășește cu un sfert valoarea maximă estimată a acordului cadru pentru lotul nr.2, înscriindu-se în definiția modificărilor substanțiale a indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție, și conduce la anularea procedurii de atribuire.

Mai mult, contestatorul precizează că, atât societatea sa, cât poate și alți furnizori de pe piață, ar fi putut depune o ofertă conformă și cu un preț chiar mai mic decât cel al ofertei ..., dacă ar fi avut cunoștință de posibilitatea autorității contractante de suplimentare ulterioară a bugetului achiziției, așa cum acesta a fost publicat inițial în fișa de date, dar aspectul acesta nu a fost adus la cunoștința potențialilor ofertanți.

Suplimentar, arată că, în fișa de date, autoritatea contractantă nu a permis nicio ajustare a prețului contractului, sens în care indică punctul II.4.1 din document.

Invocând prevederile art.28 alin.2,4,5 și 7 din H.G. nr.395/2016, contestatorul consideră că, prin analogie, orice disponibilizare de buget care conduce la un preț acceptabil mai mare decât cel maxim publicat, trebuie să fie prevăzută expres în documentația de atribuire, astfel încât toate persoanele interesate să aibă la cunoștință de aceasta, anterior depunerii ofertelor, în caz contrar, fiind vorba de o încălcare flagrantă a principiului transparenței și a tratamentului egal, întrucât este anulat avantajul competitiv.

În această ordine de idei, contestatorul precizează că, prin întrebările sale de clarificări, i-a semnalat autorității contractante necesitatea renunțării/modificării unora din condițiile caietului de sarcini pentru a se putea încadra în valoarea maximă estimată, sens în care redă solicitarea de clarificări nr.6, subliniind că instituția a menținut acele prevederi, dovedind intransigență și lipsă de transparență.

Redând prevederile art.1 alin.2 din H.G. nr.395/2016, contestatorul consideră că, prin modalitatea de a acționa și de a accepta o disponibilizare numai după ce a identificat câștigătorul, fără nici o

informare în prealabil a celorlalte persoane interesate sau ofertanți, autoritatea contractantă a restrâns în mod evident concurența.

Mai mult, contestatorul susține că procentul de 25% este unul foarte mare raportat la valoarea maximă estimată, depășind toate procentele prevăzute de legislația achizițiilor publice pentru ajustări/ modificări ale contractului, fără a se demara o nouă procedură, în motivare invocând prevederile art.221 din Legea nr.98/2016, precum și jurisprudența instanțelor europene, apreciind că, prin analogie, orice modificare a valorii estimate, chiar și în condițiile existenței de fonduri, cu mai mult de 10%, reprezintă o încălcare a tuturor principiilor consacrate de legislația achizițiilor publice.

În concluzie, contestatorul apreciază că nu există niciun element care să poată susține legalitatea continuării procedurii de evaluare a ofertei ..., după identificarea de fonduri disponibile.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.5051/AP/10.11.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Nu a putut anula procedura de atribuire ce face obiectul prezentei contestații, deoarece nu au fost întrunite prevederile art.212 alin.1 lit.a din Legea nr.98/2016, întrucât a declarat admisibilă oferta depusă de către S.C. ... ... S.A., nefiind aplicabile dispozițiile art.137 alin.2 lit.f din H.G. nr.395/2016, chiar dacă această propunere financiară depășea valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, a existat posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, fără a conduce, prin această decizie, la modificarea substanțială în sensul art.55 alin.2 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Precizează că, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, nu i-a fost solicitată nici o clarificare privind presupusa disproporție dintre valoarea estimată a acordului-cadru și cerințele din caietul de sarcini, ci doar o solicitare (chiar din partea contestatorului), prin care întreabă dacă instituția va comanda sau nu al doilea rând de terminale și accesorii, sens în care redă textul întrebării, precum și răspunsul oferit, publicat în SEAP cu nr. de identificare ... din data de ..., ora 15:50.

Susține că, prin răspunsul dat la solicitările transmise prin adresa nr. 3997/AP/22.09.2017, chiar contestatorul a modificat nivelul de competiție, deoarece a schimbat caracteristicile tehnice pentru telefonul mobil de tip 1 (din telefon cu memorie internă de minim 128 GB în 16 GB) și pentru telefonul mobil de tip 2 (din telefon cu memorie internă de minim 32 GB în 16 GB).

Susține că, nefiind incidente prevederile art.55 alin.2 lit.a din H.G. nr.395/2016, comisia de evaluare a continuat analiza după identificarea fondurilor suplimentare ce au putut fi disponibilizate pentru acest contract de achiziție publică.

Referitor la faptul că nu a prevăzut în documentația de atribuire posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentate pentru acest contract, autoritatea contractantă precizează că această informație o „află doar în momentul deschiderii ofertelor financiare”, iar potrivit prevederilor art.137 alin.2 lit.f din H.G. nr.395/2016 are dreptul de a suplimenta fondurile necesare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, în timpul evaluării ofertelor financiare.

Mai mult, precizează că nu există în legislație o prevedere prin care să fie obligată să menționeze expres în documentația de atribuire, anterior deschiderii ofertelor**,** posibilitatea de a disponibiliza în cadrul procesului de evaluare fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului.

Cu privire la Directiva 2014/24 invocată de către contestator, autoritatea contractantă susține că textul citat este scos din context, redând integral prevederile art.26 alin.4 din Directiva 2014/24, se raportează la dispozițiile art.1 din Legea nr.101/2016.

În ceea ce privește practica judiciară invocată de către contestator, autoritatea contractantă susține că spețele prezentate au un obiect diferit de cel al prezentei cauze, astfel că nu constituie element de susținere în motivarea contestației.

Respectarea principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016 este garantată de legiuitor, consideră autoritatea contractantă, mai exact, legiuitorul i-a pus la dispoziție posibilitatea suplimentării fondurilor pentru îndeplinirea contractului, în timpul evaluării ofertelor financiare.

În ce privește criteriul de atribuire „...”, autoritatea contractantă precizează că acesta se aplică doar ofertelor declarate admisibile, iar rezultatul aplicării criteriului de atribuire îl reprezintă ierarhizarea ofertelor declarate admisibile, iar, pe de altă parte, afectarea competiției nu este efectul unei „modificări a bugetului procedurii”, așa cum se susține în contestație, ci reprezintă consecința răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări nr.3997/AP/22.09.2017, deoarece până la acel moment al evaluării tehnice, instituția nu avea motive să tragă concluzia că oferta tehnică depusă nu ar corespunde din punct de vedere tehnic solicitărilor din caietul de sarcini.

După ce reia argumentul privind faptul că nu a putut anticipa posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.A. a avut posibilitatea de a depune o ofertă tehnică conformă, corelată, desigur, cu anumite costuri.

Precizând că ajustarea prețului contractului este un instrument folosit de autoritatea contractantă în situațiile în care aceasta achiziționează produse/servicii/lucrări de care are cunoștință că prețurile acestora sunt/pot fi influențate ulterior atribuirii și încheierii contractului, de evoluții ale pieței de profil sau de către legislația specifică, ... susține că, din această perspectivă, contestatorul confundă instituția suplimentării/modificării valorii contractului reglementată de art.28 din

H.G. nr.395/2016 şi art.221 din Legea nr.98/2016, cu posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, așa cum este reglementat de art.137 alin.2 lit. f din H.G. nr.395/2016.

Cu privire la pragul de 10% pentru fondurile suplimentare disponibilizate, autoritatea contractantă menționează că susținerea contestatorului este greșită, deoarece, pe de o parte, pragul prevăzut de art.221 alin.1 lit.f pct.2 lit.ii din Legea nr.98/2016 nu privește speța în cauză, iar, pe de altă parte, în legislația actuală nu se mai regăsește un articol similar art.36 alin.1 lit.e și e^1 din H.G. nr.925/2016.

În drept, se invocă art.6 alin.1 și art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în document.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ... S.A. a depus concluzii scrise.

În considerarea dispozițiilor art.15 din Legea nr.101/2016, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia lipsei de interes a S.C. ... S.A. în formularea contestaţiei, având în vedere că oferta acestuia a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.134 alin.6 din H.G. nr.395/2016, decizie a cărei anulare nu a înţeles să o solicite şi pe care nu a criticat-o prin contestaţie.

Prin adresa nr.5383/PA/28.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ... a solicitat admiterea excepției susținând că S.C. ... S.A. formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, acțiune ce nu este justificată de existența unui interes legitim, personal, direct și actual.

Chiar dacă C.N.S.C. ar admite contestația și ar dispune reanalizarea ofertei depusă de S.C. ... ... S.A., după cum se susține, oferta contestatorului este neconformă, astfel că nu are nicio șansă reală de a-i fi declarată propunerea tehnică ca admisibilă și, eventual, câștigătoare, acesta nemaifăcând parte din competiție.

Autoritatea contractantă arată că decizia de respingere a ofertei contestatorului este definitivă, prin neatacarea în termen a deciziei comisiei de evaluare, decizie comunicată prin adresa nr.4071/AP/27.09.2017 și postată în SEAP la data de ..., ora ..., iar o eventuală admitere a contestației nu ar repune contestatorul în poziția unui ofertant competitor.

Solicită, în concluzie, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, conform art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ... S.A. a solicitat respingerea excepției susținând că a solicitat anularea procedurii pentru lotul 2 deoarece desemnarea drept câștigătoare a ofertei S.C. ... ... S.A. este făcută cu încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, cu modificarea substanțială în sensul art.55 alin.2 lit.a din

Norme, iar continuarea procedurii prin atribuire acordului-cadru către S.C. ... ... S.A. este nelegală.

Susține că are un interes în anularea prezentei proceduri și se încadrează deplin în definiția de „persoană vătămată” dată de art.3 lit.f din Legea nr.101/2106, sens în care detaliază.

Dreptul S.C. ... S.A. de a cere anularea procedurii, după cum se arată, s-a născut la momentul la care a fost informat de autoritatea contractantă că o ofertă cu aproximativ 25% mai mare decât bugetul maxim estimat pentru lotul 2, a fost declarată câștigătoare, fiind aplicat un tratament preferențial S.C. ... ... S.A., fără nicio informare, în lipsa totală de transparență.

Apreciază că întreaga procedură este viciată, deoarece niciun ofertant nu a putut depune o ofertă admisibilă, oferta ... fiind neconformă tehnic, iar cea a ... depășind bugetul maxim estimat, astfel că autoritatea contractantă era obligată să anuleze procedura, în temeiul art.212 alin.1 lit.a din Legea nr.98/2016.

Ca temei de drept, se invocă art.1 alin.3 și art.26 alin.7 din Legea nr.98/2016.

În considerarea dispoziţiilor art.26 alin.1 din Legea nr.101/2106, Consiliul urmează să se pronunţe, cu prioritate, asupra excepţiei lipsei de interes a S.C. ... S.A. în formularea contestaţiei, excepţie invocată din oficiu.

Examinând excepţia, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 alin.1 din Legea nr.101/2016,

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorităţii contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretind sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."

La art.3 alin.1 lit.f din acelaşi act normativ, se precizează că *„persoana care se consideră vătămată*" este orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

„(i) *are sau a avut un interes legitim în legătură cu o procedură de atribuire; şi*

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.”

Astfel, condiţiile care trebuie îndeplinite în mod cumulativ pentru ca o persoană să se considere vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorităţii contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, sunt următoarele:

-are sau a avut un *interes* legitim în legătură cu o procedură de atribuire;

-a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

Consiliul apreciază că sintagma *„are sau a avut un interes legitim (...)”* trebuie aplicată în contextul principiilor generale din materia dreptului procesual civil.

Deşi, nici Legea nr.101/2016 şi nici codul de procedură civilă, nu definesc această cerință a acţiunii, în doctrină s-a arătat că, prin interes, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi o contestaţie ca cea de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Existența interesului este o condiție necesară promovării unei cereri în justiție, astfel cum impune art.32 alin.1 din noul C. proc. Civ., conform căruia *„orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procsuală;

c) formulează o pretenție;

d) ***justifică un interes****.”*

Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să îndeplinească cerinţele prevăzute expres la art.33 din noul C.proc.civ, respectiv:

-să fie legitim, corespunzător cerinţelor legii materiale şi procesuale;

-să fie personal şi direct, adică folosul practic urmărit prin declanşarea procedurii judiciare să aparţină celui care recurge la acţiune;

-să fie născut şi actual, să existe în momentul în care este formulată cererea. Un interes eventual, ca şi un interes care a trecut nu poate fi luat în considerare.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speţa pendinte, Consiliul constată că prezenta contestaţie nu este justificată de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile expuse anterior, interesul contestatorului nefiind unul legitim, născut şi actul, dar nici unul personal şi direct, de vreme ce oferta acestuia a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.134 alin.6 din H.G. nr.395/2016, decizie ce nu a fost contestată, criticile S.C. ... S.A. referindu-se exclusiv la decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... ... S.A.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să-l prejudicieze pe contestator. Or, dacă oferta acestuia a fost înlăturată, măsură ce nu a fost criticată de S.C. ... S.A., orice contestaţie a sa faţă de alte măsuri ale autorităţii

contractante, nu satisface un interes al său, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

Calitatea procesuală şi interesul nu pot fi raportate decât la dispoziţiile art.2 alin.1 din Legea nr.101/2016, la posibilele soluţii prefigurate de textul art.26 din același act normativ, precum şi la capetele de cerere din contestaţia formulată, niciuna dintre acestea nefiind de natură să justifice admisibilitatea prezentului demers.

Nu poate fi apărat prin contestaţie un interes general, deoarece, aşa cum s-a arătat deja, interesul trebuie să fie personal şi direct, adică să aparţină contestatorului, să-i procure acestuia un beneficiu. Or, care ar fi beneficiul obţinut de contestator în condiţiile în care nu a solicitat anularea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, decizie care, astfel, rămâne definitivă.

De asemenea, nu poate fi reţinută a fi îndeplinită nici condiţia cumulativă a prejudiciului pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatorul, de vreme ce oferta acestuia nu poate fi desemnată câştigătoare, fiind neconformă.

Mai mult decât atât, anularea procedurii de atribuire, către care tinde contestatorul printr-unul dintre capetele de cerere, nu poate justifica un interes al contestatorului, deoarece organizarea unei alte proceduri ca și participarea acestuia cu ofertă la respectiva procedură, reprezintă evenimente viitoare și nesigure, în timp ce interesul trebuie să fie născut şi actual, adică să existe la momentul exercitării acţiunii civile, în sensul că partea s-ar expune unui prejudiciu dacă ar rămâne în pasivitate și nu ar recurge în acel moment la acțiune, iar un unul viitor.

Interesul poate fi considerat născut și actual doar în legătură cu procedura actuală, la care contestatorul a participat, iar verificarea acestuia în cauza de față nu poate fi raportată la un eveniment viitor și incert.

Cum motivele invocate de contestator nu îi asigură participarea la procedura de atribuire în curs, neînlăturând motivele de neconformitate a ofertei sale, nu sunt îndeplinite în cauză condiţiile prevăzute de art.2 alin.1 din Legea nr.101/2016.

În sensul că este lipsită de interes contestaţia prin care contestatorul nu critică respingerea ofertei sale, ci atribuirea contractului unui ofertant concurent, s-a pronunţat şi practica judiciară, relevante fiind decizia nr.743/R/C/2008, pronunţată de Curtea de Apel Piteşti, decizia civilă nr.51/CA/2013 pronunţată de Curtea de Apel Constanţa, decizia nr.7464/2013, pronunţată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.2347/12.06.2014, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, deciziile civile nr.2835/07.04.2014 și nr.3575/08.05.2014, pronunțate de Curtea de Apel București.

Având în vedere considerentele de mai sus, în temeiul art.26 alin.1 din Legea nr.101/2106, Consiliul va admite excepţia lipsei de interes a S.C. ... S.A. în formularea contestaţiei şi va respinge contestaţia ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes.

Fără pronunţare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părţi, potrivit art.28 alin.1 din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia lipsei de interes a S.C. ... S.A. în formularea contestației, invocată ex officio, şi, pe cale de consecinţă, respinge contestaţia depusă de către S.C. ... S.A. cu sediul în ..., în contradictoriu ..., cu sediul în ..., ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.