CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. C2282 din ....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..... din ....., depusă de către SC ..... SA, cu sediul municipiul ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., având C.U.I. RO ....., reprezentată legal prin director general ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2403 din 17.11....., de către ..... SA, cu sediul în oraș ....., ..., judeţul ....., în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitaţie electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Achiziţia lucrărilor de înlocuire a oalelor lămpilor de balizaj axial deteriorate în urma lucrărilor de remediere a degradărilor structurii rutiere la pista decolare-aterizare 08L-26R (PDA2) de la AIHCB si alte lucrări de balizaj luminos în vederea conformării la Regulamentul european 139/2014”, cod CPV 45316220-3 - Instalare de echipament de semnalizare aeroportuară (Rev.2), se solicită:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată ca fiind necâştigătoare, clasată pe locul al II-lea şi a deciziei prin care oferta depusă de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL a fost declarată câştigătoare, rezultat comunicat în data de 17.11..... prin adresa nr. 2403;
- anularea parţială a raportului procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor autorităţii contractante care au stat la baza

declarării admisibilităţii ofertei depusă de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către societatea sa şi către ofertantul câştigător;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei declarată câştigătoare, de la etapa verificării admisibilităţii acesteia, cu respectarea prevederilor deciziei CNSC nr. .../...../..... din 14.10..... precum şi la desemnarea ofertantului câştigător din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentaţia de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr. C2282 din ....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..... din ....., SC ..... SA critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2403 din 17.11....., emis de către ..... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitaţie electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Achiziţia lucrărilor de înlocuire a oalelor lămpilor de balizaj axial deteriorate în urma lucrărilor de remediere a degradărilor structurii rutiere la pista decolare-aterizare 08L-26R (PDA2) de la AIHCB și alte lucrări de balizaj luminos în vederea conformării la Regulamentul european 139/2014”, cod CPV 45316220-3 - Instalare de echipament de semnalizare aeroportuară (Rev.2), și solicită:

- - anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâştigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea şi a deciziei prin care oferta depusă de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL a fost declarată câştigătoare, decizii comunicate în data de 17.11..... prin adresa nr. 2403;

- anularea parţială a raportului procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor autorităţii contractante care au stat la baza declarării admisibilităţii ofertei depusă de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către societatea sa şi către ofertantul câştigător;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei declarată câştigătoare, de la etapa verificării admisibilităţii acesteia, cu respectarea prevederilor deciziei CNSC nr. .../...../..... din 14.10..... precum şi la desemnarea ofertantului câştigător din

rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentaţia de atribuire.

Contestatorul prezintă o scurtă expunere a situaţiei în fapt, arătând că la data de 23.05..... au fost deschise ofertele depuse în cadrul prezentei procedurii, ocazie cu care a fost încheiat procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 17.1/23.05....., în cadrul căruia a fost consemnată denumirea operatorilor economici care au depus ofertele, respectiv SC ..... SA şi Asocierea SC ... SA - SC ... SRL, cât şi elementele esenţiale ale ofertelor depuse.

Ulterior, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1428/05.07..... (4645/05.07.....), autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâştigătoare, fiind clasată pe locul 2, în urma aplicării criteriului de evaluare şi selecţie preţul cel mai scăzut, precum şi faptul că oferta depusă de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL a fost declarată câştigătoare având un preţ de 2.100.000 EURO, respectiv 9.373.140 lei.

Contestatorul arată că împotriva acestui rezultat al procedurii a formulat contestaţie, care a fost admisă prin decizia nr. .../...../... din 04.08....., sens în care a fost dispusă "reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL, sub aspectul preţului aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, cu solicitarea prealabilă a justificării acestuia în considerarea dispoziţiilor legale incidente şi a aspectelor reţinute în motivare şi stabilirea ofertei câştigătoare, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii".

Ulterior, pronunţării acestei decizii pe data de 22.08..... autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâştigătoare, fiind clasată pe locul 2, în urma aplicării criteriului de evaluare şi selecţie preţul cel mai scăzut, precum şi faptul că oferta depusă de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL a fost declarată câştigătoare având un preţ de 2.100.000 EURO, respectiv 9.373.140 lei.

Contestatorul arată că și împotriva acestui rezultat al procedurii a formulat contestaţie ce a fost soluţionată prin decizia nr. .../...../..... din 14.10....., în sensul admiterii contestaţiei. Astfel, prin respectiva decizie a fost "...anulat raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta câştigătoare, precum şi actele subsecvente. Dispune reevaluarea ofertei depuse de către Asocierea SC ... SA - SC ... SRL, cu respectarea considerentelor reţinute în motivare..."

Ulterior, deciziei CNSC nr. .../...../..... din 14.10....., pe data de 17.11..... autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat

al procedurii, prin adresa nr. 2403 (7655), potrivit căruia oferta depusă de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL a fost declarată câştigătoare având un preţ de 2.100.000 EURO, respectiv 9.373.140 lei.

În opinia contestatorului, această decizie a autorităţii contractante, comunicată societăţii sale prin adresa nr. 2403/17.11....., este netemeinică şi nelegală, deoarece evaluarea ofertei ASOCIERII SC ... SA - SC ... SRL s-a făcut cu nerespectarea deciziei CNSC anterior menţionată cât şi a prevederilor OUG nr. 34/2006, după cum urmează:

A. Decizia prin care a fost desemnată oferta câştigătoare a fost emisă cu nerespectarea deciziei CNSC nr. .../...../..... din 14.10.....

Astfel, cum a mai arătat, contestatorul precizează că, prin respectiva decizie, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL potrivit aspectelor reţinute în motivare.

În cadrul respectivei decizii, fila 27, *"Consiliul constată că Asocierea SC ... SA - SC ... SRL nu a justificat concludent si coerent preţul aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, deşi i s-au solicitat în repetate rânduri, clarificări, în cauză fiind incidente, cum temeinic a invocat contestatorul, dispoziţiile art. 36 alin. 2 lit. c) şi art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare*".

În justificarea acestei concluzii, în cadrul motivării, Consiliul a reţinut:

a) În ceea ce priveşte critica referitoare la echipamente

- fila 23, "Consiliul constată că este fondată critica SC ..... SA referitoare la faptul ca Asocierea SC ... SA - SC ... SRL nu a justificat preţurile unitare de la furnizor, astfel cum s-a solicitat, întrucât nu a făcut dovada faptului că, în situaţia prezentă, SC ... SRL beneficiază de posibilitatea de a cumpăra, el însuşi de la producător, şi revinde, echipamentele menţionate în lista depusă de către această societate, respectiv cea denumită "Furnizare echipamente balizaj şi instalare - Aeroportul Henri Coandă .....", sau nu a prezentat acceptul producătorului referitor la preţurile propuse în respectiva listă".

- fila 25, *"Consiliul constată că echipamentul în cauză, respectiv «modul control individual», despre care se face vorbire în contestaţie, a fost menţionat, în propunerea tehnică, prin fişa tehnică depusă, ca fiind produs de către firma ..., firmă care nu apare precizată în cadrul contractului de reprezentare, la capitolul I "Obiectul contractului", şi de la care ofertantul nu a prezentat vreo ofertă, în lista în cauză modulul fiind prezentat la un preţ de 403,75*

euro/bucată, astfel încât Consiliul va reţine că este fondată respectiva critică.

Similar, constată Consiliul că este fondată critica contestatorului referitoare la "conectori de balizaj", pentru care s-a depus o ofertă de preţuri de la SC ... SRL, fără ca acesta să fie producător sau furnizor şi pentru care, în oferta tehnică, s-au depus fişele produselor de la ..., firmă care nu apare menţionată în contractul de reprezentare şi de la care nu s-a depus oferta de preţ”.

- fila 25, "*Consiliul constată că în oferta tehnică, cablurile apar ca fiind furnizate de către ..., iar, pentru justificarea preţului, s-a depus o ofertă de la ... SA, fără vreun alt înscris care să ateste faptul că, eventual, ... SA ar procura cablurile de la ... şi le-ar furniza ofertantului în cauză, fapt pentru care vor fi reţinute criticile contestatorului ca fiind întemeiate şi cu privire la această problemă ce a fost ridicată".*

Cu privire la această critică "*Consiliul constată că procedând astfel cum s-a arătat în cele ce preced, prin răspunsurile la clarificări, Asocierea SC ... SA - SC ... SRL a schimbat unii dintre furnizorii declaraţi în oferta tehnică, ceea ce atrage incidenţa dispoziţiilor art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare".*

b) În ceea ce priveşte critica referitoare la nejustificarea tarifului orar, contestatorul arată că CNSC a reţinut (la fila 26) că documentele prezentate ca răspuns la clarificări nu sunt în măsură să justifice consumurile cu mâna de lucru.

Astfel, *"Consiliul constată că Asocierea SC ... SA - SC ... SRL nu a justificat coerent şi nu a depus dovezi în sprijinul celor susţinute în răspunsurile la clarificări, cu privire la consumurile cu mâna de lucru, criticile contestatorului apărând ca fiind unele fondate".*

În ceea ce priveşte critica referitoare la "*costurile implicate de utilaje de lucrări şi transport*", Consiliul le va admite "*având în vedere faptul că deşi obiectul contractului de închiriere nr. 190 din 15.12.2015, încheiat de către ofertant cu SC ... SRL este: «proprietarul se obligă să închirieze beneficiarului echipamentul - instalaţie de foraj orizontal dirijat», cu precizarea că tarifele sunt în anexa 1 la contract, în respectiva anexă nu se regăseşte tariful pentru instalaţia de foraj orizontal dirijat, adică tocmai acel element care prezenta relevanţă în cauză".*

Contestatorul precizează că, potrivit art. 28 din Legea nr. 101/....., Deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părţile cauzei. De asemenea, potrivit art. 634 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, sunt hotărâri definitive, hotărârile care nu sunt supuse apelului şi nici recursului, iar, potrivit art. 635 din acelaşi cod, hotărârile

organelor cu atribuţii jurisdicţionale rămase definitive, ca urmare a neatacării lor în faţa instanţelor competente, sunt executorii.
În prezenta speţă, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/....., deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către oricare dintre părţile cauzei, cu plângere la instanţa de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare.
Întrucât, împotriva deciziei CNSC nr. .../...../..... din 14.10..... nu a fost formulată plângere, contestatorul precizează că respectiva decizie a rămas definitivă şi, implicit, obligatorie pentru părţi.
Mai mult, contestatorul arată că, din comunicarea rezultatului procedurii nr. 2403/17.11....., rezultă că, ulterior pronunţării deciziei CNSC nr. .../...../..... din 14.10....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea SC ... SA - SC ... SRL mai multe clarificări (respectiv 4 seturi de clarificări), iar în urma analizării răspunsului la acestea a declarat respectiva ofertă ca fiind admisibilă.
Contestatorul apreciază atitudinea comisiei de evaluare ca fiind în contradicţie cu prevederile din considerentele deciziei CNSC nr. .../...../..... din 14.10....., întrucât, potrivit acestei decizii, autoritatea contractantă trebuia să analizeze oferta depusă de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL, în sensul că trebuia să analizeze răspunsul la clarificările privind justificarea preţului, transmis prin adresa nr. 715/17.08....., în raport de aspectele reţinute în considerentele deciziei şi nu să solicite noi clarificări.
Astfel, solicitările de clarificări suplimentare transmise ofertantului în discuţie conduc, practic, la încălcarea art. 28 din Legea nr. 101/....., întrucât în acest caz autoritatea contractantă nu a respectat integral decizia Consiliului, ignorând cu bună ştiinţă aprecierile şi motivările din cuprinsul deciziei respective, aspect care a condus şi la nerespectarea principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special pe cel al tratamentului egal.
Contestatorul subliniază faptul că, potrivit doctrinei, pe parcursul derulării procedurilor de achiziţie publică, regulile trebuie să fie aplicabile în mod similar pentru fiecare competitor, iar tratamentul acestora trebuie să fie egal şi imparţial, elocventă în acest context fiind inclusiv jurisprudenţa Curţii de Justiţie a Uniunii Europene; astfel, în cazul C- 19/00 ..., Curtea precizează în cuprinsul paragrafului 34 al Deciziei că *„(...), ofertanţii trebuie să fie în poziţie de egalitate atât când îşi formulează ofertele, cât şi atunci când acele oferte sunt evaluate de către autoritatea adjudecătoare".*
Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin noile solicitări de clarificări transmise ulterior deciziei CNSC nr. .../...../..... din 14.10....., a încălcat atât principiul

tratamentului egal şi principiul transparenţei consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, în vigoare în perioada de referinţă, cât şi prevederile art. 201 alin. 2 din acelaşi act normativ, întrucât, prin respectivele clarificări, autoritatea contractantă a creat un dezechilibru în procesul de evaluare.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că, prin decizia nr. 11514 din 28 noiembrie 2013, Curtea de Apel Cluj - Secţia a II-a civilă de contencios administrativ şi fiscal, s-a pronunţat astfel: *„Conform art. 201 din ordonanţă, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanţi/candidaţi pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor stabilite prin criteriile de calificare şi selecţie sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate. Această normă legală conferă autorităţii contractante un drept, deci o prerogativă legală care se constituie de fapt într-o marjă de apreciere a acţiunii sale pe terenul procedurii de achiziţie. Într-o astfel de ambianţă, autoritatea nu poate utiliza această prerogativă peste marginile legale și să creeze un dezechilibru în procedura de achiziţie.*"

De asemenea, contestatorul arată că, prin decizia nr. 5440/02.12.2013, Curtea de Apel ..... a reţinut, cu referire la interpretarea prevederilor art. 201 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, a art. 11 alin. 4 şi 5 şi a art. 35 din HG nr. 925/2006, că "Din interpretarea coroborată a acestor dispoziţii legale, Curtea reţine că autoritatea contractantă este îndreptăţită să solicite clarificări sau completări exclusiv cu privire la documentele depuse de ofertant sau cu privire la declaraţia pe propria răspunde a acestuia privind îndeplinirea cerinţelor de calificare. În ceea ce priveşte documentele noi, care nu au fost depuse odată cu oferta sau la care nu se referă documentele depuse în cadrul ofertei, acestea nu pot fi solicitate sau acceptate de către autoritatea contractantă după deschiderea ofertelor, în dovedirea îndeplinirii de către ofertant a cerinţelor de calificare. (...)

Prin urmare, în acord cu organul de soluţionare a contestaţiei, Curtea reţine că, solicitând petentei, respectiv acceptând din partea acesteia depunerea de documente noi, în completarea celor prezentate în cadrul ofertei, pentru dovedirea cerinţelor de calificare, *autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal şi transparenţei, precum şi prevederile art. 201 alin.2 din ordonanţă, avantajul creat operatorului economic în detrimentul celorlalţi participanţi la procedură fiind unul evident, respectiv transformarea ofertei sale dintr-una inacceptabilă în ofertă acceptabilă*."

Mai mult, contestatorul arată că, potrivit prevederilor art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, "*în cazul în care ofertantul nu transmite*

în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".

Prin urmare, contestatorul arată că, potrivit acestor dispoziţii legale, sancţiunea în cazul în care nu se răspunde concludent la solicitarea de clarificări este respingerea ofertei ca neconformă. Niciun text de lege nu permite, în această situaţie, autorităţii contractante să solicite din nou clarificări ale justificărilor oferite.

Contestatorul arată că în acest sens s-a pronunţat şi Curtea de Apel Piteşti prin decizia 139/R- cont din 19.04.2013, prin care a reţinut "*Aşadar, de vreme, ce după cum a constatat chiar Consiliul, informaţiile şi dovezile furnizate de cele două ofertante la solicitarea de clarificări adresată de autoritate nu sunt suficiente pentru justificarea preţului ofertat, pentru motivele reţinute de Consiliu, consecinţa este cea arătat de textele de lege evocate. Niciun text de lege nu conferă autorităţii contractante posibilitatea de a solicita din nou clarificări ale justificărilor oferite, astfel cum susţine Consiliul prin decizia contestată".*

Faţă de aceste considerente, contestatorul apreciază că decizia prin care a fost desemnată oferta câştigătoare nu respectă prevederile deciziei CNSC nr. .../...../..... din 14.10....., fapt pentru care solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere în sensul anulării respectivei decizii şi emiterii unei noi decizii care să respecte prevederile deciziei CNSC menţionată anterior.

B. Decizia prin care a fost desemnată oferta câştigătoare a fost emisă cu nerespectarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul precizează că oferta declarată câştigătoare cuprinde preţuri unitare pentru principalele echipamente utilizate în execuţia lucrărilor care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate.

Astfel, contestatorul arată că, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006: *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: ... c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate*".

În susţinerea acestor afirmaţii, contestatorul precizează următoarele:

Ulterior pronunţării deciziei CNSC nr. .../...../... din 04.08....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea SC ... SA - SC ... SRL o nouă justificare a preţului ofertat.

La respectiva justificare ofertantul a răspuns prin adresa nr. 715/17.08..... la care a anexat şi documente în susţinere,

respectiv contractul de reprezentare "International Agency Agreement" tradus în limba rămână, oferta de preţ de la SC ... SRL pentru echipamentele de balizaj, ofertă pentru cabluri de la ... şi ofertă pentru tuburi de protecţie, de la ...

a) Contestatorul precizează că oferta prezentată de către ... SRL pentru produsele de balizaj nu poate să justifice preţul ofertat, întrucât respectiva ofertă este emisă în baza contractului de reprezentare (International Agency Agreement) potrivit căruia ... are calitatea de agent (reprezentant) şi poate să reprezinte firma Idman Airfield Lighting OY doar pentru vânzarea produselor expres menţionate în respectiva convenţie şi doar cu acceptul producătorului.

Astfel, potrivit cap. I din contractul de reprezentare ... are calitatea de agent non-exclusiv pentru produsele: ..., iar art. 1 cap. II din acelaşi contract prevede faptul că, agentul nu poate încheia contracte fără acceptul producătorului, neavând nicio autoritate să îl angajeze pe acesta.

Prin urmare, oferta pentru echipamentele de balizaj depusă ca anexă la răspunsul la clarificări, trebuia, pentru a putea justifica preţurile prevăzute, să fie acceptată de producător sau să fie însoţită de oferte de preţ de la producători.

Contestatorul arată că în acest sens s-a pronunțat și Consiliul prin decizia nr. .../...../... din 14.10....., definitivă, "Consiliul constată că, într-adevăr, SC ... SRL nefiind producător al respectivelor echipamente, ar putea să le furnizeze în baza contractului de reprezentare, încheiat cu producătorul ... OY, dar, în respectivul contract, la articolul 1 "Sarcinile Agentului", este prevăzut: "Agentul are autoritatea permanentă de a negocia vânzarea bunurilor indicate la Capitolul 1, în numele producătorului. El va transmite producătorului orice ofertă sau comandă primită de acesta. Nu are autoritatea de a semna contracte în numele producătorului sau de a angaja producătorul în orice fel. Va informa clientul cu privire la termenii şi condiţiile de vânzare (...) impuse de Producător. În unele cazuri, Agentul poate cumpăra el însuşi de la Producător şi revinde produsele pe piaţă. În astfel de cazuri, comisionul este datorat Producătorului”.

Prin urmare, rezultă cu evidenţă, faptul că ... SRL are, în cadrul contractului, o autoritatea limitată, în general neputând angaja producătorul, astfel încât trebuia făcută dovada faptului că în cazul în speţă se aplică prevederea contractului care exceptează de la regulă".

Mai mult, contestatorul precizează că, analizând contractul de reprezentare prezentat în anexă la solicitarea de clarificări, se constată că acesta nu prevede preţurile de la producătorii

echipamentelor care pot fi furnizate de ... SRL în baza respectivului contract.

În acest context, ofertantul desemnat câştigător prin răspunsul la solicitarea de clarificări şi documentele anexe nu justifică preţurile ofertate pentru toate echipamentele de balizaj.

Totodată, contestatorul precizează că în cadrul respectivei oferte este prevăzut la poziţia 9, echipamentul "modul de comandă" pentru lampa de balizaj omndirecțională, care este produs de firma ...- Germania, astfel cum reiese şi din propunerea tehnică, a respectivului ofertant, fila 000018 - modul de comandă - ....

Contestatorul susține că în cadrul răspunsului la clarificări nu este prezentată o ofertă de preţ de la producătorul respectivelor module de comandă, respectiv firma ...- Germania.

Astfel, pentru respectivele echipamente ofertantul desemnat câştigător nu a justificat preţul ofertat, deşi prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a solicitat justificarea preţurilor pentru toate materialele incluse în deviz.

Contestatorul arată că aceste aspecte au fost constatate și de Consiliu și reținute în considerentele deciziei din 14.10....., la fila 25, ”Consiliul constată că echipamentul în cauză, respectiv «modul control individual», (...), a fost menţionat, în propunerea tehnica, (...) ca fiind produs de către firma ..., firmă care nu apare precizată în cadrul contractului de reprezentare, la capitolul I "Obiectul contractului", şi de la care ofertantul nu a prezentat vreo ofertă, în lista în cauză modulul fiind prezentat la un preţ de 403,75 euro/bucată".

b) De asemenea, contestatorul precizează că ofertantul desemnat câştigător a prezentat ca anexă la respectivul răspuns la clarificări nr. 715/17.08..... oferta de preţ pentru echipamentele - conectori de balizaj, care este emisă tot de către ... SRL, fără ca acesta să fie producător sau furnizor şi pentru care, în oferta tehnică, s-au depus fişele produselor de la ..., filele 107,108, 112.

Astfel, contestatorul susține că nici preţul acestor echipamente nu este justificat, întrucât în cadrul justificării preţului nu este prezentată ofertă de la producătorul respectivelor echipamente, ci de la asociatul ... SRL.

Aşa cum a mai arătat, contestatorul menționează că, potrivit contractului de reprezentare, acest operator economic nu poate să furnizeze decât echipamente produse de producătorii expres menţionaţi la cap. I, iar printre aceşti producători nu se regăseşte ...

Astfel, contestatorul învederează faptul că, pentru acest echipament, ofertantul desemnat câştigător nu justifică preţul ofertat, preţul prezentat în cadrul ofertei depuse nu este relevant

întrucât respectivul echipament nu poate fi furnizat în baza contractului de agent.

Mai mult, contestatorul arată că, aşa cum rezultă din oferta (anexată) primită de ..... SA chiar de la firma Idman, în data de 23.01.2015, preţul echipamentelor set conectori cablu primar este de 15 euro/set (cod- KD500), iar preţul pentru set conectori cablu secundar este de 15,5 (7,50+ 8,00) euro/set (cod- KD501+KD502).

Prin urmare, contestatorul învederează faptul că preţul prezentat de ... de 1,24 euro pentru toate tipurile de conectori este de aproximativ 12 ori mai mic decât preţul producătorului, fapt pentru care apreciază preţurile prezentate de ... pentru seturile de conectori ca fiind nerealiste, întrucât niciun producător nu poate oferi un discount de o asemenea valoare.

În acest context, contestatorul precizează că oferta prezentată pentru echipamentele conectori de balizaj nu este în măsură să justifice preţul ofertat, întrucât nu este susţinut de ofertă de la producătorii respectivelor echipamente.

c) Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 715/17.08..... se constată că ofertantul desemnat câştigător nu justifică preţurile pentru cablurile ofertate.

Astfel, contestatorul menționează că, aşa cum a arătat şi prin notificare, în cadrul ofertei tehnice Asocierea SC ... SA - SC ... SRL a prezentat fişe tehnice pentru cablurile furnizate de producătorul ... (filele 23-29), însă, în cadrul justificării preţului, acest ofertant a depus oferte pentru respectivele cabluri de la furnizorul ... SA.

În acest context, contestatorul consideră că documentele anexate nu sunt în măsură să justifice preţul cablurilor ofertate în cadrul propunerii tehnice.

Mai mult, contestatorul precizează că, prin modificarea furnizorului de cabluri, acest ofertat şi-a modificat şi oferta tehnică, fapt pentru care, în speţă, sunt incidente prevederile art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că aceste aspecte au fost reţinute şi de către Consiliu, prin considerentele deciziei din 14.10....., fila 25 "... prin răspunsurile la clarificări, Asocierea SC ... SA - SC ... SRL a schimbat unii dintre furnizorii declaraţi în oferta tehnică, ceea ce atrage incidenţa dispoziţiilor art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare".

d) Comisia de evaluare a analizat superficial şi documentele prezentate pentru justificarea preţului ofertat cu forţa de muncă.

În susţinerea acestei afirmaţii, contestatorul precizează că, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 715/17.08....., ofertantul Asocierea SC ... SA - SC ... SRL a menționat că "tariful orar luat în calculul ofertei este de 12 lei/oră, conform Formularului C7",

prezentând în susţinerea acesteia "lista salariilor personalului în luna iunie .....".

Contestatorul apreciază că aceste documente nu sunt în măsură să justifice preţul ofertat cu forţa de muncă, întrucât în cadrul formularului C7 din devizul privind lucrările de organizare de şantier a precizat că tariful mediu pentru personalul implicat este de 25 lei/oră, în timp ce în formularul C7 din devizul privind lucrările achiziţie, înlocuire, remediere oalelor lămpilor de balizaj a precizat că tariful mediu pentru personalul implicat este de 12 lei/oră.

În susţinerea acestei afirmaţii, contestatorul prezintă ca exemplu categoria de personal - săpător cod 0019621, poziţia nr. 8 din formularul C7 din devizul privind "lucrările de înlocuire, remediere oalelor lămpilor de balizaj" are un tarif mediu pentru personalul implicat de 12 lei/oră, în timp ce în cadrul formularului C7 din devizul privind "lucrările de Organizare de Şantier" aceeaşi categorie de personal, poziţia 5, are un tarif mediu de 25 lei/oră.

Cu privire la această critică, contestatorul arată că CNSC a reţinut în considerentele deciziei din 14.10..... faptul că ”Asocierea SC ... SA - SC ... SRL nu a justificat coerent şi nu a depus dovezi în sprijinul celor susţinute în răspunsurile la clarificări, cu privire la consumurile cu mâna de lucru; criticile contestatorului apărând ca fiind unele fondate".

e) În ceea ce priveşte justificarea preţului pentru "costurile implicate de utilajele de lucrări şi transport", contestatorul arată că asocierea desemnată câştigătoare a prezentat contractul cadru de închiriere nr. 190/15.12.2015, încheiat cu ..., care la cap. 1.1 prevede că "proprietarul se obligă să închirieze beneficiarului echipamentul - instalaţie de foraj orizontal dirijat-", la pct. 1.2 se prevede: tarifele de închiriere sunt cele din anexa 1 la contract.

Analizând anexa la respectivul contract se constată că sunt menţionate tarife pentru diverse utilaje, de exemplu utilaj pentru forat piloţi pentru fundaţii sau utilaje pentru forat puţuri de apă, dar nu sunt specificate tarife pentru instalaţie de foraj orizontal dirijat.

Cu privire la această critică contestatorul arată că, prin decizia din 14.10....., Consiliul a reținut ".... în respectiva anexă nu se regăseşte tariful pentru instalaţia de foraj orizontal dirijat, adică tocmai acel element care prezenta relevantă în cauză". Prin urmare, nici "costurile implicate de utilajele de lucrări şi transport" nu sunt justificate.

Faţă de toate aceste considerente, contestatorul consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări, cât şi documentele anexe nu sunt în măsură să justifice preţul ofertat, fapt pentru care apreciază că în ceea ce priveşte oferta depusă de Asocierea SC ... SA - SC ...

SRL sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul apreciază răspunsul la solicitarea de clarificări, prezentat de ofertantul Asocierea SC ... SA - SC ... SRL, ca fiind neconcludent, potrivit art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, întrucât în cadrul acestuia nu au fost prezentate justificări de preţ pentru toate materialele ce sunt incluse în devizul de lucrări, astfel cum a fost solicitat prin clarificarea nr. 1640/12.08....., fapt pentru care respectiva ofertă trebuie respinsă ca neconformă.

În concluzie, faţă de toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depusă de către Asocierea SC ... SA - SC ... SRL, cu nerespectarea deciziei CNSC nr. .../...../... din 14.10....., sens în care a solicitat aceste noi clarificări cu privire la justificarea preţului ofertat.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a analizat superficial răspunsul la clarificări şi documentele anexă, declarând câştigătoare o ofertă care nu poate justifica perţul ofertat, motiv pentru care solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei câştigătoare de la etapa verificării admisibilităţii acesteia cu respectarea considerentelor din Decizia nr. .../...../..... din 14.10.....

În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/....., contestatorul solicită studierea dosarului achiziţiei publice aflat pe rolul CNSC.

În drept, se invocă dispoziţiile Legii nr. 101/....., OUG nr. 34/..... și HG nr. 925/..... (în vigoare în perioada de referinţă).

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 2656 din 09.12....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37614 din 09.12....., ... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SA, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În ceea ce priveşte susţinerile contestatorului cu privire la faptul că „Decizia prin care a fost desemnată oferta câstigătoare a fost emisă cu nerespectarea deciziei CNSC nr. .../...../... din 14.10.....", autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate din următoarele considerente:

Conform Deciziei CNSC nr. .../...../... din 14.10....., Consiliul a dispus reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L. (denumită în continuare Asocierea), cu respectarea considerentelor reţinute în motivare.

Faţă de cele reţinute de către Consiliu și având în vedere prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care, în cazul preţului aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, instituie obligaţia autorităţii contractante de a solicita ofertantului, în scris, detalii și precizări cu privire la oferta acestuia înainte de a o respinge, autoritatea contracatntă arată că a procedat la clarificarea aspectelor reţinute de către CNSC în motivarea Deciziei nr. .../...../... din 14.10.....
Astfel, în ceea ce priveşte considerentele CNSC (fila 23 din Decizie) cu privire la faptul că Asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada faptului că S.C. ... S.R.L. beneficiază de posibilitatea de a cumpără el însuși de la producător sau nu a prezentat acceptul producătorului referitor la preţurile propuse în lista denumită „furnizare echipamente de balizaj și instalare - Aeroport Henri Coandă, în urma celor dispuse de CNSC și ca urmare a reluării procesului de evaluare, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 2180/24.10.....
Conform punctului 1 din adresa nr. 2180/24.10....., comisia de evaluare a solicitat Asocierii următoarele: „Referitor la preţurile unitare pentru echipamente balizaj și instalare, vă rugăm să faceţi dovada faptului că SC ... SRL beneficiază de posibilitatea de a cumpără, el însuși de la producător și revinde, echipamentele menţionate în lista depusă de către această societate respectiv cea denumită Furnizare echipamente balizaj și instalare - AIHCB" sau să prezentaţi acceptul producătorului referitor la preţurile propuse în respectiva listă".
Faţă de această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă arată că Asocierea a răspuns prin adresele nr. 909/16.10..... și nr. 911/26.10.....
Conform punctului 1 din adresa nr. 911/26.10....., precum și a documentelor deja depuse anterior, respectiv "International Agency Agreement", Asocierea a prezentat preţurile unitare care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, respectiv adresa emisă ...GmbH, membră a ADB Group ... Grup din 18.07....., în care sunt incluse toate echipamentele din ... precum și acordul ...GmbH, membră a ADB Group ... Grup, de a oferta aceste produse.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin acest răspuns la clarificări precum și prin documentele prezentate anterior, Asocierea a edificat și legăturile existente între ...GmbH, ADB Group și ... Grup.
http://adb....com/wp-content/uploads/2016/03/ADB-...Astfel,
societatea ...GinbH a fost absorbită (cumpărată de ... Grup) iar firma ..., semnatară a International Agency Agreement este membră a ADB ... Grup, fapt confirmat de informaţiile oficiale prezentate pe

site-ul acestuia la următoarea adresă: http://adb....com/wp-content/uploads/...../03/ADB-..._Corporate-Profile-A4_low.pdf.

În dovedirea celor precizate mai sus, autoritatea contractantă a depus anexat prezentarea grupului ADB privind componenţa grupului ADB.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că, prin adresa emisă ...GmbH, membră a ... Group ... Grup, Asocierea a făcut dovada acordului atât a producătorului, cât și a semnatarului "..." pentru contractarea și ofertarea preţurilor prezentate în lista denumită "Furnizare echipamente balizaj și instalare -AIHCB" prezentată în cadrul propunerii finanaciare.

Faţă de aceste concluzii, autoritatea contractantă consideră că sunt neîntemeiate și susţinerile contestatorului reluate la Cap. B lit. a) din contestaţie (pag 8), unde sunt precizate aceleaşi motive ca și în cazul Cap. A lit. a) din contestaţie.

În ceea ce priveşte considerentele CNSC (fila 25 din Decizie) cu privire la „modulul de control" produs de firma ..., respectiv că în cadrul contractului de reprezentare nu este inclus aceste reper, autoritatea contractantă arată că a solicitat Asocierii clarificări, respectiv pct. 2 din adresa nr. 2180/24.10.....

Faţă de această solicitare, prin adresa emisă de ...GmbH, membră a ... Group ... Grup, Asocierea a făcut dovada acordului producătorului de a livra acest produs (ultimul punct din adresa emisă ...GmbH și poziţiile 30 și 31 din anexa la aceasta).

Având în vedere cele antemenţionate, autoritatea contractantă consideră că sunt neîntemiate și susţinerile contestatorului reluate la Cap. B lit. a) din contestaţie (pag 9) unde sunt precizate aceleaşi motive ca și în cazul Cap. A lit. a) din contestaţie cu privire la „modulul de control'" produs de firma ...

În ceea ce priveşte considerentele CNSC cu privire la "conectorii de balizaj", autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 2180/24.10..... a solicitat clarificări Asocierii.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, la pct. 3 din adresa nr. 2180/24.10....., au fost solicitate următoarele clarificări: „Având în vedere că pentru "conectori de balizaj" aţi depus o ofertă de preţ de la SC ... SRL iar în oferta tehnică s-au depus fișele produselor de la ... vă rugăm să clarificaţi calitatea firmei ...".

Faţă de această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 911/26.10..... la pct. 3, asocierea a precizat faptul că firma ... nu este producătorul acestor repere, acesta fiind un laborator de încercări autorizat.

Astfel, faţă de această precizare a Asocierii și ca urmare a reavaluării dispuse de CNSC, comisia de evaluare a constatat faptul

că producătorul conectorilor este ... (filele 99-106 din propunerea tehnică).

În ceeea ce priveşte aceşti conectori, autoritatea contractantă precizează că au fost prezentaţi în justificarea preţului, respectiv adresa Asocierii nr. 715/17.08....., ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1640/12.08.....

Conform pct. 1.a și a Anexei 1, documentul intitulat „Oferta aeroport ..... - ... ..., conectorii de balizaj sunt menţionaţi la situaţia stocurilor (potrivit notei din documentul intitulat „Oferta aeroport ..... - ... ... unde se precizează KD 500 - 1150 seturi, KD 501 + 502 - 530 seturi, KD 501.1 + 502,1 - 180 seturi).

Ca urmare a celor precizate, rezultă, în mod evident, producătorul ... (membru ... GROUP) și faptul că aceste repere se află în stocul ofertantului.

În ceea ce priveşte situaţia stocurilor, autoritatea contractantă precizează că a procedat și la clarificarea neconcordanţelor cu privire la existenţa sau inexistenţa stocurilor de materii prime.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 2180/24.10....., pct. 4, au fost solicitate următoarele clarificări: "Vă rugăm să justificaţi contradicţia respectivă, că SC ... SA nu dispune de stocuri de materii prime și material care să vină în sprijinul susţinerii preţului ofertat" și menţiunea din oferta SC ... SRL pentru conectori balizaj" în care se prezintă situaţia stocurilor existente".

Faţă de această solicitare de clarificări, arată autoritatea contractantă, prin adresa nr. 911/26.10....., Asocierea a precizat, la pct. 4, că, din eroare a menţionat că SC ... SA nu dispune de stocuri, dar a făcut această precizare în calitate de lider de asociere, iar că aceste stocuri aparţin lui SC ... SRL, stocuri ce au fost prezentate în justificarea de preţ, așa cum a precizat și mai sus.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că afirmaţiile contestatorului cu privire la preţul conectorilor de balizaj sunt nesusţinute, întrucât aceste repere vor fi asigurate din stocurile aparţinând lui SC ... SRL și nu în baza „contractului de reprezentare", iar, pe cale de consecinţă, preţul ofertat este justificat.

În ceea ce priveşte considerentele CNSC (fila 25 din Decizie) cu privire la justificarea preţului pentru reperele „cabluri", autoritatea contractantă arată că, potrivit punctului 3 din adresa nr. 2180/24.10....., a solicitat Asocierii următorele: "Având în vedere că în oferta tehnică cablurile apar ca fiind furnizate de către ... iar în justificarea preţului, s-a depus o ofertă de la ... SA vă rugăm să clarificaţi”.

Faţă de această solicitare de clarificări, Asocierea, prin adresa nr. 911/26.10....., la pct. 5, a precizat faptul că oferta ... a fost

transmisă pentru a confirma preţurile practicate de furnizori pe piaţă și a prezentat și facturi emise de furnizorul ... pentru cabluri, respectiv facturile seria NEX nr. 2015049 și factura seria NEX nr. 2015039 care conţin prețuri ce justifică preţurile ofertate în cadrul propunerii financiare.
De asemenea, autoritatea contractantă arată că justificarea preţurilor pentru reperul ”cabluri" a format și obiectul solicitării de clarificări nr. 2325/11.11....., pct. 1, și a răspunsului la clarificări nr. 987/14.11.....

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării răspunsurilor solicitate și a documentelor prezentate, reiese, în mod evident, faptul că Asocierea a justificat atât relaţia sa cu furnizorul ..., cât și veridicitatea preţurilor ofertate.

În ceea ce priveşte reţinerile CNSC cu privire la „consumurile cu mâna de lucru", autoritatea contractantă precizează că acestea se referă la consumul cu mâna de lucru pentru personalul tehnic cheie, autorizat de către ANRE, și nu la tariful orar luat în calcul pentru tot personalul implicat în relizarea lucrărilor.
Astfel, raportat la considerentele din Decizia CNSC nr. .../...../.../14.10....., comisia de evaluare, prin adresa nr. 2180/24.10....., pct. 6, a solicitat Asocierii să prezinte justificarea consumului cu mâna de lucru pentru personalul tehnic cheie, autorizat de către ANRE, în strânsă concordanţă cu cele reţinute de către CNSC.

Faţă de această solicitare, autoritatea contractantă arată că Asocierea a răspuns prin adresa nr. 911/26.10....., unde, la pct. 6, a precizat numărul de ore necesar pentru activităţile desfăsurate de personalul tehnic cheie, respectiv 45 de ore și costurile aferente consumului cu mâna de lucru, rezultând un cost total al manoperei de 1482 lei, cost susţinut prin prezentarea extrasului din REVISAL.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării acestor informaţii, reiese, în mod evident, că valoarea consumului cu mâna de lucru a personalului tehnic cheie din oferta prezentată este justificată.
Referitor la reţinerile CNSC din Decizia nr. ..... cu privire la „costurile implicate de utilajele de lucrări și transport", respectiv cele privind „tariful pentru instalaţia de foraj orizontal dirijat", autoritatea contractantă arată că a procedat la clarificarea tarifului aplicat în cazul instalaţiei de foraj orizontal dirijat.
Astfel, prin clarificarea nr. 2180/24.10....., pct. 7, a solicitat Asocierii următoarele: „Ţinând cont de obiectul contractului de închiriere nr. 190/15.12.2015, încheiat între dumeavoastră cu SC ... SRL este: proprietarul se obligă să închirieze beneficiarului echipamentul - instalaţie de foraj orizontal dirijat'' și tarifele din

Anexa 1 la contract vă rugăm să ne precizaţi care este tariful, pentru instalaţia de foraj orizontal dirijat prezentat în Anexa 1".
De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 2263/04.11....., a solicitat reconfirmarea tarifului pentru acest utilaj.
Faţă de această solicitare, Asocierea a răspuns prin adresa 911/26.10....., pct. 7, și prin adresa nr. 927/01.11....., prin care a precizat că tariful aplicabil este cel prevăzut la pct. 5 din Anexa 1 la contractul 190/15.12.2015, iar, în dovedirea acestor informaţii, a prezentat un document confirmat de proprietarul utilajului, respectiv ..., prin care se atestă faptul că tariful pentru instalaţia de foraj orizontal dirijat este cel prezentat iniţial, respectiv pct. 5 din Anexa 1 la contractul 190/15.12.2015.

Având în vedere cele precizate și probate de către Asociere, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare, în mod temeinic, a apreciat că este justificat preţul ofertat pentru instalaţia de foraj orizontal dirijat și că s-a făcut și dovada deţinerii acestui utilaj.

În concluzie, faţă de cele antemenţionate, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ...S.R.L. dispusă de CNSC, cu luarea în considerare, pe de o parte a considerentelor acesteia, iar, pe de altă parte, cu respectarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care, în cazul preţului aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, instituie obligaţia autorităţii contractante de a solicita ofertantului, în scris, detalii și precizări cu privire la oferta acestuia înainte de a o respinge, se arată în punctul de vedere.

În urma analizării atât a informaţiilor, cât si a documentelor prezentate, precum și a reanalizării, în întregime, a ofertei depusă de Asociere, comisia de evaluare, în mod temeinic, a apreciat că oferta este admisibilă și, în urma aplicării criterilui de atribuire precizat în documentaţia de atribuire, respectiv „preţul cel mai scăzut", a procedat la declararea acesteia ca fiind câștigătoare.
Având în vedere cele mai sus menţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca netemeinică şi menţinerea în tot a actului contestat, respectiv a raportul procedurii de atribuire nr. 17.16/16.11..... și a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 2404/17.11..... și nr. 2403/17.11.....

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.
Prin adresa nr. C2387/16.12..... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38646 din 16.12....., contestatorul formulează "concluzii scrise" în urma studierii dosarului achiziţiei, solicitând admiterea contestaţiei

astfel cum a fost formulată, având în vedere atât considerentele din cadrul acesteia cât şi pe cele din concluziile scrise.

A. Decizia prin care a fost desemnată oferta câştigătoare a fost luată cu nerespectarea deciziei CNSC nr. .../...../..... din 14.10.....

Contestatorul precizează că, asa cum a mai arătat, prin respectiva decizie Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL potrivit aspectelor reţinute în motivare, la fila 27.

Faţă de aceste considerente reţinute în decizia CNSC nr. .../...../... din 14.10....., decizie care este definitivă prin neatacare, arată contestatorul, sub aspectul preţului aparent neobişnuit de scăzut, este incidentă autoritatea de lucru judecat.

Prin urmare, contestatorul precizează că, potrivit acestei decizii, comisia de evaluare avea obligaţia de a reevalua oferta depusă de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL sub aspectul preţului neobişnuit de scăzut ofertat, în raport de răspunsul transmis de acest ofertant la solicitarea autorităţii, formulată în temeiul art. 202 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 prin adresa nr. 1640/12.08....., respectiv să reanalizeze răspunsul ofertantului nr. 715/17.08..... şi documentele anexe acestuia şi nu să solicite noi clarificări în temeiul aceloraşi dispoziţii legale.

Contestatorul menţionează că, aşa cum a mai arătat şi prin contestaţia formulată, pe parcursul reevaluării respectivei oferte, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertat mai multe clarificări care vizau acelaşi aspect, respectiv preţul neobişnuit de scăzut. Astfel, au fost solicitate următoarele clarificări: DA 2180/24.10....., DA 2207/27.10....., DA 2263/04.11..... si DA 2325/10.11.....,

aşa cum rezultă din raportul procedurii nr. 17.16/16.11.....

În opinia contestatorului, solicitările de clarificări suplimentare transmise ofertantului în discuţie conduc, practic, la încălcarea art. 28 din Legea nr. 101/....., întrucât în acest caz autoritatea contractantă nu a respectat integral decizia Consiliului, ignorând cu bună ştiinţă aprecierile şi motivările din cuprinsul deciziei respective, aspect care a condus şi la nerespectarea principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special cel al tratamentului egal.

Mai mult, contestatorul precizează că, aşa cum a arătat şi prin contestaţie, practica Consiliului şi a instanţelor de judecată este în sensul că autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări în temeiul art. 202 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, în situaţia în care constată un preţ neobişnuit de scăzut, însă solicitarea acestor clarificări nu trebuie să încalce prevederile art. 201 alin. 2 şi

principiile consacrate de art. 2 alin. 2 din acelaşi act normativ. În prezenta speţă, autoritatea contractantă a încălcat aceste prevederi legale prin solicitarea mai multor clarificări, cu privire la justificarea preţului ofertat, în temeiul aceloraşi dispoziţii legale.

Astfel, faţă de aceste considerente, contestatorul consideră nefondată susţinerea autorităţii contractante, din punctul de vedere potrivit căreia prin clarificările solicitate "...comisia de evaluare a procedat la clarificarea aspectelor reţinute de către CNSC în motivarea deciziei CNSC nr. .../...../... din 14.10.....".

Contestatorul precizează că, aşa cum a arătat, în considerentele respectivei decizii se reţine că în ceea ce priveşte justificarea preţului ofertat, comunicat prin adresa nr. 715/17.08....., sunt incidente prevederile art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, prin urmare nu se mai impunea solicitarea unor noi clarificări.

Faţă de aceste considerente şi de cele expuse pe larg în cadrul contestaţiei, contestatorul apreciază că decizia prin care a fost desemnată oferta câştigătoare nu respectă prevederile deciziei CNSC nr. .../...../..... din 14.10....., fapt pentru care solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată, în sensul anulării deciziei prin care a fost desemnat ofertantul câştigător şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL cu respectarea prevederilor deciziei CNSC menţionate anterior.

B. Decizia prin care a fost desemnată oferta câştigătoare a fost emisă cu nerespectarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că, aşa cum a arătat şi prin contestaţie, oferta declarată câştigătoare cuprinde preţuri unitare pentru principalele echipamente utilizate în execuţia lucrărilor care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate.

Astfel, contestatorul arată că, ulterior pronunţării deciziei CNSC nr. .../...../... din 04.08....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea SC ... SA - SC ... SRL o nouă justificare a preţului ofertat, cu respectarea prevederilor art. 202 alin. 1 din OUG nr. 34/2006.

La respectiva justificare ofertantul a răspuns prin adresa nr. 715/17.08....., la care a anexat şi documente în susţinere, respectiv contractul de reprezentare "International Agemcy Agreement" tradus în limba română, oferta de preţ de la SC ... SRL pentru echipamentele de balizaj, ofertă pentru cabluri de la ICME şi ofertă pentru tuburi de protecţie, de la ....

Contestatorul arată că, prin contestaţia soluţionată prin decizia CNSC nr. .../...../..... din 14.10....., a criticat decizia prin care

oferta depusă de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL a fost declarată câştigătoare pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea preţului ofertat, respectiv adresa nr. 715/17.08....., este neconcludent, iar documentele anexate acesteia nu sunt în măsură să conducă la justificarea preţului ofertat.

Pe parcursul reevaluării ofertei depuse de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL, ca urmare a deciziei CNSC nr. .../...../..... din 14.10....., comisia de evaluare a solicitat acestui ofertat mai multe clarificări cu privire la preţul ofertat, declarând, ulterior analizării răspunsurilor la acestea, respectiva ofertă ca fiind câştigătoare.

În opinia contestatorului, acest nou rezultat al procedurii este netemeinic şi nelegal, întrucât nici răspunsurile la cele 4 clarificări solicitate pe parcursul reevaluării şi documentele anexate acestora nu sunt în măsură să justifice preţul neobişnuit de scăzut ofertat de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL.

a) Astfel, contestatorul reiterează cele arătate prin contestaţia formulată, cu privire la oferta prezentată de către ... SRL pentru a justifica preţurile produselor de balizaj cu referire la Contractul de reprezentare (...), precum și cele reținute de către Consiliu în considerentele deciziei nr. .../...../... din 14.10..... fila 23, precum şi faptul că, din analiza contractului de reprezentare prezentat în anexă la solicitarea de clarificări, se constată că acesta nu prevede preţurile de la producătorii echipamentelor care pot fi furnizate de ... SRL în baza respectivului contract.

Cu privire la această ofertă, contestatorul arată că, pe parcursul reevaluării, efectuată ulterior deciziei CNSC din 14.10....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea SC ... SA - SC ... SRL, prin adresa nr. DA 2180/24.10..... "referitor la preţurile unitare pentru echipamente balizaj şi instalare, vă rugăm să faceţi dovada faptului că SC ... SRL beneficiază de posibilitatea de a cumpăra, el însuşi de la producător şi revinde, echipamentele menţionate în lista depusă de către această societate respectiv cea denumită - Furnizare echipamente balizaj şi instalare AIHCB- sau să prezentaţi acceptul producătorului referitor la preţurile propuse în respectiva listă".

La această solicitare de clarificări ofertantul a răspuns prin adresa nr. 911/26.10....., în cadrul căreia, la pct. 1, a precizat că "....în cadrul documentului - ... - ..., este specificat că SC ... SRL are posibilitatea de a cumpăra echipamentele menţionate în lista depusă", precum şi că pentru a demonstra faptul că pot asigura procurarea respectivelor echipamente, anexează "oferta completă de la ... (firma ce a cumpărat ...) pentru acest proiect ...".

În cadrul aceluiaşi răspuns, la pct. 2, a precizat că, "referitor la oferta pentru - lampa de balizaj omnidirecţională", produsă de ..., se

specifică că "putem livra acest produs la preţul din oferta financiară după negocierea contractului de achiziţie cu producătorul".

Sub un prim aspect, contestatorul precizează faptul că, în cadrul listei depusă de SC ... SRL nu se regăsesc doar produse ..., mai bine spus nu există decât un singur produs ..., respectiv lampa de balizaj de la poziţia 9 din listă, celelalte produse fiind ofertate în temeiul contractului de reprezentare care nu prevede preţuri pentru aceste produse, prin urmare, preţurile celorlalte produselor menţionate în respectiva listă nu sunt justificate.

Contestatorul precizează că este adevărat că, în contractul de reprezentare, se prevede posibilitatea ca "*în anumite cazuri, agentul poate cumpăra el însuşi de la producător şi revinde produsele pe piaţa*", însă aceste prevederi trebuie coroborate cu prevederile articolului 15 din respectivul contract, unde se menţionează: "*Producătorul va oferi Agentului toate informaţiile şi documentele necesare pentru exercitarea activităţilor sale, inclusiv condiţiile de vânzare, liste de preţuri, documente tehnice, materiale publicitare. Producătorul va informa imediat/agentul cu privire la orice schimbare de preţ, condiţii de vânzare, sau termen de plată".*

Astfel, contestatorul menționează că oferta de la ..., pentru a putea justifica preţurile prezentate în cadrul acesteia, trebuie să fie însoţită obligatoriu de liste de preţuri ale produselor pe care le revinde, prin prezentare de oferte sau orice alt document din care rezultă preţurile de la producătorii respectivelor echipamente. Contestatorul precizează că aceste aspecte au fost reţinute şi de Consiliu la fila 24 din decizia nr. .../...../... din 14.10.....

Mai mult, contestatorul arată că preţul «modulului control individual», din care face parte şi lampa de balizaj omnidirecţională în cadrul ofertei de la ...GmbH, membră a ADB ... Group este de 433,6 Euro, este mai mare decât preţul prezentat în lista depusă de SC ... SRL, respectiv de 403,75 euro/bucată.

Prin urmare, preţul ofertat pentru respectivul echipament este mai mic decât preţul de la furnizor, fapt ce conduce la concluzia că nu este justificat, întrucât se încalcă principiile comercialităţii, potrivit cărora vânzarea sub preţul de achiziţie (cu discount) se poate efectua numai în anumite condiţii limitativ prevăzute de lege.

De asemenea, contestatorul consideră că răspunsul la clarificare, sub aspectul justificării preţului pentru acest produs, este neconcludent, având în vedere afirmaţia de la pct. 2 din cadrul răspunsului, potrivit căreia "*putem livra acest produs la preţul din oferta financiară după negocierea contractului de achiziţie cu producătorul".*

Totodată, contestatorul precizează că, prin prezentarea ofertei complete de la ...GmbH, membră a ADB ... Group, anexată la

răspunsul la clarificări, ofertantul câştigător a schimbat majoritatea produselor ofertate în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, contestatorul arată că, în propunerea tehnică depusă la licitaţie, Asocierea SC ... SA - SC ... SRL a ofertat următoarele:

a. lămpile de balizaj supraterane

- Lampa unidirecţională IDM 2982 -produse de Idman,

- Lampa unidirecţională EL 210 (la pag. 6/20) sau EL 217 (la pag. 16/20)- produse de ERNI

b. Lămpi încastrate

- Lampa unidirecţională pentru prag: IDM 4351 -produse de Idman,

- Lampa bidirecţională pentru marginal de pistă: IDM 4062- produse de Idman,

- Lampa bidirecţională pentru axul pistei: IDM 4582-produse de Idman,

- Lampa unidirecţională pentru zona de contact: IDM4671- produse de Idman,

- Lampa uni/bidirecţională pentru axul căilor de rulare: IDM 5581/5582- produse de Idman,

- Lampa unidirecţională pentru baretele stop: IDM 5771- produse de Idman,

- Lampa omnidirecţională pentru stand parcare: IN -OMA -produse de ...,

c. Alte echipamente

- Panouri indicatoare: Safe Sign - produse de ...

- Accesorii montaj: IDM baze, plăci, secţiuni - produse de Idman,

d. Echipamente de alimentare cu energie electrică

- Transformatoare de separaţie IDM trafo- produse de Idman

- Cabluri primare si secundare: IDM cables - produse de Idman

- Conectori primari si secundari: IDM connectors - produşi de Idman

- Module control individual: ... - produse de ....

Iar, în anexa la Propunerea tehnică, au fost prezentate şi fişele/specificaţiile tehnice ale acestor echipamente, precum şi pentru o gamă de cabluri produse de ....

Prin răspunsul la clarificări, arată contestatorul, Asocierea SC ... SA - SC ... SRL a prezentat justificări de preţ, conform „cotaţiei de preţ F16061, rev 3 OTP din 18.07....." - document emis de ...GmbH, membră a ADB ... Group, pentru următoarele:

a. lămpile de balizaj supraterane

- Lampa unidirecţională de tip UEL -1-150 cod 1UE5C2Y01001, de la ADB

- Lampa unidirecţională de tip UEL -1-150 cod 1UE4R2Y01001, de la ADB

b. Lămpi încastrate

- Lampa unidirecţională pentru prag de tip FTH-1-200 cod 1THA33931103, de la ADB

- Lampa bidirecţională pentru marginal de pistă de tip FED cod 1TLA31111103, de la ADB

- Lampa bidirecţională pentru axul pistei de tip FRC cod 1RCA21131103 de la ADB

- Lampa unidirecţională pentru zona de contact tip FTZ cod 1TZA11931103, de ADB

- Lampa uni/bidirecţională pentru axul căilor de rulare tip TLP cod 1LP233S20003, de la ADB

- Lampa unidirecţională pentru baretele stop tip TLP cod 1LP129S10003, de la ADB

- Lampa omnidirecţională pentru stand parcare tip FTO cod 1TOA14001103, de la ADB

c. Alte echipamente

- Panouri indicatoare, tip LED, cod 17832

- Accesorii montaj:-

d. Echipamente de alimentare cu energie electrică

- Transformatoare de separaţie tip RST, de la ADB

- Cabluri primare si secundare: -

- Conectori primari si secundari -

- Module control individual ... cod ... SRU1/SRU 2 de la ...GmbH.

Contestatorul precizează că, asa cum se poate observa prin răspunsul la clarificări nr. 911/26.10..... şi prin documentele anexate acestuia, Asocierea SC ... SA - SC ... SRL a schimbat aproape toate echipamentele prezentate în oferta depusă la licitaţie, fapt ce conduce la declararea ofertei sale ca neconformă.

În acest context, pentru respectivele echipamente ofertantul desemnat câştigător nu a justificat preţul ofertat, deşi prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a solicitat justificarea preţurilor pentru toate materialele incluse în deviz, de mai multe ori.

b) În ceea ce priveşte oferta de preţ pentru echipamentele - conectori de balizaj- care este emisă tot de către ... SRL, fără ca aceasta să fie producător sau furnizor şi pentru care, în oferta tehnică, s-au depus fişele produselor de la ..., filele 107, 108, 112, menţionează contestatorul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2180/24.10....., ofertantul Asocierea SC ... SA - SC ... SRL a susţinut că "referitor la - conectori de balizaj-, în oferta tehnică, de la ... nu este o fişă de produs ci un certificat de conformitate, aşa cum

este menţionat în titlul documentului, ... fiind un laborator de încercări autorizat".
Ulterior, transmiterii acestui răspuns pe parcursul reevaluării, comisia de evaluare, prin adresa nr. 2263/04.11....., a solicitat ofertantului în discuţie o nouă clarificare "Vă rugăm să ne justificaţi prin documente preţul ofertat pentru - conectori de balizaj primari şi secundari - ţinând cont de documentele deja depuse".
La această solicitare ofertantul a răspuns prin adresa nr. 961/08.11....., pct. 1, în sensul că "faţă de solicitarea dvs., vă comunicăm faptul că preţul ofertat pentru - conectori de balizaj primari şi secundari- a fost clarificat prin adresa nr. 1640/12.08....., cu oferta asociatului ... şi stocul disponibil".
Contestatorul subliniază faptul că, anexat răspunsului la respectiva clarificare, a fost prezentată oferta nr. 152/17.08....., întocmită de ..., în cadrul căreia se prezintă şi situaţia stocurilor disponibile, fără însă a se prezenta şi documente justificative din care rezultă respectivele stocuri.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că, aşa cum rezultă din oferta primită de societatea sa chiar de la firma Idman, în data de 23.01.2015, preţul echipamentelor set conectori cablu primar este de 15 euro/set (cod- KD500), iar preţul pentru set conectori cablu secundar este de 15,5 (7,50+ 8,00) euro/set (cod- KD501+KD502).

Astfel, contestatorul subliniază faptul că preţul prezentat de COL AIR, de 1,24 euro, pentru toate tipurile de conectori, este de aproximativ 12 ori mai mic decât preţul producătorului, fapt pentru care apreciază preţurile prezentate de ... pentru seturile de conectori ca fiind nerealiste, întrucât niciun producător nu poate oferi un discount de o asemenea valoare.
Prin urmare, contestatorul consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2263/04.11..... este neconcludent, preţul - conectori de balizaj primari şi secundari- nefiind justificat, deşi autoritatea contractantă a solicitat de mai multe ori aceste justificări.

În acest context, contestatorul precizează că oferta prezentată pentru echipamentele conectori de balizaj nu este în măsură să justifice preţul ofertat, întrucât nu este susţinut de oferta de la producătorii respectivelor echipamente.
c) În ceea ce priveşte justificarea preţurilor pentru cablurile ofertate, contestatorul precizează că, aşa cum a arătat şi prin contestaţie, în cadrul ofertei tehnice Asocierea SC ... SA - SC ... SRL a prezentat fişe tehnice pentru cablurile furnizate de producătorul ... (filele 23-29), însă în cadrul justificării preţului transmisă prin adresa nr. 715/17.08..... acest ofertant a depus oferte pentru respectivele cabluri de la furnizorul ....

Contestatorul arată că, pe parcursul reevaluării, comisia de evaluare, prin adresa nr. 2180/24.10....., a solicitat ofertantului în discuţie clarificări cu privire la preţul respectivelor cabluri.

Ca răspuns la această solicitare, ofertantul a transmis mai multe "facturi emise de ... pentru alt proiect, dar acelaşi tip de materiale pentru a susţine preţul ofertat."

Prin adresa nr. 2263/04.11....., comisia de evaluare a revenit cu o nouă clarificare, prin care, la pct. 2, a solicitat "având în vedere pct. 5 din adresa nr. 911/26.10....., în care faceţi trimitere la facturile ... şi în care menţionaţi că sunt aceleaşi tipuri de materiale, vă rugăm să justificaţi neconcordanţa dintre aceste documente, în sensul în care caracteristicile materialelor diferă faţă de documentele prezentate iniţial în propunerea tehnică, cât şi în justificarea de preţ", iar la pct. 4 "vă rugăm să justificaţi preţul ofertat pentru materialele - cabluri- utilizate la îndeplinirea contractului în conformitate cu oferta tehnică acceptată."

La această solicitare de clarificări, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 961/08.11....., în sensul că - la pct. 2 "nu există o neconcordanţă între documente. Tipurile de cablu sunt aceleaşi atât în documentele depuse la oferta tehnică, cât şi în facturile transmise. Ceea ce diferă sunt secţiunile. În oferta tehnică sunt date cu titlu general. Secţiunile utilizate sunt cele din facturile transmise ca justificare", iar la pct. 4 "în adresa nr. 2180/24.10....., cât şi în adresele anterioare, am justificat preţul cablurilor ce vor fi utilizate pentru îndeplinirea contractului în conformitate cu oferta tehnică acceptată. Nu considerăm necesară o reiterare a răspunsurilor transmise, sau o retransmitere a documentelor suport".

Contestatorul precizează că, având în vedere susţinerile comisiei de evaluare din adresa nr. 2263/04.11....., este evident că răspunsul la adresa nr. 2180/24.10..... nu este clar. În acest context, răspunsul la clarificarea nr. 2263/04.11..... apare ca fiind neconcludent.

Mai mult, contestatorul arată că, prin adresa nr. 2325/10.11....., comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări cu privire la justificarea preţului pentru aceste materiale- cabluri, la care ofertantul a răspuns în sensul că "referitor la răspunsurile transmise, facturile au avut ca rol justificarea preţului ofertat ...menţionăm însă că aceste facturi sunt pentru a justifica preţul ofertat. În execuţie, se vor folosi cablurile ofertate, cu secţiunile necesare, conform ofertei tehnice, ce respectă cu stricteţe cerinţele caietului de sarcini".

Astfel, contestatorul precizează că, prin acest răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul practic recunoaşte că documentele prezentate pentru justificarea preţului nu sunt pentru materiale

ofertate. Prin urmare, documentele anexate nu sunt în măsură să justifice preţul cablurilor ofertate în cadrul propunerii tehnice.
d) În ceea ce priveşte documentele prezentate pentru justificarea preţului ofertat cu forţa de muncă, contestatorul menţionează că, aşa cum a arătat şi prin contestaţie, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 715/17.08....., ofertantul Asocierea SC ... SA - SC ... SRL a precizat că "tariful orar luat în calculul ofertei este de 12 lei/oră, conform Formularului C7...", prezentând în susţinerea acesteia "lista salariilor personalului în luna iunie .....".

Contestatorul apreciază că aceste documente nu sunt în măsură să justifice preţul ofertat cu forţa de muncă, întrucât în cadrul formularului C7 din devizul privind lucrările de organizare de şantier a precizat că tariful mediu pentru personalul implicat este de 25 lei/oră, în timp ce în formularul C7 din devizul privind lucrările de achiziţie, înlocuire, remediere a oalelor lămpilor de balizaj a precizat că tariful mediu pentru personalul implicat este de 12 lei/oră.

În susţinerea acestei afirmaţii, contestatorul prezintă ca exemplu categoria de personal - săpător cod 0019621, poziţia nr. 8 din formularul C7 din devizul privind "lucrările de înlocuire, remediere oalelor lămpilor de balizaj" are un tarif mediu pentru personalul implicat de 12 lei/oră, în timp ce în formularului C7 din devizul privind "lucrările de Organizare de Şantier" aceeaşi categorie de personal, poziţia 5, are un tarif mediu de 25 lei/oră.
Cu privire la această critică, contestatorul arată că CNSC a reţinut în considerentele deciziei din 14.10..... faptul că, „...Asocierea SC ... SA - SC ... SRL nu a justificat coerent şi nu a depus dovezi în sprijinul celor susţinute în răspunsurile la clarificări, cu privire la consumurile cu mâna de lucru, criticile contestatorului apărând ca fiind unele fondate".
Contestatorul menţionează că, pe parcursul reevaluării, comisia de evaluare, prin adresa nr. 2180/24.10....., a solicitat ofertantului în discuţie "vă rugăm să depuneţi dovezi, înscrisuri, în sprijinul celor afirmate în adresa nr. 723/22.08..... - remuneraţiile personalului cheie tehnic autorizat ANRE va fi infim pe acest contract întrucât această autorizaţie se impune numai pentru 2 articole şi anume, pentru lucrările de instalare panouri semnalizare balizaj şi lucrări de înlocuire cablu primar... Remuneraţia acestor persoane are ca sursă proiectele desfăşurate de SC ... şi SC ... în parte sau în comun, din acest contract asigurându-se doar parţial parte din venituri".
La acest punct, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 911/26.10....., pct. 6, prin care a precizat "deşi sunt informaţii confidenţiale, pentru a susţine afirmaţia noastră, vă transmitem un extras din REVISAL pentru unul din cei nominalizaţi ca personal cheie, împreună cu autorizaţia ANRE....".

Sub un prim aspect, contestatorul subliniază faptul că răspunsul comunicat prin adresa nr. 911/26.10....., pct. 6 şi documentele anexă, nu clarifică aspectele neclare astfel cum au fost solicitate de autoritate prin adresa nr. 2180/24.10....., în sensul că nu precizează care sunt costurile cu privire la acest personal cheie pentru proiectul în cauză.
Mai mult, contestatorul susţine că răspunsul la clarificări nu lămureşte nici aspectele constatate şi reţinute de Consiliul în considerentele deciziei din 14.10....., filele 26 şi 27.

Faţă de aceste considerente, în opinia contestatorului, costurile ofertate cu forţa de muncă nu sunt justificate.

e) În ceea ce priveşte justificarea preţului pentru "*costurile implicate de utilajele de lucrări şi transport*", contestatorul precizează că, aşa cum a arătat prin contestaţie, pentru demonstrarea acestor costuri, asocierea desemnată câştigătoare a prezentat contractul cadru de închiriere nr. 190/15.12.2015, încheiat cu SC ... SRL, care la cap. 1.1 prevede că "*proprietarul se obligă să închirieze beneficiarului echipamentul - instalaţie de foraj orizontal dirijat-",* la pct. 1.2 se prevede: tarifele de închiriere sunt cele din anexa 1 la contract.
Contestatorul arată că, pe parcursul reevaluării, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertat prin adresa nr. 2180/24.10..... "vă rugăm să ne prezentaţi care este tariful pentru instalaţia de foraj orizontal dirijat prezentată în anexa 1" la contractul nr. 190/15.12.2015.
La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 911/26.11....., pct. 7, în sensul că "tariful pentru instalaţia de foraj orizontal dirijat este cel de la pct. 5 din anexa 1...şi anume 175 lei/oră/ml".

Contestatorul precizează că, analizând anexa 1 pct. 5, se constată este prevăzută "instalaţie foraj hidraulic circulaţie FA 12 adâncime 400 m: 175 lei/oră", care nu reprezintă instalaţie de foraj orizontal dirijat, cum a fost solicitat.
Mai mult, contestatorul apreciază că documentul anexat respectivului răspuns la solicitarea de clarificări este un document "pro causa", care nu exista la momentul întocmirii ofertei şi nici la momentul justificării preţului prin adresa nr. 715/17.08....., fiind întocmit tocmai pentru a justifica costurile cu respectivul utilaj.
Contestatorul arată că, în susţinerea acestei afirmaţii, sunt considerentele reţinute de Consiliu cu privire la critică, în decizia din 14.10....., fila 27, potrivit cărora ".... în respectiva anexă nu se regăseşte tariful pentru instalaţia de foraj orizontal dirijat, adică tocmai acel element care prezenta relevantă în cauză". Prin urmare,

nici "costurile implicate de utilajele de lucrări şi transport" nu sunt justificate.

Faţă de toate aceste considerente, contestatorul consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări, cât şi documentele anexe, nu sunt în măsură să justifice preţul ofertat, fapt pentru care apreciază că în ceea ce priveşte oferta depusă de Asocierea SC ... SA – SC ... SRL sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul apreciază răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate de ofertantul Asocierea SC ... SA - SC ... SRL ca fiind neconcludente, potrivit art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, întrucât în cadrul acestora nu au fost prezentate justificări de preţ pentru toate materialele ce sunt incluse în devizul de lucrări, astfel cum a fost solicitate, fapt pentru care respectiva ofertă trebuie respinsă ca neconformă.

Totodată, contestatorul precizează că documentele transmise ca anexă la solicitările de clarificări formulate ulterior pronunţării deciziei nr. .../...../... din 14.10....., nu sunt în măsură să justifice preţul reofertat în urma etapei de licitaţie electronică, respectiv suma de 2.100.000 euro, care reprezintă 76,34% din valoarea estimată a acordului cadru.

Anexat, contestatorul depune situaţia comparativă dintre preţurile ofertate de către Asocierea SC ... SA - SC ... SRL şi preţurile prezentate ca şi justificare conform răspunsurilor de clarificări.

Contestatorul arată că în acest tabel, care este completat pe formularul de anexă la oferta financiară depus de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL în urma etapei de licitaţie electronică, pentru fiecare tip echipament pentru care a fost solicitat preţ unitar, alături de coloana cu preţurile prezentate de către Asocierea SC ... SA - SC ... SRL, a adăugat o coloană cu preţurile unitare din documentul „cotaţie de preţ F16061, rev. 3 OTP din 18.07....." - document emis de ...GmbH, membră a ADB ... Group, şi depus ca şi justificare de preţ.

Susține că, din această analiză, pentru cantităţile maxime de echipamente şi lucrări prevăzute în acordul cadru, a rezultat:

- valoarea totala a echipamentelor (inclusiv diverse si neprevăzute) ofertate de către Asocierea SC ... SA - SC ... SRL, este 970.030,95 euro;

- valoarea reală a acestora (inclusiv diverse si neprevăzute), la preţul de achiziţie de la ...GmbH, este de 1.515.645,51 euro.

Prin urmare, din documentele prezentate ca anexă la solicitările de clarificări privind justificarea preţului ofertat, rezultă o diferenţă de preţ de 545.614,56 euro faţă de preţul prezentat în cadrul ofertei, fapt ce conduce la concluzia ca preţul ofertat nu este justificat.

În concluzie, faţă de toate aceste considerente şi de cele expuse pe larg în cadrul contestaţiei, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL, cu nerespectarea deciziei CNSC nr. .../...../... din 14.10....., sens în care a solicitat aceste noi clarificări cu privire la justificarea preţului ofertat.
De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a analizat superficial răspunsurile la clarificări şi documentele anexate, declarând câştigătoare o ofertă care nu poate justifica preţul ofertat, motiv pentru care solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată şi obligarea autorităţii la reevaluarea ofertei câştigătoare de la etapa verificării admisibilităţii acesteia cu respectarea considerentelor din Decizia nr. .../...../..... din 14.10.....

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

La data de ....., ... SA a inţiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitaţie electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Achiziţia lucrărilor de înlocuire a oalelor lămpilor de balizaj axial deteriorate în urma lucrărilor de remediere a degradărilor structurii rutiere la pista decolare-aterizare 08L-26R (PDA2) de la AIHCB si alte lucrări de balizaj luminos sens în care a publicat, în SEAP, invitaţia de participare nr. .....

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 77.452,91 – 2.750.808 euro, iar criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, printre care şi cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 26.05.....

Potrivit raportului procedurii nr. 17.6 din 01.07....., autoritatea contractantă a declarat câştigătoare oferta depusă de Asocierea SC ... SA – SC ... SRL, oferta depusă de SC ..... SRL, situându-se pe locul al II-lea.

Împotriva primului rezultat al procedurii, SC ..... SRL a depus contestaţie, care a fost admisă prin Decizia C.N.SC nr. .../...../... din 04.08.....

Ulterior Deciziei Consiliului, autoritatea a întocmit raportul procedurii nr. 17.10/22.08....., declarând, din nou, câştigătoare oferta depusă de Asocierea SC ... SA – SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat SC ..... SRL a depus, în temen legal, contestaţie, iar prin Decizia C.N.S.C. nr. .../...../...../14.10....., Consiliul a admis contestaţia acestuia și a dispus anularea raportului procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta declarată câştigătoare, precum şi a actelor

subsecvente respectivului raport, reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea SC ... SA – SC ... SRL, cu respectarea considerentelor reţinute în motivare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei şi aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile în vederea declarării ofertei câştigătoare.

Ulterior Deciziei Consiliului, autoritatea a întocmit raportul procedurii nr. 17.16/16.11....., declarând, din nou, câştigătoare oferta depusă de Asocierea SC ... SA – SC ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2403 din 17.11....., SC ..... SA a depus, în temen legal, după parcurgerea etapei notificării prealabile, contestaţia ce formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susţinerile părţilor, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispoziţiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Anterior acestei contestații, SC ..... SA a mai depus altele două, criticând, practic, același aspect, respectiv faptul că Asocierea SC ... SA – SC ... SRL nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut din propunerea sa financiară, soluționate prin Deciziile nr. .../...../... din 04.08..... și, respectiv, nr. .../...../..... din 14.10.....

Prezintă relevanță în cauză aspectele reținute de către Consiliu în ultima decizie pronunțată, dintre care se vor reda câteva, în cele ce urmează:

"(...) *lista cu preţurile, depusă de către SC ... SRL, la poziţia 9, "lampă balizaj omndirecţională, încastrată, pentru AGM (modul de comandă inclus)", care, susţine acesta, nu poate fi furnizată în baza contractului de reprezentare depus, de către SC ... SRL.*

Analizând, Consiliul constată că echipamentul în cauză, respectiv "modul control individual", despre care se face vorbire în contestaţie, a fost menţionat, în propunerea tehnică, prin fişa tehnică depusă, ca fiind produs de către firma ..., firmă care nu apare precizată în cadrul contractului de reprezentare, la capitolul I "Obiectul contractului", şi ***de la care ofertantul nu a prezentat vreo ofertă, în lista în cauză modulul fiind prezentat la un preţ de 403,75 euro/bucată, astfel încât Consiliul va reţine că este fondată respectiva critică.***

Similar, constată Consiliul ***că este fondată critica contestatorului referitoare la "conectori de balizaj", pentru care s-a depus o ofertă de preţuri de la SC ... SRL, fără ca acesta să fie producător sau furnizor şi pentru care, în oferta tehnică, s-au depus fişele produselor de la ..., firmă care nu apare menţionată în contractul de reprezentare şi de la care nu s-a depus ofertă de preţ****".*

Cu privire la prețul cablurilor, în referire la justificarea de preț prezentată de către Asocierea SC ... SA – SC ... SRL, Consiliul a stabilit astfel:

"*Un alt aspect, privind justificarea preţului de către Asociere, sesizat prin contestaţie, se referă la cabluri. Consiliul constată că în oferta tehnică, cablurile apar ca fiind furnizate de către ..., iar, pentru justificarea preţului, s-a depus o ofertă de la ... SA, fără vreun alt înscris care să ateste faptul că, eventual, ... SA ar procura cablurile de la ... şi le-ar furniza ofertantului în cauză, fapt pentru care vor fi reţinute criticile contestatorului ca fiind întemeiate şi cu privire la această problemă ce a fost ridicată.*

Consiliul constată că procedând astfel cum s-a arătat în cele ce preced, ***prin răspunsurile la clarificări, Asocierea SC ... SA – SC ... SRL a schimbat unii dintre furnizorii declaraţi în oferta tehnică,*** *ceea ce atrage incidenţa dispoziţiilor* ***art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 c****u modificările şi completările ulterioare. Similar a reţinut, într-o speţă asemănătoare, şi Curtea de Apel Oradea, Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal, prin Decizia nr. 4574/CA/2013-R.*

De asemenea, Consiliul constată că ***Asocierea în cauză nu a făcut clar şi concludent justificarea preţului aparent nobişnuit de scăzut, situaţie reglementată de dispoziţiile art. 36 alin. 2 lit. c) din actul normativ susmenţionat***".

În cele ce preced, Consiliul a prezentat câteva exemple în care s-a reținut, prin Decizia nr. .../...../... din 14.10....., faptul că ofertantul Asocierea SC ... SA – SC ... SRL nu a răspuns concludent solicitării de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, din oferta sa financiară, fiind menționate, cum clar reise din cele redate, și dispozițiile legale incidente în cauza analizată.

Mai mult decât atât, se reține ca având relevanță faptul că, în finalul motivării, Consiliul a stabilit astfel:

"*Faţă de cele de mai sus, Consiliul constată că Asocierea SC ... SA – SC ... SRL nu a jutificat concludent şi coerent preţul aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat,* ***deşi i s-au solicitat, în repetate rânduri, clarificări****, în cauză fiind incidente, cum temeinic a invocat contestatorul, dispoziţiile art. 36 alin. 2 lit. c) şi art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare*".

Prin dispozitivlul Deciziei s-a dispus astfel:

"*Dispune reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea SC ... SA – SC ... SRL, cu respectarea considerentelor reţinute în motivare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei şi aplicarea criteriului de*

atribuire asupra ofertelor admisibile în vederea declarării ofertei câştigătoare".

Față de cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozitivul Deciziei, cu aplicarea considerentelor reținute în cuprinsul motivării și a solicitat, din nou Asocierii SC ... SA – SC ... SRL, și în mod repetat, noi clarificări cu privire la justificarea prețului, respectiv: nr. DA 2180/24.10....., DA 2207/27.10....., DA 2263/04.11..... si DA 2325/10.11.....

Nerespectând Decizia pronunțată de către Consiliu, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/....., potrivit cărora "Decizia este obligatorie pentru părțile cauzei".

Nu pot fi reținute apărările autorității contractante potrivit cărora a cerut, iar și iar, clarificări privind justificarea prețului, în temeiul dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/..... cu modificările și completările ulterioare, deoarece respectivele reglementări legale nu prevăd a se solicita clarificări până când o ofertă devine din neconformă conformă. Potrivit acestor dispoziții legale, atunci când o ofertă prezintă un preț aparent nobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, "autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris, înainte de a lua o decizie de respingere a acestei oferte, detalii și precizări pe care le consider semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv", prin urmare rezultă fără dubiu că este vorba despre faptul că nu poate fi respinsă o ofertă din categoria menționată, fără a i se solicita, în prealabil, o justificare a prețului, justificare care trebuie să fie analizată de către comisia de evaluare, nefiind nicidecum vorba despre solicitări repetate, cu privire la aceleași aspecte. Sancțiunea în cazul răspunsurilor neconcludente la solicitările de clarificări, este cea prevăzută la art. 79 alin. 1 și art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Niciuna dintre dispozițiile legale în materie nu prevăd că, în cazul în care răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, autoritatea contractantă trebuie să solicite în mod repetat clarificări, până când ofertantul va furniza informații care să fie relevante în cauză.

În sensul celor stabilite mai sus, reglementează dispozițiile art. 201 alin. 2 din ordonanța de urgență, care circumstanțiază limitele în care autoritatea contractantă poate solicita clarificări, respectiv "*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*". Or, apare cu puterea evidenței faptul că, în situația de față, autoritatea contractantă a

favorizat ofertantul Asocierea SC ... SA – SC ... SRL, procedând astfel cum s-a arătat, în sensul că, primind un răspuns neconcludent, a solicitat din nou clarificări pe același subiect, în unele cazuri de mai multe ori chiar.

Ca exemplu, Consiliul reține că, pentru justificarea prețului pentru cabluri, s-au transmis Asocierii, după pronunțarea Deciziei nr. .../...../... din 14.10..... următoarele solicitări, repetate: DA 2180 din 24.10.1016, nr. 2263 din 04.11....., nr. 2325 din 10.11.....

Consiliul are în vedere că nu se poate reține în cauză o interpretare eronată, de către autoritatea contractantă, a deciziei sale, deoarece, în Decizia nr. .../...../... din 04.08....., prin care Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor, s-au precizat clar condițiile în care aceasta trebuie să se facă, respectiv cu solicitarea de clarificări privind prețul, solicitare de clarificări care trebuie să respecte dispozițiile legale: "Dispune reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., cu solicitarea prealabilă a justificării preţului aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi a considerentelor din motivare, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii", pe când, în Decizia nr. .../...../... din 14.10..... nu s-a făcut o astfel de precizare.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că demersul autorității contractante de a solicita Asocierii în cauză clarificări pentru justificarea prețului, după pronunțarea Deciziei nr. .../...../... din 14.10....., cu ignorarea dispozitivului și considerentelor acesteia, este unul nelegal, care încalcă dispozițiile legale susmenționate, dar și principiul "tratamentului egal", statuat la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență.

În subsidiar, Consiliul constată că nici beneficiind de bunăvoința excesivă a autorității contractante de a solicita clarificări până când răspunsurile vor fi coerente și concludente, Asocierea nu a schimbat situația constatată de Consiliu prin decizia anterior pronunțată, referitor la justificarea prețului din oferta sa.

Astfel, spre pildă, referitor la prețurile unitare pentru "echipamente balizaj și instalare", s-a solicitat Asocierii, prin adresa nr. DA 2180 din 24.10....., să facă dovada faptului că SC ... SRL beneficiază de posibilitatea de a cumpăra, el însuși, de la producător, și revinde, echipamentele menționate în lista pe care societatea a depus-o, sau să prezinte acceptul producătorului cu privire la prețurile menționate în listă.

În legătură cu acest aspect, Consiliul a reținut, prin Decizia pronunțată anterior, astfel:

Apărările autorităţii contractante potrivit cărora "Pentru echipamente de balizaj şi instalare oferta de preţ – Furnizare echipamente balizaj şi instalare – de la SC ... SRL şi contractul «International Agency Agreement» din conţinutul căruia rezultă împuternicirea acestuia de a emite oferta de preţ prezentată (...). Potrivit acestui contract SC ... SRL poate cumpăra el însuşi de la producător şi revinde produsele pe piaţă" nu vor fi reţinute, de către Consiliu, deoarece, pe de-o parte, din respectivul contract nu rezultă că SC ... SRL este împuternicit să emită oferta, ba, chiar dimpotrivă, este prohibită angajarea, în vreun fel, a producătorului, agentul putând numai să negocieze vânzarea produselor, oferta sau comanda urmând să fie transmise producătorului. Pe de altă parte, aşa cum s-a arătat, nu rezultă, din înscrisurile depuse, că SC ... SRL se situează, în cazul acestei proceduri, în situaţia de excepţie prevăzută în respectivul contract.

Susţinerile autorităţii contractante potrivit cărora nu a solicitat, prin documentaţia de atribuire, ca ofertantul să facă dovada deţinerii autorizării de livrare de la producător sau distribuitorul produselor, sunt adevărate, sub un aspect, dar, având în vedere că în prezenta cauză este vorba despre un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, care a necesitat o verificare şi justificare amănunţită, respectivele susţineri vin în contradicţie cu ceea ce autoritatea contractantă însăşi a solicitat să se prezinte, de către ofertant, "preţurile unitare ***de la furnizorii de materiale ce sunt incluse în devizul de lucrări****". Or, în cazul de faţă, se constată că SC ... SRL nefiind producătorul echipamentelor, şi nici furnizor al producătorului, ci numai agent cu atribuţiile de reprezentare arătate mai sus, şi, totodată, nedepunând preţurile de la producător pentru justificarea propunerii financiare, trebuia să facă dovada, în mod coerent, a faptului că poate furniza echipamentele în cauză, şi că o poate face la preţurile pe care le-a indicat în listă.*

Consiliul reţine astfel, raportându-se şi la precizarea SC ... SA, din răspunsul la solicitarea de clarificări, în care se arată: "Referitor la situaţia stocurilor de materii prime şi materiale vă transmitem că, în general, pe acest tip de proiecte de balizaj, ofertele sunt pe proiect/aeroport. În consecinţă, ***un dispunem de stocuri care să ne vină în sprijinul susţinerii preţului ofertei****".*

De asemenea, prezintă relevanță următoarele considerente:

„Analizând, Consiliul constată că echipamentul în cauză, respectiv "modul control individual", despre care se face vorbire în contestaţie, a fost menţionat, în propunerea tehnică, prin fişa tehnică depusă, ca fiind produs de către firma ..., firmă care nu apare precizată în cadrul contractului de reprezentare, la capitolul I "Obiectul contractului", şi de la care ofertantul nu a prezentat vreo

ofertă, în lista în cauză modulul fiind prezentat la un preţ de 403,75 euro/bucată, astfel încât Consiliul va reţine că este fondată respectiva critică.

Similar, constată Consiliul că este fondată critica contestatorului referitoare la "conectori de balizaj", pentru care s-a depus o ofertă de preţuri de la SC ... SRL, fără ca acesta să fie producător sau furnizor şi pentru care, în oferta tehnică, s-au depus fişele produselor de la ..., firmă care nu apare menţionată în contractul de reprezentare şi de la care nu s-a depus ofertă de preţ.

Observă Consiliul că este o contradicţie între declaraţia generică din adresa nr. 715 din 17.08....., în care SC ... SA afirmă că nu dispune de stocuri de materii prime şi materiale care să "vină în sprijinul susţinerii preţului ofertat" şi menţiunea din oferta SC ... SRL pentru "conectori balizaj", în care se prezintă situaţia stocurilor existente".

Noii solicitări de clarificări, Asocierea i-a răspuns cu adresa nr. 911 din 26.10....., prin care a precizat că "în cadrul documentului-International Agency Agreemant- (...) este specificat că SC ... SRL are posibilitatea de a cumpăra echipamentele menționate în lista depusă", anexând și oferta de la firma care a cumpărat ..., respectiv ....

În ceea ce privește oferta pentru "lampa de balizaj omnidirecțională", produsă de ..., ofertantul a precizat, în clarificări: *„putem livra acest produs la prețul din oferta financiară după negocierea contractului de achiziție cu producătorul*".

Cu privire la acest răspuns, Consiliul constată că, în cuprinsul listei depusă de către SC ... SRL, există numai un produs ..., respectiv "lampa de balizaj", celelalte produse fiind ofertate în baza contractului de reprezentare, care după cum s-a constatat și în precedent, în Decizia pronunțată, nu prevede prețuri pentru acestea, ci doar mențiunea că în anumite cazuri agentul va putea cumpăra de la producător și revinde produsele pe piață.

În lipsa oricărui înscris din care să rezulte faptul că speța de față se înscrie în cazurile despre care se face vorbire în contract, în care agentul poate cumpăra de la producător și revinde produse, și în lipsa unei liste de prețuri de la producător, prețurile respectivelor produse rămân nejustificate.

Consiliul constată că există o discrepanță între prețul pe bucată din oferta de la ...GmbH pentru "modul control individual", care este de 433,6 euro și cel din lista prezentată de SC ... SRL, care este de 403,75 euro.

Cu privire la aspectul analizat, Consiliul constată și că în oferta de la ...GmbH pe care ofertantul a anexat-o răspunsului la solicitarea

de clarificări, sunt schimbate produsele din propunerea tehnică, cee ace atrage sancțiunea neconformității ofertei.

Un alt exemplu, reține Consiliul că este solicitarea de clarificări nr. 2180/24.10....., pct. 4, având următorul conținut: "Vă rugăm să justificaţi contradicţia respectiv, că SC ... SA nu dispune de stocuri de materii prime și material care să vină în sprijinul susţinerii preţului ofertat" și menţiunea din oferta SC ... SRL pentru conectori balizaj" în care se prezintă situaţia stocurilor existente", căreia Asocierea i-a răspuns, prin adresa nr. 911/26.10....., precizând, la pct. 4, că, din eroare a menţionat că SC ... SA nu dispune de stocuri, dar a făcut această precizare în calitate de lider de asociere, și că aceste stocuri aparţin lui SC ... SRL, stocuri ce au fost prezentate în justificarea de preţ, așa cum a precizat și mai sus.

Prin urmare, din nou ofertantul modifică oferta, susținând că de fapt produsele se află pe stoc, contrar celor prezentate inițial, fără însă a prezenta înscrisuri doveditoate în legătură cu respectivul stoc aparținând SC ... SRL și că nu vor fi asigurate în baza „contractului de reprezentare".

Un ultim exemplu referitor la neconcludența răspunsurilor privind justificarea prețului, ar fi referitor la adresa nr. 2263/04.11....., prin care autoritatea contractantă a revenit cu o solicitare de clarificare, astfel: "Vă rugăm să ne justificaţi prin documente preţul ofertat pentru - conectori de balizaj primari şi secundari - ţinând cont de documentele deja depuse".
La această solicitare ofertantul a răspuns prin adresa nr. 961/08.11....., pct. 1, astfel: "faţă de solicitarea dvs., vă comunicăm faptul că preţul ofertat pentru - conectori de balizaj primari şi secundari- a fost clarificat prin adresa nr. 1640/12.08....., cu oferta asociatului ... şi stocul disponibil".

Apare de domeniul evidenței faptul că de vreme ce autoritatea contractantă a revenit cu o solicitare de clarificări privind prețul pentru "conectori de balizaj primari și secundari", a apreciat că răspunsurle precedente nu clarifică aspectul, dar, ofertantul Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. a ales, practic, să nu răspundă, autoritatea contractantă dovedind un comportament extrem de permisiv, de vreme ce a apreciat și acest răspuns ca fiind concludent.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia nr. .../...../..... din 14.10....., sub aspectele prezentate și, mai mult decât atât, a apreciat drept concludente pentru justificarea prețului din propunerea financiară a Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. niște răspunsuri prin care, pe de-o parte s-a modificat oferta, iar, pe de altă parte, nu s-au prezentat date concrete și relevante referitoare la ofertele de

preț, decizia autorității contractante prin care oferta depusă de către Asocierea susmenționată fiind una nelegală.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art art. 26 alin. 2 şi 5 din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să admită contestaţia formulată de către SC ..... SRL, să anuleze raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta declarată câştigătoare, precum şi actele subsecvente, să dispună reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea SC ... SA – SC ... SRL, cu respectarea considerentelor reţinute în motivare, precum și cu respectarea Deciziei nr. .../...../..... din 14.10....., în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii şi să declare oferta câştigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale în vogoare în materia achizițiilor publice.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/.....

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia depusă de către SC ..... SA, cu sediul municipiul ....., ..., în contradictoriu cu ..... SA, cu sediul în oraș ....., ..., anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta declarată câştigătoare, precum şi actele subsecvente.

Dispune reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea SC ... SA – SC ... SRL, cu respectarea considerentelor reţinute în motivare, precum și cu respectarea Deciziei nr. .../...../..... din 14.10....., în termen de 11 zile de la primirea deciziei şi aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile în vederea declarării ofertei câştigătoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte	**Membru**	**Membru**
.....	**.....**	**.....**

...