



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:13.01.2015

Prin contestația nr. 1301/02.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23251/02.12.2015, depusă de către SC ... SA, cu sediul în Gura Humorului, Piața Republicii nr. 13, et. 2, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare 18126053, formulată împotriva adresei nr. 27570/AC/26.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare DF ...”, cod CPV 45233142-6, s-a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, iar pe cale de consecință anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor aparținând operatorilor economici implicați în procedură.

SC ... SA cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., depune cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24554/22.12.2015 cu privire la contestația depusă de SC ... SA înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23251/02.12.2015, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare DF”, cod CPV 45233142-6, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă prin care s-a solicitat: respingerea contestației formulată de către SC ... SA ... ca nefondată și pe cale de consecință constatarea faptului că adresa nr. 27567/AC/26.11.2015 a autorității contractante este legală și corectă.

În baza prevederilor legale aplicabile,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 15379/26.11.2015 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor aparținând operatorilor economici implicați în procedură, concret prin resolicitarea justificării pretului ofertat de operatorul economic SC ... SA, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele cu dispozițiile art. 61 și urm. din Cod Procedură Civilă, respinge cererea de intervenție formulată de către SC ... SA, cu privire la contestația formulată de către SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritate contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA a formulat contestație împotriva adresei nr. 27570/AC/26.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare ...”, cod CPV 45233142-6, solicitând:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, iar pe cale de consecință anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor aparținând operatorilor economici implicați în procedură.

În fapt, contestatorul arată că, ulterior evaluării ofertelor, într-o primă fază oferta SC ... SA a fost desemnată ca fiind câștigătorea procedurii cu o propunere financiară în valoarea de 2.611.135,65 lei fără TVA, în acest sens autoritatea emitând comunicarea rezultatului procedurii nr. 27261/AC/16.11.2015. Totodată contestatorul arată că

oferta depusă de SC ... SA a fost respinsă, în opinia acestuia autoritatea luând decizia corectă de excludere a acestuia din procedură.

La un interval de 10 zile de la prima comunicare a rezultatului procedurii, prin adresa nr. 27570/AC/26.11.2015 autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost declarată necâștigătoare în timp ce oferta depusă de SC ... SA a fost declarată câștigătoare procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 2.583.778 lei fără TVA.

În acest context, ... precizează că această ultimă decizie a autorității contractante a fost emisă ca urmare a unei contestații depusă de SC ... SA, nr. 362/19.11.2015 înregistrată la autoritate sub nr. 15180/23.11.2015, dar care nu a mai fost analizată pe fond de CNSC. Având în vedere cele anterior menționate, contestatorul critică superficialitatea în evaluare a autorității contractante precum și inconsecvența în luarea deciziilor apreciind totodată că SC ... SA nu a prezentat o ofertă conformă cu exigențele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, oferta acestuia fiind una incompletă și nesustenabilă prin preț, cât și inadmisibilă întrucât contravine în raport cu legislația curentă din materia muncii, din domeniul reglementărilor în materia transporturilor cât și din domeniul autorizărilor.

1. Referitor la capătul de cerere privind anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 27570/AC / 26.11.2015 emisă de către autoritatea contractantă, contestatorul invocă dispozițiile art. 200 alin. (1), art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precum și art. 81 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, afirmând că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit corespunzător obligația de a analiza riguros ofertele și nici răspunsurile primite la solicitările de clarificare. În acest sens contestatorul indică atitudinea oscilantă a autorității în desemnarea câștigătorului procedurii, respectiv:

- în data de 16.11.2015 a fost transmisă adresa nr. 27261/AC de către autoritatea contractantă, cu privire la faptul că SC ... SA este câștigătoare procedurii de atribuire, rezultând totodată faptul că, în baza unei analize destul de îndelungată în timp (circa 70 de zile), s-a decis respingerea ofertei operatorului economic SC ... SA;

- în data de 23.11.2015, se înregistrează la autoritatea contractantă o contestație a SC ... SA, contestație care ajunge în data de 24.11.2015 să fie înregistrată la un alt departament al autorității contractante care, începând cu această dată, dispune transmiterea spre comisie a conținutului contestației;

- la data de 26.11.2015, comisia are întocmit un nou raport al procedurii, aprobat conform legii, și, astfel, întocmește comunicări procedurale, după cum se poate vedea actul atacat, respectiv adresa nr. 27.570/AC/26.11.2015.

Cât privește inadmisibilitatea ofertei depusă de SC ... SA contestatorul, în baza informațiilor deținute până la momentul formulării contestației, face următoarele precizări:

a) Propunerea tehnică a operatorului economic SC ... SA nu este întocmită în concordanță cu prevederile cap. IV.4.1. din fișa de date a achiziției, deoarece:

- propunerea tehnică nu îndeplinește în totalitate exigentele caietului de sarcini;
- produsele de realizare a anrocamentelor din blocuri de piatră propuse nu fac dovada provenienței autorizate și nici a corespunderii ca și structură și/sau dimensiuni cu cele cerute prin caietul de sarcini, precum și lipsa autorizării de exploatare de la Agenția Națională pentru Resurse Minerale.

Concret, contestatorul susține că ofertantul ... nu face dovada îndeplinirii cerinței privind furnizarea cantitativă și calitativă a materialului pietros folosit la anrocamente. Astfel, se precizează că la pag. 76 din caietul de sarcini se solicită execuția de anrocamente ca lucrări de apărare - consolidare pentru protejarea taluzului drumului și împiedicarea eroziunii albiei aval de traversa proiectată. Materialul folosit este cel indicat la pag 76 - 77 din caietul de sarcini, respectiv piatră brută ce trebuie să provină din roci fără urme vizibile de dezagregare fizică, chimică sau mecanică și trebuie să fie omogenă în ceea ce privește culoarea și compoziția mineralogică, să aibă o structură omogenă compactă și să aibă o formă care să permită buna așezare. Forma pietrei brute folosite este neregulată, cu o dimensiune de minimum 500mm și o greutate de peste 100 kg, recomandabil prin caietul de sarcini fiind cea cu un volum de minimum 0,5 mc.

Totodată, contestatorul menționează că în conformitate cu cerința regăsită la pagina 77 din caietul de sarcini, pentru realizarea anrocamentelor se vor folosi agregate de categoria HMA 300/1000 conform SREN 13383-1- 2003 iar densitatea blocurilor de agregate pentru anrocamente trebuie determinată în concordanță cu SREN 13383-2-2002 și nu trebuie să fie mai mică de 2,3 Mg/mc.

Raportat la cele antemenționate contestatorul arată că, prin clarificarea nr. 4222/DRD/27.10.2015, autoritatea a solicitat justificarea valorii materialului pietros folosit la realizarea anrocamentelor, însă nu a solicitat și clarificarea existenței unui material adecvat cu cerințele caietului său de sarcini. În aceste condiții contestatorul susține că, în speță, cantitatea prezentată de SC ... SRL prin adresa 263/04.09.2015 remisă operatorului economic participant SC ... SA și adusă la cunoștința autorității prezintă următoarele deficiențe:

- nu este una certificată ca fiind adecvată cerințelor calitative impuse de caietul de sarcini pentru realizarea anrocamentelor la obiectivul de investiție;

- cantitatea "constituie material în surplus ce trebuie îndepărtat din albia majoră a pârâului Suha", fără a fi certificat respectivul tip de material ca fiind în parametrii calitativi ceruți.

- pentru cantitatea de material de 327 mc nu este prezentată o ofertă de preț și prin urmare anexa la justificarea prețului nu este completă astfel că răspunsul trebuia tratat fie ca neconcludent, fie autoritatea trebuia să solicite un plus de informații.

- adresa are cuprins un preț doar pentru costul de manipulare și încărcare în mașini de 2,75 lei/mc, preț în opinia contestatorului nerealist.

- din oferta de preț a SC ... SRL nu rezultă săpătura excesului de piatră - operațiune necuprinsă în ofertă și care ar presupune și lucru mecanizat și, prin urmare, costuri suplimentare cu utilaj, forță de muncă de o anumită calificare etc.

- nu sunt prezentate elemente legate de costul transportului aferent materialului pietros necesar și "încărcat în mașini";

- adresa nu este însoțită de documente justificative privind perimetrul de exploatare și autorizație ANRM.

Concluzionând față de cele anterior expuse, contestatorul afirmă că, în speță, există un dezinteres față de procedură manifestat de autoritate sau o lipsă de profesionalism. De asemenea se precizează că oferta câștigătoare are abateri de la prevederile cap. IV.4.1) punctul 1 și punctul 2 din fișa de date a achiziției.

- calcularea distanței de transport nu este corespunzătoare caietului de sarcini, iar cantitatea transportată contravine normelor legale în materie.

Față de acest aspect, contestatorul arată că, urmare a solicitării de clarificări nr. 4222/DRD/27.10.2015, răspunsurile ... la punctele 2, 3 și 4 privind justificarea prețului la transport sunt incorect fundamentate, fapt pe care, în aprecierea contestatorului, autoritatea l-a neglijat în analiză.

Conform precizărilor de calcul ale SC ... SA, distanța rutieră de la Bucșoaia la obiectivul de investiție Drumul Forestier Muncel este de 23 km, în realitate însă, având în vedere și exigențele fișei de date a achiziției, această distanță depășind 25 de km. Contestatorul subliniază că, probabil, ... nu a luat în calculul distanței și exigența autorității contractante de a introduce în calculul la distanța de transport și jumătate din lungimea obiectivului de investiție, respectiv jumătate din lungimea drumului forestier Muncel care are o lungime totală de 7,73 km. Astfel în calculul distanței de transport a materialului necesar a fost omisă o lungime de 3,865 km pentru fiecare cursă. Mai mult, contestatorul atrage atenția asupra faptului că deși pare o distanță mică, de 2-3 km, în realitate este vorba de o estimare eronată de circa 10% din valoarea aferentă costului transportului, această categorie de cheltuieli având o pondere importantă în costul lucrărilor de construcții aferente oricărui obiectiv de infrastructură rutieră. Totodată contestatorul menționează că acest element duce și la afectarea graficului de execuție a lucrărilor în timp.

În paralel față de cele mai sus arătate, contestatorul precizează că fundamentarea ofertei de preț nu-și are suportul în ceea ce privește cantitatea maximă admisă la transportul pe drumurile publice. Așadar, din răspunsul nr. 342/28.10.2015 furnizat de către operatorul economic, se observă că:

- transportul betonului este realizat la cursă la o cantitate de 21,6 t, ceea ce se încadrează în normativ și astfel s-ar justifica răspunsul de la punctul 4, cu excepția distanței după cum a fost precizat mai sus;

■ în schimb, transportul aferent materialului pietros folosit la realizarea fundației sistemului rutier, conform răspunsului la punctul 2 la solicitarea de clarificare, este unul de 30,6 t/cursă, fapt ce excede normativului în vigoare;

■ de asemenea, transportul aferent materialului pietros folosit la realizarea stratului de uzură a sistemului rutier, conform răspunsului la punctul 3 la solicitarea de clarificare, este unul tot de 30,6 t/cursă, fapt ce excede, din nou, normativului în vigoare.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă avea obligația și de a verifica dacă transportul cantității materialului pietros în cantitățile date per cursă se încadrează în normele existente la OG .../1997, cu trimitere la porțiunea de drum județean DJ 177A unde greutatea maxim acceptată la transport este de 22t.

- condițiile de muncă nu sunt respectate, fiind, fără echivoc, înregistrate abateri de la legislația muncii aflată în vigoare

Contestatorul reiterează faptul că în răspunsul primit de către autoritate cu privire la justificarea valorii unitare lei/mc la materialul pietros folosit la anrocamente este prezentat un preț de 2.75 lei/mc, preț care reflectă doar costuri cu manopera legată de manipulare și încărcare în mașini. În aprecierea contestatorului acest preț este nerealist, neputând avea suport în normativele ce reglementează plata forței de muncă pe teritoriul României.

În acest sens contestatorul prezintă rețeta aferentă manipulării, având în vedere normele timp-lucru aplicate:

1. Cod TRJ1AA01A1 - Încărcarea materialelor, grupa a-grele și mărunte, prin aruncare rampă-vagon categ.1

UM = TO

REJETA

Muncitor încărcare - descărcare materiale categoria I

Man 0.5000 /oră

2. Cod TRI1AA09A1 - Descărcarea materialelor, grupa a-grele în bulgări prin aruncare vagon - rampă categ. 1

UM = TO

REJETA

Muncitor încărcare - descărcare materiale categoria I

Man 0.4000 /oră

Codurile de manipulare au ca unitate de măsură tona.

Oferta prezentată este raportată la prețul de 2,75 lei/ mc.

Un metru cub de piatră are un corespondent în tone astfel determinat:

1 mc piatră = 1,515 tone piatră

Contestatorul învederează că elementele de mai sus reprezintă date din normativele existente și au fost prezentate pentru a arăta imposibilitatea existenței unei corelări a prețului practicat cu situația

actual prezentată de către ofertantul SC ... SA față de autoritate prin solicitarea de clarificare.

Totodată se menționează că, în conformitate cu legislația muncii, ar rezulta, în baza salariului minim pe economie, un preț de 6,225 lei/ora cu un angajat. La acest cost mai sus menționat, trebuie adăugat un procent de minim 23% ce ar constitui contribuții din partea angajatorului pentru forța de muncă. Așadar, în baza datelor precizate mai sus, ar rezulta faptul că un preț de manipulare minim practicat ar fi de 10,44 lei/mc.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a observat că răspunsul ... nu poate fi unul sustenabil la un preț oferit chiar de cca 4 ori mai mic decât prețul firesc. În consecință, se apreciază că ... nu poate face dovada respectării legislației muncii și prin urmare, propunerea sa tehnică nu respectă cap. IV.4.1) pct. 3 din fișa de date a achiziției.

b) propunerea financiară a operatorului economic SC ... SA nu este întocmită în concordantă cu prevederile cap. IV.4.2. din fișa de date a achiziției, deoarece:

- prețul din ofertă nu include toate și orice costuri necesare pentru ca lucrările să corespundă caietului de sarcini și
- prețul nu include toate taxele legale.

Concret, din elementele luate la cunoștință până la momentul formulării contestației ... învederează că:

- oferta nu prezintă costurile pentru transportul materialului pietros folosit la anrocamente.
- oferta nu prezintă costurile legate de scoaterea materialului pietros din albie.
- oferta nu prezintă costul materialului pietros pentru anrocamente.
- oferta nu prezintă un cost real la transportul materialelor, raportat la distanță.
- oferta nu prezintă costurile reale ale forței de muncă pentru manipulare și încărcare material pietros.
- oferta nu prezintă costurile reale la transport, încălcând normativele în transport.
- oferta nu are în calculul său cuprinsă taxele de exploatare de la Agenția Națională pentru resurse Minerale, respectiv taxele către Apele Romane.

Din coroborarea celor mai sus prezentate cu elementele descrise la partea tehnică, contestatorul afirmă că propunerea financiară nu este una sustenabilă, astfel că sunt încălcate prevederile cap. IV.4.2 punctul 2 din fișa de date a achiziției. De asemenea, contestatorul afirmă că elementele precizate mai sus conduc și la concluzia că ofertantul nu prezintă nici un grafic de execuție corect întocmit raportat la indicatorii de timp, precum și liste de prețuri și, implicit, centralizator incorect măsurate valoric.

2. Referitor la capătul de cerere privind anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente contestatorul afirmă că acesta se impune ca o consecință a celor reținute și solicitate în primul capăt de cerere.

3. Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor aparținând operatorilor economici implicați în procedură, contestatorul susține că date fiind consecințele desprinse din elementele antemenționate și raportat la admisibilitatea primelor două capete de cerere, este necesar să se dispună reevaluarea ofertelor. Acesta mai adaugă că adoptarea acestei măsuri vine și în sprijinul autorității contractante care, printr-o nouă evaluare asupra ofertelor, să poată servi scopului și principiilor regăsite la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 27886/09.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23802/09.12.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SA.

Astfel, referitor la afirmația contestatorului conform căreia *„Propunerea tehnică a operatorului economic SC INETRFAX SA nu este întocmită în concordanță cu prevederile cap. IV.4.1 din Fisa de date a achiziției, deoarece:*

- *propunerea tehnică nu îndeplinește în totalitate exigențele caietului de sarcini;*

- *produsele de realizare a anrocamentelor din blocuri de piatră propuse nu fac dovada provenienței autorizate și nici a corespunderii ca și structură și/sau dimensiuni cu cele cerute prin caietul de sarcini, precum și lipsa autorizării de exploatare de la Agenția Națională pentru Resurse Minerale”,* autoritatea contractantă învederează că firma de proiectare a permis utilizarea materialului local (bolovani de râu) atât în caietul de sarcini pag.77 cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări a SC Calcarul SA nr. 3841/01.09.2015 înregistrat cu nr. 17537/01.09.2015 la care s-a răspuns prin adresa nr. 17056/03.09.2015, în care la punctul 10, aceiași firma de proiectare (SC ... SRL) a mai reiterat faptul că se poate folosi material local pentru anrocamente. Autoritatea subliniază că firma de proiectare a permis utilizarea materialului local deoarece la faza de proiectare a lucrărilor de reabilitare a drumului, a parcurs drumul și a constatat că materialul local este în cantitatea și calitatea stabilită de condițiile de admisibilitate tehnice pentru a putea fi folosită în cadrul proiectului, în cadrul lucrării de execuție anrocamente din blocuri de piatră. Astfel, se menționează că materialul furnizat de SC ... SRL este material local și prin urmare respectă cerințele proiectantului și implicit ale caietului de sarcini. În susținere autoritatea afirmă că din adresa furnizorului SC ...SRL nr. 263/04.09.2015 reiese că materialul piatra brută pentru anrocamente trebuie îndepărtat din zona de exploatare pentru care are autorizație de la Agenția Națională pentru Resurse Minerale (www.namr.ro/resurse_minerale/permise_de_exploatare_active). Autoritatea susține că practic SC ... SRL are un avantaj în această relație prin eliminarea costurilor cu transportul pietrei brute, costurile fiind preluate de SC ... SA.

Cât privește susținerea contestatorului conform căreia "*Calcularea distanței de transport nu este corespunzătoare caietului de sarcini, iar cantitatea transportată contravine normelor legale în vigoare*", autoritatea contractantă subliniază că distanța exactă măsurată cu contorul kilometric al unui autovehicul Duster (de la sediul ocolului Stulpicani, pe raza căruia se afla ...) care a fost setat pe 0 la poarta celor 2 subunități de la care se achiziționează materialul pietros și betonul, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL (locații vecine), în urma parcurgerii drumului cel mai scurt până la începutul drumului forestier Muncel a indicat un parcurs de 20,8 km. Lungimea drumului forestier Muncel este, conform caietului de sarcini, de 7,728 km. Conform prevederilor fișei de date a achiziției distanța luată în calcul este de: $20,8 \text{ km} + 7,728 \text{ km} / 2 = 24,264 \text{ km}$, distanță care este cu doar 1,6 km mai mare decât cea declarată și nu cu 2-3 km.

Autoritatea precizează că acest calcul a fost stabilit prin circulația numai pe drumuri publice, dar în marea majoritate a cazurilor mai există variante utilizate de constructori prin care 1,6 km pot fi foarte ușor eliminați. Cât privește diferența de tonaj autoritatea arată că aceasta poate fi suplinită prin obținerea unei autorizații de transport special de la administratorul drumului pe perioada executării transportului, cheltuială care se poate deduce din cheltuielile indirecte.

Privitor la susținerea conform căreia "*Condițiile de muncă nu sunt respectate, fiind, fără echivoc, înregistrate abateri de la legislația muncii aflate în vigoare*", autoritatea afirmă că SC ... SRL este furnizor de materiale și nu are calitatea de ofertant/participant la procedură și în consecință nu poate să critice documentul de ofertă însoțit de furnizor. În acest context se subliniază și că informațiile din oferta ștampilată și însoțită de SC ... SRL fac referire la o cantitate, un preț și sursa de procurare.

Având în vedere cele anterior arătate autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 1413/18.12.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 24410/21.12.2015, SC ... SA formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante precum și concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

1. Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul subliniază că, în fapt, autoritatea a combătut doar părți din neconcordanțele semnalate de ... între fișa de date a achiziției și propunerea tehnică, respectiv cele privind calcularea distanței de transport și a cantităților de materiale, precum și nerespectarea condițiilor de muncă, fără a se menționa ceva despre „superficialitatea în evaluare și inconsecvența în decizii” întrucât inițial au descalificat un competitor, iar apoi l-au declarat câștigător al licitației, deși nu a prezentat o ofertă conformă cu exigențele impuse. În opinia contestatorului autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal având în vedere că a declarat neconformă oferta depusă de SC ... SRL tocmai pe neincluderea în prețul ofertei a taxelor pentru anrocamente.

În susținerea contestației, ... menționează că la unul din răspunsurile comunicate în cadrul „Punctului de vedere” vizavi de contestația depusă, autoritatea a recunoscut, implicit, că EUROSTRADE are dreptate. Astfel, atunci când a vrut să contrazică acuzația cum că nu a fost calculată corect, conform caietului de sarcini, distanța de transport, iar cantitatea de transport contravine normelor în vigoare, autoritatea contractantă a recunoscut că este vorba de o distanță mai mare - lucru pe care l-a semnalat și SC ... SA, dar nu este vorba de o distanță de peste 2 km, așa cum s-a calculat când a fost formulată contestația, ci „distanța este cu doar 1,6 km mai mare decât cea declarată”. Contestatorul subliniază că autoritatea ar fi trebuit să prezinte temeiul legal care sprijină faptul că o distanță de 1,6 km mai mare decât cea declarată este un motiv temeinic pentru a cere respingerea contestației.

În continuare contestatorul critică opinia autorității contractante conform căreia diferența de tonaj poate fi suplinită prin obținerea unei autorizații de transport special de la administratorul drumului, pe perioada executării transportului, cheltuială care se poate deduce din cele indirecte. Acesta se întreabă retoric dacă autoritatea și cunoaște valoarea acestor taxe, a tonajului suplimentar admis pentru cursă în raport cu mijloacele cu care ofertantul a precizat că va efectua transportul etc. Legat de acest aspect, contestatorul apreciază că este nesustenabilă afirmația, în raport cu elemente ce se pot desprinde din solicitări de informații de la administratorul drumului județean. În acest context, ... arată că aceste date trebuiau preluate de comisia de evaluare înainte de a formula un astfel de răspuns în punctul său de vedere. Mai mult contestatorul susține că din documentele depuse de ... SA nu rezultă că va ridica documente justificative de la administratorul drumului pe care trebuie să circule cu camioanele ca să ajungă la ... - în acest caz fiind vorba de Direcția Județeană de Drumuri Si Poduri În opinia contestatorului din dosarul achiziției rezultă că nu sunt elemente clare care să susțină că din cheltuielile indirecte pe care le-a preconizat SC ... SA vor putea fi acoperite taxele privind autorizația de transport special.

Referitor la anrocamente, contestatorul consideră că se impune, pe de o parte, o justificare detaliată a prețului întrucât în fundamentarea acestuia nu intră toate costurile. Acesta subliniază că afirmația autorității conform căreia firma de proiectare a permis utilizarea materialului local (bolovani de râu) nu se susține pentru că deși proiectantul susține că există, teoretic, material local cu care să fie executate unele lucrări, acesta totuși trebuie să îndeplinească unele condiții sau caracteristici despre care s-a făcut referire în cuprinsul contestației nr. 1301/02.12.2015. În aprecierea contestatorului simpla prezență a unor bolovani de râu nu înseamnă că toți pot fi utilizați la lucrările din perimetrul La fel cum nu există nicio evaluare precisă asupra cantității de bolovani de râu existenți și care se pretează pentru lucrare în cauză.

Concluzionând asupra acestui aspect contestatorul susține că indiferent de afirmațiile autorității, persistă următoarele probleme:

- cantitatea nu este una certificată ca fiind adecvată cerințelor calitative impuse de caietul de sarcini pentru realizarea anrocamentelor la obiectivul de investiție;
- „materialul în surplus ce trebuie îndepărtat din albia majoră a pârâului Suha nu este certificat respectivul tip de material ca fiind în parametrii calitativi ceruți”,
- justificarea prețului SC ... SRL nu este completă etc.;

În ceea ce privește nerespectarea normelor de legislație a muncii, ca și când nu ar fi o neregulă, contestatorul critică faptul că autoritatea nu consideră că observațiile formulate în contestația 1301/02.12.2015 merită atenția întrucât ar fi vorba de un furnizor de materiale care nu are calitatea de participant la procedură.

În continuare contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere nu a adus niciun argument în apărarea sa privitor la următoarele precizări din contestație:

„Desprins din motivele invocate la punctele privind propunerea financiară, în baza elementelor luate la cunoștință până în prezent, reținem faptul că:

- *Oferta nu prezintă costurile pentru transportul materialului pietros folosit la anrocamente;*

- *Oferta nu prezintă costurile legate de scoaterea materialului pietros din albie;*

- *Oferta nu prezintă costul materialului pietros pentru anrocamente;*

- *Oferta nu prezintă un cost real la transportul materialelor, raportat la distanță;*

- *Oferta nu prezintă costurile reale ale forței de muncă pentru manipulare și încărcare material pietros;*

- *Oferta nu prezintă costurile reale la transport, încălcând normativele în transport;*

- *Oferta nu are în calculul său cuprinsă taxele de exploatare de la Agenția Națională pentru resurse Minerale.*

Drept urmare, coroborat cu elementele descrise la partea tehnică, considerăm faptul că propunerea financiară nu este una sustenabilă și lipsită de fundamentare, fiind o ofertă prelucrată de așa natură încât să producă un efect de creare artificială a unei poziții avantajoase în raport cu ceilalți agenți economici competitori în atribuirea contractului de lucrări.

În temeiul celor invocate mai sus, considerăm faptul că sunt încălcate prevederile cap. IV.4.2) punctul 2 din Fișa de date a achiziției.

De altfel, considerăm faptul că elementele precizate mai sus conduc și la concluzia clară asupra faptului că ofertantul nu prezintă nici un grafic de execuție corect întocmit la indicatorii de timp, precum și liste de prețuri și, implicit, centralizator incorect măsurate valoric."

De asemenea, contestatorul atrage atenția asupra faptului că prin punctul de vedere exprimat autoritatea contractantă nu aduce contraargumente la obligativitatea comisiei de a analiza „dacă transportul cantității materialului pietros în cantitățile date per cursă se

încadrează în normele existente la O.G. .../1997, referindu-ne la porțiunea de drum județean DJ 177A unde greutatea maxim acceptată la transport este de 22 t". Concret, contestatorul arată că autoritatea contractantă, a presupus faptul că operatorul economic SC ... SA poate solicita de la administratorul drumului județean o autorizație de transport special, iar această cheltuială ar fi putut fi suportată din cheltuielile indirecte, însă această justificare, în opinia contestatorului este una care:

- nu este susținută de o justificare asumată de SC ... SA. Poate acest operator economic nu este de acord cu asumarea acestor cheltuieli din indirectele ofertate;
- nu are suport într-o adresă de confirmare din partea administratorului drumurilor județene privind acordarea acceptului;
- derivat din precizarea de mai sus, nici nu este posibil a se vedea care ar fi costul transportului la cursă suplimentar ce ar trebui plătit din indirecte, preț care s-ar reflecta în valoare ofertei și dacă ar mai putea fi corectat de către autoritatea contractantă din indirectele SC ... SA de așa natură încât prin corecție să nu fie modificat clasamentul. Contestatorul învederează că diferența între oferta ... și cea a SC ... SA este de 27.357,65 lei

În continuare, contestatorul precizează că SC ... SA a solicitat Direcției Județene de Drumuri Și Poduri ... o adresă de confirmare a acestui accept și în care să fie menționat costul reflectat de taxa specială pentru fiecare cursă. La această solicitare Direcția Județeană de Drumuri și Poduri ... a transmis adresele nr. 6645/15.12.2015 și nr. 6646/15.12.2015, conform cărora valoarea Autorizației Speciale de Transport pe ruta ... - Ostra (DJ 177A) pentru cele două tipuri de autovehicule este de:

- 504 lei/cursă pentru ansamblul rutier cap tractor și semiremorcă cu masa totală de 44,61
- 1227 lei/cursă pentru autovehicul cu 4 axe din care 2 de direcție cu masa totală de 44,6 t.

Conform adresei nr. 342/28.10.2015 transmisă autorității de către SC ... SA, cantitatea de material pietros transportată, folosit la realizarea fundației sistemului rutier este de 30,6 t/cursă. Astfel, contestatorul afirmă că din oferta ... rezultă că sunt de transportat 15.533 tone piatră de carieră. La un calcul sumar, ar rezulta nevoia de 507 curse. Având în vedere taxele de mai sus indicate, contestatorul subliniază că, la doar 100 de curse cu ansamblul rutier cap tractor și semiremorcă (varianta cea mai scăzută), valoarea taxelor ar fi de 50.400 lei, fapt ce ar conduce la abateri ce nu pot fi corectate întrucât s-ar modifica clasamentul, diferența dintre ofertele ... și ... fiind de 27.357,65 lei. Totodată se arată că, în cazul aplicării taxelor pentru 400 de curse pentru același ansamblul rutier cap tractor și semiremorcă (varianta cea mai scăzută), valoarea abaterii financiare ar fi de 201.600 lei, fapt care ar depăși valoarea ofertată pentru cheltuielile indirecte - sursă reținută de autoritatea contractantă ca posibilă pentru acoperirea abaterii. Total abatere este de peste 252.000 lei. Mai mult de atât, se atrage atenția asupra faptului că ... a indicat că transportul va fi realizat cu autovehicul cu 4 axe din

care 2 de direcție cu masa totală de 44,6 t ceea ce ar însemna faptul că la calculul de abatere anterior ar trebui aplicată valoarea mai ridicată a taxei aplicate de administratorului drumului județean, fapt ce, în opinia contestatorului arată superficialitatea cu care autoritatea contractantă a evaluat oferta lui ... SA. Totodată, contestatorul menționează că din adresa Direcției Județene de Drumuri Și Poduri ... rezultă că pentru autovehicule 4 axe dintre care 2 axe de direcție, masa maximă admisă în circulație este de 30t și nu 30,6 t cum a ofertat SC ... SA.

În continuare, contestatorul arată că în analiza costurilor de transport trebuie avut în vedere și faptul că operatorul economic ... SA are o ofertă depășită a distanței de transport, chiar și măsurată cu Duster-ul, cu 7%, iar aplicând acest procent la valoarea transportului se constată că abaterea este suficientă pentru a schimba clasamentul.

În cuprinsul concluziilor scrise se mai menționează că autoritatea, prin punctul de vedere nu a răspuns următoarelor elemente ale contestației:

„Așadar, cantitatea prezentată de SC ... SRL prin adresa 263/04.09.2015 remisă operatorului economic participant SC ... SA și adusă la cunoștința comisiei de evaluare prezintă următoarele deficiențe:

- *nu este una certificată ca fiind adecvată cerințelor calitative impuse de caietul de sarcini pentru realizarea anrocamentelor la obiectivul de investiție;*

- *cantitatea "constituie material în surplus ce trebuie îndepărtat din albia majoră a pârâului Suha", fără a fi certificat respectivul tip de material ca fiind în parametrii calitativi ceruți;*

- *pentru cantitatea de material de 327 mc nu este prezentată o ofertă de preț și prin urmare anexa la justificarea prețului nu este completă și, prin urmare, răspunsul trebuia tratat fie ca neconcludent, fie comisia trebuia să solicite un plus de informații;*

- *adresa are cuprins un preț doar pentru costul de manipulare și încărcare în mașini de 2,75 lei/mc, preț nerealist după cum o să prezentăm la un punct următor;*

- *de asemenea, din oferta de preț a SC ... SRL nu rezultă săpătura excesului de piatră - operațiune necuprinsă în ofertă și care ar presupune și lucru mecanizat și, prin urmare, costuri suplimentare cu utilaj, forță de muncă de o anumită calificare etc.;*

- *nu sunt prezentate elemente legate de costul transportului aferent materialului pietros necesar și "încărcat în mașini";*

- *adresa nu este însoțită de documente justificative privind perimetrul de exploatare și autorizație A.N.R.M. Astfel, tragem concluzia existenței unui dezinteres față de procedură manifestat de comisia de evaluare sau o lipsă de profesionalism.... "*

2. În susținerea celor prezentate inițial în contestație, contestatorul, ca urmare a studierii dosarului achiziției, arată că autoritatea contractantă, în raportul procedurii nr. 14.804/16.11.2015, regăsit la paginile 59 - 63 din dosarul achiziției, a consemnat faptul că ofertantul SC ...UL SRL a fost respins în cadrul procedurii întrucât oferta sa este neconformă, motivat de faptul "SC ...UL SRL nu justifică prețurile pentru

materialul pietros folosit la realizarea anrocamentelor și la realizarea gabioanelor, respectiv prețul unitar nu cuprinde taxele pentru agregate minerale prevăzute de Legea apelor (L107/1996) - 4,47 lei/mc - și Legea minieră (L85/2003) - 2,205 lei/mc. Potrivit art. IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, prețul din ofertă trebuie să includă "toate taxele legale". Oferta depusă de SC ...UL SRL este neconformă potrivit art. 36 alin (1) lit. f) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare" (pag. 62 din dosar). Față de cele consemnate de autoritate, contestatorul solicită Consiliului să ia act de lipsa tratamentului egal în evaluarea ofertelor depuse de operatorii economici, având în vedere că nici SC ... SA nu a justificat prin prețul său de 2,75 lei taxele, însă oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă. Tot în acest sens se menționează și faptul că din oferta ... nu rezultă ofertarea conform punctelor indicate în contestație, respectiv:

- pentru cantitatea de material de 327 mc nu este prezentată o ofertă de preț, astfel anexa la justificarea prețului nu este completă și prin urmare, răspunsul trebuia tratat fie ca neconcludent, fie comisia trebuia să solicite un plus de informații;

- adresa are cuprins un preț doar pentru costul de manipulare și încărcare în mașini de 2,75 lei/mc, preț nerealist;

- din oferta de preț a SC SRL nu rezultă săpătura excesului de piatră - operațiune necuprinsă în ofertă și care ar presupune și lucru mecanizat și, prin urmare, costuri suplimentare cu utilaj, forță de muncă de o anumită calificare etc.;

- nu sunt prezentate elemente legate de costul transportului aferent materialului pietros necesar și "încărcat în mașini".

În opinia contestatorului, un alt element ce trebuia luat în calcul de autoritate în evaluarea sustenabilității ofertei SC ... SA, are în vedere analiza financiară la valoarea ofertată pentru mai multe costuri indicate, cum ar fi:

- costul la preț compactor/oră funcționare;
- costul de manoperă/oră, raportat la legislația muncii;
- în principal, costul agregatului de carieră de doar 2,5 lei/mc.

Acesta indică faptul că prețul ofertat se regăsește la pag. 1138 din dosarul achiziției, respectiv la punctul 28 din formularul C6. În susținere se menționează că pentru acest agregat de carieră sunt impuse redevențe ce depășesc costul de 13 lei/mc, fără a se mai lua în calcul costurile cu extragerea agregatelor și cu manipularea acestora de către furnizori. Pentru acest motiv contestatorul apreciază că prețul este nerealist, piața locală indicându-l spre valoarea de 37 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24554/22.12.2015, SC ... SA a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante solicitând respingerea contestației formulată de către SC ... SA ... ca nefondată și pe cale de consecință constatarea faptului că adresa nr. 27567/AC/26.11.2015 a autorității contractante este legală și corectă.

Intervenientul arată că urmare a unei solicitări de clarificări a autorității a transmis în termenul solicitat adresa nr. 342/28.10.2015 răspunzând punctual la toate cerințele autorității. După evaluarea ofertei

și a clarificărilor transmise, autoritatea a transmis SC ... SA faptul că oferta depusă este necâștigătoare deoarece a modificat propunerea tehnică, respectiv în urma solicitării de clarificări a modificat furnizorul de beton, aceasta explicând că, inițial în propunerea tehnică a indicat detalii producător pentru SC SRL iar prin clarificări s-a specificat că se procură beton de la SC ...SRL. De asemenea autoritatea contractantă a precizat intervenientului că oferta sa este inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Față de cele reținute de autoritatea contractantă, intervenientul arată că, în conformitate cu prevederile art. 256¹ a formulat Notificare prin care a învederat autorității că nu a încălcat dispozițiile legale invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, precizând în acest sens:

☞ În oferta depusă inițial și care a rămas neschimbată, producătorul de beton a fost ... SRL ... județul La oferta respectivă au fost atașate toate documentele solicitate în fișa de date. Intervenientul subliniază că autoritatea contractantă face confuzii între furnizorul de beton care este SC SRL și SC ... SRL care este furnizorul numai de Mixtură asfaltică BAPC16. Aceeași confuzie există și în ceea ce privește SC ...SRL care furnizează numai agregate natural spălate și concasare.

☞ Prin adresa nr. 4222/DRD/27.10.2015 se solicită clarificări cu privire la valoarea unitara lei/mc a materialului pietros și valoarea transportului materialului pietros folosit la fundația și stratul de uzura a sistemului rutier, precum și valoarea transportului betonului. La această solicitare de clarificări intervenientul a răspuns cu adresa nr. 342/28.10.2015, transmițând datele cerute de autoritate prin solicitarea de clarificări, fără să se aducă modificări la propunerea tehnică depusă inițial;

☞ În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut reținut de autoritatea contractantă și explicat prin așa zisa schimbare de propunere tehnică - detalii producător - intervenientul menționează că în adresa nr. 342/28.10.2015 prin care s-a răspuns solicitării de clarificări se arată punctual pentru fiecare solicitare justificarea valorilor respective.

Intervenientul subliniază că în detaliile de participare afișate electronic nu a fost descalificat sau neconform la evaluarea tehnică, ci a fost respins la evaluarea financiară, după ce autoritatea contractantă a decriptat prețul ofertat. În opinia acestuia dacă cele susținute prin adresa 27265/AC/16.11.2015 erau reale, oferta ... trebuia respinsă ca neconformă încă de la răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 4222/DRD/27.10.2015 prin adresa 342/28.10.2015 și nu cum susține contestatorul că oferta ... este neconformă. Acesta mai adaugă că ... nu putea contesta documente la care nu a avut acces, ci numai după consultarea dosarului adică după formularea contestației și înregistrarea ei.

Intervenientul menționează și faptul că textul de lege indicat de autoritatea contractantă ca temei legal în respingerea ofertei a fost art.

36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 dar care nu era în concordanță cu cele reținute și explicate de autoritate. Astfel, textul indicat se referă la un preț neobișnuit de scăzut în timp ce în speță se reclama schimbarea propunerii tehnice. Cât privește prețul ofertat, de 2.583.778 lei, ... precizează că acesta este cel just și corect fiind susținut cu documente și calcule exacte. Având în vedere cel anterior menționat, intervenientul arată că autoritatea contractantă a dat curs Notificării și a dispus reevaluarea ofertelor. Ca urmare a unei analize atente autoritatea a anulat adresa prin care inițial a fost declarat câștigător contestatorul și a declarat oferta ... ca fiind câștigătoarea procedurii, diferența dintre cele oferte fiind de aproximativ 100.000 lei.

Referitor la cele susținute în cuprinsul contestației de către SC ... SA, intervenientul menționează că acestea nu sunt acceptabile și nu sunt susținute real și legal, toate criticile contestatorului fiind combătute de documentele depuse în cadrul procedurii.

În susținere, intervenientul, cu titlu de exemplu, face următoarele precizări:

- principalul furnizor pentru materialul pietros folosit la realizarea fundației sistemului rutier și al materialului pietros folosit la stratul de uzură al sistemului rutier este SC ... SRL, cu sediul în municipiul Gura Humorului. Acest furnizor are balastieră, conform permisului de exploatare nr. 18039 din 01.04.2015 (depus în documentele de ofertare) în albia minora a pârâului Suha, în perimetrul ... amonte pod. Distanța reală din balastieră până la DF Muncel este de 15,5 km + $7.728 \text{ Km}/2 = 19.364 \text{ km}$ față de 23 km, rezultând o distanță mai mică cu 3,636 km. Transportul se efectuează de către furnizor, cu cap tractor + semiremorca cu 5 axe, prețul pe km este dat de furnizor, care a luat la cunoștință de traseul pe care va circula. Orice taxă suplimentară pentru transport va fi suportată de către SC ... SRL și din diferența de km arătată mai sus. Transportul cu o cantitate mai mare duce la afectarea graficului de execuție în sens pozitiv. Prin adresa nr. 454/21.12.2015 SC ... SRL își susține punctul de vedere și arată că transportul se va efectua cu cap tractor + remorca cu 5 axe, care poate transporta până la 30 to. Din declarația de performanță pentru agregate naturale de balastieră, densitatea este de 1620 kg/mc. Astfel, $18 \text{ mc} \times 1620 \text{ kg/mc} = 29,16 \text{ to}$. SC ... SRL se angajează să obțină pe acest traseu, autorizație de transport specială.
- prin răspunsul la solicitare de clarificări nr. 17056/03.09.2015 la punctul 10 Deviz 251078 "Anrocamente din piatra brută" proiectantul a răspuns că se va oferta material local. Dacă materialul se procură local cuprinde numai redevența de 0.50 Eu/mc x 4,4286 lei/Eu (curs Euro la data 04 .09.2015) – 2,21... lei/mc, care se încadrează în prețul de 2,75 lei/mc. În aceasta situație, cantitatea de 327 mc de anrocamente poate fi procurată și local și de la furnizor, care se încadrează în prețul de 2,75 lei/mc.
- În opinia intervenientului SC ... SA da dovada de neprofesionalism, când afirmă că pentru exploatarea anrocamentelor este necesară

forța de muncă pentru manipulare și prezintă un calcul privind plata forței de muncă aferenta manipulării. Conform caietului de sarcini și articolului de deviz IFB05A1 - anrocamentele din piatră brută au o greutate cuprinsă între 51-1000 kg care nu pot fi adunate de forța de muncă. Aceasta se realizează numai cu excavatorul. De altfel, articolul TSC03C1 din deviz prevede folosirea numai a excavatorului, atât pentru colectarea acestora în depozit, cât și încărcarea în auto, fără a se implica valoarea manoperei. În susținere intervenientul arată că în caietul de sarcini „anrocamente din blocuri de piatră” la prevederi generale art. 1.2 se specifică „anrocamentele se execută mecanizat cu excavatorul”.

În acest context intervenientul susține că SC ... SA nu poate să afirme că oferta nu prezintă:

- Costurile legate de scoaterea materialului pietros pentru anrocamente (art.TSC03C1- 847 lei);
- Costul pentru forța de muncă privind manipularea la încărcare nu este necesar.
- Costul pentru transportul anrocamentelor este prevăzut și de către proiectant în deviz la art. TRA03A05. Costul total pentru transport este de 3372 lei, art. 4 din deviz "Anrocamente din piatra bruta".

Intervenientul afirmă că SC ... SA calculează eronat 1 mc de anrocamente la 1,515 to, din răspunsul proiectantului la clarificări, la devizul respectiv, rezultând: $561,97 \text{ to} : 327,33 \text{ mc} = 1,717 \text{ to/mc}$.

În final, intervenientul arată că afirmațiile contestatorului, respectiv:

- *oferta nu prezintă costurile pentru transportul materialului pietros folosit la anrocamente";*
- *"oferta nu are un calcul sau cuprinse taxele de exploatare";*
- *"ofertantul nu prezintă nici un grafic de execuție corect întocmit la indicatori de timp, precum și liste de prețuri și implicit centralizator incorect măsurate valoric";*
- *"Propunerea tehnică prezentată nu îndeplinește exigențele caietului de sarcini privind furnizarea cantitativ și calitativ a materialului pietros folosit la anrocamente";*

sunt atât nesusținute și nedemonstrate de către acesta cât și eronate deoarece proiectantul a specificat prin răspunsul la clarificări ca materialul este local, raportat la acest aspect fiind făcută și oferta iar ca o măsură de siguranță s-a luat în calcul și o altă ofertă, respectiv cea de SC ... SRL.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare DF Muncel DSSV”, cod CPV 45233142-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 14804/16.11.2015, comisia de evaluare a consemnat depunerea a 8 oferte, respingerea a trei oferte, precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de SC ... SA ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 2.611.135,65 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat SC ... SA a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. 2310/2015, soluționat prin decizia CNSC nr. 2061/C7/2310/02.12.2015 în sensul respingerii acesteia ca rămasă fără obiect ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Astfel, în Raportul procedurii nr. 15379/26.11.2015 comisia de evaluare a consemnat depunerea a 8 oferte, respingerea a două oferte, precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de SC ... SA ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 2.583.778 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat SC ... SA a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015 dedus judecății.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SA, Consiliul retine:

Motivele, invocate de contestator, pentru care, în opinia acestuia, oferta SC ... SA ar fi trebuit declarată inadmisibilă sunt următoarele:

- Cantitatea de piatră brută nu este una certificată ca fiind adecvată cerințelor calitative impuse de caietul de sarcini pentru realizarea anrocamentelor la obiectivul de investiție;
- Referitor la materialul în surplus ce trebuie îndepărtat din albia majoră a pârâului Suha, contestatorul sustine că nu este certificat respectivul tip de material ca fiind în parametrii calitativi ceruți,
- justificarea prețului SC ... SRL (acesta fiind furnizor pentru oferta SC ... SA) nu este completă;

De asemenea, contestatorul SC ... SA sustine ca anumite activități obligatorii în derularea contractului nu sunt prevăzute financiar în oferta declarată câștigătoare, precum și ca anumite prețuri/tarife din aceeași ofertă sunt nerealiste, mult sub costurile minime reale.

Analizând documentele, Consiliul constată ca autoritatea contractantă, în aplicarea prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat ofertantului SC ... SA justificarea prețului ofertat prin adresa nr. 4222/DRD/27.10.2015. Adresa autorității contractante, extrem de selectivă, s-a limitat la a solicita justificarea valorii materialului pietros folosit la realizarea anrocamentelor, la justificarea valorii cheltuielilor de transport material pietros (pentru fundație și pentru stratul de uzură) și la justificarea valorii cheltuielilor de transport beton. Practic, Consiliul retine că din totalul ofertei financiare a SC ... SA de 2.583.778 lei fără TVA (reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului), autoritatea contractantă a solicitat numai justificarea unor cheltuieli însumând (conform devizelor de lucrări) 144.582 lei fără TVA, deci mai puțin de 6% din oferta.

Potrivit prevederilor art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Consiliul retine ca autoritatea contractantă nu si-a indeplinit in fapt obligatia prevazuta la articolul mentionat mai sus, deoarece a solicitat justificari de pret referitoare la un numar foarte redus de cheltuieli aferente contractului (5,59% din total oferta financiara).

Ofertantul SC ... SA a raspuns solicitarii limitate transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 342/28.10.2015, dar nici macar acest raspuns nu ar fi trebuit acceptat in totalitate ca fiind concludent fara solicitarea unor date suplimentare.

Astfel, oferta furnizorului SC ... SRL pentru cantitatea de 327 mc piatra bruta are cuprins **un preț doar pentru costul de manipulare și încărcare în mașini de 2,75 lei/mc** (preț aparent nerealist) dar nu cuprinde o valoare a materialului in sine, in conditiile in care doar redeventa datorata statului pentru exploatare, fapt recunoscut si de intervenient, este de 2,21... lei/mc.

Mai mult decat atat, desi solicitarea autorității contractante din adresa nr. 4222/DRD/27.10.2015 a fost, cum am aratat, extrem de succinta, raspunsul ofertantului a omis sa cuprinda valoarea materialului pietros care nu urmeaza a proveni de la furnizorul SC ... SRL. Precizam ca atat listele de cantitati cat si ofertele depuse contin un necesar de 592,26 mc de bolovani, 5731,3 mc de piatra si separat inca 737,452 tone de piatra, in timp ce justificarea transmisa de ofertant se refera la doar 327 mc piatra bruta.

În concluzie, Consiliul apreciază ca autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în fapt obligația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca se impune resolicitarea justificării întregului preț oferit de către SC ... SA precum și analiza responsabilă a veridicității răspunsurilor primite.

Referitor la celelalte critici aduse de contestator, cele privind lipsa certificării calitative a cantității de piatră brută de proveniență locală sau a materialului din albia majoră a pârâului Suha, Consiliul nu le reține ca fondate, întrucât *„firma de proiectare a permis utilizarea materialului local... și a constatat că materialul local este în cantitatea și calitatea stabilită de condițiile de admisibilitate tehnice pentru a putea fi folosită în cadrul proiectului, în cadrul lucrării de execuție anrocamente din blocuri de piatră”*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SA, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 15379/26.11.2015 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor aparținând operatorilor economici implicați în procedură, concret prin resolicitarea justificării prețului oferit de operatorul economic SC ... SA, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul Procedură Civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de către SC ... SA, cu privire la contestația formulată de către SC ... SA.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

....