



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de ..., cu sediul social în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr., având CUI atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de Director General, și convențional de, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ..., publicat în SEAP în data de, în ceea ce privește declararea ofertei ... drept câștigătoare a lotului 2, emis de către ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, cod CPV ...– Gaze medicale (Rev.2), cu referire exclusivă la Lotul nr. 2 – „*Protoxid de azot la tub*”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea parțială a comunicărilor ofertei câștigătoare, respectiv comunicarea ofertei câștigătoare pentru lotul nr. 2;
- obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. ..., exclusiv pentru lotul 2 și exclusiv pentru ofertantul ...;
- obligarea autorității contractante la constatarea faptului că oferta depusă de ofertantul ... este inacceptabilă datorită DUAE depus incomplet, fapt ce atrage respingerea acesteia;
- obligarea autorității contractante la declararea ofertei câștigătoare pentru lotul 2 dintre ofertele rămase admisibile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, cu referire exclusivă la Lotul nr. 2 – „*Protoxid de azot la tub*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, la data de ..., autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, pentru Lotul nr. 2, ofertantul declarat câștigător fiind

De asemenea, afirmă că, la data de, în urma postării, în SEAP, a raportului procedurii nr., a constatat că ofertantul ... nu a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau în conformitate cu dispozițiile din fișa de date a achiziției, conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, acesta fiind admisă cu încălcarea art. 60 și art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, precum și cu încălcarea art. 209 alin. (2) și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, subliniază că autoritatea contractantă, deși a constatat ca fiind incomplet DUAE depus de către ofertantul ..., în mod nelegal, a solicitat acesteia completarea ofertei sale, deși, prevederile legii sunt foarte clare în sensul obligativității declarării inacceptabilității unei astfel de oferte.

De asemenea, arată că ... a depus DUAE complet la data de ..., depășind astfel data și ora limită până la care acesta trebuia depus, respectiv

Totodată, consideră că autoritatea contractantă în loc să aplice dispozițiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv să constate, în mod corect și legal, inacceptabilitatea ofertei ... și să o respingă, a oferit un avantaj competitiv acestui ofertant, solicitând și acceptând depunerea unor completări ale documentului în afara termenului limită de depunere a ofertei.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției integral, plus orice alt document considerat edificator, DUAE depus de ... și documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin adresele nr., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere, ... face un scurt istoric al procedurii precizând că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia a verificat, în primă fază, garanțiile de participare și DUAE transmise de ofertanții participanți la procedură, ocazie cu care a constatat că DUAE depus de către ofertantul ..., pentru loturile 2, 3, 4 și 5 este incomplet, conținând numai paginile cu numere impare (1,3,5,7,9,11, 13,15).

Analizând această situație, autoritatea contractantă menționează că a admis faptul că este vorba de o eroare tehnică de încărcare a documentului în SEAP, care poate fi calificată drept o eroare de formă și nu de fond, având în vedere Notificarea emisă de ANAP cu nr., respectiv: "în etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații: a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări; b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări".

Prin raportare la recomandarea emisă de ANAP, autoritatea contractantă susține că este evident faptul că DUAE nu prezintă o eroare sau omisiune în conținutul informațiilor declarate de ofertant, ci o eroare în ceea ce privește structura documentului, fiind încărcat parțial, ceea ce impune solicitarea unui DUAE revizuit care să permită analizarea documentului în integralitatea sa.

În acest sens, arată că a transmis ofertantului ... solicitarea la secțiunea "întrebări" de la loturile ofertate nr. 2, 3, 4, 5, în data de 06.01.2017, de la care s-a primit DUAE revizuit, în conformitate cu recomandarea ANAP ce face trimitere la dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul a fost admis cu încălcarea art. 60 și art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, precum și încălcarea art. 209 alin. (2) și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea susține că aceasta este nefondată din următoarele considerente:

- potrivit art. 60 (1) din HG 395/2016: „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”; ofertantul ... a transmis DUAЕ la data și ora limită de depunere a ofertelor, în caz contrar, comisia neputând să solicite revizuirea unui document inexistent;

- potrivit art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta ... nu poate fi declarată inacceptabilă, întrucât legiuitorul impune o analiză a modului de completare a documentului, respectiv o analiză pe fond, de unde e lesne de înțeles că o eventuală inadvertență de forma ce presupune modalitatea de prezentare a documentului (cu excepția obligației semnării documentului cu semnătură electronică extinsă) nu intră sub incidența articolului invocat;

- potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita completări dacă documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar inaplicabilitatea acestui articol de lege, în speța dată, ar crea premisele unei evaluări superficiale cu consecința acuzării autorității contractante de restrângere artificială a concurenței;

- potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea nu are dreptul de a declara o ofertă inacceptabilă fără o analiză temeinică care să respecte principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și în consecință are obligația de a invoca temeinicia motivelor care stau la baza unei decizii de respingere luate în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

În concluzie, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a transmis note scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante reiterând cele din cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în

vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data pentru depunerea ofertelor Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA, lotul 2 având ca obiect „Protoxid de azot la tub” și o valoare estimată de ... lei, fără TVA.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți pentru lotul 2 a fost declarată necâștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta declarată câștigătoare pentru acest lot, a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară de lei, fără TVA.

Potrivit susținerilor contestatoarei, la data de autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul procedurii nr. ..., în urma acestuia constatând că ofertantul ... nu a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau în conformitate cu dispozițiile din fișa de date a achiziției, depunând inițial un document unic de achiziții european – DUAЕ incomplet, astfel că autoritatea contractantă în mod greșit a solicitat depunerea unui nou DUAЕ, fiind încălcate prevederile art. 60 și art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, precum și art. 209 alin. (2) și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ..., publicat în SEAP în data de, în ceea ce privește declararea ofertei ... drept câștigătoare a lotului 2, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016).

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.3) – „Modul de prezentare a ofertei”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Operatorii economici vor depune în SEAP ofertele semnate electronic (cu semnătură electronică extinsă). Documentele care se depun sunt următoarele : a) DUAЕ [...]. Ofertantul are obligația de a încărca oferta și DUAЕ în format electronic, în SEAP și NUMAI până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în Anunțul de participare. [...]. DUAЕ, documentele suport și oferta (tehnică și financiară) care nu vor fi semnate electronic vor fi respinse. [...]”

Ca urmare a prezentării DUAE pentru loturile, autoritatea contractantă a constatat că documentul unic de achiziții european semnat cu semnătură digitală extinsă este incomplet, conținând numai paginile cu numere impare (....), paginile cu numere pare nefiind disponibile, astfel că i-a cerut clarificări la data de, prin intermediul SEAP, în sensul încărcării DUAE în SEAP în integralitatea sa.

... a răspuns prin intermediul

Potrivit procesului-verbal intermediar nr. rezultă că ... a depus pentru lotul 2 documentul unic de achiziții european complet semnat cu semnătură digitală extinsă, conținând toate paginile de la 1 la 16.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Astfel, Consiliul constată că demersul autorității contractante de a cere ofertantei ... clarificări privind modul de prezentare a DUAE se circumscrie posibilității acordate de legiuitor prin prevederea de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, mai mult, lipsa paginilor cu numere pare din documentul unic de achiziții european fiind o veritabilă inadvertență de formă ale informațiilor cuprinse în acesta, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări, potrivit Notificării ANAP din data de 01.09.2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în
contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în
termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactată exemplare, conține pagini.