



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 694/21.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45978/22.10.2020, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „Aparatura pentru laborator”, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată,
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 16841/14.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, clasată pe primul loc.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 694/21.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45978/22.10.2020, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, deși aceasta nu întrunea în totalitate criteriile de calificare impuse în caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că în caietul de sarcini, se solicită, pentru SPĂLĂTOR PLĂCI ELISA, următoarele caracteristici tehnice:

Număr canale pentru dispensare: 1, 2 sau 4
Procesare paralelă pe 8 sau 16 godeuri

Volum dispensat: 50-3000 ul cu pas de 50 ul pentru spălare; 50-400 ul cu pas de 50 ul pentru dispensare.
Volum rezidual minim: 2 ul/ godeu
Acuratețe dispensare: $\leq 1.2\%$
Uniformitatea la dispensare: $CV \leq 2.5\%$ pe întreaga placă
Agitare lineară pe 3 viteze

Conform procesului verbal de evaluare tehnică, ofertantul SC ... pentru acest echipament, a oferat SPĂLĂTOR PLĂCI ELISA, model MV9622, producător BIOBASE.

Raportat la cerintele din caietul de sarcini, contestatoarea apreciază că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător este neconformă pentru următoarele motive:

1. Modelul de spălător de plăci MV9622 nu prezintă 1, 2 sau 4 canale pentru dispensare.

Cerința trebuia îndeplinită cumulativ. Astfel că potrivit fișei tehnice prezentate pe site-ul producătorului BIOBASE, modelul spălătorului de plăci MV9622 prezintă doar 3 canale pentru dispensare.

2. Modelul de spălător de plăci MV9622 nu prezintă procesare paralelă pe 8 sau 16 godeuri;

Cerința trebuia îndeplinită cumulativ. Astfel, potrivit fișei tehnice prezentată pe site-ul producătorului BIOBASE, modelul spălătorului de plăci MV9622 prezintă procesare paralelă pe 8 sau 12 godeuri.

3. Modelul de spălător de plăci MV9622 nu prezintă agitare lineară pe 3 viteze.

Conform datelor tehnice prezentate de către producător - prezintă agitare programabilă dar nu prezintă posibilitatea setării pe 3 viteze de agitare.

În considerarea celor expuse anterior, contestatoarea susține că verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și a fost declarată câștigătoare oferta care nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini impuse chiar de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 17433/23.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 46389/23.10.2020, ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC SRL iar ulterior, a transmis în copie, documentele necesare soluționării cauzei, acestea fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 46518/26.10.2020.

Cu privire la critica contestatoarei conform căreia „Modelul de spălător de plăci MV9622 nu prezintă 1, 2 sau 4 canale pentru dispensare”, autoritatea contractantă menționează că modelul prezentat prezintă trei canale de dispensare, cerința fiind de 1,2 sau 4. Prin urmare produsul se încadrează în specificațiile solicitate.

Cu privire la critica contestatoarei conform căreia „Modelul de spălător de plăci MV9622 nu prezintă procesare paralelă pe 8 sau 16 godeuri”, autoritatea contractantă menționează că în cerințele tehnice s-a solicitat procesare paralelă pe 8 sau 16 godeuri, spălătorul oferat spală doar minim 8 godeuri odată și, întradevăr, nu poate spăla 16 godeuri odată. Opțiunea de spălare cu 16 godeuri reprezintă un avantaj în timpul de lucru, operațiunea efectuându-se în jumătate de timp față de cea cu 8

godeuri, dar acest aspect nu reprezintă un impediment în procesul de spălare a plăcilor.

Cu privire la critica contestatoarei conform căreia „Modelul de spălător de plăci MV9622 nu prezintă agitare lineară pe 3 viteze”, autoritatea contractantă menționează că echipamentul are agitare programabilă, astfel că se deduce că se pot programa mai mult de trei viteze de agitare.

În considerarea celor expuse anterior, comisia de evaluare apreciază că a judecat corect cerințele tehnice din oferta prezentată de către SC Filara BioMed SRL, acestea fiind conforme cerințelor minime din caietul de sarcini și solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 703/27.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 46914/27.10.2020, SC ... SRL formulează precizări la punctul de vedere al autorității contractante.

Raportat la afirmațiile autorității contractante exprimate prin punctul de vedere nr. 17433/23.10.2020, cu privire la cerința *număr canale pentru dispensare: 1, 2 sau 4*, așa cum a fost formulată cerința tehnică în caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația să ofere un echipament care să prezinte 1, 2 sau 4 canale, spălătorul de plăci ELISA -modelul MV9622- ofertant de către ... prezintă 3 canale de dispensare, motiv pentru care oferta depusă de către aceasta trebuia declarată neconformă, deoarece echipamentul nu permite funcționarea cu 4 canale.

Echipamentul spălător de plăci ELISA - Model HydroFlex, producător TECAN, ofertat de către contestatoare, prezintă 1, 2 sau 4 canale pentru dispensare, așa cum reiese în mod clar din broșura atașată la licitație.

Referitor la cerința privind *procesarea paralelă pe 8 sau 16 godeuri*, așa cum recunoaște și autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis, cerința nu a fost îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, echipamentul ofertat de acesta prezentând procesare paralelă pe 8 sau 12 godeuri.

Afirmația autorității contractante conform căreia opțiunea de spălare pe 16 godeuri este un avantaj, iar acceptarea unui echipament cu o capacitate de procesare pe 8 godeuri nefiind un impediment în procesul de spălare al plăcilor, nu poate fi acceptată la acest moment al procedurii, cerințele tehnice formulate fiind obligatorii pentru toți participanții la procedură, inclusiv pentru autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, ofertantul ... avea posibilitatea, până la data limită de depunere a ofertelor, în termenul legal, să solicite clarificări referitoare la îndeplinirea acestei cerințe, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă oferea tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedura de achiziție posibilitatea ofertării unui echipament cu o capacitate de procesare pe 8 godeuri- care implică un preț de achiziție mai mic.

Echipamentul ofertat de către contestatoare, spălător de plăci - Model HydroFlex, producător TECAN, prezintă procesarea paralelă pe 8 sau 16 godeuri.

Prin acceptarea echipamentului ofertat de către Filara BioMed, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Ofertanții trebuie să se afle pe poziție de egalitate, atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de autoritatea contractantă (Cauza C-213/07, Michaniki AE c. Ethniko s.a.).

Referitor la cerința privind agitarea lineară pe 3 viteze, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a fost indusă în eroare, echipamentul oferit de către ... prezintă agitare programabilă ca timp și nu din punct de vedere al intensității în mai multe trepte de viteză. Astfel că echipamentul oferit de către Filara BioMed poate fi programat să efectueze agitarea plăcilor ELISA pentru o perioadă de timp selectată de către utilizator (secunde/minute/ore) la aceeași viteză.

Contestatoarea menționează în acest sens că echipamentul oferit de aceasta prezintă agitare lineară pe 3 viteze: high, medium și low.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect „Aparatura pentru laborator”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 365.582,82 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse potrivit raportului procedurii nr. 16841/14.10.2020, un număr de 5 oferte, iar în urma evaluării acestora, oferta depusă de SC ... SRL a fost clasată pe primul loc, iar oferta contestatoarei SC ... SRL a fost clasată pe locul al doilea.

În urma acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestația de față, arătând că oferta câștigătoare ar fi neconformă.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 7312 lei, lei prin recipisa de consemnare nr. 206593766/1/22.10.2020.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare consideră că oferta câștigătoare nu respectă 3 specificații tehnice ale produsului SPĂLĂTOR PLĂCI ELISA, ofertanta câștigătoare oferând modelul MV9622, producător BIOBASE.

Consiliul reține, în ceea ce privește prima critică, respectiv faptul că Modelul de spălător de plăci MV9622 nu prezintă „1, 2 sau 4 canale pentru dispensare”, așa cum se menționează în caietul de sarcini, că aceasta este nefondată. După cum chiar contestatoarea menționează, potrivit fișei tehnice prezentate pe site-ul producătorului BIOBASE și aflată în oferta câștigătoare, modelul spălătorului de plăci MV9622 prezintă 3 canale pentru dispensare. Astfel, față de nevoia autorității solicitată în caietul de sarcini, respectiv 1, 2 sau 4 canale pentru dispensare, 3 canale de dispensare reprezintă o cerință superioară față de 1 sau 2 canale. Este adevărat că față de cerința existenței a 4 canale, produsul oferit este inferior, dar din moment ce autoritatea acceptă, după cum se

menționează în documentație, și cu un canal, 3 canale sunt de natură a-i satisface necesitățile. Contestatoarea nu aduce niciun fel de argument din care să rezulte care este motivul pentru care oferta contestatoarei ar fi neconformă, din moment ce ea satisface nevoile autorității contractante. Nu se prezintă, astfel, argumente din care să reiasă care ar fi neconformitatea unui produs cu 3 canale, față de unul cu 1 sau 2 canale. Cum prevederile documentației de atribuire sunt unele minimale, Consiliul reține că cele 3 canale sunt cuprinse în interval 1-4, delimitat de autoritatea contractantă, astfel că nu există niciun motiv a invalida evaluarea realizată de aceasta.

A doua critică formulată de contestatoare se referă la faptul că „Modelul de spălător de plăci MV9622 nu prezintă procesare paralelă pe 8 sau 16 godeuri”, arătând că potrivit fișei tehnice prezentată pe site-ul producătorului BIOBASE, modelul spălătorului de plăci MV9622 prezintă procesare paralelă pe 8 sau 12 godeuri.

Ca și în cadrul cerinței de mai sus, Consiliul reține că expresia „procesare paralelă pe 8 sau 16 godeuri” nu excude un produs care prezintă procesare paralelă pe 8 sau 12 godeuri. Cerința nu este formulată în sensul în care cele două numere trebuie îndeplinite simultan, așa cum susține contestatoarea, deoarece, în această situație, cerința ar fi trebuit să fie „procesare paralelă pe 8 **și** 16 godeuri”, or, așa cum este formulată, rezultă că operatorii au posibilitatea să oferteze produse care procesează simultan 8 godeuri, cerință îndeplinită de aparatul ofertat de câștigătoarea procedurii.

În ceea ce privește critica potrivit căreia „Modelul de spălător de plăci MV9622 nu prezintă agitare lineară pe 3 viteze”, Consiliul va reține ca pertinent argumentul autorității contractante potrivit căruia echipamentul are agitare programabilă, astfel că se pot programa mai mult de trei viteze de agitare, fiind vorba, astfel, de o caracteristică superioară.

Consiliul reține, de asemenea, ca fiind nerelevant argumentul contestatoarei potrivit căruia autoritatea contractantă ar fi fost indusă în eroare, echipamentul ofertat de către prezintă agitare programabilă ca timp și nu din punct de vedere al intensității în mai multe trepte de viteză, acesta putând fi programat să efectueze agitarea plăcilor ELISA pentru o perioadă de timp selectată de către utilizator (secunde/minute/ore) la aceeași viteză. Astfel, din documentele depuse în cadrul ofertei rezultă că există mai multe viteze de agitare, în acest sens, fiind depuse la dosar documente la pag. 105-106 din dosar.

Față de cele constatate, văzând că autoritatea contractantă a realizat o evaluare corectă a ofertelor, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.