

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 011/08.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 706/09.01.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 15500000-3 Produse lactate (Rev. 2), anunț de participare nr. .../14.11.2025, în ce privește loturile nr. 1, 3 și 5, s-au solicitat următoarele: *„anularea parțială a adresei nr. 68452/ 30.12.2025, a proceselor verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora în partea care se refera la oferta contestatoarei, precum și în partea referitoare la societatile ... SRL și ... SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL, și acordarea punctajului corespunzător; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, precum și la emiterea unor noi comunicări; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; În subsidiar, în măsura respingerii în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, anularea procedurii de atribuire în cauză”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr.

011/08.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 706/09.01.2026, prin care societatea ... critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că în urma evaluării, oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul III la loturile nr. 1 și 3 și pe locul II la lotul nr. 5.

Pe fond, criticile contestatoarei vizează modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „*Lanțul de aprovizionare*”, cu mențiunea că, în opinia sa, pe acest aspect autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și a tratamentului egal, prin interpretarea în mod diferențiat a documentației de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00584] Contestatie SC pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../14.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1612/13.01.2026, contestatoarea depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212000064/1 din 12.01.2026, eliberată de CEC Bank – sucursala Alexandru Obregia, în sumă de 5.940,00 lei.

Prin adresa nr. 1366/13.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1618/13.01.2026, autoritatea contractantă înaintea un punct de vedere față de contestația formulată de către societatea ... SRL, în cuprinsul căruia precizează următoarele:

„- *La secțiunea EVALUARE TEHNICA, comisia de evaluare nu a regăsit documentele de asociere ale contestatarii SC ... SRL cu producătorul SC ... SRL.*

- *După încheierea fazei de evaluare financiara, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr.68452/30.12.2025, ofertanților clasați pe primele S locuri la fiecare lot în parte sa prezinte documente susținere DUAE în vederea evaluării în aceasta faza.*

- *După transmiterea solicitării, contestatara a indicat comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante secțiunea din SEAP unde a depus acordul de asociere, de asemenea a transmis acest document și pe e-mail, de unde reiese indicația asupra încărcării acestui document în SEAP.*

- Având în vedere motivele prezentate în punctul de vedere, așteptăm DECIZIA Onorabilului Consiliu cu consecința continuării procedurii de atribuire”.

Autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. 1367/13.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6133/30.01.2026, dosarul achiziției în format electronic.

Prin adresa nr. 10440/58/C6/14.02.2026, Consiliul, din oficiu, pune în discuția părților, lipsa de interes a contestatoarei, cu luarea în considerare a faptului că oferta acesteia ocupă locul 3 pentru loturile nr. 1 și 3, fără a critica ofertele situate pe locul 2 la aceste loturi, în timp ce la lotul nr. 5, unde ocupă locul 2, nu critică oferta situată pe locul 1.

Prin adresa nr. 0218/18.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11226/19.02.2026, contestatoarea solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată din oficiu precizând că, deși oferta sa a fost clasată pe locul 3 în cazul loturilor 1 și 3 și pe locul 2 în cazul lotului 5, considerând că nu se impune contestarea și a ofertelor clasate pe locurile anterioare întrucât oferta sa este mult mai bună decât a acestora în măsura în care i s-ar acorda punctajul corect în mod corespunzător.

Astfel, consideră că în situația admiterii contestației și a acordării punctajului corect pentru subfactorul de evaluare lanțul de aprovizionare, în urma recalculării punctajelor astfel acordate, oferta sa urmează să fie clasată pe locul 1 și, prin urmare, declarată câștigătoare. În acest fel, consideră că justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, îndeplinind condițiile impuse de art. 33 C.P.C.

În completarea dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă transmite, prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13657/ 27.02.2026, documentul – Centralizator nr. 68452/30.12.2025.

Prin adresa nr. 13738/58/C6/27.02.2026 și adresa nr. 13742/58/C6/ 27.02.2026, Consiliul solicită societății ... SRL și societății ... SRL temeiul juridic al încadrării tuturor documentelor ofertelor acestora ca fiind confidențiale.

La solicitarea de mai sus, a răspuns numai societatea ... SRL, prin adresa nr. 32/02.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14329/02.03.2026, în cuprinsul căreia precizează că oferta sa a fost declarată confidențială în integralitate, conform prevederilor art. 57, 123, 217 alin (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, raportat la prevederile art. 1 alin. (2), art. 6 alin. (2), art. 7 din Legea nr. 8/1996

Prin adresa cu nr. 15859/58/C6/06.03.2026, Consiliul invită contestatoarea în vederea studierii dosarului, în data de 10.03.2026, data fixată pentru concluziile scrise fiind 12.03.2026.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16728/10.03.2026, contestatoarea precizează că nu se mai poate prezenta la data fixată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, pe loturi, prin licitație deschisă, împărțită, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect achiziție „...”, cod CPV 15500000-3 Produse lactate (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../14.11.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următoarea pondere a factorilor de evaluare: „*Prețul ofertei – 40%, Lanțul de aprovizionare – 30%, Distanța de la locul de aprovizionare – 30%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document se menționează că valoarea totală estimată a acordului-cadru este de 8.704.200 lei, fără TVA; loturile contestate au următoarele valori estimate: Lotul nr. 1 – Brânză Făgăraș 200g – 805.200 lei fără T.V.A.; Lotul nr. 3 – Brânză dulce de vacă – 550.800 lei fără T.V.A.; Lotul nr. 5 – Iaurt 200g – 2.208.000 lei fără T.V.A.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de clarificare nr. 66922/18.12.2025, pag. 1 – 5, pentru loturile criticate au depus oferte următorii operatori economici:

- lot nr. 1- Brânză Făgăraș 200g: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL;
- lot nr. 3 – Brânză dulce de vacă: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL;
- lot nr. 5 – Iaurt 200g: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform adresei nr. 68452/30.12.2025, centralizator, pag. 1 – 4, după aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul:

- lot nr. 1- Brânză Făgăraș 200g: locul 1 – societatea ... SRL, locul 2 – societatea ... SRL, locul 3 – societatea ... SRL, locul 4 – societatea ... SRL, locul 5 – societatea ... SRL;
- lot nr. 3 – Brânză dulce de vacă: locul 1 – societatea ... SRL, locul 2 – societatea ... SRL, locul 3 – societatea ... SRL, locul 4 – societatea ... SRL, locul 5 – societatea ... SRL;
- lot nr. 5 – Iaurt 200g: locul 1 – societatea ... SRL, locul 2 – societatea ... SRL, locul 3 – societatea ... SRL, locul 4 – societatea ... SRL, locul 5 – societatea ... SRL.

În urma publicării în S.E.A.P., în data de 30.12.2025, sub identificator

[.../00539], a centralizatorului de mai sus, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă, inclusiv *„suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații”*.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea contestată este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016, pentru fiecare lot contestat.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că prin adresa nr. 10447/58/C6/ 16.02.2026, din oficiu, a solicitat contestatoarei *„un punct de vedere cu privire la lipsa de interes a contestației formulate, luând în considerare poziția pe care o ocupă poziția dvs. în clasament, respectiv locul 3 în cadrul loturilor 1 și 3, și locul 2 în cadrul lotul 5, fără a critica efectiv ofertele clasate pe locul 2, respectiv locul 1”*.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 218/18.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11223/19.02.2026, după cum urmează: *„(...) Deși, ca urmare a evaluării loturilor respective oferta subscrisei a fost clasată pe locul 3 în cazul loturilor 1 și 3 și pe locul 2 în cazul lotului 5, am considerat că nu se impune contestarea și a ofertelor clasate pe locurile anterioare întrucât oferta noastră este mult mai bună decât a acestora în măsura în care ni s-ar acorda punctajul corect în mod corespunzător. Astfel, în situația admiterii contestației și a acordării punctajului corect pentru subfactorul «Lanțul de aprovizionare» în urma recalculării punctajelor astfel acordate, oferta subscrisei urmează să fie clasată pe locul 1 și prin urmare, declarată câștigătoare”*.

Având în informațiile de mai sus ale contestatoarei, precum și prevederile art. 3 alin. 1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de*

atribuire”, Consiliul va respinge excepția de mai sus, urmând a proceda la analiza, pe fond, a cauzei.

Astfel, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul reține că societatea contestatoare a solicitat „acces la studierea dosarului achiziției”.

Prin adresa nr. 15859/58/C6/06.03.2026, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său, în data de 12.03.2026, în vederea studierii dosarului cauzei. Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16728/ 10.03.2026, contestatoarea a răspuns că „este în imposibilitate de a se prezenta”.

În continuare, Consiliul reține că potrivit adresei nr. 218/18.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11223/19.02.2026, societatea contestatoare critică atât modalitatea în care i s-a acordat ofertei sale punctaj pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, aferent loturilor nr. 1, 3 și 5, cât și punctajul acordat la același factor de evaluare pentru ofertele aparținând societății ... SRL – lotul nr. 1, respectiv societății ... SRL – lotul nr. 3.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.5) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Lanțul de aprovizionare: a) Punctaj maxim acordat = 30 puncte – pentru livrări directe, ofertantul este producătorul original al produselor alimentare oferite (ofertantul trebuie să prezinte un certificat de producător pentru produsele oferite); b) Punctajul acordat = 20 puncte – pentru livrări cu un singur operator economic (intermediar) implicat în lanțul de aprovizionare (operatorul economic trebuie să prezinte un contract/comandă fermă încheiată cu producătorul respectivelor produse alimentare oferite); c) Punctajul acordat = 10 puncte – pentru livrări cu cel mult 2 operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare; d) Punctajul acordat = 0 puncte – pentru livrări cu mai mult de 2 operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare”.

Din analiza documentului «Sumarul achiziției», publicat în S.E.A.P., Consiliul reține că propunerea tehnică a contestatoarei a primit pentru factorul de evaluare «Lanțul de aprovizionare», pentru loturile nr. 1, 3 și 5, următorul punctaj: 20 puncte. În același timp, pentru factorul de evaluare în cauză, societatea ... SRL a primit pentru lotul nr. 1 - Brânză

Făgăraș 200g - punctajul maxim – 30 puncte, în timp ce societatea ... SRL a primit pentru lot nr. 3 – Brânză dulce de vacă, tot punctajul maxim – 30 puncte.

În ceea ce privește punctajul acordat ofertei aparținând societății ... SRL pentru factorul de evaluare *«Lanțul de aprovizionare»*, pentru lotul nr. 1 - Brânză Făgăraș 200g, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„pentru a-i fi acordat 30 de puncte ... a fost considerată ca fiind producător al produsului Brânză Făgăraș”*, întrucât pentru acest lot, din analiza propunerii tehnice aferentă rezultă că oferta în cauză a fost depusă de către ASOCIEREA ... SRL & ... SRL, pag. 1 – 61, iar societatea ... SRL are calitatea de producător, astfel cum rezultă din documentul intitulat: Autorizarea sanitar veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animal nr. 047/15.01.2016, emisă de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor – Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Buzău, în cuprinsul căreia se precizează *„Unitate de procesare a laptelui materie primă”*.

De asemenea, conform autorizației de mai sus, societatea ... SRL produce în cadrul unității amplasate în localitatea Râmnicu Sărat, str. Focșani nr. 1 și produsul - Brânză Făgăraș 200g, pe care urmează a-l livra direct, astfel cum se precizează în cuprinsul propunerii tehnice aferente, pag. 12. În această situație, având în vedere mențiunea din fișa de date a achiziției potrivit căreia se acordă *„Punctaj maxim acordat = 30 puncte – pentru livrări directe, ofertantul este producătorul original al produselor alimentare oferite (ofertantul trebuie să prezinte un certificat de producător pentru produsele oferite)”*, rezultă că autoritatea contractantă în mod corect a acordat punctajul maxim asocierii în cauză.

În ceea ce privește lotul nr. 3 – Brânză dulce de vacă, Consiliul reține că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de către ASOCIEREA ... SRL & ... SRL, pag. 1 – 34, rezultă că societatea ... SRL are calitatea de producător al acestui tip de brânză, astfel cum rezultă din Autorizarea sanitar veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animal nr. 216/ 12.07.2024, emisă de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor – Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Buzău, în cuprinsul căreia se precizează *„Unitate de procesare a laptelui materie primă și produse lactate”*, pentru unitatea aflată în comuna Padina, str. Bibescu Vodă nr. 25, județul Buzău.

Prin urmare, și cu privire la acest lot, având în vedere că produsul în cauză va fi livrat direct de la fabrica aparținând societății ... SRL, autoritatea contractantă în mod corect a acordat la factorul de evaluare criticat, punctajul maxim – 30 puncte.

Pe de altă parte, referitor la lotul nr. 5 - Iaurt 200g, pentru factorul de evaluare *«Lanțul de aprovizionare»*, propunerea tehnică a

contestatoarei a primit numai 20 de puncte, în condițiile în care oferta pentru acest lot a fost depusă de către ASOCIEREA ... SRL & ... SRL, iar societatea ... SRL este producătorul al iaurtului ofertat, astfel cum rezultă din Autorizarea sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animal nr. 65569/24.11.2008, emisă de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor – Direcția de Igienă și Sănătate Publică București, în cuprinsul căreia se precizează „*Unitate de procesare a laptelui materie primă*”, pentru unitatea aflată în localitatea Beclean, str. Codrului nr. 45, jud. Bistrița Năsăud.

De asemenea, în cuprinsul documentelor de calificare prezentate în cadrul ofertei inițial depuse se află și Formularul nr. 6 – Acord de asociere, pag. 1 – 3, încheiat între societatea ... SRL și societatea ... SRL, pentru lotul nr. 5 – Iaurt 200 g, document pe care însă autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare, astfel cum rezultă din punctul de vedere nr. 1366/13.01.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2610/16.01.2026.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica contestatoarei pentru lotul nr. 5 – Iaurt 200 g și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea punctajului acordat acesteia pentru factorul de evaluare «*Lanțul de aprovizionare*», cu luarea în considerare a acordului de asociere încheiat între societatea ... SRL și societatea ... SRL pentru produsul în cauză și acordarea punctajului maxim.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradicție cu autoritatea contractantă ..., și va anula documentul intitulat „*Centralizator - nr. 68452/30.12.2025*”, în partea care privește punctajul acordat ofertei contestatoarei pentru lotul nr. 5 - *Iaurt 200 g*, la factorul de evaluare «*Lanțul de aprovizionare*», precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea punctajului aferent lotului nr. 5 - *Iaurt 200 g*, cu luarea în considerare a acordului de asociere încheiat între societatea ... SRL și societatea ... SRL pentru produsul în cauză și acordarea punctajului maxim, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, criticile față de punctajul acordat factorului de evaluare «*Lanțul de aprovizionare*», pentru ofertele aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL - lotul nr. 1 - Brânză Făgăraș

200g și ASOCIERII ... SRL & ... SRL - lotul nr. 3 – Brânză dulce de vacă, precum și în ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei interesului, invocată din oficiu, cu privire la contestația în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează documentul intitulat „*Centralizator - nr. 68452/30.12.2025*”, în partea care privește punctajul acordat ofertei contestatoarei pentru lotul nr. 5 - *Iaurt 200 g*, la factorul de evaluare «*Lanțul de aprovizionare*», precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea punctajului aferent lotului nr. 5 - *Iaurt 200 g*, cu luarea în considerare a acordului de asociere încheiat între societatea ... SRL și societatea ... SRL pentru produsul în cauză și acordarea punctajului maxim, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, criticile față de punctajul acordat factorului de evaluare «*Lanțul de aprovizionare*», pentru ofertele aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL - lotul nr. 1 - Brânză Făgăraș 200g și ASOCIERII ... SRL & ... SRL - lotul nr. 3 – Brânză dulce de vacă, precum și în ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...