În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 228/06.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul în ...., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 2813/29.01.2024, a adresei nr. 2989/30.01.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva actelor anterioare și subsecvente acestora, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*Executie de lucrari pentru obiectivul de investitii "Reabilitare si modernizare ... - lim. jud. ..., km 23+350 ÷ km 25+400, lim. Jud. ... –... si km 56+161-77+493 ... (intersectia cu DJ ...) – ... (intersectia cu ...), judetul ... – TRONSON km 76+200 - km 77+493, ..."*», cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

„1. Admiterea Contestaţiei formulată de subscrisa raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; şi, pe cale de consecinţă:

2. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 2813/29.01.2024 (Anexa nr. 1), precum şi a Adresei nr. 2989/30.01.2024 reprezentând Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (Anexa nr. 2), precum şi a actelor care au stat la baza emiterii acestora şi a actelor subsecvente, în partea ce priveşte modul de evaluare al ofertei Asocierii ... - ... şi decizia de respingere a ofertei depusă de subscrisa, acestea fiind netemeinice şi nelegale;

Pe cale de consecinţă:

3. Anularea deciziei autorităţii contractante prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, precum şi a tuturor înscrisurilor care au

stat la baza emiterii acesteia şi obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire şi la evaluarea ofertei subscrisei în conformitate cu documentaţia de atribuire şi cu prevederile legale în vigoare;

4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

5. Obligarea autorităţii contractante 1a plata cheltuielilor de soluţionare ocazionate de prezentul dosar, constând în onorariu de avocat, potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016".

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., a formulat contestația nr. 228/06.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 2813/29.01.2024, a adresei nr. 2989/30.01.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva actelor anterioare și subsecvente acestora, solicitând, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a achiziției publice și menționează că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta Asocierii a fost declarată neconformă și inacceptabilă, drept pentru care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, decizie pe care acesta o consideră netemeinică și nelegală.

II. Pe fondul cauzei, clamând nelegalitatea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, contestatorul afirmă următoarele:

II.1. Decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii este netemeinică și nelegală.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

Oferta Asocierii a fost respinsă în mod nelegal, autoritatea contractantă reținând în mod eronat neconcludenţa răspunsurilor furnizate de aceasta la solicitările de clarificări comunicate prin adresa nr. 33/12.01.2024, cu toate că, prin acestea, Asocierea a răspuns în mod punctual și complet la solicitările comisiei de evaluare.

A) Referitor la cerința privind modul de realizare a lucrărilor. Netemeinicia primului motiv de respingere:

În ceea ce privește cerința documentației de atribuire care a stat la baza reținerii primului motiv de respingere, aceasta a fost prevăzută în cuprinsul fișei de date, în cadrul secțiunii IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*. În acest sens, contestatorul redă prevederile referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice din respectivul document și menționează că organizatoarea procedurii de atribuire a transmis Asocierii solicitarea de clarificări nr. 1135/12.01.2024, prin care s-au cerut clarificări cu privire la metodologia de execuție. În această ordine de idei, contestatorul redă cuprinsul întrebării nr. 1 din respectiva adresă.

Față de această solicitare de clarificări, Asocierea a transmis răspunsul nr. 33/12.01.2024, prin care a demonstrat că la nivelul propunerii tehnice se regăsesc informațiile a căror lipsă o reclamă autoritatea contractantă.

Din răspunsul prezentat se poate observa că s-au indicat în mod clar paginile la nivelul cărora au fost prezentate informațiile care demonstrează îndeplinirea cerinței 1 de la capitolul IV.4.1. din fișa de date. Astfel, contestatorul apreciază că răspunsul Asocierii este unul concludent și nu putea conduce la decizia de respingere a ofertei. În

acest sens, detaliind, petentul arată că prin răspunsul furnizat a precizat următoarele:

În primul rând, s-a arătat că *„Modul de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor în corelare cu succesiunea tehnologică prezentată în graficul de execuţie"* se regăsește tratat în cuprinsul paginilor 1-333 din propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește *„Metodologia de execuţie",* s-a arătat că aceasta se regăsește tratată începând cu pagina 38 din propunerea tehnică și face trimitere la procedurile tehnice de execuție aplicabile categoriilor de lucrări care fac obiectul Contractului.

Cu titlu de exemplu, față de cele reținute de către autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv față de concluziile *„eronate"* conform cărora *„comisia de evaluare nu a regăsit scurtă descriere pentru următoarele activităţi: stabilizarea pământului cu produse agrementate, şanţuri şi rigole pereate, podeţe la drumuri laterale, podeţe în corpul drumului, podeţe accese în curţi, rigolă/şanţ ramforsat, zid de sprijin"*, contestatorul arată următoarele:

- stabilizarea pământului cu produse agrementate se regăsește abordată în cadrul secțiunii *„METODOLOGIE DE EXECUŢIE - PAMANT STABILIZAT CU VAR";*

- activitățile *„şanţuri şi rigole pereate"* se regăsesc abordate la pagina 113 și următoarele din propunerea tehnică.

În egală măsură, prin răspunsul formulat s-a învederat autorității contractante faptul că întreg capitolul prezentat la paginile 1-333 din propunerea tehnică descrie modul de realizare a lucrărilor (planul propus), iar informațiile din cuprinsul acestuia se impun a fi evaluate în mod unitar, iar nu fragmentat.

Totodată, Asocierea a precizat că:

„- Metodologia şi modul de realizare a lucrărilor ce conţine şi Strategia abordării execuţiei contractului nu conţine abordări generale, ci este Abordarea proprie pe care o aplică Asocierea în cadrul contractului;

- la paginile 18-21 se regăseşte prezentat Modul de abordare întocmit în numele Asocierii pentru prezenta procedură. Acesta va fi urmat în execuţia lucrărilor şi cuprinde inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului- ABORDAREA GENERALĂ ŞI COORDONAREA ACTIVITĂŢILOR;

- la pagina 38 a fost prezentată Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (Metodologia de execuţie/Modul de realizare al lucrărilor);

- de la pag. 198-232 se regăsesc scurte descrieri ale lucrărilor ce urmează a fi realizate;

- de la pagina 233 se regăseşte Metodologia de realizare a activităţilor în scopul obţinerii rezultatelor aşteptate în care am demonstrat că oferta prezentată ţine cont de toate fazele/etapele de execuţie".

Toate informațiile indicate mai sus, precum și cele detaliate la nivelul răspunsului la clarificări, demonstrează, în opinia contestatorului,

că oferta Asocierii cuprinde toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă.

Precum reiese din oferta depusă, dar și din răspunsul furnizat la solicitările de clarificări, Asocierea a prezentat informațiile solicitate de autoritatea contractantă. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, precum este în cazul Asocierii, de dezavantajare a ei.

Contestatorul este de părere că prin modul în care a fost evaluat răspunsul pe care Asocierea l-a prezentat au fost încălcate inclusiv prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016, pe care le și redă.

Cât privește concluzia autorității contractante conform căreia răspunsul prezentat ar fi unul neconcludent, iar în speță ar fi incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, petentul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Prin raportare la decizia de respingere adoptată de autoritatea contractantă, se poate afirma că evaluare răspunsului prezentat de Asociere a avut loc doar la nivel formal, nefiind verificat efectiv conținutul acestuia. Astfel, având în vedere considerentele reținute de autoritatea contractantă pentru primul motiv de respingere, se constată că, în fapt, comisia de evaluare dă dovadă de o rigurozitate excesivă, dând întâietate formei și ordinii de prezentare a informațiilor în cuprinsul ofertei, iar nu conținutului efectiv al ofertei.

În altă ordine de idei, autorul contestației apreciază că, relevante pentru autoritatea contractantă, în virtutea respectării principiului disponibilității și al eficienței utilizării fondurilor publice, sunt informațiile detaliate la nivelul ofertelor, iar nu modalitatea sau ordinea în care sunt acestea expuse.

Având în vedere complexitatea propunerii tehnice, nu poate fi apreciat ca fiind corect raționamentul autorității contractante de a respinge din procedură o ofertă al cărei format se abate (dar care, cu toate acestea, conține toate informațiile solicitate) de la formatul/ordinea de prezentare dorită de comisia de evaluare. În cuprinsul propunerii tehnice se regăsește succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, motiv față de care contestatorul apreciază ca fiind excesivă și nelegală măsura respingerii dispusă în considerarea omisiunii de a prezenta succesiunea tehnologică inclusiv în cuprinsul secțiunii *„Modul de realizare a lucrărilor (planul propus)".*

Mai mult, precizează petentul, cerința a fost formulată în sensul de a se descrie modul de realizare a lucrărilor în corelare cu succesiunea tehnologică prezentată în graficul de execuție, cerință ce a fost respectată de Asociere.

Pentru a concluziona că oferta depusă de Asociere îndeplinește, sau nu, cerințele impuse, comisia de evaluare trebuia să coroboreze informațiile depuse în cadrul propunerilor tehnice și, în ipoteza în care avea dificultăți în a identifica anumite date din cadrul acestora, sau aprecia că anumite informații nu se regăsesc în cuprinsul ofertei depuse, să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte în mod punctual, iar nu să rețină o pretinsă lipsă a informațiilor solicitate, fără a întreprinde demersuri care să aibă rolul de a o edifica în totalitate cu privire la pretinsele neconformități. În această ordine de idei, semnalând că

echivocul în privința unor informații din cadrul ofertei trebuie clarificat pe deplin înainte de adoptarea unei decizii, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și din practica instanțelor judecătorești.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că autorității contractante îi revenea obligația de a corobora informațiile prezentate în propunerile tehnice, întrucât, în lipsa acestui demers, evaluarea ofertei Asocierii este deficitară, fiind fundamentată pe evaluarea fragmentată a ofertei și, pe cale de consecință, decizia de respingere a acesteia este una nelegală. Totodată, date fiind motivele de respingere reținute, precum și că finalitatea urmărită de către autoritatea contractantă este aceea de a păstra în competiție cât mai multe oferte, petentul apreciază că decizia de respingere a ofertei depusă de Asociere este disproporționată.

B) Referitor la cerința privind formularele C7-C8, contestatorul redă prevederile punctului 10 al capitolului IV.4.1. din fișa de date, cele enunțate în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 1135/12.01.2024 cu privire la modul de îndeplinire a cerinței în discuție, precum și cele ce au fost transmise cu privire la acest aspect prin răspunsul nr. 33/12.01.2024 și, totodată, afirmă următoarele:

Din motivarea prezentată în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire se observă că autoritatea contractantă nu a luat în considerare explicațiile Asocierii, apreciind că acestea *„nu pot fi iuate în considerare deoarece informaţiile privind resursele înscrise în graficul Gantt precum şi listele de resurse întocmite pentru fiecare asociat/ subcontractant se refera la îndeplinirea altor cerinţe din cadrul documentaţiei de atribuire”*.

Raționamentul autorității contractante redat mai sus nu este judicios și nu poate fi reținut că ar fi de natură să justifice măsura extremă a respingerii ofertei Asocierii, urmată de măsura anulării procedurii de atribuire.

Cât timp informațiile solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc în cuprinsul ofertei (în cadrul graficului Gantt), este evidentă nelegalitatea săvârșită de autoritatea contractantă. Pentru a întări această afirmație, contestatorul precizează că Asocierea, prin intermediul răspunsului la clarificări, a retransmis extrasele de resurse materiale și manoperă fără valori, în conformitate cu solicitarea autorității contractante. În mod eronat, aceasta a apreciat că retransmiterea extraselor de resurse materiale și manoperă ar reprezenta completări ce nu ar putea fi încadrate în categoria viciilor de formă, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În acest sens, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și semnalează că singura condiție impusă de legiuitor este

ca, în urma respectivelor solicitări de clarificări, să nu fie creat un avantaj în favoarea unui ofertant, astfel cum reiese din alin. (2) din același articol.

Cât timp, din cuprinsul graficului Gantt și a listei de resurse depuse rezultă că au fost prezentate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, nu poate fi reținut că depunerea extraselor prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ar reprezenta o completare interzisă de legislația privind achizițiile publice.

Este necesar a se avea în vedere că, în speța de față, informațiile prevăzute de C7- C8 se regăsesc menționate în cuprinsul documentelor depuse până la data limită de depunere a ofertelor. Așadar, informațiile ce au fost prezentate prin răspunsul la clarificări sunt susținute de informații existente inițial în oferta prezentată de Asociere, astfel cum impun dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Consiliul poate să constate că informațiile cuprinse în C7-C8 reies din informațiile prezentate inițial în ofertă și sunt susținute de precizările existente la nivelul graficului Gantt. Față de aceste precizări, petentul semnalează că, în fapt, în contradicție cu prevederile legale, autoritatea contractantă a reținut că cele transmise de Asociere prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.

Față de solicitarea de clarificări comunicată Asocierii, coroborată cu răspunsul prezentat, se reține că, în cazul de față, măsura respingerii ofertei este disproporționată și nelegală întrucât, sub un prim aspect, informațiile se regăsesc în oferta inițială. Caracterul nelegal al măsurii adoptată de autoritatea contractantă se impune a se reține și în considerare faptului că natura și obiectul contractului, precum și complexitatea ofertei, trebuie avute în vedere pe întreg parcursul evaluării ofertelor, iar eventualele deficiențe minore trebuie corelate cu principiul proporționalității. Astfel, petentul solicită a se constata faptul că respingerea ofertei Asocierii încalcă principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. Subliniind faptul că evaluarea ofertelor nu este un proces formal, comisia de evaluare având obligația de a face o analiză temeinică a conținutului acestora, nefiind suficientă evaluarea respectării unui anumit format al secțiunilor ofertei, contestatorul invocă și redă considerente reținute în jurisprudența Consiliului și, reiterând și punctând principalele argumente expuse anterior, concluzionează cu privire la admisibilitatea ofertei Asocierii din cadrul căreia face parte.

II.2. Decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este netemeinică și nelegală.

Precum reiese din raportul procedurii de atribuire, concluzionând că în cadrul procedurii ar fi fost depuse doar oferte neconforme/inacceptabile, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, indicând drept temei legal prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la decizia de anulare a procedurii, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și susține că, având în vedere că oferta depusă de Asociere a fost respinsă în mod nelegal, se impune ca în urma admiterii criticilor formulate anterior să se dispună anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului

procedurii de atribuire, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. Totodată, petentul consideră că se impune și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În concluzie, ... subliniază că respingerea ofertei Asocierii este nefondată și disproporționată.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în script, iar, în probațiune, a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat să facă dovada datei recepționării raportului procedurii nr. 2813/29.01.2024, solicitare la care acesta a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr….

Prin adresa nr. 4369/12.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, ale cărei cereri exprimate în petit le și redă, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, și pe cale de consecință menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de achiziție publică, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră cei doi operatori economici care au depus oferte și menționează că, în urma finalizării evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, ofertele prezentate de aceștia au fost respinse ca neconforme și inacceptabile, concluziile evaluării fiind cuprinse în procesul verbal nr. 2722 din 26.01.2024. Totodată, aceasta semnalează și că, întrucât în urma finalizării procesului de evaluare a propunerilor tehnice nicio ofertă nu a putut fi declarată admisibilă, a fost emis raportul procedurii nr. 2831 din 29.01.2024, în care sunt consemnate toate etapele parcurse de către autoritatea contractantă în analiza și evaluarea ofertelor, respectiv decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

Practica judiciară invocată de contestator nu prezintă niciun fel de legătură directă cu modalitatea concretă în care autoritatea contractantă și-a exercitat obligațiile în cadrul procedurii contestate, nereprezentând altceva decât o modalitate de a masca caracterul inadmisibil al ofertei prezentate.

Contestatorul se situează într-o vădită imposibilitate de a raporta motivele de inadmisibilitate ale ofertei sale, reținute pentru respingerea acesteia, la încălcarea documentației de atribuire, la caracterul nelegal al actelor de evaluare, drept pentru care simulează o apropiere cu practica judiciară prezentată într-un mod trunchiat.

Transpunând cele susținute de contestator, autoritatea contractantă ar fi trebuit, în baza unor decizii ale Consiliului, care nu constituie izvor de drept, fără să-și îndeplinească propriile obligații și fără să aplice legislația incidentă în speță, să declare admisibilă o ofertă care

încalcă prevederile exprese ale documentației de atribuire, ori, evident, o astfel de abordare nu poate fi primită. Motivele reliefate în susținerea contestației, pe care contestatorul le extrage mot a mot din practica judiciară alăturată, trebuie calificate cel mult opinii personale ale acestuia.

În realitate, motivele de inacceptabilitate/neconformitate reținute de autoritatea contractantă pentru a constata caracterul inadmisibil al ofertei prezentate de Asociere au constat în următoarele:

I. Cu privire la modul de realizare a lucrărilor (planul propus), prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor în corelare cu succesiunea tehnologică prezentată în graficul de execuție, analizând oferta depusă, comisia de evaluare nu a identificat care este metodologia proprie prin care Asocierea și-a propus să realizeze concret activitățile contractului, ținând cont de resursele tehnice (personal și utilaje) pe care le va implica în realizarea lucrărilor. La subcapitolul *Metodologia de execuție*, Asocierea a făcut o transpunere copy-paste din *„PTH - parte scrisă - cap. 2 - Prezentarea scenariului”* și din caietele de sarcini, deși în cerință a fost prevăzută *„Nota: Nu se acceptă o simplă copiere a informaţiilor din caietul de sarcini şi/scai din anexele acestuia, propunerea tehnică trebuind să prezinte propria viziune a ofertantului asupra contractului şi modul propriu de realizare a lucrărilor".*

Autoritatea contractantă redă clarificările ce i-au fost solicitate Asocierii prin intermediul adresei nr. 1135/12.01.2024, cu privire la dovedirea îndeplinirii cerinței de la Cap. IV.4.1. din fișa de date, precum și răspunsul ce i-a parvenit de la aceasta, prin adresa nr. 33/12.01.2024, și susține că, urmare a analizei răspunsului și pe baza informațiilor oferite în raport de conținutul clarificării, comisia de evaluare a constatat următoarele: *«Conform cerinţei din fişa de date, Modul de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor în corelare cu succesiunea tehnologică prezentaăa în graficul de execuţie. Cuvântul „metodologie" în acest context este utilizat cu sensul de scurtă descriere a modului în care se vor executa lucrările aferente contractului şi nu procedurile tehnice de execuţie care se vor ataşa la capitolul „Programul calităţii” În cadrul capitolului de faţă se va face trimitere la toate procedurile tehnice de execuţie aplicabile categoriilor de lucrări care fac obiectul Contractului. Nota: In cadrul propunerii tehnice nu se admite transpunerea informaţiilor din documentaţia de atribuire prin copy-paste, in caz contrai oferta va fi declarata neconforma"».* Totodată, organizatoarea procedurii de atribuire enumeră categoriile de lucrări care trebuie executate conform Proiectului tehnic și învederează următoarele aspecte:

În cadrul ofertei depuse (de la pag. 198 la pag. 232), indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsesc scurte descrieri doar pentru următoarele activități: pichetarea drumului, degajarea terenului de frunze și crengi, scarificarea mecanizată, nivelarea suprafeței terenului executată mecanic, eliberarea și curățarea terenului, execuția mecanizată a terasamentelor, execuția manuală a lucrărilor de săpătura

fără sprijiniri, săpătura manuală executată cu sprijiniri, descrierea sprijinirilor, straturi din balast, strat din piatră spartă, îmbrăcăminte rutieră bituminoasă, semnalizare rutieră temporară, semnalizare verticală definitivă, plantarea indicatorilor kilometrici și hectometrici, marcaj rutier după terminarea lucrărilor, lucrări de betoane, lucrări de armare, montarea elementelor prefabricate, parapet metalic și montare elemente prefabricate.

La această secțiune, comisia de evaluare nu a regăsit scurta descriere pentru următoarele activități: stabilizarea pământului cu

produse agrementate, șanțuri și rigole pereate, podețe la drumuri laterale, podețe în corpul drumului, podețe accese în curți, rigolă/șanț ranforsat și zid de sprijin. De asemenea, din scurta descriere nu s-a putut identifica succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor și nici nu s-a identificat trimiterea la procedurile tehnice de execuție aplicabile categoriilor de lucrări.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocierea nu a clarificat unde se găsesc informațiile/ documente prin care se face dovada îndeplinirii cerinței nr. 1 de la Cap. IV.4.1. din fișa de date, fapt pentru care răspunsul a fost calificat ca fiind unul neconcludent.

II. În ceea ce privește cerința referitoare la *„Extrasele de resurse manopera si utilaje completate, far a valori pe fiecare categorie de lucrări (deviz) si anume:*

- lista cuprinzând consumurile ca mana de lucru (Formularul CI);

- lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de constructii (Formularul C8)", analizând oferta depusă de contestator, comisia de evaluare a constatat faptul că Formularele C7 și C8 prezentate în cadrul propunerii tehnice sunt cumulate pe proiect și nu aferente fiecărei categorii de lucrări (devizului). Autoritatea contractantă redă clarificările ce i-au fost solicitate Asocierii prin intermediul adresei nr. 1135/12.01.2024, cu privire la dovedirea îndeplinirii cerinței nr. 10 de la Cap. IV.4.1. din fișa de date, precum și răspunsul ce i-a parvenit de la aceasta, prin adresa nr. 33/12.01.2024, și susține că, analizând răspunsul contestatorului, nu a putut lua în considerare afirmația *„In cadrul propunerii tehnice a fost prezentat Graficul Gantt al prezentei investita, ce ci fost întocmit la nivel de categorie de lucrări (deviz), grafic din care rezulta o lista de resurse (manopera si utilaje), pe fiecare categorie de deviz. De asemenea, precizam ca in cadrul propunerii tehnice, pe langa Listele de extrase de resurse manopera si utilaje cumulate pe proiect, se mai regăsesc si listele de extrase materiale si manopera pentru fiecare asociat/ sub contractant, in funcţie de lucrările ce le-au fost alocate",* deoarece informațiile privind resursele înscrise în graficul Gantt, precum și listele de resurse întocmite pentru fiecare asociat/ subcontractant se referă la îndeplinirea altor cerințe din cadrul documentației de atribuire. Cerința referitoare la *„Extrasele de resurse manopera si utilaje completate, fara valori pe fiecare categorie de lucrări (deviz)"* a fost solicitată pentru a se putea analiza corespondența dintre resursele propuse în grafic și cele rezultate din listele de cantități, avându-se în vedere următoarele precizări din fișa de date: *„Pentru fiecare activitate prevăzută in listele de cantitati de lucrări din cadrul proiectului, ofertantii au deplina libertate de a-si prevedea in oferta*

propriile consumuri de resurse umane si utilaje in conformitate cu tehnologia de execuţie propusa si dotarea tehnica de care dispune, cu respectarea cerinţelor calitative si cantitative prevăzute in proiectul tehnic".

Completările transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu au putut fi încadrate în categoria viciilor de formă, în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, deoarece la nivelul propunerii tehnice depuse până la data limită nu există documente care să demonstreze

resursele de manoperă și utilajele aferente fiecărei categorii de lucrări în parte, motiv pentru care s-a considerat cerința ca fiind neîndeplinită.

În concluzie, din analiza răspunsului la această solicitare de clarificări, comisia de evaluare a considerat că, prin documentele prezentate, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice completând oferta cu documente care inițial lipseau, acestea nefiind documente care să completeze informațiile existente la nivelul propunerii tehnice, iar, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta depusă a fost considerată inacceptabilă.

Raportat la cerințele documentației de atribuire și la ceea ce obligă autoritatea contractantă prin acestea, relevantă este nu propria înțelegere sau propriul standard al contestatorului, ci prevederile documentației de atribuire, opozabile tuturor ofertanților. Oferta reprezintă, în esența sa, modalitatea ofertantului de răspuns la cerințele autorității contractante, pe care ofertantul le-a cunoscut și însușit prin depunerea ofertei, riscul întocmirii deficitare a acesteia aparținând exclusiv contestatarului.

Este binecunoscută practica operatorilor economici care, atunci când depun oferte lapidare din punctul de vedere al îndeplinirii unei cerințe exprese solicitate prin documentele achiziției, adună și se leagă de orice fel de informație din cuprinsul ofertei, care reprezintă modul de răspuns la alte cerințe, și clamează îndeplinirea cerinței, căreia îi arogă imediat și o manifestare de rea-credință.

Contestatorul clamează o anumită expertiză superioară în domeniu în raport cu autoritatea contractantă, fapt pentru care autoritatea contractantă ar trebui să creadă orice fel de explicație care provine de la acesta, *„expertiză pe care contestatarul nu a folosit-o la elaborarea ofertei, ci o foloseşte în a manipula verificarea îndeplinirii cerinţelor de autoritatea contractantă”.*

Raportat la cerințele exprese ale documentației de atribuire și pe baza evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate propunerii tehnice înaintate, comisia de evaluare a declarat oferta Asocierii ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, pe care instituția le și redă.

Astfel, potrivit cerințelor documentației de atribuire, rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să respecte caracterul obligatoriu al cerințelor exprimate prin documentele achiziției publice și să depună o ofertă prin al cărei conținut să probeze toate cerințele solicitate.

În materia achizițiilor publice, este de notorietate faptul potrivit căruia un singur motiv de respingere a ofertei dă dreptul comisiei de evaluare la declararea unei oferte ca inadmisibilă, câtă vreme acest motiv este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este

inadmisibilă, iar exercitarea acestui drept nu reprezintă, contrar opiniei contestatorului, o încălcare a principiului proporționalității. În acest sens, autoritatea contractantă detaliază cu privire la caracterul obligatoriu al unei documentații de atribuire ale cărei prevederi nu au făcut obiectul unei clarificări sau contestări, sens în care face trimitere la art. 161 și la art. 75
din Legea nr. 98/2016, precum și la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, aceasta menționează că la acest moment nu mai pot fi emise pretenții sau critici față de conținutul documentației de atribuire, pentru că acestea ar fi evident tardive, viciile ofertei Asocierii nereprezentând altceva decât o culpă a acesteia.

Motivele de contestare nu au legătură cu caracterul inacceptabil și neconform al ofertei, ci clamează caracterul prezumat conform al ofertei depuse de Asociere, derogator de la conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, nereprezentând altceva, în opinia autorității contractante, decât o justificare a nerespectării prevederilor documentației de atribuire.

În condițiile în care ofertantul nu se conformează cerințelor expres prevăzute prin documentele achiziției publice și nu prezintă modul de îndeplinire al acestora, autoritatea contractantă nu numai că are dreptul de a nu intra într-o relație contractuală neasumată de cealaltă parte, dar are și obligația de a proceda în acest mod, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele ca inacceptabile și neconforme. Furnizarea unui răspuns concludent ar fi permis membrilor comisiei de evaluare să verifice conformitatea propunerii tehnice depuse de Asociere, conchide autoritatea contractantă.

Pentru a respecta principiile care stau la baza achizițiilor publice, autoritatea contractantă nu poate accepta o ofertă care nu dovedește îndeplinirea cerințelor obligatorii publicate în SEAP, cerințe care sunt considerate necesare și care nu au fost combătute/modificate prin clarificări în perioada agreată, conform prevederilor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei, iar aceasta avea obligația de a răspunde concludent. În condițiile în care Asocierii în cauză i s-a acordat șansa de a răspunde concludent la solicitările de clarificări, cu respectarea principiului tratamentului egal, prin adresarea în mod echidistant către toți ofertanții a întrebărilor care au vizat clarificarea incertitudinilor/neclarităților din oferte, autoritatea contractantă consideră că aceasta avea obligația de a lămuri neclaritățile.

Astfel, odată recepționată solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, Asocierea avea obligația de a răspunde concludent și în termenul prevăzut de către autoritatea contractantă, sub sancțiunea prevăzută în mod expres la art. 134 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, autoritatea contractantă solicită să se constate faptul că verificarea ofertei Asocierii s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația

în domeniu și, pe cale de consecință, să se respingă contestația pendinte.

În opinia instituției organizatoare a procedurii de atribuire, ofertanta era datoare să manifeste o diligență maximă în îndeplinirea obligației care îi revenea, urmare a clarificării adresate, astfel încât autoritatea să nu fie nevoită să facă aplicarea respectivelor norme.

O contestație construită pe simple speculații, fără nicio susținere în concret și fără a fi probată, nu poate fi admisă, este de părere autoritatea contractantă. Contestatorul nu a raportat caracterul pretins

nelegal al actelor de evaluare efectuate de autoritatea contractantă prin raportare la conținutul ofertei sale, astfel cum era normal într-un demers motivat, ci la simple alegații, la simplele sale opinii, pe care le-a însoțit de o practică judiciară trunchiată. Contestatorul este ținut să își probeze susținerea, respectiv să aducă probe concludente care să susțină demersul în fapt și în drept, altminteri, contestația nu este socotită a fi completă și nu se poate trece la soluționarea ei.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. …, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul convențional al acesteia s-a prezentat la sediul instituției în data de 27.02.2024, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 382/01.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, având în vedere punctul de vedere al autorității contractante și ca urmare a studierea dosarului cauzei, ... a formulat concluzii scrise, prin care reiterează argumentele deja prezentate în cadrul contestației și, adițional acestora, a afirmat următoarele:

A. Referitor la metodologia de execuție:

Din procesul-verbal nr. 2722 din 26.01.2024 se poate observa că decizia autorității contractante este adoptată în urma evaluării trunchiate a ofertei depusă de Asociere. În concret, se constată că evaluarea îndeplinirii cerinței în discuție a avut loc exclusiv prin analizarea paginilor 198-232 din propunerea tehnică, însă, din oferta prezentată, astfel cum reiese și din exemplele redate în cadrul contestației, se constată că metodologiile de execuție a căror lipsă o reclamă autoritatea contractantă se regăsesc dezvoltate și anterior intervalului de pagini analizat de autoritatea contractantă. Spre exemplu, pentru a ilustra cu claritate aspectele menționate, descrierea modului de realizare a lucrărilor aferente șanțurilor și rigolelor pereate poate fi regăsită începând cu pagina 113 din propunerea tehnică.

B. Referitor la cerința privind formularele C7-C8:

Referitor la susținerea autorității contractante de la nivelul punctului de vedere, conform căreia informațiile ce se regăsesc în cadrul ofertei se referă la îndeplinirea altor cerințe din cadrul documentației de atribuire, acest aspect este de natură a susține afirmațiile prezentate în

contestație, prin care s-a arătat că, în fapt, informațiile prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsesc în oferta depusă până la data limită prevăzută în SEAP.

În fapt, din modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de Asociere, din decizia de anulare a procedurii, dar și din punctul de vedere formulat în cauză, se poate observa că autoritatea contractantă ignoră excepțiile stabilite de legiuitor pentru respingerea unei oferte, excepții stabilite la art. 134 alin. (7) - (9) și la art. 135 HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 114/12.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. …, eliberată de CEC Bank Sucursala …, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*Executie de lucrari pentru obiectivul de investitii "Reabilitare si modernizare ... - lim. jud. ..., km 23+350 ÷ km 25+400, lim. Jud. ... –... si km 56+161-77+493 ... (intersectia cu DJ ...) – ... (intersectia cu ...), judetul ... – TRONSON km 76+200 - km 77+493, ..."*», cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 5.467.940,96 lei, fără TVA, pentru atribuirea acesteia fiind stabilit criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*", având 3 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant și la decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către Asocierea ... - ... adresa nr. 2989/30.01.2024, de comunicare a rezultatului proceurii, în cuprinsul căreia a precizat că „*În conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5), ale art. 134, alin. (6) si ale art. 137, alin. (1) din Anexa nr.1 la HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului - cadru din Legea nr.98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările si completările ulterioare, va informam că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă din următoarele considerente:*

Motivele de neconformitate reținute:

În conformitate cu prevederile Fisei de date secţiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractanta a mentionat în mod expres:

"Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire. Cerinţele prevăzute în caietul de sarcini sunt cerinţe minim obligatorii. Oferta tehnică se va elabora în baza

specificaţiilor din prezentul Caiet de sarcini, a normelor și normativelor tehnice din constructii în vigoare și a documentaţiei tehnice anexate.."

Ca urmare a verificării propunerii tehnice prin raportare la cerinţele documentaţiei de atribuire au fost constatate de comisia de evaluare următoarele neconformități:

Cerinţa „Propunerea tehnica va cuprinde cel puţin următoarele aspecte:

1. Modul de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia

de execuţie) pentru realizarea lucrărilor în corelare cu succesiunea tehnologică prezentată în graficul de execuţie.

Cuvântul „metodologie" în acest context este utilizat cu sensul de scurtă descriere a modului în care se vor executa lucrările aferente contractului și nu procedurile tehnice de execuţie care se vor ataşa la capitolul „Programul calității". În cadrul capitolului de față se va face trimitere la toate procedurile tehnice de execuţie aplicabile categoriilor de lucrări care fac obiectul Contractului.

Notă: În cadrul propunerii tehnice nu se admite transpunerea informaţiilor din documentaţia de atribuire prin copy-paste, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă.

Propunerea tehnica (inclusiv răspunsul la solicitarea de ciarificari):

Întrucât din analiza acestui capitol prezentat în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a identificat metodologia de execuţie în sensul de (scurtă descriere a modului în care se vor executa lucrările aferente contractului) în corelare cu succesiunea tehnologică prezentată în graficul de execuţie și ce proceduri tehnice vor fi aplicate categoriilor de lucrări care fac obiectul Contractului, vi s-au solicitat clarificări privind existența acestora la nivelul propunerii tehnice depuse.

În răspunsul prezentat de dumneavoastră prin adresa nr. 33/12.01.2024 ați precizat următoarele: "Pentru a răspunde solicitării dvs. de clarificări cu privire la faptul că Asocierea a făcut o transpunere copy- paste a proiectului, mai exact a scenariului propus pentru executarea contractului, facem precizarea că, prezenta afirmaţie nu denotă decât intentiile negative ale Comisiei de Evaluare în legătură cu Subscrisa. Facem precizarea că, Asocierea nu a făcut decât să evidenţieze în mod clar, lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului, lucrări ce puteau a fi transpuse numai din cadrul Proiectului Tehnic de Execuţie (rugăm stimabila comisie să ne spună de unde am fi putut lua lucrările ce urmează a se executa). De asemenea, în legătură cu afirmaţia Comisiei de Evaluare cu privire la transpunerea volumului II - Caiete de sarcini din cadrul Proiectului Tehnic de Execuţie, facem precizarea că Subscrisa, nu a dat un "copy-paste" din cadrul capitolului menționat anterior și, de asemenea precizăm că nu proiectantul lucrărilor prezentei investitii a inventat special pentru această achiziţie prezentele înscrisuri, ci sunt din AND 589 si din Buletinul Tehnic Rutier, publicate întocmai pentru a proiecta și EXECUTA lucrările conform specificaţiilor tehnice în vigoare.

Copy - paste-ul la care faceţi referire ar trebui să se aplice, atunci când un proiectant "inventează" special pentru lucrările în cauză anumite specificaţii. De asemenea, precizăm că acesta nu este un motiv de descalificare, având în vedere faptul că informaţiile din AND 589 și din Buletinul Tehnic Rutier sunt publice întocmai pentru a fi aplicate la proiectarea și executarea lucrărilor.

Considerăm că, Comisia de Evaluare ar trebui să aprecize la potențialii ofertanți faptul că țin cont și demonstrează că aplică toate aceste prevederi.

*De asemenea, precizăm că **întregul capitol** (de la paginile 1 - 333) se regăsește Modul de realizare a lucrărilor (planul propus) și nu fragmentat conform paginilor menționate de către dvs.*

- *Specificăm faptul că METODOLOGIA SI MODUL DE REALIZAREA LUCRĂRILOR, ce conţine și Strategia abordării execuţiei contractului, nu conţine abordări generale, așa cum susţine Comisia de Evaluare, ci de fapt este Abordarea propríe pe care o aplică Asocierea în cadrul contractului, (pag. 2- 17 la care se face referire), și nu este un copy-paste din documentaţia de atribuire;*

De asemenea, la paginile 18-21, se regăsește Modul de abordare ce va fi urmat în execuţia lucrărilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului - ABORDAREA GENERALA SI COORDONAREA ACTiVITATILOR, care este întocmit în numele Asocierii și pentru prezenta investitie, nu este un copy-paste din documentaţia de atribuire;

- *la paginile 22-37 se regăsesc obiectivele contractului, prezentate întocmai pentru a demonstra Comisiei de Evaluare faptul că ASOCIEREA a luat la cunoștință lucrările ce urmează a se executa.*

Nu este corect ca, Comisia de Evaluare să considere un copy-paste faptul că Subscrisa a prezentat la obiectivele contractului întocmai lucrările ce urmează a se executa. (Cum altfel am fi putut prezenta obiectivele contractului ce urmează a se executa?! Prin prezentarea altor lucrări decât cele ce fac obiectul prezentei investitii?!)

- *de la pagina 38 se regăsește ABORDAREA DIN PUNCT DE VEDERE AL PROCESULUI TEHNOLOGIC (METODOLOGIA DE EXECUTIE/MODUL DE REALIZARE AL LUCRĂRILOR) în care de asemenea, Asocierea a demonstrat faptul că ține cont și aplică prevederile prezentei investiții și a normativelor în vigoare,*
- *de la pag. 198- 232 - se regăsesc scurte descríeri ale principalelor categorii de lucrări (descrieri ce nu sunt un copy-paste din documentaţia de atribuire);*
- *de la pagina 233 se regăsește Metodologia de realizare a activitatilor în scopul obţinerii rezultatelor aşteptate în care Asocierea demonstrează Autoritatii Contractante că ține cont de toate fazele/etapele de execuţie, pentru a ajunge la rezultatele aşteptate în cadrul contractului (fără a da copy-paste din documentaţia de atribuire);*
- *de la pagina 254 sunt prezentate informaţii despre - identificarea și explicitarea aspectelor cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor aşteptate, informaţii prezentate întocmai pentru a demonstra Autorității contractante că Asocierea prezintă toate punctele cheie în execuţia contractului (prezentele informaţii nu sunt copy-paste din documentaţia de atribuire;*
- *de la pagina 258 - modalitaiea de abordare a activitatilor ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente in raport cu serviciile, lucrările și responsabilitatile stabilite prin caietul de sarcini, au fost prezentate etapele propuse de catre Asociere pentru abordarea contrcontractului cu privire la execuţia lucrărilor, care au un rol important in execuţie (toate aceste informaţii nu sunt copy-paste din documentaţia de atribuire);*
- *de la pagina 256 - 272 a fost prezentat conceptul Asocierii pentru testarea lucrărilor executate, testare ce are un rol foarte important în execuţia lucrărilor (informaţii ce nu sunt copy-paste din documentaţia de atribuire);*
- *de la pagina 273 - 294 a fost prezentată descrierea soluţiei propriu - zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor (informaţii ce nu sunt copy-paste din documentaţia de atribuire);*

- *de la pagina 295 - 300 a fost prezentată Abordarea pentrru organizarea activitatilor în cadrul contractului în cazul unei asocieri, întocmai pentru a demonstra Autoritatii Contractante toate aspectele în legătură cu operatorii economici implicaţi (informaţii ce nu sunt copy-paste din documentaţia de atribuire);*
- *de la pagina 310 - 304 a fost prezentată Abordarea privind managementul activitatii subcontractanților (informaţii ce nu sunt copy-paste din documentaţia de atribuire);*

- *de la pag. 305 - 326 au fost prezentate lucrările alocate fiecărui membru implicat, cu prezentare de resurse conform extraselor de resurse (informaţii ce nu sunt copy-paste din documentaţia de atribuire);*
- *de la pag. 327 - 333 sunt prezentate principalele materiale, urmate de certificate de conformitate și rute de transport (informaţii ce nu sunt copy-paste din documentaţia de atribuire);*

În concluzie, facem precizarea că, Subscrisa, a prezentat metodologia de execuţie conform proiectului tehnic de execuţie și conform normativelor în vigoare. Modul de realizare al lucrărilor (planul propus) se regăsește la paginile 1 -333 (și nu doar de la pag. 7-197 așa cum a lăsat Comisia de Evaluare să se înțeleagă prin prezenta solicitare de clarificari).

Comisia de Evaluare a apreciat că în ofeta tehnică, la capitolul Modul de realizare a lucrărilor (planul propus) se regăsește doar o însușire de activități ce sunt preluate din memoriul tehnic sau caietul de sarcini prin "copy paste", când de fapt Subscrisa și-a însușit activitățile tehnice enumerate, în conformitate cu cerinţele proiectantului din memoriul tehnic și caietul de sarcini.

Aşadar, în căzul în care Subscrisa nu preciza executarea acestor activități în conformitate cu proiectul tehnic de execuţie, atunci Autoritatea Contractanta putea motiva neconformitatea ofertei prin nerespectarea întocmai a cerinţelor proiectantului.

Având în vedere cele specificate, considerăm că cerinţa este îndeplinită iar comisia de evaluare nu face o evaluare corectă și dă dovadă de formalism excesiv, evaluând parţial și nu întregul capitol ce întrunește Modul de realizare al lucrărilor."

Din reanalizarea propunerii tehnice de la pag. 198-232, indicate de dumneavoastră în răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a constatat că în această secţiune ati prezentat o scurtă descriere doar pentru următoarele activități: Pichetarea drumului, degajarea terenului de frunze și crengi, scarificarea mecanizată, nivelarea suprafeţei terenului executată mecanic, eiiberarea și curățarea terenului, execuţia mecanizată a terasament, execuţia manuală a lucrărilor de săpătură fără sprijiniri, Săpătură manuală executată cu sprijiniri, descrierea sprijinirilor, straturi din balast, strat din piatră spartă, îmbracăminte rutieră bituminoasă, semnalizare rutieră temporară, semnalizare verticală definitivă, plantarea indicatorilor kilometrici și hectometrici, marcaj rutier după terminarea lucrărilor, lucrări de betoane, lucrări de armare, montarea elementelor prefabricate, parapet metalic, montare elemente prefabricate.

La aceasta secţiune, comisia de evaluare nu a regăsit scurta descriere pentru următoarele activități: stabilizarea pământului cu produse agrementate, şanţuri și rigole pereate, podețe la drumuri laterale, podeţe în corpul drumului, podeţe accese în curţi, rigola/șanț ramforsat, zid de sprijin.

De asemenea, din scurta descriere, comisia de evaluare nu a putut identifica succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor și nici nu a identificat trimiterea la procedurile tehnice de execuţie aplicabile categoriilor de lucrări.

Astfel, din analiza răspunsului la această solicitare de ciarificări, comisia de evaluare consideră că explicaţiile - prezentate de dumneavoastră nu sunt concludente, iar in temeiul art 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 modificată, oferta depusă este considerată inacceptabilă.

Totodată, în temeiul art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, modificată, oferta depusă de dumneavoastră este considerata neconformă deoarece "nu respecta cerinţele prezentate in documentele achiziţiei".

Concluzie: cerinţa neîndeplinită

Cerinţa „Propunerea tehnica va cuprinde cel puţin următoarele aspecte:

10. „Extrasele de resurse manoperă și utilaje completate, fără valori pe fiecare categorie de lucrări (deviz) și anume:

lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (Formularul C7);

lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de constructii (Formularul C8)."

<u>Propunerea tehnică (inclusiv răspunsul la solicitarea de ciarificari):</u>

Întrucât din analiza acestui capitol prezentat în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că Formularele C7 sî C8 sunt cumulate pe proiect și nu aferente fiecărei categorie de lucrări (deviz), vi s-au solicitat ciarificări privind existența acestora la nivelul propunerii tehnice depuse.

În răspunsul prezentat de dumneavoastră prin adresa nr. 25/19.01.2024 ați precizat următoarele:

"Pentru a răspunde solicitării dvs. cu privire la Extrasele de resurse manoperă și utilaje, completate, fără valori, pe fiecare categorie de lucrări, facem următoarele precizări:

În cadrul propunerii tehnice a fost prezentat Graficul Gantt al prezentei investltii, ce a fost întocmit la nivel de categorie de lucrări (deviz), grafic din care rezultă o listă de resurse (manoperă și utilaje), pe fiecare categorie de deviz. De asemenea, precizăm că în cadrul propunerii tehnice, pe lângă Listele de extrase de resurse manoperă și utilaje cumulate pe proiect, se mai regăsesc și listele de extrase materiale și manoperă pentru fiecare asociat/subcontractant, în funcţie de lucrările ce le-au fost alocate.

Având în vedere faptul că, în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate de fapt aceste lucruri, vă retransmitem extrasele de resurse materiale și manoperă, fără valori, în varianta solicitată, cu precizarea că acest fapt, nu denotă descalificarea ofertei, ci, o lămurire mai exactă a Comisiei de Evaluare."

Referitor la afîrmatiiie din răspunsul ia solicitarea de clarificări, unde ati menționat „În cadrul propunerii tehnice a fost prezentat Graficul Gantt al prezentei investitii, ce a fost întocmit la nivel de categorie de lucrări (deviz), grafic din care rezultă o listă de resurse (manopera și utilaje), pe fiecare categorie de deviz. De asemenea, precizăm că în cadrul propunerii tehnice, pe lângă Listele de extrase de resurse manoperă și utilaje cumulate pe proiect, se mai regăsesc și listele de extrase materiale și manoperă pentru fiecare asociat/ subcontractant în funcţie de lucrările ce le-au fost alocate.", nu pot fi luate în considerare deoarece informaţiile privind resursele înscrise în graficul Gantt precum și listele de resursele întocmite pentru fiecare asociat și subcontractant se referă la îndeplinirea altor cerinţe din cadrul documentaţiei de atribuire. Cerinţa referitoare la prezentarea „:Extrasele de resurse manopera si utilaje completate, fără valori pe fiecare categorie de lucrări (deviz)" a fost solicitată pentru a putea analiza corespondența dintre resursele propuse în grafic și cele rezultate din listele de cantități având în vedere precizările din fișa de date „Pentru fiecare activitate prevăzută în listele de cantități de lucrări din cadrul proiectului, ofertantii au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri de resurse umane si utilaje in conformitate cu tehnologia de execuţie propusă și dotarea tehnică de care dispune, cu respectarea cerinţelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic."

Completările transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu pot fi încadrate în vicii de formă în sensul art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, deoarece la nivelul propunerii tehnice depuse până la data limită, nu există documente care să demonstreze resursele de manoperă și utilaje aferente fiecărei categorii de lucrări în parte, motiv pentru care se consideră cerinţa neîndeplinită.

În concluzie, comisia de evaluare consideră, că documentele prezentate nu completează informaţiile existe la nivelul propunerii tehnice, ci reprezintă modificarea propunerii tehnice prin completarea acesteia cu documente care

iniţial lipseau, iar in temeiul art. 134 aiin. (6) din HG nr.395/ 2016 modificata, oferta depusă este considerată inacceptabilă.

Totodată, în temeiul art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, modificată, oferta depusă de dumneavoastră este considerată neconformă deoarece "nu respectă cerinţele prezentate în documenteie achiziţiei".

Concluzie: cerinţa neindeplinită

Cum de altfel se poate observa din cele detaliate mai sus, oferta tehnică prezentată nu satisface în mod corespunzător cerinţele fișei de date/caietului de sarcini și anume nu cuprinde informaţii care să răspundă cerinţelor în ceea ce priveşte "1) Modul de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea dpdv procesului tehnologic (metodologia de execuţie) pt realizarea lucrărilor în corelare cu succesiunea tehnologică prezentată în graficul de execuţie și 10) Extrasele de resurse manoperă și utilaje completate, fără valori pe fiecare categorie de lucrări (deviz)".

Respingerea ofertei este fundamentata totodată pe urmatoarele aspecte:

- Obligativitatea ofertanţilor de a elabora propunerea tehnica astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerinţele solictate prin documentele achîzitiei/caieiului de sarcini pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă (art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016).

- Prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: "{2) Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile/compietarile solicitate sa determine apariţia unui avantaj evident in favoarea unui ofertant/candidat

- Aspectele de neconformitate menționate mai sus sunt aspecte/cerinte ce trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică, iar prezentarea unei oferte care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini conduce la respingerea ofertei ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016".

Raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei prezentate de Asocierea ... - ..., Consiliul reține că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „ *Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele aspecte:*

1. Modul de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrărilor în corelare cu succesiunea tehnologică prezentată în graficul de execuție.

Cuvântul „metodologie" în acest context este utilizat cu sensul de scurtă descriere a modului în care se vor executa lucrările aferente contractului și nu procedurile tehnice de execuție care se vor atașa la capitolul „Programul calității”. În cadrul capitolului de față se va face trimitere la toate procedurile tehnice de execuție aplicabile categoriilor de lucrări care fac obiectul Contractului.

Notă: În cadrul propunerii tehnice nu se admite transpunerea informațiilor din documentația de atribuire prin copy-paste, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă*;*

(…)

10. Extrasele de resurse manoperă și utilaje completate, fără valori pe fiecare categorie de lucrări (deviz) și anume:

- lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (Formularul C7);

- lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formularul C8)*"*.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele și informațiile ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv a precizat, în mod clar, că ofertanții au obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice descrierea modului în care aceștia vor executa lucrările aferente contractului ce urmează a fi încheiat, precum și formularele C7 și C8 fără valori pe fiecare categorie de lucrări.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților

la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică prezentată de Asocierea ... - ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, cu privire la modul de îndeplinire a obligației de a prezenta modul de realizare a lucrărilor, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuţie pe baza reglementărilor tehnice.

În acest context, pentru autoritatea contractantă era de interes proba faptului că ofertantul, prin propunerea tehnică depusă, a înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunerea tehnică proprie avea obligația de a prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația tehnică, iar programul de execuție a lucrărilor va cuprinde activitățile/subactivitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul documentației tehnice.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în conformitate cu proiectul tehnic, parte integrantă a documentației de atribuire, au fost stabilită necesitatea execuției următoarelor categorii de lucrări: amenajări pentru protecția mediului, lucrări pregătitoare, amenajare structură rutieră, dispozitive de colectare ape de suprafață, amenajare drumuri laterale, lucrări de podețe, consolidare corp drum și lucrări de de asigurare a siguranței circulației, fiecare din aceste categorii cuprinzând și o serie de subactivități, pentru care se impunea prezentarea modului în care vor fi executate acestea și nu procedurile tehnice de execuție corespunzătoare „Programului Calității”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea în cauză, Consiliul constată că prin aceasta au fost prezentate detalieri doar pentru unele dintre activități și subactivități, fără a fi prezentată succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, fapt ce a determinat transmiterea de către comisia de evaluare a adresei nr. 1135/12.01.2024 prin care s-a solicitat Asocierii ... - ... să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații care fac dovada îndeplinirii cerinței 1 de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

Se reține că nici prin răspunsul formulat nu au fost prezentate documente și informații cu privire la detalierea tuturor activităților și subactivităților, ofertantul în cauză făcând referire la descrierea principalelor categorii de lucrări și nu la toate „lucrările eferente contractului” așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că nici prin propunerea tehnică prezentată initial și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței 1 de la secțiunea „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, astfel încât, în mod întemeiat, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent și, în mod corect, a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în*

cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul întemeiat al primului motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de Asocierea ... - ..., astfel că va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la al doilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că în propunerea tehnică prezentată de asocierea în cauză nu au fost incluse formularele C7 și C8 fără valori pe fiecare categorie de lucrări, analizând dosarul cauzei, Consiliul constată că Asocierea ... - ... a prezentat documentele în cauză cu ocazia transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări.

Astfel, Consiliul constată că Asocierea ... - ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice doar formularele C7 și C8, cumulate pe proiect și nu aferente fiecărei categorii de lucrări în parte, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care, prin adresa nr. 1135/12.01.2024, comisia de evaluare a solicitat indicarea unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații/documente prin care se face dovada îndeplinirii cerinței 10 de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice".

Se reține că prin răspunsul formulat, ofertantul în cauză a prezentat formularele C7 și C8, așa cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, acesta considerând că astfel a fost corectat un viciu de formă, iar respectivul răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, care a considerat că nu sunt aplicabile prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 întrucât informațiile furnizate prin completările transmise nu se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări potrivit cărora „*În cadrul propunerii tehnice a fost prezentat Graficul Gantt al prezentei investlții*, ce a *fost intocmit la nivel de categorie de lucrări (deviz), grafic din care rezulta o lista de resurse (manopera si utilaje), pe fiecare categorie de deviz. De asemenea, precizam ca in cadrul propunerii tehnice, pe langa Listele de extrase de resurse manopera si utilaje cumulate pe proiect, se mai regăsesc si listele de extrase materiale si manopera pentru fiecare asociat/subcontractant, in funcţie de lucrările ce le-au fost alocate*" întrucât graficul Gantt prezentat, deși în cuprinsul acestuia sunt prezentate resursele (manoperă, utilaje), în fapt nu sunt prezentate tocmai informațiile solicitate prin cerința 10 de la punctul IV.4.1 „Modul

de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, respectiv consumurile pentru fiecare categorie de lucrări în parte.

Într-o atare situație, Consiliul constată că cerinţa în discuţie nu este îndeplinită întrucât documentele antemenţionate nu conţin toate informaţiile solicitate, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informaţie din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global şi distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) şi să deducă ea însăşi elemente ale

documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispoziţiilor art. 127 alin. (f) din H.G. nr. 395/2016 de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au stabilit că nu sunt aplicabile prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 întrucât documentele prezentate nu completează sau corectează informațiile existente la nivelul propunerii tehnice prezentate inițial ci modifică propunerea tehnică.

Se reține că o eventuală acceptare a documentelor prezentate prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ar transforma oferta, dintr-una neconformă, care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire întrucât nu furnizează toate informațiile și documentele solicitate, într-una admisibilă, fapt ce reprezintă o încălcare evientă a prevederilor art. 209 alin. (2) din legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Prin urmare, Consiliul constată că prin prezentarea formularelor C7 și C8 prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, asocierea în cauză a modificat propunerea tehnică prin prezentarea unor documente ce se impuneau a fi prezentate în cadrul ofertei prezentate inițial, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale.

În acest context, constatând că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de Asocierea ... - ... s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire motivat de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, având în vedere soluția de respingere a contestației formulate de ..., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din

Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea de obligare a … la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
…	…	…

Redactat practicaua deciziei

…

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … (…) pagini