



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 740/C5/496

Data: 12.04.2021

Prin contestația nr. 1327/05.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 11164/08.03.2021, respectiv sub nr. 11297/08.03.2021, Asocierea ... SA - ... SRL, prin liderul de asociere ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, a contestat adresele nr. 23447 și nr. 23440 din 01.03.2021, reprezentând comunicările privind rezultatul procedurii și Raportul procedurii nr. 23440/01.03.2021, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului «Eficientizare Energetică Spital Clinic de Recuperare Iași», cod SMIS 117817”, cod CPV 45321000-3 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... și a solicitat:

„- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 23447/01.03.2021 privind oferta subscrisei, comunicării rezultatului procedurii către Asocierea ... SRL - ... și Raportului procedurii nr. 23440/01.03.2021;

- reanalizarea ofertei prezentată de către Asocierea ... SRL - ... (...);

- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SA a formulat critici cu privire la oferta declarată câștigătoare. Astfel, oferta Asocierii ... SRL - ..., se impune a fi reanalizată, deoarece din punctul său de vedere, este

inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) coroborat cu alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât:

A. Referitor la conformitatea propunerii tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător, respectiv a elementelor tehnice propuse relativ la cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini/documentația de atribuire.

În urma studierii dosarului achiziției, ... SA a constatat că în propunerea tehnică depusă de ofertantul ..., Formularele F5 (fișele tehnice ale echipamentelor) nu includ nicio referire la specificațiile tehnice aparținând vreunui producător, nu indică producătorul și nici caracteristicile tehnice ale echipamentului ce va fi furnizat.

... SA a făcut trimitere, atât la prevederile caietului de sarcini, în care se specifică, în mod clar, care sunt cerințele în baza cărora se va elabora oferta tehnico-financiară, precum și la fișa de date a achiziției.

Aceste cerințe arată, în mod cert și fără drept de tăgadă, faptul că ofertantul, pentru a demonstra corespondența ofertei sale din punct de vedere tehnic și financiar cu cerințele documentației de atribuire, cel puțin în ceea ce privește echipamentele, ar fi trebuit să prezinte fișele tehnice având înscrise caracteristicile tehnice ale echipamentelor pe care le-au luat în considerare la elaborarea propriei propuneri tehnice și financiare.

Cu toate acestea, astfel cum se poate lesne observa, ofertantul declarat câștigător nu indică în cadrul fișelor tehnice niciun tip de echipament și niciun producător, depunând în cadrul propunerii financiare fișe tehnice goale, necomplete și neasumate de vreun producător, fără a avea în conținutul acestora caracteristicile tehnice ale echipamentului ce va fi furnizat.

Autoritatea contractantă a observat această neconformitate și a solicitat, în repetate rânduri, clarificări asupra acestui aspect, respectiv:

- adresa nr. 13069/08.02.2021 din faza de evaluare financiară, în vederea transmiterii fișelor tehnice completate corespunzător cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini;

- adresa nr. 17632/15.02.2021 din faza de evaluare financiară, pct. 3 și 5, în vederea transmiterii fișelor tehnice completate corespunzător cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini.

... SA a învederat faptul că prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului indicarea paginilor din oferta depusă și justificarea omisiunii constatate și nu completarea/ adăugarea la propunerea tehnico-financiară a documentelor lipsă, așa cum a înțeles ofertantul să trimită. Astfel, ofertantul a răspuns în data de 08.02.2021 că „(...) Referitor la fișele tehnice depuse inițial, deși nu au fost solicitate, sintagma echivalent reprezintă confirmarea îndeplinirii tuturor parametrilor tehnici a echipamentelor ofertate față de cele solicitate în documentația de atribuire”. Prin răspunsul formulat, ofertantul câștigător a depus fișele tehnice, respectiv formularele F5, completate, în mod extrem de sumar și dezinteresat, prin menționarea în cadrul coloanei 2, unde se solicită corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini, doar a sintagmei „echivalent”, iar în coloana 3, unde se solicită indicarea producătorului, a indicat subcontractantul declarat ... SRL.

... SA a menționat că ... SRL nu este producător al niciunui echipament din cele ce fac obiectul acestei proceduri, acesta putând fi cel mult furnizor și nicidecum al tuturor celor 151 de echipamente solicitate în documentație.

Față de răspunsul ofertantului din data de 22.02.2021, se poate observa faptul că se adaugă, din nou, formularele F5, completate cu caracteristicile solicitate doar la pct. 1 - Parametri tehnici și funcționali, pentru restul punctelor din F5 menționând simplu „DA” la corespondență. În coloana 3, unde se solicită indicarea producătorului, se indică, din nou, subcontractantul declarat ... SRL.

În încheiere, se observă că ofertantul critică autoritatea contractantă și chiar îi pune în vedere faptul că *„Din analiza prezentei solicitări de clarificare observăm faptul că oferta subscrisei este analizată de către comisia de evaluare prin raportare la caietul de sarcini/fișa de date.*

Din punct de vedere al legislației aplicabile (menționate în FDA, CS, etc., sau aplicabilă) cerințele solicitate inițial prin documentația de atribuire, până la data limită de depunere a ofertelor, sunt obligatorii pentru ofertanți, așa cum au rămas ele stabilite, iar după data limită de depunere a ofertei, devin obligatorii a fi respectate și de către autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor”.

De asemeni, ofertantul a sugerat autorității contractante să își revizuiască modul de evaluare a ofertelor astfel încât să nu le mai solicite documentele care vizibil le lipsesc sau sunt neconforme cu cerințele.

Se observă că aceste răspunsuri denotă o lipsă fundamentală de înțelegere a tot ceea ce înseamnă alcătuirea, cerințele și evaluarea unei documentații de atribuire relevând, în mod clar, lipsa de experiență a ofertantului ... SRL, specificând, în mod repetat, că documentele lipsă din cadrul ofertei sale nu s-au solicitat. În acest sens, la o minimă studiere și comparare a ofertelor, se evidențiază clar și diferența majoră de prețuri dintre echipamente și/sau materialele solicitate prin documentație, ceea ce demonstrează, din nou, lipsa înțelegerii cerințelor și a proiectului.

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, să considere oferta ... SRL ca fiind neconformă, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

... SA a reiterat faptul că cerințele minimale au fost prevăzute și solicitate, în mod clar, prin documentația de atribuire, cerințe pe care, ofertantul câștigător nu le îndeplinește nici în urma repetatelor solicitări de clarificări, dar pe care ceilalți ofertanți au înțeles să le includă în cadrul ofertelor.

În ceea ce privește documentele provenind de la producători, practic, prin răspunsul prezentat de ofertantul câștigător, s-a confirmat inexistența, acestora, asumându-se „sub semnătură privată” o viitoare conformitate a unor echipamente nedefinite, neindicate și imposibil de comparat cu echipamentele incluse în ofertele concurente, transformând procedura într-un concurs de promisiuni, puțin fundamentate, dar cu siguranță imposibil de comparat în mod obiectiv cu celelalte oferte depuse în cadrul aceleiași proceduri.

Dincolo de faptul că modalitatea de ofertare a câștigătorului este, în mod evident, în contradicție totală cu documentația de atribuire, ... SA și-a exprimat îngrijorarea că „validarea opțiunii autorității contractante” ar însemna transformarea procedurii într-un concurs de promisiuni, mai mult sau mai puțin fundamentat, dar cu siguranță imposibil de comparat în mod obiectiv. Modalitatea de formulare a ofertei, nici măcar prin copierea cerințelor minime ale caietului de sarcini, reprezintă o neconformitate în înțelesul art. 215 alin. (5) coroborat cu alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016. Acceptarea de către autoritatea contractantă a unei asemenea situații ar conduce la încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, față de ceilalți ofertanți, mai ales că aceștia au înțeles cerințele și au depus în propunerile lor tehnico-financiare sau la solicitarea autorității contractante oferte, fișe tehnice și informații relevante, astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

Prin faptul că ofertantul câștigător a refuzat să furnizeze fișele tehnice ale echipamentelor, ce urmează a fi furnizate, fără a menționa caracteristicile tehnice solicitate prin documentație și numele producătorului, este evident că autoritatea contractantă nu poate avea certitudinea că ofertantul câștigător va furniza, în sumele ofertate, echipamente având minimul de caracteristici tehnice impuse. Ori, acest risc nu și-l poate asuma autoritatea contractantă.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, ... SA a făcut următoarele observații:

În mod greșit, autoritatea contractantă a acceptat oferta ... din perspectiva prețului nejustificat de scăzut, în condițiile în care nu sunt indicate reperele concrete de evaluare a modalității de încadrare în prețul ofertat, cu respectarea specificațiilor tehnice. Este adevărat că nu mai sunt repere procentuale de considerare a unui preț ca fiind neobișnuit de scăzut, dar obligația autorității contractante de a verifica modalitatea de încadrare în prețul ofertat subzistă, autoritatea contractantă având obligația verificării justificării formulate de ofertant, de analizare a dovezilor concludente ce însoțesc explicațiile în conformitate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Cu atât mai mult era importantă clarificarea acestor chestiuni, cu cât oferta câștigătoare nu indică reperele necesare pentru ca autoritatea să poată constata, chiar și cu toate solicitările de clarificări formulate, estimarea corectă a prețului ofertat, în acord cu necesitățile care stau la baza achiziției.

Astfel, contestatoarea exemplifică prețul nejustificat de mic pentru echipamentul Generatorul de abur 6001 (FT nr. 71) - 9500 lei, în condițiile în care prețurile primite de ... SA de la 5 furnizori diferiți, pentru un echipament complet echipat și care este în conformitate cu toate cerințele minime din fișa tehnică, oscilează între 138.000 lei și 485.000 lei, în funcție de producător și model.

Necesitatea solicitării de clarificări s-ar fi impus cu atât mai mult cu cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, prețul final ofertat nu este

prezumat a fi valabil și admis, fără a identifica corespondentul acestuia cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a unei asemenea situații, un preț vizibil nejustificat de mic, pur declarativ, așa cum a înțeles ofertantul să justifice, printr-o simplă semnătură a subcontractantului ... SRL, fără măcar să indice un producător/brand compatibil cu cerințele minimale din fișele tehnice, parte a caietului de sarcini și a documentației de atribuire, ar conduce la încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/ 2016 față de ceilalți ofertanți, mai ales că aceștia au înțeles cerințele și au depus în propunerile lor tehnico-financiare oferte, fișe tehnice și informații relevante, astfel încât „în procesul de evaluare informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini”.

1. Contestatoarea susține că nu se regăsesc în oferta depusă de câștigător documentele justificative de preț solicitate de către autoritatea contractantă, pentru toate echipamentele din formularul F4, lipsesc tablourile electrice și paratrăsnetul, ceea ce face ca răspunsul la clarificări nr. 13609/ 08.02.2021 să fie incomplet, prin urmare neconform și inadmisibil.

2. De asemenea, contestatoarea susține că manopera este nejustificat de scăzută raportată la prețurile pieței pentru operațiunile cu pondere ridicată.

În caietul de sarcini se specifică: „Prinderea plăcilor pe perete se va face atât prin aplicarea unui mortar adeziv la interfața dintre perete și termoizolație, precum și prin prevederea de dibluri de fixare a izolației cu cui de plastic”.

... SA remarcă faptul că în devizul „Terasa”, la poziția 13, art. RPCJ0SB1 – „TENCUIELI LA PEREȚI PENTRU PROTECȚIE TERMOIZOLAȚIE”, articol similar/identice din punct de vedere al tehnologiei de execuției pentru aplicarea mortarului adeziv aferent sistemului termoizolant descris în documentație, ofertantul cotează 32,4 lei/mp pentru montaj.

Reiese foarte clar că, în situația în care aplicarea unei tencuieli de protecție va costa 32,4 lei/mp, atunci execuția unui întreg sistem termoizolant, care implică mai multe operațiuni, printre care și aplicarea acestui mortar adeziv, fixarea profilelor de fațadă, efectuarea de găuri în vederea fixării izolației cu dibluri, etc., nu poate costa doar 8,15 lei/mp.

În aceeași situație este și prețul nejustificat de scăzut, în raport cu cerințele calitative, astfel:

- fațada ventilată cu finisaj din tablă tip Bond = 305,78 lei/mp (cca. 62,6 euro/mp) preț care în baza discuțiilor cu furnizorii de specialitate,

nu poate reflecta în niciun caz cerințele din caietul de sarcini: „Stratul de finisaj va fi metalic, tip bond de 4 mm grosime, cu stratul exterior din tablă de aluminiu de minimum 0,5 mm, protejat cu PVDF și peliculă autospălare, preponderent cu nuanțe sidefate de cupru, bej (din domeniul RAL1000-1030) și maximum 10% crem, maro deschis (din domeniul RAL8001-8025). Clasa de reacție la foc a panoului tip bond va fi A1 (sau A2 – s1,d0.)” și ar fi trebuit temeinic justificat;

- placare cu gips carton 12,5 mm, 2 plăci = 23,09 lei/mp, din care doar 6,48 lei/mp manoperă, în condițiile în care o normă reală de timp de montaj se situează undeva între 0,92 -1,01 h/mp x 18 lei/h = 16,56 -18,18 lei/mp;

- covor PVC neomogen cu grosimea de minimum 3 mm și strat de uzură de minimum 1,2 mm, trafic comercial intens = 80 lei/mp procurare. Preț care în baza discuțiilor cu furnizorii de specialitate, cu siguranță nu reflectă nivelul calitativ solicitat prin clarificări.

Deși operatorii economici, în cadrul prezentei proceduri, au dreptul de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, în baza experienței, aceștia trebuiau să fie în măsură a le și justifica, astfel încât să fie sustenabile și să nu aibă ca efect vicierea rezultatului prin ofertarea unor elemente ce formează prețul care nu corespund realității și distorsionează concurența.

Necesitatea solicitării de clarificări s-ar fi impus, cu atât mai mult cu cât, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul final ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, fără a identifica corespondentul acestora cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În ceea ce privește experiența similară a ofertantului câștigător, ... SA a precizat că în fișa de date, la pct. III.1.3.a), se specifică următoarele:

„Cerința 1.Experiența similară.

Conform art. 179, pct. a) Legea nr. 98/2016 - ofertantul va face dovada că a executat și dus la bun sfârșit lucrări de construcții civile clădiri noi și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau reparații clădiri existente, în valoare de minim 15.000.000 lei, fără TVA, prin prezentarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, la nivelul unuia sau mai multor contracte la nivelul căreia trebuie precizate informații privind: numărul și data contractului invocate drept experiență similară, obiectul contractului, valoarea contractului, fără TVA, valoarea lucrărilor similare, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care ofertantul a fost responsabil. Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de

importantă B, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997, pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare".

Prin informațiile și documentele prezentate de către ofertantul câștigător, atât în etapa de depunere a ofertelor, cât și cea de analiză a acestora, acesta nu a reușit să dovedească faptul că lucrările contractului nr. 518/30.06.2014, sunt similare obiectului contractului prin raportarea la categoriile de lucrări ale contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

... SA a învederat faptul că natura lucrărilor contractului prezentat de ofertantul câștigător, ca fiind similare celui supus prezentei proceduri, a fost de „renovare a fațadelor interioare și exterioare” și nu de construcții civile clădiri noi și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau reparații clădiri existente, așa cum s-a solicitat prin fișa de date. Acest fapt este dovedit, atât prin denumirea contractului, cât și prin lucrările declarate ca fiind executate/finalizate în Certificatul de execuție lucrări (Anexa B) prezentat în cadrul documentelor justificative ale celor declarate în DUAЕ, în care apar lucrări de „Decorarea suprafețelor”, „Restaurarea și întreținerea bunurilor imobile”, „Cercetări geognostice”.

De asemenea, ... SA a observat că documentele prezentate în limba italiană poartă semnături ilizibile și care nu pot demonstra conformitate cu documentele originale.

În ceea ce privește componenta propunerii tehnice prezentată de ofertantul câștigător, referitoare la personalul permanent ce va fi alocat pentru derularea contractului, ... SA a învederat faptul că propunerea tehnică a fost prezentată într-o manieră în care, cu greu se poate identifica unde anume se regăsește documentul menționat în opis, deoarece propunerea tehnică nu are paginile numerotate, deși în opis acestea apar ca purtând un număr. Astfel, ofertantul câștigător nu respectă cerința din fișa de date, cap. IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, respectiv „Oferta tehnică trebuie întocmită astfel încât în procesul de evaluare informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini”.

Referitor la personalul permanent menționat în caietul de sarcini, ... SA a precizat că ofertantul câștigător, prin documentele prezentate nu a îndeplinit cerința, întrucât:

a) în propunerea sa tehnică nu se regăsesc copii după atestate, diplome legitimații valabile pentru managerul de contract (lipsă diplomă de absolvire a studiilor superioare/lipsește diploma/certificat manager de contract, precum și pentru inginerii CCIA - ... și inginer instalații în construcții - ...;

b) pentru niciuna dintre persoanele identificate prin diverse documente din propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu se regăsește dovada modului de acces la aceștia, respectiv dacă este angajat propriu (prin prezentarea unui contract de muncă sau extras Revisal), colaborator în baza declarației de disponibilitate/contract de colaborare etc.).

Ofertantul câștigător nu a putut demonstra, cu certitudine, faptul că a înțeles cerințele din documentația de atribuire și faptul că pe

parcursul derulării contractului va putea asigura prezența permanentă a personalului tehnic de specialitate impus prin documentația de atribuire.

Referitor la poziția RTE 6.1 și 6.2 - ..., ... SA a învederat faptul că dl. Petru ... este angajat permanent al ... SA cu contract pe perioada nedeterminată și a fost nominalizat în oferta ... SA, în aceeași poziție de RTE. Drept urmare ofertantul câștigător nu face dovada deținerii disponibilității acestui expert pentru îndeplinirea acestei cerințe, desemnarea d-lui ... în oferta ..., nefiind susținută de niciun document/consimțământ al titularului acestora.

În ceea ce privește Planul calității și Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), ... SA a precizat faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Graficul de execuție cu alocarea zilnică a resurselor umane pentru execuția lucrărilor. Prin urmare, ofertantul nu a demonstrat că lista cu resursele umane prezentată este corelată cu durata de execuție a lucrărilor nerepectând astfel cerința caietului de sarcini.

Ofertantul câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice o listă cu 8 proceduri tehnice de execuție, respectiv doar pentru Termoizolații, Fațada ventilată, Tâmplărie PVC pentru reabilitarea termică a clădirilor, Reabilitarea termică a terasei, Lucrări de tinichigerie (glafuri la ferestre, atic, căciuli), Placări din gips carton, Instalații sanitare și electrice, comparativ cu complexitatea lucrărilor care fac obiectul contractului și cu numărul și tipul de activități incluse în graficul de execuție. Prin urmare, ... SA consideră că acesta nu este în măsură să demonstreze capacitatea tehnică pentru atingerea rezultatelor finale ale contractului, care cuprind „Toate lucrările pe discipline, realizate pe deplin, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini” și a proiectului tehnic.

Cu privire la cerința conform căreia „Atașat planului de asigurare al calității se va prezenta ca parte integrantă a propunerii tehnice planul de control al calității verificări și încercări ce vor fi realizate pentru fiecare categorie de lucrări pe parcursul executării lucrărilor. Acest plan trebuie să acopere toate activitățile/etapele subsecvente pentru care vor fi organizate lucrări pe șantier și să identifice Planurile de control a calității aferente diferitelor activități/etape specifice ale lucrărilor”, ... SA consideră nu a fost îndeplinită de ofertantul câștigător, întrucât nu respectă conținutul unui astfel de plan, respectiv: categorii de lucrări, controale și verificări, determinări (verificări) sau caracteristici ce se controlează, toleranțe/metode de încercare, frecvența determinărilor, reglementarea tehnică de referință, înregistrări documente, cod document, responsabil. Ofertantul a prezentat, în schimb, un Program de urmărire a execuției lucrărilor în faze determinante care nici măcar nu aparține prezentei proceduri.

În ceea ce privește cerința aferentă garanției lucrărilor, ... SA arată că ofertantul câștigător, în propunerea tehnică, a prezentat date evazive și generale, cu referire la asigurarea întreținerilor și reparațiilor la construcții și nu Planul de asigurare al întreținerii și reparațiilor planificate pentru echipamente, așa cum este solicitat în caietul de sarcini.

În dovedirea contestației, ... SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

... SA a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 11509/09.03.2021, reprezentând constituirea cauțiunii aferentă contestației.

Prin adresa nr. 11504/496/C5/09.03.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei, să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, iar în copie conformă cu originalul, dovada datei luării la cunoștință de Raportul procedurii nr. 23440/01.03.2021 și de comunicarea rezultatului procedurii nr. 23447/01.03.2021, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, dovada asocierii încheiată între ... SA și ... SRL, precum și acordul asociatului pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. 1364/09.03.2021, transmisă prin poștă, ... SA a înaintat Recipisa de consemnare nr. 206876872/1 din 05.03.2021, eliberată de CEC BANK – Sucursala Iași, în sumă de 88.000,00 RON.

Prin adresa nr. 11889/496/C5/10.03.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 7/12.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 12331/12.03.2021, ofertantul desemnat câștigător, ... SRL, a formulat un „punct de vedere”, cu privire la contestație.

Având în vedere că în cauză ... SRL nu are calitate de parte în speță, nefiind formulată cerere de intervenție, Consiliul, prin adresa nr. 12497/496/C5/15.03.2021, i-a solicitat acesteia să comunice natura juridică a corespondenței nr. 7/12.03.2021.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 28805/15.03.2021, înregistrat de Consiliu sub nr. 12633/15.03.2021, prin care a formulat următoarele precizări:

A. Referitor la critica formulată de contestatoare cu privire la conformitatea propunerii tehnice prezentată de ofertantul câștigător, respectiv a elementelor tehnice propuse relativ la cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini/documentația de atribuire cu referire la Fișele tehnice ale echipamentelor (Formularele F5) în sensul că acestea „nu includ nicio referire la specificațiile tehnice aparținând vreunui producător, nu indică producătorul și nici caracteristicile tehnice ale echipamentului ce va fi furnizat”, autoritatea contractantă a arătat că acestea au fost depuse împreună cu oferta, iar prin solicitările de clarificări nr. 3065/12.01.2021, respectiv nr. 13069/03.02.2021, transmise ofertantului câștigător, acesta a confirmat/clarificat solicitările, acestea nemodificând oferta inițială. Prin clarificările/completările solicitate nu s-a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, fiind respectate astfel principiile tratamentului egal și transparenței, avându-se în vedere că același tip de clarificări au fost solicitate și contestatarii prin solicitarea de clarificări nr. 3061/12.01.2021 și nr. 13066/03.02.2021, astfel încât operatorii economici participanți la procedura de atribuire au avut posibilitatea confirmării/clarificării documentelor depuse inițial incomplet și/sau cu omisiuni, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 135 din HG nr. 395/2016.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a invocat incidența dispozițiilor art. 156 alin (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 precum și Anexa 10 (parte integrantă a HG nr. 907/2016), în coloana 3 din

Formularul F5 (fișă tehnică pentru utilajul...) înscriindu-se date cu privire la „Furnizor (denumire, adresa, telefon, fax)”.

Referitor la critica privind propunerea financiară a ofertantului câștigător din perspectiva prețului nejustificat de scăzut, autoritatea contractantă a arătat că oferta contestatoarei se încadrează în valoarea estimată reprezentând 99,39% din valoarea totală, iar prețul ofertei declarate câștigătoare se încadrează în valoarea estimată reprezentând 94,04% din valoarea totală conform constatărilor înscrise în Procesul verbal nr. 3056/12.01.2021 și nr. 17519/15.02.2021. Autoritatea contractantă a subliniat faptul că valoarea estimată a contractului este de 17.987.354,30 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Operatorii economici stabilesc prețul pentru produsele/serviciile/lucrările prin raportare la cerințele tehnice din documentația de atribuire, fundamentat pe elemente de cost/preț specifice fiecărui produs/serviciu/lucrare în parte, determinate de procesul de producție sau prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor, soluțiile tehnice adoptate, resursele care vor fi alocate pentru serviciile prestate, condițiile de transport, instalare, servicii post-vânzare, garanții și alte elemente specifice. Având în vedere că autoritatea contractantă nu este în măsură să cunoască toate costurile pe care își fundamentează operatorul economic propunerea financiară, o limitare de orice natură a prețului ofertat ar avea ca efect restricționarea participării la procedura de atribuire.

În cadrul legislației în domeniul achizițiilor publice nu este prevăzută posibilitatea limitării prin documentația de atribuire a prețului ofertat de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, existând doar obligația ca prețul ofertat să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, conform prevederilor art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și faptul că oferta să nu aibă un preț/cost neobișnuit de scăzut care să nu permită îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Ori, având în vedere procente valorilor estimate din valoarea totală a contractului, respectiv 99,39% și 94,04% cu respectarea cerințelor minime impuse în documentația de atribuire, prin ofertele depuse declarate admisibile, respectiv oferta contestatarii și oferta declarată câștigătoare și documentația înaintată Autorității contractante, atât inițial cât și urmare solicitărilor de clarificări, pentru oferta declarată câștigătoare nu devin incidente prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, neexistând elemente care ar putea conduce la imposibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, din perspectiva elementelor de preț aparent neobișnuit de scăzute și a corespondentului acestora cu cerințele tehnice.

Față de considerentele de mai sus și prevederile legale aplicabile sus-menționate, având în vedere situația expusă, orice limitare valorică a prețului ofertat pentru lucrări executate, utilaje, manopera prestată cu respectarea legislației aplicabile în domeniu, etc. care vor fi

prestate/livrate de către potențialii ofertanți, nu are suport legal, fiind de natură a limita/restricționa participarea la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă a reiterat faptul că modalitatea prin care ofertanții își formează prețul, este apanajul fiecărui ofertant, comisia de evaluare evaluând propunerile financiare în concordanță cu propunerile tehnice prezentate, identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, încadrării în valoarea estimată a achiziției, asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/ prestat/executat astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatarei cu privire la lipsa documentelor justificative de preț pentru „Tablouri electrice și Paratrăsnet” ceea ce ar conduce la faptul că răspunsul ofertantului declarant câștigător la solicitarea de clarificări nr. 13609/08.02.2021 ar fi unul incomplet, neconcludent și, pe cale de consecință, oferta ar fi neconformă, autoarea contestației consideră că aceasta este nefondată deoarece în răspunsul transmis de către ofertantul declarat câștigător, în data de 08.02.2021, ca urmare clarificărilor solicitate, se regăsesc, la paginile 135-142, ofertele de preț și fișele tehnice (Fișa tehnică nr. 22, 28, 45 și 74) asumate de furnizorul echipamentelor menționate.

Referitor la experiența similară a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă a precizat faptul că aceasta este nefondată și neîntemeiată. Astfel, în stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, autoritatea contractantă, prin cerința solicitată, a descris similaritatea obiectului contractului într-o manieră care reflectă categoriile/tipurile de lucrări executate de complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică, cu respectarea principiului proporționalității, făcându-se trimitere la lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță B, conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Pentru evaluarea cerinței, prin construcții din categoria de importanță B, conform normelor legale aplicabile în domeniu, se înțelege construcții cu funcții deosebite ca importanță în implicarea vitală a construcțiilor în societate și în natură, implicarea funcțională a construcțiilor în domeniul socio-economic, în mediul construit și în natură, caracteristici proprii construcțiilor.

În conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, în formularea, respectiv evaluarea ulterioară a cerinței privind experiența similară s-au avut în vedere contracte de construcții clădiri civile noi sau reabilitări/consolidări ale acestora, contracte ce includ, pe lângă partea de lucrări de arhitectură (fațadele clădirilor - similare cu lucrările de reabilitare/izolarea termică), toate tipurile de activități aferente (cum ar fi lucrările la partea de structură a clădirilor), cerința de calificare fiind considerată îndeplinită deoarece asemenea lucrări, ce au presupus realizarea tuturor activităților aferente, sunt de o complexitate superioară celor ce fac obiectul contractului.

Astfel, documentele suport solicitate de autoritatea contractantă în vederea demonstrării experienței similare de către ofertantul clasat pe

primul loc ca urmare a aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile, fac dovada îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară din perspectiva tipului/naturii lucrărilor similare prestate, Contractul nr. 518/ 30.06.2014, având ca obiect „Renovare a fațadelor interioare și exterioare ale Palatului Reggia di Caserta”, pentru care s-a emis Documentul de recepție finală din 30.10.2017 și Certificatul execuție lucrări nr. 8669/2018 din 02.03.2018, prin care se certifică categoriile principale de lucrări executate și recepționate, respectiv: reabilitare clădire monument istoric aflat în patrimoniu UNESCO, cu realizare lucrări de structura de rezistență, consolidări fundații, pereți, înlocuire planșee, lucrări de sistematizare vertical, lucrări de tâmplărie exterioară, tencuieli, vopsitorii și pardoseli interioare, lucrări de refacere tencuieli și pardoseli etc.

Referitor la experiența similară a ofertantului câștigător, sub aspectul personalului permanent ce va fi alocat pentru derularea contractului, autoritatea contractantă a menționat că a regăsit, în oferta câștigătoare, personalul solicitat prin caietul de sarcini, pag. 27-29. Astfel, în cadrul propunerii tehnice există diplome de studii, atestate pentru personalul solicitat în caietul de sarcini, inclusiv declarații de disponibilitate. De asemenea, se regăsește Declarația de disponibilitate a d-lui ... pe poziția de manager de contract și inginer CCIA, împreună cu diploma de licența de inginer, specializarea inginerie civilă. Referitor la managerul de contract, autoritatea contractantă remarcă faptul că în caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertantul să asigure în cadrul personalului permanent această resursă, iar comisia de evaluare a analizat corect informațiile prezentate de operator, raportate la cerințele caietului de sarcini. Astfel, în caietul de sarcini nu s-a solicitat justificarea calității de manager de contract prin prezentarea de atestate/legitimații valabile așa cum s-a solicitat pentru personalul care asigură verificarea nivelului de calitate.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că în situația în care ar fi solicitat manager de proiect, atunci atribuțiile solicitate pentru acel post erau mai complexe, însă s-au solicitat doar copii lizibile după atestate și/sau legitimații valabile pentru personalul operatorului care va asigura verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Astfel, comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile ce-i revin conform legii și a verificat oferta conform cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date.

Referitor la accesul la specialiști, autoritatea contractantă a precizat că a considerat că personalul prezentat aparține operatorului și că este disponibil pentru derularea contractului. Nu a solicitat prezentarea accesului la specialiști prin prezentarea de contracte de muncă/extrase Revisal. Autoritatea contractantă a precizat că își menține opinia exprimată în raportul procedurii, toate deciziile comisiei de evaluare fiind luate cu respectarea legislației în achiziții publice și în urma analizei ofertelor depuse în conformitate cu cerințele și criteriile de evaluare din documentația de atribuire.

Referitor la critica privind Planul calității și Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), autoritatea contractantă a precizat următoarele:

1. Comisia de evaluare își menține opinia din raportul procedurii, toate deciziile emise în derularea etapelor de evaluare au fost luate cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, în urma analizei ofertelor depuse, raportat la cerințele și criteriile de evaluare din documentația de atribuire. Astfel, ofertele declarate admise respectă cerințele din caietul de sarcini;

2. Ofertantul câștigător a prezentat graficul de execuție în fișierul „008.Grafic execuție Gantt.pdf”. Graficul conține resursele umane alocate pe fiecare activitate. Ofertantul prezintă lista cu resursele umane în cadrul propunerii financiare. Comisia de evaluare a analizat ofertele depuse raportat la cerințele din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini și din fișa de date;

3. Comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice, respectiv procedurile de execuție corelate cu certificarea ISO 9001 și cu prevederile caietului de sarcini. Comisia de evaluare își menține opinia din raportul procedurii, toate deciziile emise în derularea etapelor de evaluare au fost luate cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, în urma analizei ofertelor depuse raportate la cerințele și criteriile de evaluare din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă, în final, a concluzionat că ofertanții sunt obligați să întocmească ofertele conform documentației de atribuire, obligație consfințită și de art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă a evaluat toate ofertele respectând principiul tratamentului egal și al nediscriminării după cum se poate observa faptul că toți ofertanții au fost tratați la fel.

Riscul întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici, iar autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire (fișei de date), care sunt cerințele privind propunerea tehnică pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească, în speță care sunt criteriile de atribuire și formulele de calcul pentru punctajul acordat. Comisia de evaluare a solicitat clarificări, în baza art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Punctul de vedere nr. 28805/15.03.2021 a fost însoțit de dovada transiterii acestuia, prin mijloace electronice (e-mail), către contestatoarea ... SA.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 28805/15.03.2021, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 12693/15.03.2021, împreună cu documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 9/16.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13105/16.03.2021, ... SRL a precizat faptul că renunță la adresa sa înregistrată la CNSC sub nr. 12331/12.03.2021.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 28805/15.03.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 13322/17.03.2021.

... SA a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, la dosarul cauzei, adresa nr. 1529/17.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 13408/18.03.2021, respectiv sub nr. 13428/18.03.2021, reprezentând un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la conformitatea propunerii tehnice prezentată de ofertantul câștigător, respectiv a elementelor tehnice propuse relativ la cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini/documentația de atribuire, autoritatea contractantă, în mod eronat, face referire la prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prevedere care se refera la elaborarea documentației de atribuire respectiv la modul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice și nu la cerința privind modul de prezentare de către ofertanți a propunerii tehnice.

În ceea ce privește modul de întocmire a propunerii tehnice, în caietul de sarcini este clar stipulat faptul ca ofertanții au *„obligația de a analiza toate documentele atașate prezentului caiet de sarcini, parte integrantă a proiectului tehnic și a documentației de atribuire în care se regăsesc:*

- *piese scrise, respectiv descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, breviare de calcul, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției,*

- *piese desenate, respectiv planșe de ansamblu, precum și planșe aferente specialităților, respectiv planșe de arhitectură, de structură, de instalații, de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv planșe de dotări”.*

- trimiterea la Anexa 10, parte integrantă HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în care de fapt se precizează că „Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloana 1. Coloanele 2 și 3 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică”, tocmai pentru ca să existe certitudinea că echipamentele ce vor fi achiziționate și montate în cadrul contractului respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv au parametri tehnici și funcționali impuși în proiectul tehnic și îndeplinesc specificațiile de performanță, condițiile privind siguranța în exploatare, condițiile privind conformitatea cu standardele relevante, condițiile de garanție și post garanție, precum și toate celelalte condiții cu caracter tehnic impuse.

Acest lucru putea fi demonstrat numai prin prezentarea de oferte de preț de la producător/furnizor însoțite de fișele tehnice/extras din cartea tehnică ale fiecărui echipament ofertat, documente care sunt elaborate de către producător și nu de către furnizor.

Autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, afirmă că ofertantul câștigător a depus împreună cu oferta sa, fișele tehnice. ... SA a învederat că fișele tehnice prezentate de acesta, pentru cele 151 de echipamente, împreună cu oferta, sunt fișe goale, necomplete în coloanele 2 și 3, așa cum s-au regăsit în documentația de atribuire (cu ștampilă și semnătură a proiectantului respectivului proiect) și pe care ofertantul avea obligația să le prezinte completeate cu menționarea denumirii echipamentului ce va fi furnizat, caracteristicile acestuia,

numele producătorului/furnizorului, tocmai pentru a dovedi autorității contractante că a înțeles, și-a însușit și oferat un echipament ce va satisface nivelul exigențelor proiectului. Prezentarea acestora în forma depusă de ofertant echivalează cu lipsa lor din ofertă și acest aspect a fost sesizat și de către autoritatea contractantă, din moment ce a dispus la trimiterea solicitărilor de clarificări, aspecte semnalate, detaliate și argumentate pe larg în cadrul contestației.

De altfel, ofertantul câștigător ar fi putut demonstra respectarea cerinței din caietul de sarcini, pag. 4/61, cap. 1, conform căreia: În acest sens, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, nu va fi luată în considerare, decât în măsura în care caracteristicile tehnice oferite sunt superioare celor prevăzute în prezentul caiet de sarcini. Oferta care conține lucrări cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisface cerințele din caietul de sarcini va fi declarată neconformă și va fi respinsă. Cerințele prevăzute în caietul de sarcini reprezintă cerințe minime obligatorii, neîndeplinirea lor atrăgând respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Afirmația autorității contractante, din cadrul punctului de vedere, potrivit căreia, atât ofertantul câștigător, cât și ... SA ar fi primit aceleași solicitări de clarificări, este nefundată, neexistând niciun document/adresă/clarificare, care să facă această dovadă. ... SA nu a primit nicio solicitare de clarificare privind propunerea tehnică, fapt ce demonstrează corectitudinea și conformitatea propunerii sale tehnice prin raportare la cerințele și exigențele impuse prin documentația de atribuire.

Față de aspectele prezentate, ... SA consideră că CNSC trebuie să analizeze fiecare aspect menționat în contestație și să aibă în vedere faptul că toate cerințele caietului de sarcini de care ofertantul ... SRL a ținut cont la întocmirea și prezentarea ofertei, au legătură directă cu pct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice care prevede că „ofertele tehnice vor corespunde tuturor cerințelor caietului de sarcini și proiectului tehnic”.

De asemenea, ... SA consideră că trebuie avut în vedere faptul că, pe parcursul procedurii, mai mulți ofertanți au adresat întrebări cu privire la modificarea proiectului, iar din răspunsurile acestora nu a rezultat că se pot aduce modificări la caracteristicile și parametrii tehnici ai echipamentelor.

Mai mult, decât atât, ... SA arată că autoritatea contractantă a înțeles că este necesar să pună în vedere ofertanților, în mai multe rânduri, faptul că: „(...) Complexitatea lucrărilor este ridicată (...) Antreprenorul are obligația realizării unor lucrări complete, în acord cu cerințele de funcționare la parametrii de calitate și siguranță în exploatare”.

Conform cerințelor din caietul de sarcini ofertanții aveau „obligația de a analiza toate documentele atașate prezentului caiet de sarcini, parte integrantă a proiectului tehnic și a documentației de atribuire în care se regăsesc:

- piese scrise: descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, breviar de calcul, caiete de sarcini liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției;
- piese desenate: planșe de ansamblu, precum și planșe aferente specialităților: planșe de arhitectură, de structură, de instalații de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv planșe de dotări și „Cerințele prevăzute în caietul de sarcini reprezintă cerințe minime obligatorii neîndeplinirea lor atrăgând respingerea ofertei ca fiind neconformă”, precum și specificația de la pag. 6 a caietului de sarcini, potrivit căreia „Prezentul caiet de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora ofertanții vor elabora propunerea tehnică și financiară pentru execuția lucrărilor de eficientizare energetică Spital Clinic de Recuperare Iași”.

Toate acestea, împreună cu cele detaliate și argumentate în cadrul contestației depuse, conduc la concluzia că ofertantul ... SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește elaborarea și prezentarea ofertei.

Având în vedere că oferta ... SRL nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, ... SA consideră că aceasta ar fi trebuit să fie considerată neconformă.

Referitor la propunerea financiară, depusă de ofertantul câștigător, contestatoarea invocă prevederile HG nr. 395/2016, referitoare la procesul de verificare și evaluare, din Secțiunea a 10-a, art. 133:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului (...).”

Inclusiv autoritatea contractantă, în punctul de vedere, recunoaște faptul că „Operatorii economici stabilesc prețul pentru produsele/serviciile/lucrările prin raportare la cerințele tehnice din documentația de atribuire, fundamentat pe elemente de cost/preț specifice fiecărui produs/serviciu/lucrare în parte (...).”

Ori, ofertantul câștigător, prin oferta depusă și prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu a făcut dovada faptului că ofertat cele 151 de echipamente/produse conforme cu cele solicitate prin documentația de atribuire, nu a făcut dovada că prețurile ofertate sunt urmare a unor oferte de preț pentru acele produse/echipamente care să satisfacă nivelul de exigență impus prin documentația de atribuire.

Acest lucru putea fi demonstrat numai prin prezentarea de oferte de preț de la producător/furnizor însoțite de fișele tehnice/extras din cartea tehnică ale fiecărui echipament ofertat, documente care sunt elaborate de către producător și nu de către furnizor, întrucât acesta din urmă, nu face decât să preia echipamentul/produsul de la producător și să-l livreze cumpărătorului. Furnizorul nu poate garanta că echipamentul furnizat respectă anumite caracteristici tehnice decât în baza unor documente primite de la producător.

Prin urmare, în baza documentelor prezentate de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă își asumă un risc major, neavând certitudinea că în lucrare se vor încorpora echipamente cu acele caracteristici tehnice impuse prin documentația de atribuire și că prețul ofertat, respectiv ce va fi plătit de către autoritatea contractantă, este corect, real și care să permită ofertantului viitor executant să achiziționeze echipamentele dorite.

Având în vedere aspectul semnalat în contestație, privind prețul neobișnuit de mic pentru câteva materiale și manopere cu pondere, dar și pentru echipamentul Generator de abur 6001 (FT nr. 71), cotate de către ofertantul câștigător cu 9.500 lei, preț infim de mic, pentru care ... SA a prezentat și documente suport, însemnând multiple oferte de preț de la furnizorii de specialitate care demonstrează care este prețul corect, autoritatea contractantă, ar fi trebuit să revină asupra procesului de evaluare a ofertelor, să solicite clarificări și, în situația prevăzută la art. 136 alin. (3), respectiv „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”, să acționeze în conformitate cu Normele metodologice care stipulează că „oferta va fi considerată neconformă”.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante din punctul de vedere, cu privire la faptul că „nu este în măsură să cunoască toate costurile pe care își fundamentează operatorul economic oferta financiară, o limitare de orice natură a prețului ofertat ar avea ca efect restricționarea participării la procedura de atribuire”, ... SA consideră că aceasta demonstrează neputința autorității contractante de a analiza obiectiv, just, corect conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele enunțate de aceasta prin documentația de atribuire și asupra acestui aspect societatea sa se simte nedreptățită.

... SA consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a acceptat oferta ... SRL din perspectiva prețului nejustificat de scăzut, în condițiile în care nu sunt indicate reperele concrete de evaluare a modalității de încadrare în prețul ofertat, cu respectarea specificațiilor tehnice.

De asemenea, referitor la punctul B din punctul de vedere al autorității contractante, se observă că se interpretează, în mod eronat, faptul că societatea sa contestă prețul nejustificat de scăzut al ofertantului câștigător, în condițiile în care, așa cum a detaliat în contestație, a evidențiat prețuri unitare nejustificat de mici față de prețurile de la furnizorii de specialitate. Tocmai de aceea autoritatea contractantă, potrivit legii, avea posibilitatea de a coopta experți de specialitate în evaluarea din punct de vedere tehnic și financiar a ofertelor depuse, respectându-se astfel principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii.

Referitor la experiența similară a ofertantului câștigător, ... SA a precizat că autoritatea contractantă, în punctul de vedere, relativ la aspectele incluse în contestație, privind experiența similară dovedită a ofertantului câștigător, se referă la un aspect pe care societatea sa nu l-a contestat, respectiv categoria de importanță B a clădirii monument

istoric prin care ofertantul câștigător dorește să demonstreze experiența specifică.

Ceea ce voit autoritatea contractantă nu dorește să abordeze în punctul său de vedere este faptul că documentele prezentate de ofertantul câștigător nu fac dovada îndeplinirii complete a cerinței, așa cum aceasta a fost formulată prin fișa de date și în conformitate cu prevederile art. 1 din Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP.

Având în vedere obiectul contractului prezentat ca experiență similară de către ofertantul câștigător, și anume „Restaurare fațade interne și externe de la Palatul Regal din Caserta”, ... SA a învederat faptul că natura lucrărilor solicitate de către autoritatea contractantă pentru dovedirea experienței similare a fost „lucrări de construcții civile clădiri noi și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau reparații clădiri existente” și nu de restaurare a clădirilor. Faptul că lucrările contractului prezentat sunt de restaurare și nu de consolidare/ modernizare sau reabilitare a clădirilor, este demonstrat și de documentele prezentate de ofertantul câștigător, cel puțin de Raportul unic de verificare și de Certificatul de execuție.

Ofertantul câștigător, a declarat, în fals, prin DUAЕ, că lucrările contractului de „Restaurare fațade interne și externe de la Palatul Regal din Caserta” au constatat în „lucrări de reabilitare clădire, (...) lucrări la pardoseli interioare, lucrări de structură de rezistență, consolidări fundații, pereți, înlocuiri planșee (...)”, acestea neregăsindu-se descrise nici în anexele la contract și nici în certificatele de bună-execuție prezentate, ori, contractul prezentat este unul de restaurare și nu de construcții civile clădiri noi și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau reparații clădiri existente, prin urmare nu îndeplinește această parte a cerinței din fișa de date cu privire la „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința 1 – „Experiența similară”.

Referitor la accesul la specialiști, ... SA arată că în punctul de vedere, autoritatea contractantă afirmă că *„a considerat că personalul aparține operatorului economic și că este disponibil pentru derularea contractului”* și nu că a constatat în baza documentelor prezentate de către ofertantul câștigător în oferta sa.

Autoritatea contractantă a putut doar să considere, nu să și constate, că personalul aparține ofertantului câștigător, întrucât acesta nici măcar nu a prezentat în propunerea sa tehnică, o listă cu numele/prenumele specialiștilor, pozițiile pentru care aceștia pot fi nominalizați în baza calificărilor deținute și modalitatea în care poate dispune de aceștia.

Din puținele documente incluse în propunerea tehnică de către ofertantul câștigător și vizionate de ... SA în dosarul achiziției, s-a constatat că pentru niciun specialist nu s-au prezentat documente din care să rezulte, fie calitatea de angajat permanent, fie calitatea de colaborator sau posibil colaborator/angajat în baza unei declarații de disponibilitate.

Mai mult, unul dintre specialiștii pentru care s-a prezentat doar autorizația și legitimația de RTE, respectiv dl. ..., este angajatul permanent al ... SA și care a depus declarația prin care prezintă faptul că este de acord să participe cu ... SA la această procedură.

... SA a observat că autoritatea contractantă a evitat/omis să solicite ofertantului câștigător să demonstreze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, tocmai de aceea autoritatea contractantă a putut doar să presupună, nu și să constate.

Referitor la „Planul calității și Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI)”, ... SA a arătat că în raport cu cele semnalate în contestație, autoritatea contractantă a răspuns evaziv la aspectul privind faptul că ... a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, o listă cu 8 (opt) proceduri tehnice de execuție, respectiv doar pentru: Termoizolații, Fațada ventilată, Tâmplărie PVC pentru reabilitarea termică a clădirilor, Reabilitarea termică a terasei, Lucrări de tinichigerie (glafuri la ferestre, atic, căciuli), Placări din gips carton, Instalații sanitare și electrice, comparativ cu complexitatea lucrărilor care fac obiectul contractului și cu numărul și tipul de activități incluse în graficul de execuție inclus în ofertă.

Deși autoritatea contractantă nu a considerat necesar să coopteze un expert pentru a-și îndeplini corespunzător „obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, așa cum este prevăzut prin HG nr. 395/2016, este simplu de înțeles pentru orice membru al comisiei de evaluare cu specializare tehnică că lista cu procedurile tehnice de execuție, prezentată în cadrul propunerii tehnice, nu este completă și suficientă pentru ca toate lucrările pe discipline să fie realizate pe deplin de ... SRL în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale proiectului tehnic.

Contestatoarea precizează că justificarea autorității contractante, din punctul de vedere, potrivit căreia „Comisia de evaluare a analizat ofertele tehnice, respectiv procedurile de execuție corelate cu certificarea ISO 9001 și cu Caietul de sarcini”, nu are nici o susținere din punctul de vedere al cerințelor caietului de sarcini, care au fost suficient de clar exprimate.

... SA a concluzionat că ofertantul ... SRL nu este în măsură să demonstreze capacitatea tehnică pentru atingerea rezultatelor ce trebuie obținute prin contract, așa cum sunt ele prevăzute în caietul de sarcini la pag. 25, pct. 5.3, lit. i), ceea ce ar fi condus la decizia că ... SRL, nu a prezentat propunerea tehnică în concordanță cu cerințele minime ale caietului de sarcini, și, prin urmare, la respingerea ofertei ca fiind neconformă. Astfel, se poate observa inconsecvența și dezinteresul cu care ofertantul câștigător și-a întocmit propunerea tehnică, inclusiv prin modul de structurare și prezentare a documentelor.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au comunicate către autoritatea contractantă, așa cum reiese din corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 14576/23.03.2021.

La data de 19.03.2021, Consiliul a înregistrat sub nr. 13867, corespondența autorității contractante, expediată prin poștă, reprezentând oferta depusă de ... SA în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 18568/496 C5/09.04.2021, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a

contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului «Eficientizare Energetică Spital Clinic de Recuperare Iași», cod SMIS 117817”, cod CPV 45321000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1076032/30.09.2020, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 21.10.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 17.987.354,30 RON.

Ulterior, prin anunțurile de tip erată nr. EN1022668/12.10.2020 și nr. EN1023026/23.10.2020, autoritatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la 30.10.2020 și, respectiv, la 12.11.2020.

Potrivit Procesului-verbal nr. 118149/20.11.2020 al ședinței de vizualizare a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de ... S.A. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, poziționată pe locul 2, fiind declarat câștigător ofertantul ... SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 23440/01.03.2021.

În calitate de participant la procedură, ... S.A. a primit adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. 23447/01.03.2021, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2.

Fiind nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ... S.A. a formulat prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206876872/1 din 05.03.2021, eliberată de CEC BANK – Sucursala Iași, în sumă de 88.000,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din verificarea conținutului acestei contestații, se constată că ... SA critică oferta desemnată câștigătoare sub mai multe aspecte, pentru admiterea contestației fiind suficient ca una dintre criticile referitoare la neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei să fie admisă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ... SA este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru câștigător.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ... S.A., cu privire la faptul că în propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător, Formularele F5 (fișele tehnice ale echipamentelor) nu includ nicio referire la specificațiile tehnice aparținând vreunui producător, nu indică producătorul și nici caracteristicile tehnice ale echipamentului ce va fi furnizat, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a menționat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertele tehnice vor corespunde tuturor cerințelor Caietului de Sarcini și proiectului tehnic. (...)

Oferta tehnică trebuie întocmită astfel încât în procesul de evaluare informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...).

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare (...)

Prețul ofertei din Formularul de oferta trebuie să acopere toate condițiile din Caietul de sarcini și proiectului tehnic.”

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„2 Conținutul prezentului Caiet de Sarcini

Prezentul Caiet de sarcini include: (...)

10. Proiect tehnic de execuție - Documentație economică (liste de lucrări și fișe tehnice)”.

În Proiectul tehnic se regăsesc formularele F4 (lista de utilaje și echipamente) și F5 (fișele tehnice ale echipamentelor). Formularul F5 are următoarea structură:

„Formularul F5

FIȘA TEHNICĂ Nr. 1

UTILAJUL, ECHIPAMENTUL TEHNOLOGIC: POMPĂ DE CĂLDURĂ SOL APĂ DE 60 kW

Nr. Specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini		Coresp.prop.tehni ce cu spedf.th. impuse prin CS	Producător
0	1	2	3
1. Parametrii tehnici și funcționali: (...)		-	-
2. Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare (...)		-	-
3. Condiții privind conformitatea cu standardele relevante (...)		-	-
4. Condiții de garanție și post Garanție (...)		-	-
5. Condiții cu caracter tehnic (...)		-	-”.

Din cele de mai sus, rezultă că fișele tehnice ale echipamentelor, completate de ofertant cu informațiile prevăzute în acestea, trebuiau incluse în propunerea tehnică. În ceea ce privește modul de întocmire a propunerii tehnice, în caietul de sarcini este clar stipulat faptul că „Ofertantul are obligația de a analiza toate documentele atașate prezentului caiet de sarcini, parte integrantă a proiectului tehnic și a documentației de atribuire în care se regăsesc:

- Piese scrise: descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, breviar de calcul, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției,
- Piese desenate: planșe de ansamblu, precum și planșe aferente specialităților: planșe de arhitectură, de structură, de instalații, de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv planșe de dotări.”

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că fișele tehnice ale echipamentelor nu se regăsesc în acest document.

Singurele referiri la fișele tehnice, nerelevante cauzei, sunt următoarele:

„CALITATEA PRODUSELOR FOLOSITE ÎN CONSTRUCȚII – PROCURAREA ECHIPAMENTELOR ȘI MATERIALELOR (...)

În acest sens, la începutul lucrărilor, vor fi întocmite fișe de aprobare a tuturor materialelor ce vor fi puse în operă, însoțite de documente de calitate care certifică calitatea acestora (fișe tehnice, certificate de conformitate, acorduri tehnice, fișe de securitate, declarații de conformitate, etc).

Toate documentele de calitate întocmite de Subcontractor (Procese Verbale, Rapoarte de Încercări, Declarații de Conformitate, Fișe Tehnice) vor fi transmise către S.C. ... S.R.L. în vederea adăugării acestora la Cartea Tehnică a Construcției.”

Ofertantul câștigător, pentru a demonstra corespondența ofertei sale din punct de vedere tehnic și financiar cu cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește echipamentele, ar fi trebuit să prezinte autorității contractante, încă de la data limită de depunere a ofertelor, fișele tehnice având înscrise caracteristicile tehnice ale echipamentelor pe care le-a luat în considerare la elaborarea propriei propuneri tehnice și financiare și denumirea producătorilor.

În oferta depusă inițial, ofertantul declarat câștigător nu indică în cadrul fișelor tehnice niciun tip de echipament și niciun producător, depunând în cadrul propunerii financiare fișe tehnice goale, necompletate și neasumate de vreun producător, fără a avea în conținutul acestora caracteristicile tehnice concrete ale echipamentelor ce vor fi furnizate.

Autoritatea contractantă a observat această neconformitate și a solicitat clarificări asupra acestui aspect și anume:

Prin adresa nr. 3065/12.01.2021 a solicitat ofertantului câștigător următoarele clarificări:

*«3. Având în vedere oferta dvs. financiară, respectiv Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (Formularul F4) - pag. 120-134 precum și fișele tehnice (Formularul F5) - pag. 135-211, **va rugăm să indicați unde regăsim fișele tehnice completate conform ofertelor primite de la furnizori și/sau producători pentru echipamentele din formularele F4.** De asemenea, indicați corespondența între formularele F4 și F5 din oferta financiară depusă. (...)*

*5. Având în vedere că în Fișa de Date, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare se solicită ca: „Prețul ofertei din formularul de ofertă trebuie să acopere toate condițiile din Caietul de Sarcini și proiectul tehnic», vă rugăm indicați unde regăsim Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (Formularul F4) și fișele tehnice (Formularul F5) completate de dvs., în calitate de ofertant, conform ofertelor primite de la furnizori și/sau producători pentru echipamentele din formularele F4. În plus, **Fișele tehnice nu sunt însoțite de ofertant. Sunt transmise fișele din proiectul tehnic, însoțite de proiectant. Vă rugăm justificați omisiunea constatată**».*

Din cele de mai sus rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat să indice unde se regăsesc fișele tehnice completate, nesolicitând prezentarea lor ulterior termenului limită pentru depunerea ofertelor.

Această solicitare de clarificări nu a fost contestată de ... SRL, născându-se obligația ofertantului de a răspunde întocmai.

La data de 15.01.2021, ofertantul câștigător a răspuns solicitării autorității contractante precizând următoarele:

„RĂSPUNS 3:

Prezenta solicitare excede cerințele din documentația de atribuire.

Nicăieri în documentația de atribuire nu au fost solicitate formularele F4 și F5.

Nicăieri în documentația de atribuire nu au fost solicitate nici măcar formularele F1, F2, F3 sau extrasele de resurse C6-C9.

Subscrisa a prezentat totuși aceste formulare din bună-credință, pentru a arăta autorității contractante transparent pe de o parte că oferta depusă nu este doar declarativă, ci este corectă, conform calculelor și analizelor transmise, iar pe de altă parte că la întocmirea acesteia s-a luat act de documentația de atribuire.

Nici măcar prezenta solicitare nu face referință la vreo cerință din documente de atribuire.

Utilajele și echipamentele prevăzute în formularul F4 sunt corect ofertate, în conformitate cu specificațiile din fișele tehnice, respectiv Formularele F5.

Pentru a demonstra corectitudinea ofertei depuse vă transmitem respectivele formulare asumate. (...)

RĂSPUNS 5:

Nicăieri în documentația de atribuire nu au fost solicitate formularele F4 și F5.

Nicăieri în documentația de atribuire nu au fost solicitate nici măcar formularele F1, F2, F3 sau extrasele de resurse C6-C9.

Subscrisa a prezentat totuși aceste formulare din bună-credință, pentru a arăta autorității contractante transparent pe de o parte că oferta depusă nu este doar declarativă, ci este corectă, conform calculelor și analizelor transmise, iar pe de altă parte că la întocmirea acesteia s-a luat act de documentația de atribuire.

Nici măcar prezenta solicitare nu face referință la vreo cerință din documentația de atribuire.

Oferta transmisă reprezintă un efort consistent a unei echipe de specialiști. Aceasta este corectă și respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire.

Utilajele și echipamentele prevăzute în formularul F4 sunt corect ofertate, în conformitate cu specificațiile din fișele tehnice, respectiv Formularele F5.

Pentru a demonstra corectitudinea ofertei depuse vă transmitem respectivele formulare asumate. (...)

Din analiza prezentei solicitări de clarificare observăm faptul că oferta subscrisei este analizată de către comisia de evaluare prin raportare la caietul de sarcini/fișa de date.

Din punct de vedere al legislației aplicabile (menționate în FDA, CS, etc., sau aplicabilă), cerințele solicitate inițial prin documentația de atribuire, până la data limită de depunere a ofertelor, sunt obligatorii pentru ofertanți, așa cum au rămas ele stabilite, iar după data limită de depunere a ofertei, devin obligatorii a fi respectate și de către autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Concret, atunci când o ofertă este evaluată, evaluarea se va raporta strict la cerințele stabilite în documentația de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor, fără a fi modificate, interpretate, completate, întrucât aceasta ar putea produce dezechilibre competitive”.

La acest răspuns, ofertantul declarat câștigător a prezentat fișele tehnice, respectiv formularele F5, completate în mod extrem de sumar, prin menționarea în cadrul coloanei 2, unde se solicita corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini, doar a sintagmei „echivalent”, iar în coloana 3, unde se solicita indicarea

producătorului, a fost menționat subcontractantul declarat ... SRL, în calitate de furnizor, precum și furnizorii ... SRL și ... SRL.

Pe aceste fișe tehnice apare, pentru prima dată, pe lângă ștampila proiectantului și ștampila ofertantului câștigător, adică au fost asumate și de acesta.

Așa cum s-a precizat mai sus, formularele F4 și F5 au fost solicitate prin proiectul tehnic, respectiv caietul de sarcini, contrar celor afirmate de câștigător.

Fiind nemulțumită de acest răspuns, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 13069/03.02.2021, solicitând câștigătorului următoarele clarificări:

«Vă rugăm transmiteți oferte de preț de la furnizori pentru echipamentele oferite în Formularele F4 în conformitate cu cerințele din fișele tehnice - Formularele F5 postate de autoritatea contractantă pe SICAP în cadrul documentației de atribuire. De asemenea vă rugăm indicați unde regăsim în formularele F5 transmise corespondența dintre specificațiile tehnice impuse și cele oferite. În răspunsul la clarificări ați specificat doar „echivalent” ceea ce nu demonstrează corespondența cu cerințele tehnice specificate în F5».

Nici această solicitare de clarificări nu a fost contestată de ofertantul câștigător în cadrul termenului legal, astfel încât s-a născut obligația acestuia de a răspunde întocmai la solicitarea comisiei de evaluare.

La data de 08.02.2021, ofertantul câștigător a răspuns solicitării autorității contractante precizând următoarele:

„Referitor la fișele tehnice depuse inițial, deși nu au fost solicitate, sintagma «echivalent» reprezintă confirmarea îndeplinirii tuturor parametrilor tehnici a echipamentelor oferite față de cele solicitate în documentația de atribuire”.

La acest răspuns, ofertantul câștigător prezintă din nou formularele F5, de data aceasta completate cu caracteristicile solicitate doar la pct. 1 - Parametri tehnici și funcționali, pentru restul punctelor din F5 scriind simplu „DA” la corespondență. În coloana 3, unde se solicita indicarea producătorului, ofertantul a precizat, din nou, pe subcontractantul declarat ..., având calitatea de furnizor, precum și furnizorii ... SRL și ... SRL.

Pe aceste fișe tehnice apar, pentru prima dată, pe lângă ștampila ofertantului câștigător și ștampilele celor 3 furnizori, adică au fost asumate și de aceștia și nu mai apare ștampila proiectantului.

În Anexa 10 a HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, la formularul F5 se precizează următoarele:

„PRECIZARE:

Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloana 1.

Coloanele 2 și 3 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică.”

Fișele tehnice prezentate inițial de câștigător, doar în propunerea financiară, pentru cele 151 de echipamente, sunt fișe goale,

necompletate în coloanele 2 și 3, așa cum s-au regăsit în documentația de atribuire (cu ștampila și semnătura proiectantului acestui proiect) și pe care ofertantul avea obligația să le prezinte în propunerea tehnică completate cu menționarea denumirii echipamentului ce va fi furnizat, caracteristicile acestuia, numele producătorului/furnizorului, tocmai pentru a dovedi autorității contractante că și-a însușit și a oferat un echipament ce va satisface nivelul exigențelor proiectului.

Autoritatea contractantă și-a însușit răspunsurile ofertantului câștigător cu încălcarea prevederilor fișei de date și a caietului de sarcini, descrise mai sus.

Lipsa acestor fișe tehnice din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL reprezintă o dovadă de neconformitate a ofertei câștigătoare, care a fost întocmită cu superficialitate și fără respectarea cerințelor din proiectul tehnic, având în vedere și precizările din caietul de sarcini, respectiv:

«Prezentul caiet de sarcini stabilește condițiile de desfășurare a activităților de execuție specifice, stabilind nivelurile de calitate și condițiile tehnice necesare în condiții de eficiență și siguranță. Prezentul caiet de sarcini este elaborat spre a servi drept documentație tehnică și de referință în vederea stabilirii condițiilor specifice de desfășurare a lucrărilor de construcții pentru proiectul „Eficientizare Energetică Spital Clinic de Recuperare, Iași”.

În acest sens, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, nu va fi luată în considerare, decât în măsura în care caracteristicile tehnice oferite sunt superioare celor prevăzute în prezentul caiet de sarcini. Oferta care conține lucrări cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisface cerințele din caietul de sarcini va fi declarată neconformă și va fi respinsă.

Cerințele prevăzute în caietul de sarcini reprezintă cerințe minime obligatorii, neîndeplinirea lor atrăgând respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Prezentul Caiet de sarcini conține specificații tehnice, parte integrantă din documentația de atribuire în vederea participării la procedura simplificată pentru atribuirea contractului de Execuție lucrări „Eficientizare Energetică Spital Clinic de Recuperare Iași” și constituie ansamblul cerințelor minime pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnico-financiară, în condițiile în care criteriul de evaluare a ofertelor este „prețul cel mai scăzut”».

În aceste condiții, criticile autoarei contestației, referitoare la fișele tehnice, apar ca întemeiate, fapt pentru care, Consiliul consideră incorectă aprecierea achizitoarei cu privire la răspunsurile câștigătorului privind respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în speță, se impunea respingerea ofertei ... SRL ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Acceptând aceste răspunsuri, autoritatea contractantă încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența. O astfel de abordare a autorității contractante, este de natură să creeze un avantaj

nejustificat ofertantului câștigător, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că răspunsurile ofertantului ... S.R.L. nu au fost concludente, raportat la întrebările adresate acestuia prin solicitările de clarificări, *[„(...) vă rugăm să indicați unde regăsim fișele tehnice completate conform ofertelor primite de la furnizori și/sau producători pentru echipamentele din formularele F4”, respectiv „Fișele tehnice nu sunt însușite de ofertant. Sunt transmise fișele din proiectul tehnic, însușite de proiectant. Vă rugăm justificați omisiunea constatată”]*, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, răspunsul ofertantului criticat fiind neconcludent, deoarece acesta nu a răspuns la toate solicitările autorității contractante.

Se remarcă faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 3065/12.01.2021, autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea fișelor tehnice completate, conform solicitărilor din documentația de atribuire, ci doar indicarea locului (pagina) unde se regăsesc aceste documente, deoarece depunerea lor ulterioară determină incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Prevederile caietului de sarcini, deci inclusiv cerințele contestate, nu au fost contestate de către potențialii ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințe stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele expres stabilite în aceasta.

Analizând propunerea tehnică a câștigătorului, Consiliul constată faptul că acesta nu îndeplinește o parte a cerințelor din caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, fiind încălcată documentația de atribuire (caietul de sarcini), raportat la specificațiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată

neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, așa cum au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de ... SRL, sub aspectul anterior analizat, sunt fondate, urmând să fie admise.

În considerarea celor ante-menționate, critica ... S.A. vizând anularea deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare, apare ca întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Autoritatea contractantă, în mod eronat, face referire la prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prevedere care se referă la elaborarea documentației de atribuire, respectiv la modul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice și nu la cerința privind modul de prezentare, de către ofertanți, a propunerii tehnice.

Dacă ofertantul câștigător aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare, putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, fie, dacă aprecia că cerința este excesivă, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul documentației.

Din analiza cerinței din documentația de atribuire, rezultă faptul că, încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat și a documentației atașată acestuia, operatorii economici interesați au luat cunoștință de faptul că în cadrul propunerii tehnice vor trebui să prezinte fișele tehnice cu privire la echipamentele pe care ofertantul le va utiliza pentru realizarea lucrărilor.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare,

enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica propunerea tehnică prin raportare la fișele tehnice ale echipamentelor și la capacitatea ofertantului de a executa această lucrare, conform necesității acesteia.

Ca urmare, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de ... SRL ca neconformă.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice prin nerespectarea propriilor cerințe menționate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu le mai analizează conformitatea acesteia, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de ... SRL.

Afirmația autorității contractante cu privire la faptul că a solicitat același tip de clarificări și ofertantului contestator, în etapa de evaluare financiară, nu este întemeiată din următoarele considerente:

Prin adresa nr. 3061/12.01.2021 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... SA cu privire la câteva articole de deviz, iar prin adresa nr. 13066/03.02.2021 i-a solicitat acestuia să prezinte oferte de preț de la furnizori pentru echipamentele oferite în formularele F4, deci nu i-a permis contestatoarei completarea formularelor F5, așa cum s-a întâmplat în cazul ofertantului câștigător, cei doi participanți la procedură aflându-se în situații diferite.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 23440/01.03.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertantul Asocierea ... SRL - ... și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ..., conform celor reținute în motivare, a prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 23440/01.03.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertantul Asocieria ... SRL - ... și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ..., conform celor reținute în motivare, a prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 30 pagini.