

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51844/21.10.2022, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, în calitate de lider al asocierii, reprezentată legal prin administrator dl. și convențional prin, cu sediul profesional în, împotriva adresei nr. 25814/UIP/11.10.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „....”, s-a solicitat:

„a) Anularea Raportului Procedurii nr. 25712/ UIP /10.11.2022 (denumit pe scurt „Raportul procedurii”) postat în SEAP în data de 11.10.2022 (Anexa Nr. 2), a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 25814 /11.10.2022 (denumită pe scurt „Comunicare rezultat procedură”), prin care oferta depusă de către (denumită pe scurt „Asocierea”) a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către Entitatea Contractantă, în cadrul Procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii;

b) obligarea Entității Contractante la continuarea Procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertei Asocierii;

c) obligarea Entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei.”

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin avocat, cu sediul procesual ales în, solicită respingerea contestației formulată de

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 25814/UIP/11.10.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul reclamă caracterul inadmisibil al ofertei desemnată câștigătoare, depusă de, având în vedere:

(i) nerespectarea cerințelor entității contractante referitoare la completarea formularelor DUAE pentru subcontractanții pe ale căror capacități se bazează;

(ii) nerespectarea de către a cerințelor entității contractante și a răspunsurilor la clarificări referitoare la modalitatea de completare a Formularului 10 -Resurse;

(iii) neconformitatea propunerii tehnice urmare a ofertării unor echipamente și produse care nu respectă cerințele entității contractante;

(iv) formularea de către a unor răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări;

(v) acordarea greșită a punctajului maxim de 20 de puncte aferent factorului de evaluare - Costuri de operare cu consumurile de energie electrică.

În preambul, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că au fost depuse cinci oferte, iar, urmare a evaluării tehnice, oferta depusă de.... a fost desemnată câștigătoare cu un preț de 114.551.530,36 lei, fără TVA, costuri de operare cu consumurile de energie electrică în valoare de 179.974,26 lei/an - 94,75 puncte (30 puncte tehnic + 64,75 financiar), în timp ce oferta asocierii sale s-a clasat pe locul al doilea, cu un preț de 109.709.365,46 lei, fără TVA, costuri de operare cu consumurile de energie electrică în valoare de 295.838,14 lei/an - 89,76 puncte (22,16 puncte tehnic + 67,60 financiar).

Urmare a studierii parțiale a dosarului achiziției și a analizei raportului procedurii, ... a constatat că, în mod special în ceea ce privește propunerea tehnică a, evaluarea efectuată de entitatea contractantă este nelegală, încălcând prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente.

A. Într-o primă critică, autorul contestației vizează cerințele referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Potrivit contestatorului, ... nu probează că poate executa toate activitățile care compun obiectul contractului, deoarece nu a depus formularul DUAЕ pentru subcontractanții care execută părți importante din contract, respectiv ofertanții asociați și cei 2 subcontractanți declarați (....,....), nedispunând de tot personalul calificat, necesar pentru buna îndeplinire a contractului.

Referitor la modalitatea de completare a Formularului 10 –Resurse, semnalează contestatorul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale operatorilor economici participanți la procedură, entitatea contractantă a subliniat că pentru personalul calificat/autorizat implicat în proiectarea și execuția lucrărilor „Ofertantul unic/Ofertantul asociat/terțul susținător/ subcontractant” are obligația să completeze și să depună formularul DUAЕ și să nominalizeze persoanele cuprinse în organigramă.

Se arată că, potrivit cerințelor specifice proiectului din documentația de atribuire: Capitolul 2 - *Cerințele Autorității Contractante*, Secțiunea 1 - *Cadrul General*, și a Avizelor publicate de entitatea contractantă, pentru îndeplinirea contractului, ... avea obligația să depună câte un formular DUAЕ pentru subcontractanții care dețin personal calificat, solicitat de entitatea contractantă pentru îndeplinirea contractului de proiectare și execuție.

Or, potrivit contestatorului, ... nu a declarat un subcontractant calificat și autorizat pentru „supravegherea arheologică” pe toată durata de execuție a lucrărilor, astfel cum a fost solicitat conform Avizului condiționat nr. 108/ZP/21.05.2018 eliberat de Ministerul Culturii și Identității Naționale, în care sunt prevăzute următoarele cerințe: „1. *săpăturile pentru realizarea lucrărilor prevăzute în documentația tehnică, care afectează solul și subsolul, pot fi executate numai sub supraveghere arheologică (...); 2. bugetului proiectului va cuprinde necesarul de fonduri pentru realizarea lucrărilor de specialitate, (...)*”.

Mai mult, subliniază contestatorul, la întrebarea nr. 9 din Răspunsul Consolidat la Clarificări nr. 971/ 07.01.2022 „Având în vedere Avizul nr. 182/ZP/21.05.2018 emis de Direcția Județeană pentru Cultură Sibiu, care prevede ca săpăturile să se execute cu supraveghere arheologică, vă rugăm să ne comunicați în sarcina cui este această activitate și dacă este responsabilitatea Antreprenorului unde va fi inclusă în Listele de plăți”, entitatea contractantă a răspuns: „*Supravegherea arheologică va fi în sarcina Antreprenorului și costurile aferente se vor include în listele de plăți*”.

Având în vedere răspunsul entității contractante, ... apreciază că ofertanții aveau obligația să coteze activitatea cu supravegherea arheologică în propunerea financiară, iar în mod corelativ să cuprindă în

proponerea tehnică modalitatea efectivă de realizare prin arheologi înscriși în Registrul Arheologilor.

Potrivit contestatorului, în mod similar, ... nu a declarat subcontractanți calificați și atestați pentru:

- întocmirea expertizelor tehnice, a proiectelor de execuție și pentru verificarea proiectelor tehnice (verificatori pe toate specializările, expert tehnic, proiectanți pe toate specializările - drumuri, electrice, rețele, hidro-edilitare);

- subcontractanți calificați și atestați de Inspectoratul General al Poliției Române pentru *„Proiectare, instalare sistemelor de alarmare împotriva efracției”* conform prevederilor art. 31 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

- subcontractanți calificați și atestați de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență în vederea *„Proiectării sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor”*;

- subcontractanți calificați și atestați din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei.

Semnaleză contestatorul că, din analiza documentelor de calificare depuse de asocierea câștigătoare rezultă că niciunul dintre ofertanții asociați și nici cei 2 subcontractanți nominalizați (....) nu dispun de categoriile de personal menționate anterior pentru proiectarea și realizarea lucrărilor.

În acest sens, se arată că, prin fișa de date și răspunsurile consolidate la clarificări, s-a impus în mod clar obligația ofertanților și a subcontractanților acestora de a deține capacitatea profesională pentru a realiza activitățile care fac obiectul contractului, fiind necesar ca, la momentul depunerii ofertei, să prezinte informații reale, valabile și actuale.

Potrivit contestatorului, prin Formularele DUAЕ depuse, ... confirmă că nu a declarat toți subcontractanții la data depunerii ofertei, astfel:

„28,6% - conform acordurilor de subcontractare (25% L și 3,6%).

În cazul adjudecării contractului, după încheierea contractului de achiziție publică, intenționăm să nominalizăm noi subcontractanți, cu respectarea art. 233, alin. 3 și 4 din Legea nr. 99/2016, obținând în acest sens acordul Entității Contractante privind noii subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului”.

În atare situație, apreciază contestatorul, în evaluarea ofertei asocierii câștigătoare, entitatea contractantă a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal, în contextul în care niciun proces verbal de evaluare nu confirmă faptul că achizitorul a verificat îndeplinirea cerinței referitoare la declararea *„personalului calificat, cu experiență și suficient din punct de vedere numeric, pentru a asigura respectarea riguroasă a programului de construcții, execuția lucrărilor și*

a prevederilor contractului" - conform cerințelor din Fișa de Date și Formularul nr. 10 Resurse.

B. Într-o altă critică, autorul contestației vizează nerespectarea cerințelor tehnice referitoare la produsele și echipamentele oferite.

Referitor la *Lista T4 Liner pentru reabilitarea pe interior a conductelor de apă brută*, ... semnaleză că prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a menționat *specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini*, iar prin răspunsurile la întrebarea nr. 14 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1841/20.01.2022, entitatea contractantă a clarificat specificațiile tehnice ale Liner-ului.

Se mai arată că, prin adresa nr. 14550/ 07.06.2022, entitatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la *Liner pentru reabilitarea pe interior a conductelor de apă brută*, la care aceasta a răspuns conform procesului verbal de evaluare nr. 20679 UIP/11.08.2022-punctul 4, entitatea contractantă apreciind răspunsul ca fiind concludent și menționând:

„Antreprenorul prezintă explicații pentru produs similar (...)

Antreprenorul a prezentat documente de la producătorul și subcontractorul specializat pentru astfel de lucrare (anexa 3) prin care confirmă faptul că se poate întări liner-ul cu abur fierbinte, se vor folosi flanșe pentru capetele reabilite și că se vor folosi mosoare din pafsin pentru întregirea conductelor”.

Contrar celor afirmate de entitatea contractantă, contestatorul susține că răspunsul asocierii câștigătoare, nu este concludent.

În susținerea afirmației sale, ... precizează că produsele POLiner Hydro sunt distribuite în România de către societatea, iar la termenul limită de depunere a ofertelor, 28.02.2022, furnizorul nu deținea Acord tehnic în vigoare pentru acest procedeu/metodă de întărire a rășinii, prin abur supraîncălzit, așa cum prevede documentația de atribuire, în fapt cerința *„Condiții privind conformitatea cu standardele relevante”* și nici nu era în curs de acordare la acea dată.

Mai mult, arată contestatorul, ... atestă prin *„DECLARAȚIA Referitor la: Procedura de achiziție publică”* faptul că *„execuția lucrărilor se realizează în baza Acordului Tehnic nr. 017-05/3373-2020”*. Or, Acordul Tehnic nr. 017-05/3373-2020 specifică clar și fără echivoc faptul că metoda de întărire a rășinii se realizează cu un echipament cu radiații UV *„Rășinile termo-reactive cu care se impregnează tubul sunt polimerizate cu un echipament cu radiații UV”* și nu prin metoda de întărire a rășinii solicitată în mod expres de entitatea contractantă, prin abur supraîncălzit.

Totodată, se menționează că produsul POLiner Hydro al cărui producător este POLiner Hydro - fostă MAZUR Sp. z.o.o Polonia, nu respectă nici cerința referitoare la segmentele de întărire a liner-ului (mosoare, coturi etc) care vor fi realizate din PAFSIN, cu proprietăți conform fișei tehnice T1, unde se menționează clar faptul că presiunea

nominală solicitată este PN 16 bar, iar, în varianta ofertată, presiunea nominală la diametrul solicitat DN600 este PN 6 bar.

Pentru a dovedi neconformitatea produsului ofertat, contestatorul prezintă în format tabelar, specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini în corespondență cu oferta tehnică a

În plus, se arată că a depus, pe lângă fișa tehnică pentru produsul POLiner Hydro neagrementat, 2 Acorduri tehnice pentru alte produse, respectiv: Acord tehnic 017-05/3249-2020 pentru furnizorul și Acord tehnic 017-05/3292- 2020 pentru, producător

Invocând prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, contestatorul susține că oferta asocierii câștigătoare trebuia să fie declarată inacceptabilă, întrucât prin răspunsul nr. 498/ 15.06.2022 si-a modificat/completat propunerea tehnică, astfel:

- a modificat furnizorul declarat inițial în propunerea tehnică pentru produsul Liner pentru reabilitarea pe interior a conductelor de apă brută;
- a completat oferta cu un nou subcontractor care nu a fost declarat prin formularul DUA.

Referitor la *Lista T9 Debitmetru Electromagnetic*, ... semnaleză că prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a solicitat ca echipamentul ofertat să fie dotat cu *tijă senzor construită din oțel inox 316 L*.

Contestatorul precizează că entitatea contractantă a considerat concludent răspunsul asocierii câștigătoare la solicitarea de clarificări nr. 14550/ 07.06.2022, referitoare la Lista T9 Debitmetru Electromagnetic: *„în lista T9 se precizează la producător compania sau similar. Vă rugăm să precizați ce înțelegeți prin producător similar”*.

În realitate, susține autorul contestației, debitmetrul ofertat este neconform deoarece debitmetru electromagnetic, tip PEM-1000 nu are în varianta sa constructivă o tijă cu senzor din oțel, astfel cum reiese și din punctul de vedere transmis de către furnizorul, în cadrul email-ului *Oferta 4193- Aqua Serv Cluj/ 16.12.2021*.

Pentru a dovedi neconformitatea echipamentului ofertat, contestatorul prezintă în format tabelar, specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini în corespondență cu oferta tehnică a

Referitor la *Lista T10 Stații de pompare apă potabilă*, ... semnaleză că prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a solicitat *„randament ansamblu (pompa + motor) min. 75%”*.

Autorul contestației precizează că entitatea contractantă a considerat, și în acest caz, că răspunsul asocierii câștigătoare la solicitarea de clarificări nr. 14550/ 07.06.2022, este concludent.

Potrivit contestatorului, din cele reținute în Procesul verbal de evaluare nr. 20679 UIP/11.08.2022, nu rezultă niciun răspuns concludent, entitatea contractantă specificând sec: *„Ofertantul prezintă*

explicații pentru produs similar. De asemenea prin anexele 5,6,7 la răspuns ofertantul clarifică solicitările transmise de comisie".

Sustține contestatorul că, pentru grupul de pompare pentru ridicarea presiunii SP2, producătorul, declarat de, are un randament hidraulic de 72,4%, echipamentul oferat nefiind conform, întrucât entitatea contractantă a solicitat ca randamentul hidraulic să fie mai mare de 75%.

Similar, pentru grupul de pompare pentru ridicarea presiunii SP3, producătorul, declarat de, are un randament hidraulic de 58,1%, echipamentul oferat nefiind conform, întrucât entitatea contractantă a solicitat ca randamentul hidraulic să fie mai mare de 66%.

În atare situație, contestatorul apreciază că oferta este neconformă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind, astfel, în mod nelegal desemnată câștigătoare.

C. O altă critică vizează punctajele stabilite de entitatea contractantă, care, în opinia contestatorului, sunt incorecte, prin raportare la algoritmul de punctare.

Precizând că nu justifică punctajul acordat propunerii tehnice, contestatorul semnalează că asocierea câștigătoare are costuri de operare cu consumurile de energie electrică în valoare totală de 179.974,26 lei/an, fiind cele mai mici dintre costurile celor 3 oferte admisibile, în condițiile în care grupurile de pompare oferate de sunt inferioare din punct de vedere al eficienței energetice.

Prin comparație, contestatorul precizează că asocierea din care face parte a oferat pompe mai eficiente energetic, cu un consum mai redus de energie și, implicit, costuri de operare cu consumurile de energie electrică mai mici, astfel:

- SP1 Ppompa = 35,93 kW; Asocierea Ppompa = 43,08 kW.
- SP2 Ppompa = 32,14 kW; Asocierea Ppompa = 34,55 kW.

Așadar, potrivit, este evident că asocierea din care face parte a oferat pompe mai eficiente energetic, cu un consum mai redus de energie, singura modalitate prin care costurile de operare ale Asocierii sunt mai reduse fiind aplicarea voit greșită a formulelor de calcul pentru debitul zilnic mediu.

În acest sens, se arată că entitatea contractantă a explicat debitele zilnice și coeficientul de majorare pentru pierderile de apă prin *Breviarul de Calcul* (ANEXA nr. 29).

Din Raportul de specialitate nr. 20678/ UIP/ 11.08.2022, ca urmare a răspunsurilor formulate de ofertanți la solicitările de clarificări, rezultă, potrivit contestatorului, că a modificat debitul mediu zilnic și nu a aplicat coeficientul de majorare, astfel:

- pentru SP1 a prezentat următorul calcul pentru determinarea orelor de funcționare $Q_{zi.med}/Q_{sp1} = 1.243,28 \text{ mc/zi} / 154,8 \text{ mc/h} = 8,03$ ore (valoare considerată în calculul costurilor de operare);

- pentru SP2 a prezentat următorul calcul pentru determinarea orelor de funcționare: $Q_{zi.med}/Q_{sp2} = 836,87 \text{ mc/zi} / 68,40 \text{ mc/h} = 12,23$ ore (valoare considerată în calculul costurilor de operare).

Susține contestatorul că, efectuând câteva calcule simple bazate pe normativul NP 133-1 2013, *Normativ privind proiectarea, execuția, exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților* și pe informațiile disponibile din Raportul de specialitate sus-menționat, a constatat că ofertantul câștigător a subevaluat calculul costurilor anuale minime pentru pompele aferente stațiilor de pompare: SP1+SP2+SP3, consumul anual real al pompelor fiind de 268.079,25 lei/an, cu mult mai mare decât costurile totale declarate, respectiv 179.974,26 lei/an.

Se mai arată că, din calculul anexat, rezultă și faptul că nu a luat în considerare coeficientul de majorare al debitului zilnic mediu cu pierderile de apă de 35% (K_p) și a debitelor de incendiu, dar și a tuturor consumatorilor din stațiile de pompare și stațiile de clorinare.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate că entitatea contractantă a acordat în mod incorect 20 de puncte, pentru factorul de evaluare Costuri de operare cu consumurile de energie electrică.

Pentru toate considerentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și articolele menționate în cuprinsul contestației din Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 28386/31.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 53227/31.10.2022, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii și comunicat ofertanților, împreună cu toate actele subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, făcând referire inclusiv la modul în care s-a dat curs cererii de studiere a dosarului de achiziție la sediul său, entitatea contractantă răspunde criticilor contestatorului.

Cu privire la secțiunea **A** din contestație - *„Cerințe referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, entitatea contractantă precizează că, de la momentul postării documentației de atribuire în SEAP, pe tema resurselor ce vor fi prezentate în cadrul ofertei tehnice, s-au solicitat mai multe clarificări din partea posibilor ofertanți. Aceste clarificări, susține achizitorul, sunt în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, respectiv Capitolul 2 Cerințele

autorității contractante, secțiunea 1 Cadrul General Cerințe specifice unde, la punctul 2.2, se specifică: *„Antreprenorul este obligat să asigure o structură de organizare care cuprinde personal calificat, cu experiență și suficient din punct de vedere numeric, pentru a asigura respectarea riguroasă a programului de construcții și prevederilor contractului (...)”*.

În cuprinsul contestației, arată entitatea contractantă, sunt enumerate o serie de cerințe din documentația de atribuire și solicitările de calificări presupuse de contestator că nu ar fi deținute de ofertantul câștigător sau că acesta nu ar avea acces la ele.

Contrar presupunerilor contestatorului, entitatea contractantă precizează că, în oferta tehnică a Asocierii câștigătoare, la paginile 1743-1746, se regăsește un tabel cu toți experții implicați în echipa de proiectare puși la dispoziție de asociați și subcontractori.

Printre acești experți, susține achizitorul, se regăsesc și experții solicitați conform documentației de atribuire, corespunzător cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, respectiv experți atestați și verificali de proiecte pentru diverse specializări și un expert tehnic atestat pentru cerințele A1 și A2. Mai mult, în volumul IV și V al ofertei tehnice sunt prezentate documente și diplome ale acestor experți care le atestă calificările precum și modul în care au relația cu ofertantul (angajați ai ofertantului sau contracte de prestări servicii etc.).

Potrivit entității contractante, afirmația contestatorului conform căreia *nici ofertanții asociați și nici cei 2 subcontractanți nominalizați (....) nu dispun de categoriile de experți (verificali de proiecte, experți tehnici și proiectanți) menționate anterior pentru proiectarea și realizarea lucrărilor*, nu se susține.

În sprijinul acestei afirmații, entitatea contractantă prezintă în format tabelar o sinteză referitoare la diferite calificări și modul în care sunt cuprinse calificările respective în oferta tehnică a câștigătorului.

Referitor la serviciile de supraveghere arheologică, entitatea contractantă susține că în oferta câștigătoare, la pagina 1552, volumul 3, se menționează *„în cadrul realizării lucrărilor prevăzute în proiect, s-a ținut cont de cerințele regăsite în avizul eliberat de Ministerul Culturii - Direcția Județeană pentru Cultură Sibiu (...), iar în urma atribuirii contractului, se va încheia un contract de supraveghere arheologică, aceasta intrând în sarcina Antreprenorului”*.

Un alt aspect important, semnalează entitatea contractantă, de care trebuie ținut cont este și valoarea supravegherii arheologice raportată la valoarea întregului contract de lucrări.

Deși contestatorul afirmă că în cadrul ofertei financiare ofertanții sunt obligați să includă și serviciile de supraveghere arheologică, acesta nu menționează însă, faptul că această activitate nu are o linie distinctă în cadrul listelor de prețuri, fiind o activitate cu o valoare redusă (mai puțin de 0,5%) din valoarea întregului contract ce urmează a fi executat și, ca atare, valoarea ei se regăsește în ofertă în cadrul activității de

proiectare sau în cadrul altor preturi, mai arată achizitorul. Mai mult, activitatea de supraveghere arheologică nu este una dintre cerințele fundamentale definite prin Legea nr. 10/1995 și nu presupune depunerea de noi documentații pentru obținerea vreunui nou aviz sau autorizație.

Ipoteza susținută în mod repetat de contestator că toate persoanele sau tot personalul implicat trebuia să fie declarat subcontractor și în consecință să completeze DUAЕ nu este, potrivit entității contractante, nici fezabilă și cu atât mai puțin prevăzută de lege.

De altfel, subliniază achizitorul, și în propunerea tehnică a contestatorului se regăsesc o serie de experți (verificatori, responsabili tehnici cu execuția, ingineri proiectanți pe diferite categorii, inclusiv persoane juridice) care sunt doar nominalizați, fără a fi depuse nici măcar angajamente de colaborare sau declarații de disponibilitate .

Entitatea contractantă menționează că, prin documentația de atribuire și prin clarificări s-a făcut referire în primul rând la experții necesari pentru respectarea cerințelor fundamentale la lucrările de construcții, respectiv cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cerință care a fost respectată de toate ofertele tehnice evaluate.

Cu privire la secțiunea **B** din contestație - *nerespectarea cerințelor tehnice referitoare la produsele și echipamentele oferite*, entitatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator.

Referitor la *Lista T4 Liner pentru reabilitarea pe interior a conductelor de apă brută*, entitatea contractantă precizează că în cadrul ofertei tehnice contestate, în volumul 2, la paginile 609-651 se regăsește lista T4 completată, specificații ale produsului oferit și modul de punere în operă precum și date referitoare la furnizorul acestuia.

De asemenea, se arată că, la pagina 623 din ofertă, se specifică faptul că „*inițierea procesului de polimerizare (procesul de întărire al rășinii) se realizează prin expunerea compozitului la lumină UV, UV-LED sau termic*”, iar la pagina 627 este prezentat un sumar cu caracteristicile tehnice pentru 4 tipuri de material pentru relining, toate aceste tipuri putând fi polimerizate prin UV sau abur.

Mai mult, susține entitatea contractantă, la paginile 638-646 se regăsește *Agrementul tehnic numărul 017-05/3373- 2020 eliberat pe numele furnizorului, pentru „procedeu de reabilitare interioară a conductelor prin cămășuire, fără săpătură”* care era în vigoare la momentul depunerii ofertelor, nu expirat, cum susține în mod eronat contestatorul.

Potrivit achizitorului, în descrierea succintă a procedurii de la punctul 1 din *agrement*, se specifică faptul că procesul de polimerizare se realizează cu echipamente UV.

Pentru acest motiv, menționează entitatea contractantă, Comisia de Evaluare a solicitat clarificări ofertantului pentru a lămuri în ce mod

materialul oferat corespunde cu cerințele din documentația de atribuire, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 498/15.06.2022 prezentând o declarație de conformitate a produsului, prin care se specifică faptul că metoda de întărire poate fi UV, apă fierbinte sau abur și, de asemenea, o adresă prin care producătorul declară că parametrii produsului final nu sunt influențați de modalitatea de întărire a liner-ului, iar liner-ul oferat poate fi întărit și cu abur fierbinte.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia liner-ul oferat are presiunea nominală de 6 bari, spre deosebire de PN 16 bar, cât se solicită pentru tronsoanele de PAFSIN care întregesc tronsoanele de liner, entitatea contractantă susține faptul că, în lista T4 din documentația de atribuire, nu se specifică niciun fel de cerință pentru presiunea nominală a liner-ului, motivat de faptul că liner-ul este folosit pentru reabilitarea interioară a unei conducte de fontă existente, cu presiune nominală mult mai mare, de cel puțin 16 bar.

Precizează achizitorul că a solicitat ofertantului câștigător să detalieze modul în care este respectată cerința privind segmentele de întregire a liner-ului cu segmente din PAFSIN cu proprietăți similare cu cele din lista T1, ofertantul prezentând în răspunsul său, o adresă emisă de furnizorul liner-ului prin care acesta declară că informațiile privind modul de cuplare al segmentelor de liner nu sunt informații uzuale care se regăsesc de obicei în fișele tehnice, dar confirmă faptul liner-ul se poate îmbina cu flanșe și segmente din PAFSIN cu proprietățile conforme cu lista T1. De altfel, se arată că aceeași clarificare a fost solicitată și contestatorului, iar răspunsul său privind întregirea conductelor din PAFSIN a fost unul similar cu cel al Asocierii

Privitor la afirmația contestatorului potrivit căreia oferta câștigătoare ar trebui declarată inacceptabilă, întrucât și-a modificat furnizorii și documentele prin răspunsul la clarificări, conform anexei procesului verbal tehnic final nr. 20679/UIP/11.08.2022, achizitorul susține că în anexa procesului verbal menționat, s-a produs o eroare de redactare preluându-se informațiile privitoare la liner prezentate de alt ofertant, afirmație susținută de documentele din oferta tehnică a câștigătorului, precum și din răspunsurile la clarificările solicitate de comisie, neexistând nicăieri niciun fel de referire la firmele citate în contestație.

Referitor la conformitatea debitmetrului electromagnetic, *Lista T9 Debitmetru Electromagnetic*, entitatea contractantă prezintă în format tabelar specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, menționând totodată că, după publicarea documentației nu au mai fost solicitate clarificări privind acest aspect. Mai mult, susține achizitorul, nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat un anumit mod de montare al acestuia (cu flanșe sau inserție în conductă).

În acest sens, se arată că tija senzorului face referire efectiv la tija pe care este montat senzorul respectiv, în cazul în care varianta

constructivă a senzorului prevede o astfel de tijă, tija respectivă este necesar a fi realizată din oțel inox.

Potrivit entității contractante, variantele constructive de senzori existente pe piață sunt de mai multe tipuri, legătura dintre senzori și electrozii plasați pe interiorul canalului de măsură fiind realizată în mai multe variante în funcție de modelul producătorului. Or, în cazul variantei constructive prezentate în oferta, electrozii (din inox 316L) îndeplinesc și rolul tijelor, aceștia făcând conexiunea cu senzorul de debit, care apoi este conectat la convertor (care include afișajul electronic) prin intermediul unor cablaje.

Prin urmare, arată achizitorul, ținând cont și de faptul că nu există nicaieri în documentația de atribuire o cerință expresă referitoare la modul de conectare al debitmetrului la conductă (cu tijă sau flanșat), comisia de evaluare consideră că debitmetrul prezentat în cadrul ofertei tehnice de corespunde cu cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la randamentul și capacitățile stațiilor de pompare din oferta Asocierii - *Lista T10 Stații de pompare apă potabilă*, entitatea contractantă precizează că pompele oferite de Asocierea câștigătoare corespund cerințelor modificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări postat înainte de deschiderea ofertelor după cum urmează:

SP1:

- randamentul hidraulic pentru pompele oferite este de 80,4%;
- tipul de pompe este CRN GRUNDFOS 95-6 A-F-A-E-HQQE;
- datele tehnice se regăsesc în oferta tehnică volumul 2, pag. 954;
- randamentul hidraulic minim solicitat prin răspunsul consolidat 1 la clarificări, este de minim 75%.

SP2:

- randamentul hidraulic pentru pompele oferite este de 77,41%;
- tipul de pompe este GRUNDFOS CRN 95-5 A-F-A-E-HQQE;
- datele tehnice se regăsesc în oferta tehnică volumul 2, pag. 961;
- randamentul minim cerut prin răspunsul consolidat 1 la clarificări, este de minim 75%.

SP3:

- randamentul hidraulic pentru pompele oferite este de 64 %;
- tipul de pompe pentru SP3 este GRUNDFOS CRIE 5-9 A-CA-A-E-HQQE;
- datele tehnice se regăsesc în oferta tehnică volumul 2, pag. 968,
- randamentul minim cerut prin răspunsul consolidat 1 la clarificări, este de minim 66%.

Potrivit achizitorului, această informație trebuie coroborată cu standardele în vigoare privind toleranța curbelor pentru pompe, de referință pentru toți producătorii, cel puțin cei din domeniul apă uzată.

Conform acestei categorii, susține entitatea contractantă, toleranța acceptată este de -7 %, iar prin aplicarea acestui procent la randamentul impus de 66% prin documentația de atribuire, rezultă că randamentul

minim în toleranța standardului ar fi de 61,3%, mai mic decât randamentul pompei ofertate de 64%.

Totodată, relativ la randamentul de 58,1%, achizitorul semnalează faptul că acesta este randamentul împreună cu motorul și convertizorul de frecvență.

Referitor la secțiunea **C** din contestație, entitatea contractantă precizează că fiecare ofertant a avut libertatea să-și calculeze orele de funcționare în așa fel încât să se asigure alimentarea cu apă conform cu breviarele de calcul și cerințele din documentație.

În ce privește afirmația contestatorului conform căreia pompele au un consum mai mic decât cele ale, iar consumul energetic al pompelor contestate este mai mare, achizitorul menționează faptul că pompele prezentate de asocierea câștigătoare, în cazul SP1, au un debit și o înălțime mai mare decât cele din oferta contestatorului.

În atare situație, susține entitatea contractantă, datorită înălțimii și debitului de pompare mai mare decât cel prevăzut în documentația de atribuire, au ore de funcționare mai puține pentru pomparea aceleiași cantități de apă, în mod similar, fiind dimensionate și celelalte stații de pompare.

În privința calculelor prezentate în contestație și în anexa acesteia, entitatea contractantă învederează următoarele:

- NP 133/2013 este normativul pentru *Proiectarea, execuția, exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților*, în baza căruia contestatorul își fundamentează calculele prezentate în contestație;

- ceea ce nu menționează însă contestatorul, este că există o diferență majoră între *dimensionarea* unui sistem de alimentare cu apă și *funcționarea* unui sistem de alimentare cu apă;

- în momentul în care se dimensionează un sistem de alimentare cu apă trebuie avut în vedere *scenariul cel mai defavorabil*, dar asta nu înseamnă că sistemul va funcționa zilnic în mod normal conform acestui scenariu;

- toate datele referitoare la dimensionarea obiectelor prevăzute prin contract au fost deja puse la dispoziția ofertanților, fiind parte din documentația de atribuire (Capitol 5 - Informații parte din contract Secțiunea 6 Breviare Debite);

- mai mult, această dimensionare s-a realizat deja în baza normativelor în vigoare, fapt menționat în breviarele pentru fiecare localitate în parte, iar, până la momentul deschiderii ofertelor, breviarele de calcul sau capacitățile rezervoarelor/ale conductelor dimensionate nu au fost contestate ori nu s-au solicitat clarificări privind valabilitatea acestora;

- practic, ofertanții trebuiau să prezinte costuri de operare pentru funcționarea zilnică a obiectelor proiectate, nu costuri legate de

dimensionare sau alte chestiuni, dimensionarea fiind deja realizată de un proiectant specializat și inclusă în cadrul documentației de atribuire;

- în cazul, pompele din oferta tehnică pentru SP1 au capacitatea de pompare maximă la înălțimea de pompare de $H=140$ m și randament hidraulic peste 75% de 96 mc/h/pompă, rezultând o cantitate de apă pompată în 8 ore de $95 \times 2 \times 8 = 1520$ mc, peste capacitatea disponibilă de 1300 mc în rezervoare;

- în calculele prezentate de contestator există o serie de inadvertențe, chiar fața de propria ofertă, cantitatea de apă necesar a fi pompată zilnic este de 1691,32 mc/zi conform anexei de la contestație, față de 1732,07 mc/zi conform ofertei tehnice-răspunsul la solicitarea de clarificare din partea comisiei;

- formulele folosite de contestator în calculul din cuprinsul contestației pentru a evalua costurile de operare ale sunt interpretări proprii ale formulelor existente în NP 133, contestatorul folosind în mod eronat o nouă formulă care nu apare în niciun normativ.

În concluzie, referitor la calculul prezentat în cuprinsul contestației, entitatea contractantă consideră că acesta este realizat prin aplicarea în mod eronat a unei formule din NP 133/2013 privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților. Reiterează achizitorul faptul că, elementele sistemului erau deja dimensionate în baza normativului, iar funcționarea de zi cu zi este total diferită de dimensionarea sistemului pentru a asigura toate situațiile posibile.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii și comunicat ofertanților, împreună cu toate actele subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 54172/04.11.2022, ..., solicită respingerea contestației formulate de, raportat la următoarele considerente:

A. Referitor la critica privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, intervenientul susține că, făcând o serie de afirmații fără a indica anumite prevederi ale documentației de atribuire care să fi fost nesocotite și fără a-și întemeia în drept afirmațiile, practic, ceea ce încearcă să facă contestatorul este să inducă ideea unor false cerințe referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Precizează intervenientul că, în absența unor cerințe din documentația de atribuire privind deținerea unui anumit personal specializat (în afara celui nominalizat) sau a unor autorizații speciale (în

afara celor prezentate), este evident că oferta nu poate fi respinsă pe baza aprecierilor unui contracandidat.

B. Referitor la critica privind nerespectarea cerințelor tehnice ale produselor și echipamentelor ofertate, intervenientul apreciază că face presupuziții nefondate cu privire la produsele ofertate de asocierea din care face parte, întrucât nu a avut acces la oferta depusă de aceasta.

Față de această situație, intervenientul susține că asocierea din care face parte a oferat produse și echipamente ce respectă cerințele autorității contractante, ori sunt superioare din punct de vedere tehnic/calitativ, situație permisă de legislația achizițiilor.

C. Referitor la critica adusă costurilor de operare cu consumurile de energie electrică, intervenientul semnalează că și de această dată contestatorul face doar supoziții, fapt atestat și de împrejurarea că, după cum recunoaște și el însăși, nu a avut acces la calculul prezentat în susținerea consumului de energie electrică.

Prin urmare, intervenientul susține că asocierea din care face parte a calculat în mod corect consumurile de energie electrică.

Față de aceste aspecte, intervenientul solicită respingerea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În contextul punctului de vedere al entității contractante și al cererii de intervenție, precum și ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 54998/09.11.2021, ... prezintă *note scrise*, prin care arată că își menține toate criticile formulate în cuprinsul contestației.

Privitor la critica care vizează cerințele referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale din oferta, contestatorul reiterează faptul că măsura respingerii ofertei câștigătoare pentru nerespectarea acestei cerințe și a sancțiunii excluderii, se impunea cu certitudine, dat fiind că nu a declarat și nu a depus DUAE pentru subcontractanții pe care se va baza pentru executarea următoarelor activități din obiectul contractului:

- Activitatea de proiectare și execuție a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;
- Servicii de supraveghere arheologică pe toată durata de execuție a lucrărilor;
- Activitatea de proiectare a sistemelor de supraveghere antiefracție;
- Activitatea de expertizarea tehnică a proiectelor pe specialități;
- Activitatea de realizare a studiilor topografice prin personal calificat și atestat în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei.

Potrivit contestatorului, nu are nicio relevanță susținerea entității contractante cu privire la clauza 7.4 care vizează posibilitatea numirii unui subcontractant după semnarea contractului, atâta timp cât

activitățile ce urmează a fi executate în baza contractului au fost cunoscute tuturor ofertanților încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Relativ la propunerea tehnică a, contestatorul precizează următoarele:

Pentru *Lista T4 - Line pentru reabilitarea pe interior a conductelor de apă brută*:

-asocierea din care face parte nu a susținut că Acordul tehnic nr. 017-05/3373-2020 al furnizorului este expirat, ci că acesta *nu respectă cerințele documentației de atribuire*, metoda acordată de întărire a rășinii fiind cu un echipament cu radiații UV, metodă care rezultă cu certitudine din fila nr. 3 a Acordului nr. 017-05/3373-2020 - din Anexa nr. 21 la Contestație;

-răspunsul furnizorului indicat de entitatea contractantă nu are nicio relevanță în condițiile în care unicul procedeu menționat în acordul tehnic este cel cu rășini polimerizate cu un aparat UV, deci nu prin abur supraîncălzit.

Pentru *Lista T9 - Debitmetru Electromagnetic dotat cu tijă senzor construită din oțel inox 316 L*:

-deși entitatea contractantă susține că produsul oferit de ar fi conform, respectiv că nu ar fi solicitat parametri tehnici și funcționali impuși prin Lista T9-Debitmetru Electromagnetic, punctele de vedere ale, societăți specializate în acest domeniu, confirmă că produsul solicitat prin documentația de atribuire trebuie să conțină în varianta sa constructivă o tijă cu senzor din oțel inoxidabil.

Pentru *Lista T10 - Stații de pompare apă potabilă*:

-din punctul de vedere anexat (Anexa nr. 5), rezultă că electropompa GRUNDFOS pentru ridicarea presiunii SP3 Fântânele nu este conformă, randamentul hidraulic testat și declarat al curbei GRUNDFOS este: 64%, inferior randamentului solicitat prin Răspunsul la clarificări > 66%;

- randamentul solicitat prin Răspunsul la clarificări este de 64% +0 -7% adică 66% max. și 61,38% min. (în condițiile aplicării standardului ISO 9906:2012:3B), deci electropompa GRUNDFOS poate atinge un grad de eficiență hidraulică cu toleranțele aplicate, inferioară și superioară, de maxim 64% și minim 59,52%, astfel, în niciun caz nu poate respecta randamentul solicitat de max. 66%, diferența fiind între - 2% la maxim și - 1,86% la minim.

Pentru costurile de operare maxime garantate:

- nu a luat în considerare coeficientul k_p care reprezintă pierderile de apă din rețea, prin această greșală având un cost operațional maxim garantat cu aproximativ 35% mai redus decât ar trebui;

- entitatea contractantă, în urma determinării propriei balanțe a apei, a inclus în propriile Breviare de calcul coeficientul K_p , confirmând

faptul că rețelele de distribuție existente sunt imperfecte, având pierderi semnificative;

- pompele oferite de sunt mai eficiente energetic decât cele oferite de, în concluzie costurile de operare ale Aqua Serv trebuie să fie mai reduse;

- nu a luat în considerare, în calculul costului operațional maxim garantat, debitul de incendiu și toți consumatorii energetici pe care entitatea contractantă i-a solicitat;

- a luat în considerare acești consumatori și debitul de incendiu, aceste costuri ridicându-se la aproximativ 30.000 lei/an (aproximativ 16,6% din costul de 179.974,26 lei/an).

Pentru toate considerentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

Totodată, solicită obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor justificative, pe care le depune în probațiune.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55759/14.11.2022, ... prezintă *concluzii scrise*, prin care solicită respingerea contestației formulate de, raportat la următoarele considerente sintetizate:

Referitor la critica privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, intervenientul reiterează faptul că documentația de atribuire nu a impus deținerea unui anumit personal la momentul depunerii ofertelor și nici nu s-a solicitat ca, în etapa de ofertare, să se prezinte modul în care ofertantul va avea acces la serviciile anumitor experți.

În ceea ce privește Lista T4 - liner pentru reabilitarea pe interior a conductelor de apă brută, ... precizează următoarele:

- referitor la modalitatea de polimerizare a linerului, din răspunsul furnizorului, reiese că aceasta se poate realiza prin ambele tehnologii (UV și abur), prin urmare, produsul este conform;

- referitor la agreementul tehnic, acesta se solicită pentru materiale, iar în oferta depusă se regăsește agreementul tehnic pentru material, care respectă cerințele licitației;

- referitor la presiunea nominală a linerului, așa cum arată și entitatea contractantă, presiunea solicitată se referea la presiunea/rezistența fizică, ce este dată de conducta purtătoare a linerului, în răspunsul la clarificări nr. 1841/20.01.2022 fiind prevăzut expres, că presiunea la care va trebui să reziste linerul este de minim 6 bar;

- referitor la modificarea subcontractantului și a documentelor de calitate pentru liner, contestatorul s-a aflat în eroare, din cauză că nu a avut acces la oferta, ci doar a încercat să speculeze unele informații din dosarul achiziției, care s-au dovedit a fi eronate.

În ceea ce privește debitmetrul electromagnetic, prin documentația de atribuire nu s-a impus un anumit tip de montare a produsului, cu

flanșă sau cu inserție în conductă, astfel că, produsul oferat corespunde tuturor cerințelor, tija fiind din oțel inox 316 L.

Referitor la critica adusă costurilor de operare cu consumurile de energie electrică, ... precizează că, în mod eronat, contestatorul se referă la consumul energetic al pompelor pe care le-a oferat, fără a lua în calcul ceilalți parametri funcționali, cum sunt debitul și înălțimea de pompare. Or, produsele oferate de au un debit și o înălțime de pompare mai mare decât cele din oferta contestatorului, astfel că au ore de funcționare mai puține pentru aceeași cantitate de apă, deci, un randament energetic mai bun.

Față de aceste aspecte, intervenientul solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 56112/15.11.2022, contestatorul depune la dosarul cauzei un Raport de expertiză tehnică întocmit de dna. dr. ing., expert tehnic judiciar și expert tehnic atestat MDRAP, prin care înțelege să combată rapoartele de specialitate întocmite de dl. ing., susținerile entității contractante și pe cele ale intervenientului, respectiv prin care să confirme susținerile din contestație referitoare la punctajul primit eronat de asocierea câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 56305/16.11.2022, intervenientul formulează *note scrise*, prin care solicită să nu se acorde relevanță juridică raportului de expertiză tehnică transmis de contestator, deoarece acest document nu constituie o expertiză judiciară, reprezentând un mijloc de probă inadmisibil câtă vreme prin contestație nu a fost solicitată o asemenea probă. Menționând mai multe argumente pentru care se impune neluarea în considerare a acestui înscris, intervenientul concluzionează susținând că petenta nu invocă faptul că oferta asocierii nu ar fi respectat documentația de atribuire, ci că evaluarea ar fi trebuit realizată pe baza altor elemente decât cele prevăzute în documentația de atribuire, drept care criticile contestatorului privind evaluarea costurilor de operare cu consumurile de energie electrică oferate de asocierea indicată sunt inadmisibile și nefondate.

.... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2368/26.10.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 25712/10.10.2022 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depusă de Asocieria, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind membru al asocierii declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 25712/10.10.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Preliminar verificării aspectelor reclamate, având în vedere că atât contestatorul, cât și intervenientul au solicitat acces la documentele aflate la dosarul cauzei aflat pe rolul organismului administrativ-jurisdicțional, Consiliul reține că aplicabilitate au dispozițiile art. 19 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr.101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În soluționarea cererilor de studiu, Consiliul s-a raportat și la Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'État (Belgia), prin Decizia din 24 octombrie 2006, în procedura Varec SA împotriva État belge, în prezența Diehl Remscheid GmbH & Co:

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie

interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

În lumina celor de mai sus, față de împrejurarea că, așa cum rezultă din adresa nr. 830/02.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 53817/02.11.2022 (...), respectiv adresa înregistrată la CNSC sub nr. 54749/08.11.2022 (...), de răspuns la solicitarea organismului administrativ-jurisdicțional, niciuna dintre cele două părți litigante nu au permis accesul celeilalte la documentele din cadrul ofertei declarate confidențiale, ținând cont și de principiul tratamentului egal, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul acestor documente, urmând, totuși, să efectueze verificări în direcțiile indicate prin contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, într-o primă categorie de critici, contestatorul reclamă caracterul admisibil al ofertei desemnată câștigătoare, în opinia sa, asocierea nerespectând cerințele entității contractante referitoare la completarea formularelor DUAЕ pentru subcontractanții pe ale căror capacități se bazează, drept care, apreciază acesta, asocierea în discuție nu probează că poate executa toate activităților care compun obiectul contractului, nedispunând de tot personalul calificat necesar pentru buna îndeplinire a acestuia.

În susținerea acestei critici, contestatorul face trimitere la conținutul cerințelor fișei de date a achiziției, cap. III.1.1a) și III.1.1b), care prevăd obligativitatea depunerii formularului DUAЕ de către operatorii economici participanți (ofertanți, ofertanți asociați, subcontractanți și terți susținători, dacă este cazul), respectiv cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform cu care s-a solicitat completarea *Formularului 10 Resurse (personal și instalații/echipamente) pentru execuție lucrări*, cu următoarele informații: Ofertantul va prezenta organizarea de proiect pe care o propune, în cadrul unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele / instalațiile pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la proiectarea și realizarea Lucrărilor. structura resurselor umane propuse pentru execuția lucrărilor făcând referire la calificările și la responsabilitățile acestora în execuția contractului.

De asemenea, contestatorul face trimitere la detalierea regăsită în cadrul Formularului 10, unde entitatea contractantă a indicat cerințele sale privind organigrama și personalul necesar, precum și la răspunsurile

la clarificări din etapa de pregătire a ofertelor, relevante fiind indicate răspunsul la întrebarea nr. 33 din Răspunsul consolidat la clarificări nr. 971/07.01.2022, respectiv răspunsul la întrebarea nr. 11 din Răspunsul consolidat la clarificări nr. 1841/20.01.2022, răspunsuri prin care, în opinia sa, entitatea a subliniat că pentru personalul calificat/autorizat implicat în proiectarea și execuția lucrărilor ofertantul unic/ofertatul asociat/terțul susținător/subcontractant are obligația să completeze și să depună DUAЕ și să nominalizeze persoanele cuprinse în organigramă.

Față de aceste cerințe, contestatorul susține că, în evaluarea ofertei asocierii desemnată câștigătoare, entitatea contractantă a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal, neverificând îndeplinirea cerinței referitoare la declararea personalului calificat, cu experiență și suficient din punct de vedere numeric, pentru a asigura respectarea riguroasă a programului de construcții, execuția lucrărilor și a prevederilor contractului, conform cerințelor din fișa de date și formularul nr. 10 Resurse.

Raportat la aceste critici ale contestatorului, entitatea contractantă se apără arătând că, prin răspunsurile la clarificări invocate, a precizat doar nivelul de detaliu până la care trebuie completat formularul 10, respectiv cu identificarea și calificările fiecărui expert, cel puțin cei specificați în documentația de atribuire. Mai arată că, în oferta tehnică a asocierii contestate, se regăsește un tabel cu toți experții implicați în echipa de proiectare, inclusiv experții solicitați, aceștia fiind fie angajați ai ofertantului, fie au deja încheiate contracte de prestări servicii cu ofertantul sau declarații de disponibilitate cu privire la participarea în cadrul acestui contract. De asemenea, toți experții se regăsesc în organigrama din oferta tehnică, fiind depuse documente care atestă calificările, precum și capacitatea și disponibilitatea acestora.

În soluționare, așa cum indică ambele părți, o relevanță deosebită o au răspunsurile la clarificări furnizate de entitatea contractantă în etapa anterioară deschiderii ofertelor, îndeosebi răspunsul nr. 33 din *Răspunsul consolidat la clarificări nr. 971/07.01.2022*:

33. Conform Fisa de date, cap. III. 1.1.a) si b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Informații si formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: „Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică/sectorială. Informații si formalitati necesare pentru evaluarea respectării cerinței menționate: se va completa DUAЕ de către operatorii economici (ofertant/ofertant asociat/subcontractant/tert susținător) participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Un operator economic care participa pe cont propriu, dar se bazează pe capacitățile uneia sau mai multor alte entitati (terți sustinatori/subcontractanti) este răspunzător pentru depunerea in cadrul procedurii a propriului sau DUAЕ, precum si a cate un DUAЕ separat pentru fiecare dintre entitati le pe care se bazeaza."

Având în vedere cerințele din Formularul nr. 10 - Resurse „Organigrama prezentata de Ofertant va cuprinde proiectanți calificați, care vor elabora documentația de proiectare si

execuție precum și a desenelor de execuție, în conformitate cu legislația românească în vigoare respectiv cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (cu modificările și completările ulterioare) și ce va fi realizată astfel încât să faciliteze verificarea independentă de calitate și personal calificat, cu experiența și suficient din punct de vedere numeric, pentru a asigura respectarea riguroasă a programului de construcții, execuția lucrărilor și a prevederilor contractului."

În consecință, vă solicităm să ne confirmați cerințele din Fisa de date, prin care în etapa de ofertare capacitatea de exercitare a activității profesionale atestată/autorizată/calificată necesară în vederea îndeplinirii în bune condiții a contractului și a realizării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale la lucrările de construcții, respectiv cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, se va realiza prin Ofertantul unic/Ofertantul asociat/terțul sustinator/subcontractant care vor completa DUAE.

Răspuns

Vă confirmăm cerințele din Fisa de date, prin care în etapa de ofertare capacitatea de exercitare a activității profesionale atestată/autorizată/calificată necesară în vederea îndeplinirii în bune condiții a contractului și a realizării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale la lucrările de construcții, respectiv cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, se va realiza prin Ofertantul unic/Ofertantul asociat/terțul sustinator/subcontractant care vor completa DUAE. De asemenea, în cadrul Formularului 10 se vor putea menționa și personal din alte state care nu sunt calificate conform Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, dar care este calificat în țara de origine.

respectiv răspunsul la întrebarea nr. 11 din *Răspunsul consolidat la clarificări nr. 1841/20.01.2022*, și anume:

11. în ceea ce privește Formularul 10 - Resurse, respectiv mențiunea privind personal calificat, cu experiența și suficient din punct de vedere numeric, pentru a asigura respectarea riguroasă a programului de construcții, execuția lucrărilor și a prevederilor contractului, Vă rugăm să confirmați că cerința se referă la prezentarea la nivel declarativ al personalului de execuție (doar cu arătarea posturilor și responsabilităților, fără nominalizarea persoanelor) pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze pentru realizarea lucrărilor. De asemenea, vă rugăm să confirmați faptul că documentele suport trebuie prezentate doar în cazul specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Răspuns:

A se vedea răspunsul la întrebarea 33 din clarificarea 1. Cerința se referă inclusiv la personalul implicat în proiectare, nu doar la personalul de execuție al lucrărilor. Se vor nominaliza inclusiv persoanele cuprinse în organigramă.

Așadar, constată Consiliul că entitatea contractantă a impus obligativitatea nominalizării tuturor persoanelor cuprinse în organigramă.

Verificând, în acest context, temeinicia criticii contestatorului, așa cum a fost aceasta sintetizată la paragraful 51 din contestație, privind modul în care comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerinței referitoare la declararea de către asociere a personalului calificat, conform precizărilor din Formularul nr. 10 Resurse coroborate cu răspunsurile la clarificări, Consiliul observă că, într-o primă susținere, contestatorul arată că asocierea desemnată câștigătoare nu a declarat

subcontractant calificat și autorizat pentru supravegherea arheologică pe toată durata de execuție, conform cerințelor impuse.

Cu privire la această critică, entitatea contractantă face trimitere la informațiile regăsite la pagina 1552 din volumul 3 al ofertei câștigătoare unde a fost precizat că „În cadrul lucrărilor prevăzute în proiect s-a ținut cont de cerințele regăsite în avizul eliberat de Ministerul Culturii – Direcția Județeană pentru Cultură Sibiu cu nr.182/ZP/21.05.2018, pus la dispoziție de către Autoritatea Contractantă, iar în urma atribuirii contractului, se va încheia un contract de supraveghere arheologică, acesta intrând în sarcina Antreprenorului”, precum și la organigrama regăsită la pag. 1755 din același volum, unde este cuprinsă și activitatea de supraveghere arheologică.

În analiza sa, Consiliul reține că documentația de atribuire, alături de clarificările postate în SEAP anterior depunerii ofertelor, nu au fost contestate de niciun operator economic interesat, drept care ele și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, ținuti să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, dar și pentru entitatea contractantă care, în procesul de evaluare, trebuie să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Relevante în soluționare vor fi reținute și dispozițiile art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016, conform cărora „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”, precum și cele ale art. 88 din Legea nr. 99/2016, și anume „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă”.

Prin depunerea ofertelor, participanții și-au însușit cerințele documentației de atribuire, având, așadar, obligația de a depune o ofertă întocmai acestora, așa cum dispune art. 129 alin. (1) din HG nr.394/2016.

În acest context de drept, Consiliul reține că activitatea de supraveghere arheologică, așa cum rezultă din răspunsul la întrebarea nr. 9 din *Răspunsul Consolidat la clarificări nr. 971/07.01.2022*, este în sarcina antreprenorului, costurile aferente urmând a fi incluse în listele de plăți, situație asupra căreia părțile sunt de acord. Diferendul se poartă aspra obligației nominalizării în ofertă a personalului calificat necesar prestării acestei activități, coroborat cu depunerea unui DUAE corespunzător societății care asigură respectivul specialist.

Față de această dispută, Consiliul face trimitere la răspunsul la întrebarea nr. 11 din *Răspunsul consolidat la clarificări nr. 1841/20.01.2022*, prin care entitatea contractantă a confirmat obligația nominalizării persoanelor cuprinse în organigramă, în cuprinsul căreia,

conform regulilor regăsite la *cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, *pct. 2B RESURSE (personal și instalații/echipamente) pentru Execuție Lucrări (Formular nr. 10)*, ofertantul trebuia sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele / instalațiile pe care Ofertantul intenționează sa le utilizeze la proiectarea si realizarea Lucrărilor. structura resurselor umane propuse pentru execuția lucrărilor făcând referire la calificările și la responsabilitățile acestora în execuția contractului.

Așadar, ofertanții trebuiau să fie în măsură să nominalizeze persoanele cuprinse în organigramă, nefiind suficientă doar prezentarea la nivel declarativ al personalului de execuție (doar cu arătarea posturilor și responsabilităților, fără nominalizarea persoanelor) pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze pentru realizarea lucrărilor.

Pe cale de consecință, activitatea de supraveghere arheologică fiind cuprinsă în organigrama prezentată de ofertant, era obligatorie și nominalizarea persoanei responsabile cu această activitate, conform precizărilor entității contractante la clarificări.

Verificând conținutul propunerii tehnice a asocierii criticate, Consiliul identifică, așa cum indică și entitatea contractantă, faptul că la pag. 1755 se regăsește Organigrama depusă de ofertant, completată cu respectarea indicațiilor regăsite în modelul de Formular nr. 10 Resurse, precum și cu răspunsul la clarificări amintit mai sus, cu excepția, însă, a nominalizării persoanei responsabilă cu supravegherea arheologică.

Faptul că ofertantul, la momentul depunerii ofertei, nu numai că nu a nominalizat, dar nici măcar nu cunoaște persoana care va realiza această activitate, rezultă, fără dubiu, din mențiunile propunerii tehnice regăsite la pag. 1552, pct. 5.3, conform cărora, *contractul de supraveghere arheologică se va încheia ulterior atribuirii contractului*.

Or, acceptarea de către entitatea contractantă a acestui mod de întocmire a ofertei contravine propriilor reguli stabilite anterior depunerii ofertelor. Este lipsită de relevanță valoarea supravegherii arheologice sau faptul că aceasta nu este una dintre cerințele fundamentale definite prin Legea nr. 10/1995, atât timp cât, prin răspunsul la întrebarea nr. 11 din Răspunsul consolidat la clarificări nr. 1841/20.01.2022, s-a stabilit, în mod clar și fără echivoc, fără excepție, faptul că *„Se vor nominaliza inclusiv persoanele cuprinse în organigramă”*, iar dintre aceste persoane face parte și cea responsabilă cu supravegherea arheologică.

Dispozițiile coroborate ale Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016 stabilesc în sarcina entității contractante obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor europene care a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de

vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce

principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Lipsa nominalizării persoanei responsabilă cu supravegherea arheologică constituie o abatere de la cerința impusă de documentația de atribuire așa cum a fost ea clarificată de entitatea contractantă, iar acceptarea acestei abateri are drept consecință încălcarea principiului tratamentului egal sub care se desfășoară procedurile de achiziție sectorială.

Mai mult, Consiliul reține că această omisiune din cuprinsul organigramei nu a fost o eroare, ofertantul cunoscând obligația de a asigura activitatea privind supravegherea arheologică, introducând-o în organigramă, dar alegând, în cunoștință de cauză, așa cum rezultă din cele prezentate la pag. 1552 a propunerii tehnice, pct. 5.3, să condiționeze nominalizarea persoanei responsabile de câștigarea contractului.

Această situație a condus la acceptarea și desemnarea câștigătoare a unei oferte care nu demonstrează modul de asigurare a întregului personal calificat utilizat la realizarea lucrărilor, conform cerințelor reconfirmate prin răspunsurile la clarificări de către entitatea contractantă, rezultat a cărui legalitate nu poate fi validată de Consiliu.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție sectorială implică un anumit grad de formalism, sens în care sunt dispozițiile art. 88 din Legea nr. 99/2016, art. 129 alin. (1) și art. 133 din H.G. nr. 394/2016, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei cerințe a documentației de atribuire, câtă vreme aceasta a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați.

În concluzie, se constată temeinicia criticii contestatorului conformă căreia entitatea a ignorat propria cerință care stabilea obligația operatorilor economici de a declara resursele umane propuse pentru execuția lucrărilor.

Această neconformitate cu cerințele impuse este suficientă pentru a atrage respingerea din procedură a ofertei, o eventuală etapă de clarificări fiind de prisos având în vedere că modificarea care ar trebui adusă de contestator ofertei sale nu se circumscrie noțiunilor de

completare formală sau de confirmare, ci o veritabilă completare a propunerii tehnice.

În lipsa nominalizării persoanei responsabilă cu supravegherea arheologică, Consiliul apreciază că nu se mai impune analizarea temeiniciei și a criticii corelative privind depunerea formularului DUAE din această perspectivă, nefiind cunoscut dacă această activitate va fi realizată prin intermediul ofertanților asociați sau a subcontractanților deja cunoscuți sau se va apela la o terță societate, necunoscută la momentul ofertării.

Printr-o altă critică, contestatorul susține că oferta asocierii desemnată câștigătoare nu respectă specificațiile tehnice solicitate de entitatea contractantă în Lista T9-Debitmetru electromagnetic prin care, printre parametrii tehnici și funcționali, s-a cerut *„tijă senzor: construit din oțel inox 316”*, în condițiile în care produsul oferat nu are tijă senzor, debitmetrul propus nefiind unul de insert.

Entitatea contractantă se apără arătând că documentația de atribuire nu a impus un anumit mod de montare al debitmetrului, cu flanșe sau inserție în conductă, iar, în cazul ofertei criticată, electrozii din inox îndeplinesc și rolul tijelor.

Analizând conținutul specificațiilor tehnice impuse debitmetrului electromagnetic, conform Listei T9 din documentație, Consiliul constată că, printre parametrii tehnici și funcționali se regăsește și următoarea cerință expresă *„tijă senzor: construit din oțel inox 316”*.

Se mai observă că acest parametru nu este însoțit de mențiunea *„opțional”* sau *„dacă este cazul”*, drept care, contrar aprecierii entității contractante, modul de redactare al cerinței a fost unul restrictiv, în sensul ofertării unui debitmetru prevăzut cu tijă senzor.

A da o altă interpretare, mai permisivă, a cerințelor Listei T9, la acest moment al procedurii nu poate fi acceptat, fiind contrar principiilor transparenței și tratamentului egal statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Prin cererea sa de intervenție, câștigătorul se apără susținând că produsele oferate respectă cerințele ori sunt superioare din punct de vedere calitativ/tehnic, ca o mențiune generală, fără însă să particularizeze aceste afirmații la o anumită specificație tehnică sau să furnizeze vreo probă în acest sens, continuând prin a arăta, prin concluziile scrise, cu referire la parametrul în discuție, că, potrivit *documentației tehnice a produsului oferat, tija corespunde tuturor cerințelor, fiind din oțel inox 316L*.

Aceste susțineri ale intervenientului nu sunt confirmate de informațiile propunerii tehnice, pag. 872-881, unde, în datele tehnice prezentate (pag.874) este consemnat *„conexiune la proces: flanșe DIN (ANSI, BS etc.)”* și nici intervenientul nu indică exact informația care probează afirmațiile sale.

De altfel, acest parametru al debitmetrului este confirmat chiar de producătorul Aplisens, așa cum rezultă din corespondența electronică depusă la dosarul cauzei de către contestator (anexa nr. 24 la contestație), în cuprinsul căreia se arată *„debitmetrul nu este unul de insert, deci nu are tija senzor”*. În soluționarea acestei critici, Consiliul acceptă acest mijloc de probă, observând că întreaga corespondență electronică purtată între reprezentanții contestatorului și cei ai producătorului Aplisens a avut loc în perioada 14-17.12.2021, cuprinsă între data publicării anunțului de participare aferent prezentei proceduri și data deschiderii ofertelor, 01.03.2022, drept care nu poate fi considerată *pro causa*.

Reține Consiliul că entitatea contractantă nu a acceptat depunerea de oferte alternative, iar, pe de altă parte, nici nu a fost identificată o mențiune în documentație prin care să fie permisă ofertarea unor produse care să se abată de la specificațiile tehnice solicitate.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului, sub aspectul analizat mai sus, apar întemeiate, admisibilitatea ofertei asocierii și desemnarea acesteia câștigătoare a procedurii fiind realizată de entitatea contractantă cu nesocotirea dispozițiilor legale la care s-a făcut referire anterior.

Stabilită fiind această concluzie, analiza temeinicei și a celorlalte critici privind conformitatea aceleiași oferte se dovedește a fi de prisos.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 25712/10.10.2022, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei, precum și actele subsecvente acestuia și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei indicată cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În privința cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației, în cuantum de 17.624,02 lei, dovedite prin factura seria AVMDV și nr. 093 din 12.10.2022, reprezentând *„onorariu avocat conform contract cadru de asistență juridică din data de 09.09.2022, art.2.1 și contract de asistență juridică nr. 3120251/12.10.2022”*, contracte având ca obiect acordare asistență juridică cu privire la procedura în cauză, și achitată în data de 13.10.2022, conform detaliilor de tranzacționare depuse la dosarul cauzei prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 54998/09.11.2022, sunt incidente dispozițiile art.26 alin.9 din Legea nr.101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației – precum și cele aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – partea care pretinde

cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei și art. 453 – (1) partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Față de soluția pronunțată, reținând culpa procesuală a entității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea contestatorului a sumei de 17.624,02 lei, reprezentând onorariu avocațial, dovedit prin factura fiscală seria AVMDV și nr. 093 din 12.10.2022, emisă de Cabinetul Individului de Avocatura

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 25712/10.10.2022, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei indicată cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC și o respinge.

Obligă entitatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.