



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1460/C11/1419

Data: 14.07.2022

Prin contestația nr. 1073/14.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29564/14.06.2022, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal administrator ..., și convențional prin din ..., formulată împotriva deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire comunicată prin publicarea în SEAP a adresei nr. 40304/06.06.2022, emisă de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „PT+Execuție -Modernizare străzi în Cartierul Mircea Vodă, LOT 2, ...”, anunț de participare nr. SCN1102939/16.03.2022, s-a solicitat Consiliului:

- „- admiterea prezentei contestații;*
- – anexa nr. 1, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;*
- anularea deciziei autorității contractante prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire;*
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire”.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, contestatoarea prezintă o descriere a situației de fapt, apreciind ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire, aspect pentru care în continuare prezintă motivele de fapt și de drept pentru care se impune admiterea contestației, reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

Menționând prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că, din interpretarea articolelor menționate mai sus, se constată faptul că anularea procedurii poate fi făcută exclusiv în cazurile expres prevăzute de lege.

Temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 trebuie coroborat cu art. 212 alin. (2) din același act normativ care precizează în mod clar ca și cazuri de anulare a procedurii acele situații când se constată abateri grave de la prevederile legislative. Astfel, anularea procedurii se dispune doar atunci când se constată încălcări ale normelor legale care lezează principiile Legii nr. 98/2016. Din motivarea autorității contractante, reiese că anularea procedurii este consecința modului de evaluare cu întârziere a ofertelor, situație care nu se poate încadra în categoria *„abaterilor grave de la prevederile legislative”*.

Astfel, cazurile care ar putea conduce la anularea procedurii în cauză sunt limitativ prevăzute de legiuitor la art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar în comunicarea transmisă privind rezultatul procedurii autoritatea contractantă nu justifică care sunt prevederile legislative pe care le-a încălcat și care au determinat anularea procedurii: *„încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

Decizia comisiei de evaluare de anulare a procedurii de atribuire la aproximativ 2 (două) luni de la data depunerii ofertelor este abuzivă și nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă invocând motive artificiale de anulare. Raportat la condițiile stabilite în documentația de atribuire, nu se poate constata nicio culpă în sarcina ofertantului, care nu poate fi prejudiciat de o decizie arbitrară a autorității contractante adoptată după o îndelungată perioadă de timp în care a creat contestatoarei așteptări legitime privind existența unor șanse reale de atribuire a contractului.

De asemenea, trebuie avute în vedere obligațiile și costurile suportate de societatea contestatoarei în legătură cu participarea la procedura de atribuire (pregătirea ofertei, constituirea garanției de participare, menținerea variabilității ofertei, urmărirea stadiului procedurii de atribuire). În acest sens, contestatoarea menționează din jurisprudența CNSC.

Potrivit principiului de drept, „*Nemo auditor propriam turpitudinem allegans*”, autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la procedura de achiziție după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea și evaluarea ofertelor).

După cum rezultă din adresa a cărei anulare este solicitată, anularea procedurii de atribuire nu privește abateri grave de la legislația achizițiilor publice, sens în care solicită constatarea că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, ceea ce contravine dispozițiilor art. 146 alin. (2) din anexa la HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că, trebuie subliniat ca anularea unei proceduri de atribuire reprezintă o excepție de la regula instituită de art. 211 din Legea nr. 98/2016, regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărei ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Fiind o excepție de la regulă, prevederile art. 212 din același act normativ trebuie interpretate restrictiv, în sensul că abaterile la care se referă trebuie să existe în realitate, să fie grave, să se aplice procedurii de atribuire derulate și să o și afecteze iremediabil în același timp.

Contestatoarea consideră că, condițiile menționate anterior nu sunt îndeplinite în speță, în condițiile în care, după cum se poate constata, pentru a dispune anularea procedurii autoritatea contractantă invocă propria culpa, respectiv nefinalizarea evaluării ofertelor în termenul stabilit de legiuitor.

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ face referire la o imposibilitate.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 46214/22.06.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 31815 din 24.06.2022, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt istoricul achiziției în cauză, menționând faptul că nu a avut timpul necesar pentru a analiza răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la propunerile financiare, pentru a stabili dacă sunt necesare clarificări suplimentare ale unor aspecte ale propunerilor financiare, pentru a solicita ofertantului câștigător și a analiza documentele suport DUAЕ până la data de 07.06.2022 și a decis anularea procedurii de atribuire prin nota

justificativă nr. 40304/06.06.2022 conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă nu a intenționat să anuleze artificial procedura de atribuire și nu a întârziat nejustificat procesul de evaluare a ofertelor așa cum s-a arătat. Procesul de evaluare a fost influențat de numărul mare de documente care trebuie evaluate, de necesitatea lămuririi unor aspecte prin solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă a încercat să se încadreze în termenul stabilit de legiuitor pentru evaluarea ofertelor. Așa cum a menționat, propunerile tehnice conțin un număr foarte mare de documente care trebuie analizate.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1157/24.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 31891/24.06.2022, SC SRL transmite „note scrise” ca răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

Întrucât societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. 32457/1419-C11/29.06.2022. Un reprezentant s-a prezentat în vederea studierii în data de 29.06.2022, însă până la emiterea prezentei decizii nu a formulat concluzii scrise.

Contestatoare a constituit cauțiunea în valoare de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208117685/1 din 15.06.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări privind obiectivul de investiții „PT+Execuție- Modernizare străzi în Cartierul Mircea Vodă, LOT 2, ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1102939/16.03.2022. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de 16.306.515,18 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de anularea procedurii de către autoritatea contractantă, ... SRL a depus contestația de față solicitând anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin adresa nr. 40304/06.06.2022 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire. Potrivit documentului emis de achizitoare, se arată că procedura de atribuire a fost anulată în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din

Legea nr. 98/2016, ... menționând că, s-a aflat în imposibilitatea de a stabili oferta câștigătoare în termenul stabilit de legiuitor la art. 214 alin. (3) lit. b) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Pe fondul contestației, ca prim aspect, Consiliul reține faptul că potrivit anunțului simplificat SCN1102939/16.03.2022 termenul limită pentru depunerea ofertelor în SEAP a fost stabilit de achizitoare pentru data de 13.04.2022, ora 15.00.

Urmare a vizualizării ofertelor depuse în procedura de atribuire din data de 13.04.2021, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 26777/13.04.2022, din care rezultă că au depus ofertă cinci ofertanți, printre care se numără și contestatoarea.

Analizând ofertele depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a întocmit procese verbale intermediare, astfel:

- procesul verbal nr. 28324/20.04.2022 al ședinței privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare. În acesta se precizează că ofertele depuse de toți cei 5 ofertanți, respectiv: Asocierea ACVATOT SRL și BOMACO SRL, Asocierea ..., Asocierea SRL și SRL și Asocierea ..., în urma verificărilor informațiilor din DUAE și din documentele prezentate, au fost declarate ADMISIBILE, nefiind respinsă nicio ofertă.

- procesul verbal **nr. 34076/16.05.2022** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare în care se precizează că ofertele prezentate de către cei 5 ofertanți au fost declarate **CONFORME**;

- procesul verbal nr. **39193/02.06.2022** privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice. În acesta se menționează propunerile financiare ale celor 5 ofertanți și centralizatorul de prețuri defalcat pentru fiecare activitate a proiectului, comisia de evaluare verificând modul de formare a prețurilor din cadrul propunerilor financiare, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a decis să formuleze clarificări celor 5 ofertanți privind justificarea prețurilor la principalele materiale prezentate în cadrul ofertelor. În urma solicitărilor de clarificări din 02.06.2022 cu termen de răspuns în data de 03.06.2022, achizitoarea a primit răspunsurile la acestea de la toți cei 5 ofertanți;

- Nota justificativă nr. **40304/06.06.2022** privind anularea procedurii de atribuire, în care se precizează: „Având în vedere:

- *numărul mare de documente pe care toți membrii comisiei de evaluare a ofertelor trebuie să le analizeze în vederea evaluării ofertelor (propunerea tehnica a Asocierii ...RL si ...O SRL- 969 pagini; propunerea tehnica a Asocierii ... - 1.443 pagini; propunerea tehnica a Asocierii si - 555 pagini si propunerea tehnica a Asocierii ... - 710 pagini, totalizând un număr de 5.711 pagini);*

- *necesitatea analizării propunerilor financiare si a documentelor suport DUAE;*

- necesitatea solicitărilor de clarificări în vederea obținerii de informații suplimentare și a analizării acestora;

- necesitatea acordării unui timp rezonabil și legal ofertanților pentru a formula răspunsurile la solicitările de clarificări și pentru ca ofertantul clasat pe primul loc să transmită documentele suport DUAЕ; comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a stabili oferta câștigătoare în termenul de 20 de zile lucrătoare prevăzut de legislația în vigoare și a solicitat în data de 11.05.2022 prelungirea termenului de evaluare a ofertelor cu 15 de zile lucrătoare, respectiv până la data de 07.06.2022, în baza art. 214, alin. (5), lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În data de 06.06.2022 procedura se afla în etapa de evaluare financiară datorită faptului că a fost necesară solicitarea de clarificări atât în etapa de evaluare tehnică, cât și financiară, comisia de evaluare a ofertelor aflându-se în imposibilitatea stabilirii ofertei câștigătoare până la data de 07.06.2022, data limită pentru încheierea raportului procedurii. Încheierea raportului procedurii după această dată ar duce la încălcarea prevederilor art. 214, alin. (3) lit. b) și alin. (5), lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare." În vederea anulării procedurii, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică dacă: „încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Având a determina în ce măsură motivul de anulare a procedurii constând în imposibilitatea stabilirii ofertei câștigătoare de către achizitoare în termenul legal stabilit de legiuitor (de 35 de zile lucrătoare calculat de la data deschiderii ofertelor) se încadrează în unul din împrejurările / situațiile expres și limitativ prevăzute de lege în care este permisă anularea unei proceduri de atribuire, Consiliul va reține dispozițiile art. 8, art. 10 și art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform cărora:

Art. 8- (1) Atribuirea unui contract de achiziții publică/acord-cadru este rezultatul unui proces ce se derulează în mai multe etape.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a se documenta și de a parcurge pentru fiecare proces de achiziție publică trei etape distincte:

a) etapa de planificare/pregătire;

b) etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului/acordului-cadru;

c) etapa postatribuire contract/acord-cadru, respectiv executarea și monitorizarea implementării contractului/acordului-cadru.

Art. 10- Etapa de organizare a procedurii de atribuire a contractului/acordului-cadru începe prin transmiterea documentației de

atribuire în SEAP și se finalizează odată cu încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Art. 143. - (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.*

În etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului, autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire prin transmiterea documentației de atribuire în SEAP și ulterior, după depunerea ofertelor la data și ora indicată în anunțul de participare, achizitoarea are obligația, după ce a analizat fiecare ofertă în parte, să atribuie contractul de achiziție publică ofertantului clasat pe primul loc, sens în care se va elabora și raportul procedurii.

Astfel, Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 au ca scop încheierea unui contract de achiziții publice/acord-cadru.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract/acord-cadru.

Prin urmare, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislație prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 citat care statuează regula.

Consiliul va reține că, prin excepție de la această regulă, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru cinci motive exprese și limitativ prevăzute de lege, respectiv: (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

a) *dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;*

b) *dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;*

c) *dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;*

d) *Consiliul National de de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);*

e) *dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul*

în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

În speța supusă soluționării, temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 trebuie coroborat cu art. 212 alin. (2) din același act normativ: *(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), care precizează în mod clar ca și cazuri de anulare a procedurii acele situații când se constată abateri grave de la prevederile legislative. Or, din motivarea autorității contractante, Consiliul constată că anularea procedurii este consecința modului de evaluare cu întârziere a ofertelor, situație care ține de modul de gestionare a resurselor umane și de timp de către comisia de evaluare, aspect ce intră exclusiv în răspunderea autorității contractante, nefiind, nicidecum, o abatere gravă de la prevederile legislative care să afecteze procedura de atribuire.*

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante potrivit cărora la procedura de atribuire fiind depuse 4 oferte, membrii comisiei de evaluare au avut de verificat un număr mare de documente, iar perioada de evaluare, prelungită pe același motiv, de până la 35 de zile lucrătoare de la deschiderea ofertelor, i-au fost insuficiente în a stabili ofertantul câștigător, astfel încât a hotărât anularea procedurii de atribuire.

Argumentarea invocată de către autoritatea contractantă în luarea măsurii de anulare a procedurii este contrară dispozițiilor HG nr. 395/2016 constituite de prevederile:

-art. 127 – (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

(2) Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.

-art. 133 alin. (1) - Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

- art. 137 alin. (1) - *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

(...)

(5) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.*

din economia cărora rezultă indubitabil că nu conferă vreun drept autorității contractante de a evalua parțial ofertele, ci, dimpotrivă, obligă autoritatea contractantă de a evalua ofertele și a stabili oferta câștigătoare respectând calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire, care în prezenta cauză a fost de 35 de zile lucrătoare.

Faptul că art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire „*dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*” trebuie interpretată în contextul anterior invocat, în care anularea procedurii este o excepție de la regula generală, survenită din motive independente de voința autorității contractante, situație care nu este aplicabilă în speța dedusă soluționării, deoarece pretinsa lipsă a timpului privind evaluarea ofertelor este consecința directă a modalității defectuoase în care autoritatea contractantă a gestionat modul de lucru al comisiei de evaluare în ceea ce privește încadrarea în calendarul estimativ de aplicare a procedurii, unde era obligată ca într-un termen rezonabil de 35 de zile lucrătoare să finalizeze procedura de atribuire.

Modalitatea în care a înțeles achizitoarea să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere obiectivul urmărit în vederea realizării investiției, respectiv semnarea contractului de lucrări și stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența. În condițiile în care a decis achiziționarea lucrărilor aferente obiectivului de investiții „PT+Execuție-Modernizare străzi în Cartierul Mircea Vodă, lot 2, ...”, și a publicat anunțul de participare simplificat, nu mai este permis ca prin propria voință să realizeze alte priorități, prin anularea întregului demers de atribuire care apare pe de-o parte ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Așa cum ofertanții au respectat toate rigorile impuse de achizitoare și au depus oferte în termenul stabilit de aceasta, au constituit garanții de participare, implicând efort și cheltuieli în elaborarea ofertelor, la rândul ei și achizitoarea trebuia să-și manifeste interesul în vederea atingerii obiectivului său, de a atribui contractul de lucrări în termenii și condițiile prevăzuți de lege.

Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea unui contract de achiziții publice, niciun element al acestei

proceduri nu ar putea face încheierea contractului dependentă de acțiuni sau omisiuni ale autorității contractante.

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține incidența art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”*.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la procedură după o perioadă lungă de timp (aproximativ 2 luni de la data deschiderii ofertelor) înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, declararea ofertelor conforme).

Prin urmare, anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate, desigur că această imposibilitate nu se poate datora modului defectuos de evaluare a ofertelor care a condus la depășirea termenului stabilit de legiuitor (de 35 de zile lucrătoare) prin nefinalizarea evaluării ofertelor.

Mai mult, Consiliul constată că nu există în legislația domeniului vreo opreliște în sensul întocmirii raportului procedurii și finalizării achiziției, ulterior termenelor stabilite de art. 214 din Legea nr. 98/2016, singura responsabilitate pentru o astfel de derulare a procedurii fiind autoritatea contractantă. Faptul că legiuitorul a stabilit termene de care autoritatea contractantă este obligată să emită raportul procedurii este urmarea existenței unei nevoi de disciplinare a autorităților contractante în activitatea de derulare a resurselor publice, nicidecum un instrument urmărit să încurajeze anularea procedurii în cazul în care termenele nu sunt respectate, cu atât mai mult în lipsa unui text de lege care să reglementeze o asemenea situație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația

depusă de SRL și să anuleze adresa nr. 40304/06.06.2022 privind anularea procedurii de atribuire și toate actele autorității contractante privind decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire și să o finalizeze.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează adresa nr. 40304/06.06.2022 privind anularea procedurii de atribuire și toate actele autorității contractante privind decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire și să o finalizeze.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.

Redactată practica deciziei