



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 3289/C8/3338, 3613**

**Data: 20.11.2024**

Prin contestația nr. 1005/27.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61767/30.09.2024, formulată de către ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având ....., împotriva raportului procedurii nr. 4767/20.09.2024, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect ....., se solicită:

1. anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 64000/08.10.2024, ..... reprezentată convențional de ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având ..... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

1. admiterea cererii de intervenție;

2. respingerea contestației formulată de către ..... ca fiind nefondată;

3. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată;

4. accesul la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea .....

Cu referire la cererea intervenientei ..... privind constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de către ..... pe motive suplimentare, Consiliul a format dosarul nr. 3613/2024.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale la faza de evaluare a propunerilor tehnice, oferta fiind considerată inacceptabilă și neconformă.

A. CU PRIVIRE LA PRIMUL MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI EURO-AUDIT SERVICE SRL, RESPECTIV CEL REFERITOR LA PRESUPUSA NEÎNDEPLINIRE A AȘA-ZISEI CERINȚE *„La punctul x. de mai sus, este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă)”* MENȚIONATĂ LA PAG. 3 DIN DOCUMENTUL „04.-2. Formular-Propunere tehnică - execuție lucrări, contestatoarea învederează următoarele:

Autoritatea contractantă recomandă îndeplinirea cerințelor din Formularul Propunere tehnică, fiind mai mult decât, evidentă distincția dintre *„recomandare”* și *„obligație”*, autoritatea contractantă neavând dreptul de a respinge oferta pentru neîndeplinirea unei așa-zise cerințe care nu se regăsește nici în cuprinsul Fișei de date a achiziției, nici în cuprinsul Caietului de sarcini aferent procedurii.

În niciun caz inserarea unor cerințe în documentul *„04.-2. Formular-Propunere tehnică - execuție lucrări”* (pag. 3), cu privire la care autoritatea contractantă a menționat în Fișa de date a achiziției, că *„se recomandă”* să se țină cont în elaborarea ofertei, nu este de natură a îndeplini exigențele impuse de prevederile legale și pe cale de consecință respectivele *„cerințe”* nu pot reprezenta veritabile motive de respingere a unei oferte, fie ea și extrem de incomodă pentru autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât documentul *„04.-2. Formular-Propunere tehnică - execuție lucrări”* în realitate nici măcar nu reprezintă un formular, fiind în fapt un document care conține instrucțiuni pentru elaborarea ofertelor în conformitate cu cerințele care se regăsesc, așa cum este firesc, în caietul de sarcini aferent procedurii.

Nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii nu se regăsește *„cerința”* invocată de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei subscrisei — *„La punctul x. de mai sus, este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă”*, iar în Propunerea tehnică depusă de către contestatoare, la pag. 73 din documentul *„431.06 Propunere tehnică ..... Tehnică”* pct. Organizarea de șantier temporară există un punct distinct privind

Organizarea de șantier prevăzută în Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției.

Atâta timp cât în documentația de atribuire (Caiet de sarcini și Fișa de date) nu existau aceste cerințe ofertanții nu aveau nicio obligație de respectare a acestora. Mai mult, autoritatea contractantă a procedat la inserarea în cadrul documentului "04.-2. Formular-Propunere tehnică -execuție lucrări" a unei cerințe care lipsește din Caietul de sarcini și Fișa de date tocmai cu scopul de a induce în eroare ofertanții "neavizați" astfel încât, la evaluarea ofertelor acestora în mod abuziv, să-i poată elimina din procedură pentru a nu periclita poziția de ofertant câștigător a ofertei sale favorite la un procent reprezentând 99,71% din valoarea estimată a procedurii.

O asemenea cerință referitoare la detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor nu se poate justifica cu nimic în cadrul prezentei proceduri. Autoritatea contractantă, în mod cu totul incorect, se folosește de faptul că ofertanții nu au contestat această falsă cerință ascunsă într-un Formular și nu în Caietul de sarcini sau Fișa de date și în acest fel o consideră în mod eronat ca fiind obligatorie. Autoritatea contractantă putea invoca acest lucru dacă respectiva "cerință" ar fi fost cuprinsă în Caietul de sarcini și/sau Fișa de date, nu în cadrul unui pseudo-formular.

Cerința în sine, dacă este analizată cu discernământ, este o aberație, întrucât lucrarea de reabilitare a iluminatului public nu presupune executarea niciunui transport astfel cum invoca în mod eronat autoritatea contractantă, pentru a fi necesară detalierea transportului și a distanțelor, precum și indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor. Materialele necesare realizării lucrărilor, astfel cum indică proiectul tehnic, sunt materiale mici (corpuri de iluminat, console și cabluri electrice) care sunt transportate cu mijloace de transport orășenești, odată cu transportul personalului de execuție (cu autoutilitare de 3,5 t) care nu afectează cu absolut nimic transportul urban din localitate, astfel încât să fie necesară detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor.

Contestatoarea susține că o asemenea cerință, chiar și în situația în care ar fi fost în realitate cerința, legală și solicitată în Fișa de date a achiziției/Caietul de sarcini, nu are legătură cu procedura care face obiectul speței deduse judecății, fiind, cel mai probabil, preluată mecanic și în mod evident eronat din proceduri de achiziție (de construcții civile/industriale) în care transportul materialelor de volum și agabaritice reprezintă un factor stresant pentru o localitate, astfel încât detalierea și indicarea rutelor, distanțelor și hărților se impune ca o necesitate urbană privind controlul traficului. Autoritatea contractantă este obligată ca la elaborarea documentațiilor de atribuire să nu pună piedici nejustificate în calea concurenței, astfel cum procedează în procedura de față, când prin intermediul unui pseudo-formular încearcă să impună cerințe care se dovedesc pe fond inutile și în niciun caz nu poate utiliza un asemenea motiv pentru respingerea ofertei contestatoarei, cu atât mai mult fără a solicita clarificări în prealabil.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și, pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă oferta societății contestatoare respectă întocmai cerințele de atribuire.

Stabilirea unor reguli/cerințe/criterii identice pentru toți ofertanții este în concordanță cu scopul instituit de legislația în materia achizițiilor publice, și anume concurența între operatorii economici și are drept principiu tratamentul egal între aceștia, modalitatea în care poate fi realizat acest lucru fiind evaluarea ofertelor prin raportare la aceeași documentație de atribuire, pentru ca aceste oferte să poată fi comparate și pentru ca autoritatea contractantă să atribuiască contractul de achiziție publică celui ofertant care a prezentat cea mai avantajoasă ofertă.

Sanționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă, raportat la prevederile art. 137 (3) lit. a nu reprezintă o sancțiune ce intervine automat, ci trebuie interpretat în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare în acord cu prevederea de la art. 209 alin. (1), acestuia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că ofertantul a depus o ofertă conformă. Concluzia se impune chiar din conținutul prevederii de la art. 209 alin. (1) și, care nu restrânge plaja de documente care pot face obiectul clarificării și/sau al completării.

Prin urmare, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă în mod nelegal și eronat a decis respingerea ca neconformă a ofertei societății contestatoare fără a-i solicita clarificări, prin această conduită dovedind faptul că a întreprins orice acțiune necesară, deși prin încălcarea flagrantă a prevederilor legale, pentru a-l avantaja în mod nelegal pe ofertantul său favorit, ..... în detrimentul societății contestatoare, a cărei ofertă are cel mai mic preț dintre ofertele depuse, fiind astfel de natură a asigura o economie substanțială bugetului de stat.

Concluzionând, autoritatea contractantă nu are dreptul de a-și invoca propria culpă și de a utiliza ambiguitatea documentației de atribuire ca instrument pentru eliminarea ofertanților „incomozî”, așa cum este și cazul ....., care stă în calea atribuirii contractului la un procent de 99,71% din valoarea estimată a procedurii.

B. CU PRIVIRE LA CEL DE-AL DOILEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SOCIETĂȚII CONTESTATOARE, RESPECTIV CEL REFERITOR LA PRESUPUSA NEÎNDEPLINIRE A AȘA-ZISEI CERINȚE „Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere” MENȚIONATA LA PAG. 10 DIN DOCUMENTUL "04.-2. Formular- Propunere tehnică - execuție lucrări, contestatoarea învederează următoarele:

Menționarea unei pseudo-cerințe exclusiv în cuprinsul unui pseudo-formular, mai mult ca o notă de subsol, (pag. 10 din documentul "04.-2. Formular-Propunere tehnică - execuție lucrări"), fără a se regăsi în Fișa de date a achiziției/Caietul de sarcini aferent procedurii, însoțită de "avertismentul" că oferta va fi respinsă "fără clarificări" nu poate fi utilizată

ca motiv de respingere a unei oferte, o asemenea conduită neputând fi acceptată, contestatoarea susține că se impune obligarea autorității contractante de a-i solicita clarificări cu privire la aspectul în discuție.

În mod suplimentar, contestatoarea învederează faptul că, așa cum rezultă din cuprinsul Fișei de date a achiziției aferente procedurii, garanția tehnică a lucrărilor suplimentare reprezintă factor de evaluare aferent criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", condiții în care lista detaliată cu operațiunile și graficul de mentenanță aferent perioadei de garanție nu poate constitui în același timp motiv de excludere.

C. CU PRIVIRE LA CEL DE-AL TREILEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SOCIETĂȚII CONTESTATOARE, RESPECTIV CEL REFERITOR OMISIUNEA DEPUNERII DECLARAȚIEI PRIVIND RESPECTAREA CONDIȚIILOR DE MEDIU, SOCIAL ȘI CU PRIVIRE LA RELAȚIILE PE MUNCĂ, contestatoarea arată următoarele:

Autoarea contestației susține că este excesivă și disproporționată respingerea unei oferte din cauza nedepunerii unei simple declarații, fără un impact de natură tehnică sau financiară asupra ofertei depuse, depunerea sa prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, în situația în care autoritatea contractantă ar fi întreprins un asemenea demers, nefiind de natură a-i crea contestatoarei vreun avantaj nelegal în raport cu ceilalți ofertanți, prin depunerea ulterioară a declarației nemodificându-se propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, caracterul excesiv al unei asemenea măsuri fiind confirmat cu atât mai mult cu cât prevederile legale permit inclusiv modificarea ofertei tehnice.

În cazul unei oferte ce conține omisiuni, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere o corelare rezonabilă între omisiunea identificată în conținutul ofertei depuse și măsura ce urmează a fi adoptată, condiții în care se impunea ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ, să nu dea dovadă de un formalism excesiv și să clarifice situația, fiind vorba de o completare formală, lucru care nu s-a întâmplat, autoritatea contractantă, în mod total nelegal, procedând la respingerea ofertei societății contestatoare fără a-i solicita nici măcar o clarificare.

D. CU PRIVIRE LA CEL DE AL PATRULEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI CONTESTATOARE, RESPECTIV CEL REFERITOR LA MENȚIONAREA, LA PAG. 328 A OFERTEI TEHNICE, A SUBCONTRACTANTULUI .....autoarea contestației arată că:

În condițiile în care autoritatea contractantă a constatat faptul că societatea contestatoare a menționat la pag. 328 din documentul "431.06 Propunere tehnica ..... Tehnica" utilizarea, în execuția lucrărilor, a subcontractantului ....., însă în egală măsură:

a. Nu a identificat nicăieri în altă parte în cadrul ofertei vreo referire la utilizarea, în execuția lucrărilor, a subcontractantului .....

b. .... nu face parte din grupul de operatori participanți la procedură, nefiind invitat de către societatea contestatoare în acest scop, participând la procedură în calitate de ofertant unic, fără subcontractanți și/sau terți susținători, așa cum rezultă din informațiile furnizate de SEAP;

c. Pe cale de consecință, nu a fost depus nici DUAE pentru ....., acesta fiind în imposibilitatea de a-l completa online

în SEAP dacă nu a fost invitat de către contestatoare ca subcontractant în cadrul procedurii;

d.Nu a fost depus acord de subcontractare încheiat între societatea contestatoare și .....

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a preferat să nesocotească integralitatea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, fiind capabilă de orice este necesar pentru atingerea scopului său declarat: eliminarea oricărui ofertant care periclitează atribuirea contractului la un procent de 99,71% din valoarea estimată a procedurii, prin această conduită încălcând nu numai libera concurență între operatorii economici, de natură a o dezavantaja în mod vădit pe contestatoare și în mod corelativ de a-l avantaja pe ofertantul ....., ci și eficiența utilizării fondurilor.

Atitudinea ostilă a autorității contractante este explicată prin faptul că în urma demersurilor efectuate în cadrul procedurii simplificate care au confirmat nelegalitatea documentației de atribuire prin introducerea unor cerințe menite să încalce concurența între operatorii economici și să favorizeze un anumit ofertant, a fost nevoită să anuleze procedura precedentă, și cu respectiva ocazie și în cazul procedurii care face obiectul speței deduse judecății, societatea contestatoare fiind singurul ofertant incomod care stă în calea atribuirii contractului ofertantei favorite a autorității contractante, ..... la un procent de 99,71% din valoarea estimată a procedurii.

Prin adresa nr. 5175/09.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 64467/09.10.2024, ..... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ....., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții care aveau neclarități sau care nu erau de acord cu documentația de atribuire puteau să solicite clarificări cu 11 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor astfel autoritatea contractantă să răspundă consolidat, o singură dată, cu minim 6 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor. În acest sens, nu s-a primit nicio solicitare de clarificări ceea ce rezultă că toți ofertanții care au depus ofertă s-au obligat să respecte cerințele din cadrul fișei de date.

În data de 03.09.2024, ora 15:00, membrii comisiei de evaluare s-au întrunit pentru deschiderea ofertelor și inventarierea garanțiilor și a informațiilor din DUAЕ depuse de către ofertanții participanți, după cum urmează:

1. .... cu subcontractant - .....

2. .... Rezultatul ședinței de deschidere a ofertelor se regăsește în cadrul procesului verbal nr. 4415/03.09.2024 și s-a constatat că toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la garanții și DUAЕ au fost îndeplinite, iar procesul de evaluare a continuat.

**MOTIVE CU PRIVIRE LA NETEMEINICIA CONTESTAȚIEI**

În data de 05.09.2024, membrii comisiei de evaluare au realizat evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, în cadrul căruia s-a încheiat procesul verbal nr. 4482 și s-au constatat următoarele:

1. Ofertantul ..... a respectat toate cerințele de conformitate impuse în cadrul formularului de propunere tehnică.

2. .... - este respinsă conform art. 137 alin 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Una din obligațiile primordiale ale comisiei de evaluare a ofertelor constă în evaluarea ofertelor în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, verificând conformitatea ofertelor depuse de ofertanți.

Ofertanților le-a fost pus la dispoziție un formular cadru de OFERTA TEHNICA, care avea mențiunea *"Formular - cadru obligatoriu Propunere Tehnică"* de către ofertanți, formular care prevedea: *„orice informație din conținutul acestui formular care a fost indicată/solicitată ca făcând parte din oferta tehnică, care nu se regăsește în propunerea tehnică - va conduce la neconformitatea ofertei”*.

Prin depunerea ofertei, ofertanții și-au asumat conținutul obligatoriu al documentației de atribuire și modul de elaborare a ofertei tehnice. Dacă ofertantul nu înțelegea documentația de atribuire atunci trebuia să solicite clarificări, dacă ofertantul nu era de acord cu cerințele formularului de propunere tehnică avea posibilitatea de a contesta, înainte de depunerea ofertelor, contestatarul nu a solicitat clarificări și nici nu a contestat formularul de ofertă obligatoriu de respectat, în consecință la depunerea ofertei trebuia să respecte cerințele de conformitate.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei sale, contestatorul nu a prezentat următoarele informații obligatorii:

1.Conform formularului propunere tehnică ofertantul trebuie să respecte cerința *„La punctul x este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă”*, iar în urma evaluării propunerii tehnice comisia de evaluare nu a regăsit informațiile solicitate.

2.Conform formularului propunerii tehnice ofertantul trebuie să respecte cerința *„Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere”* iar în urma evaluării propunerii tehnice comisia de evaluare nu a regăsit informațiile solicitate.

3.Conform formularului propunerii tehnice ofertantul trebuie să respecte cerința *„Se vor prezenta declarații privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens”* iar în urma evaluării propunerii tehnice comisia de evaluare nu a regăsit informațiile solicitate.

4.La pag. 328 a ofertei tehnice se regăsesc informații cu privire la organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului cu subcontractanți. În cadrul acestui capitol ofertantul a precizat *„.....va utiliza în execuția lucrărilor ca subcontractant firma ..... în cadrul contractului nr. 423/17.05.2024 obiectivului de investiții asociați/subcontractanți. Părțile executate de asociat în contract sunt în proporție de circa 10% și se referă la: efectuarea de lucrări de foraj subteran dirijat DN 110; teste la finalizarea lucrărilor contractului; operațiuni specifice de punere în funcțiune a lucrărilor executate”*.

Conform documentației de atribuire ofertantul care dorește să participe la procedură cu subcontractant trebuie să îndeplinească următoarele cerințe *„în cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți. Se va prezenta de către toți ofertanții o dată cu depunerea DUAЕ dacă este cazul și acordul de subcontractare”*.

În urma evaluării, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul nu a declarat în DUAЕ că participă la procedură cu subcontractant și nici nu a prezentat acord de subcontractare.

Referitor la critica adusă de contestatar: *„În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini și să fie prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietele de sarcini și din Formular-cadru Propunere Tehnică”,* autoritatea contractantă menționează că ofertantul avea obligația de a depune propunerea tehnică încât să respecte cerințele de conformitate.

Cerința din Fișa de date, Secțiunea IV 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice nu este interpretabilă și nici nu încurajează operatorii economici să prezinte la alegere condițiile de conformitate impuse în cadrul propunerii tehnice.

Acest lucru ar însemna că un operator economic ar putea transmite doar acele informații pe care le dorește din cadrul formularului de propunere tehnică.

Dacă contestatorul nu era de acord cu documentația de atribuire s-au cu ce s-a solicitat în cadrul fișei de date trebuia să solicite clarificări sau să conteste documentația. Atâta timp cât nu a făcut asta contestatorul s-a obligat să respecte cerințele din cadrul formularului propunere tehnică.

Referitor la critica adusă de contestator: *„Cu toate acestea, în situația în care Consiliul va aprecia că poate fi asimilată unei cerințe veritabile menționarea în cuprinsul documentului 04. Formular - Propunere tehnică a frazei este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor, rugăm Consiliul să constate că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta subscrisei și să o oblige la a-i solicita subscrisei clarificări cu privire la cele ante menționate”* se poate observa în cadrul formularului de propunere tehnică că s-au atenționat ofertanții că dacă nu depun cerințele respective oferta este respinsă fără a solicita clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ... și La punctul x este obligatorie detalierea transporturilor în caz contrar oferta este respinsă”.

Tot în cadrul formularului propunere tehnică este menționat *„Prin participarea la procedură ofertanții își asumă faptul că trebuie să prezinte toate informațiile complete și coerente, clarificările din partea comisiei nu se vor referi la informații ce nu au fost prezentate”*.

Supunerea criticilor a oportunității unei cerințe de conformitate din propunerea tehnică de către contestatar la acest moment este tardivă. Înainte de depunerea ofertelor, contestatorul nu a solicitat clarificări și nici nu a contestat formularul de ofertă obligatoriu de respectat, în consecință la depunerea ofertei trebuia să respecte cerințele de conformitate.

Referitor la critica adusă de contestator: „Atitudinea ostilă a autorității contractante la adresa subscrisei este explicată prin faptul că în urma demersurilor subscrisei efectuate în cadrul procedurii simplificate având ca obiect "Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în .....", inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ...., care au confirmat nelegalitatea documentației de atribuire prin introducerea unor cerințe menite să încalce concurența între operatorii economici și să favorizeze un anumit ofertant, a fost nevoită să anuleze procedura precedentă, și cu respectiva ocazie și în cazul procedurii care face obiectul spetei deduse judecății, subscrisa fiind singurul ofertant incomod care stă în calea atribuirii contractului ofertantei favorite a autorității contractante, ..... la un procent de 99,71% din valoarea estimată a procedurii", autoritatea contractantă susține că se poate observa că această critică este nefondată și nejustificată având scop unic inducerea în eroare a Consiliului.

În consecință, ....., solicită Consiliului să constate că toate criticile aduse sunt nefondate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 64000/08.10.2024, ..... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

..... în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de achiziție publică privind „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în .....", a formulat o cerere de intervenție voluntară, în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016. În cadrul acestei proceduri, ..... are interesul legitim de a apăra rezultatul favorabil primit, întrucât contestația formulată de ..... ar putea influența negativ poziția câștigătoare. Prin urmare, se solicită Consiliului să admită cererea de intervenție voluntară ca fiind fondată și legală, întrucât societatea intervenientă și-a demonstrat interesul legitim în acest caz.

Respingerea contestației formulate de ..... ca nefondată.

Intervenienta solicită respingerea contestației depuse de ..... deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele legale și tehnice prevăzute în documentația de atribuire. Prin criticile aduse în cererea de intervenție, ..... demonstrează că oferta ..... conține neconformități grave, printre care lipsa detaliilor legate de metodologia de executare a lucrărilor, lipsa unor documente esențiale și propunerea unor soluții tehnice neconforme. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este solicitat să respingă contestația ca fiind nefondată, întrucât nu îndeplinește condițiile cerute de lege pentru a putea avea succes.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 451-453 din Codul de procedură civilă, ..... solicită obligarea contestatoarei ..... la plata cheltuielilor de judecată. Cheltuielile includ taxele judiciare, onorariile avocaților și orice alte costuri ocazionate de soluționarea contestației. Aceasta este o măsură proporțională, având în vedere că intervenientul câștigător a fost nevoit să răspundă la contestația nefondată .....

..... solicită Consiliului să asigure accesul complet la dosarul cauzei, inclusiv la oferta depusă de ....., în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016. Acest acces este necesar pentru ca intervenientul să poată analiza în detaliu toate documentele și informațiile relevante care au stat la baza contestației formulate de ....., precum și pentru a putea formula apărarea în mod complet și detaliat. De asemenea, accesul la dosar este esențial pentru asigurarea transparenței și corectitudinii procesului de soluționare a contestațiilor.

### III.DETALIEREA MOTIVELOR PENTRU CARE INTERVENIENTA SOLICITĂ RESPINGEREA CONTESTAȚIEI FORMULATĂ DE ..... CA NEFONDATĂ

Pentru a detalia în amănunt motivele pentru care solicită respingerea contestației formulate de ....., ca nefondată, intervenienta va analiza punctele critice legate de neconformitatea ofertei depuse de aceasta, susținând cu argumente juridice și tehnice de ce contestația este lipsită de temei. Detalierea va include referiri la cerințele specifice din documentația de atribuire și modul în care ..... nu le-a respectat.

1.Cu privire la primul motiv de respingere - metodologia de executare a lucrărilor prezentată de ofertantul ..... nu cuprinde detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - cerință indicată la pagina 3 din 12 a documentului intitulat "04. Formular - Propunere tehnica"

Oferta depusă de ..... nu conține detaliile necesare referitoare la metodologia de executare a lucrărilor, în special transporturile, distanțele, hărțile și rutele de transport. Aceste elemente sunt esențiale pentru a putea evalua modul în care ofertantul va executa contractul în conformitate cu cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Conform secțiunii IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta o propunere tehnică detaliată, care să includă toate aspectele menționate în caietul de sarcini, inclusiv metodologia detaliată pentru transportul materialelor necesare execuției lucrărilor.

Absența acestor detalii reprezintă o încălcare gravă a cerințelor documentației de atribuire, societatea intervenientă arătând că oferta ..... este astfel neconformă, întrucât nu asigură o claritate suficientă cu privire la modul de implementare a lucrărilor. Prin urmare, contestația care susține legalitatea ofertei este nefondată, deoarece nu se poate considera că oferta a respectat cerințele documentației.

2.Cu privire la motivul numărul 2 de respingere - ofertantul .....nu a prezentat în ofertă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției. Acestea sunt cerințe esențiale stabilite în documentația de atribuire, iar absența lor creează incertitudini cu privire la modul în care operatorul economic va asigura funcționarea optimă a sistemului de iluminat pe termen lung.

Conform caietului de sarcini și secțiunii IV.4.1 din Fișa de date, ofertanții trebuiau să prezinte în propunerea tehnică un plan detaliat al operațiunilor de mentenanță. Aceste operațiuni sunt critice pentru menținerea în funcțiune a sistemului, iar neprezentarea lor constituie un motiv clar de respingere a ofertei.

Neîndeplinirea acestei cerințe face ca oferta ..... să fie incompletă și să nu poată fi evaluată în mod corespunzător, ceea ce justifică respingerea ei. Contestația depusă nu poate schimba această realitate, iar lipsa unei strategii clare de mentenanță este un motiv de neconformitate evident.

3. Cu privire la motivul numărul 3 de respingere - ..... nu a prezentat în ofertă declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă

Intervenienta arată că ..... nu a prezentat în ofertă declarația privind respectarea condițiilor de mediu și a relațiilor de muncă, așa cum era prevăzut în documentația de atribuire. Această declarație este necesară pentru a dovedi că operatorul economic respectă reglementările privind protecția mediului și legislația muncii.

Conform art. 171 din Legea nr. 98/2016, ofertanții trebuie să îndeplinească anumite criterii referitoare la mediu, securitate și sănătate în muncă. Neîndeplinirea acestei obligații duce la inadmisibilitatea ofertei.

Lipsa acestei declarații nu este un viciu minor, ci o omisiune gravă care justifică respingerea ofertei ca fiind neconformă. Oferta ..... nu poate fi considerată admisibilă, iar contestația este nefondată, deoarece încearcă să ignore cerințele obligatorii prevăzute de lege și documentația de atribuire.

Deși ..... nu a nominalizat oficial un subcontractant în documentele de participare, în propunerea tehnică se regăsesc referințe la un subcontractant, ..... Acest subcontractant nu a fost înregistrat corespunzător, iar documentele obligatorii (cum ar fi DUAE și acordul de subcontractare) nu au fost depuse.

Conform art. 68 din Legea nr. 98/2016 și secțiunilor specifice din documentația de atribuire, ofertanții trebuie să identifice subcontractanții și să prezinte documentele justificative necesare, inclusiv DUAE și acordurile de subcontractare. Lipsa acestor documente face ca oferta să fie considerată neconformă.

Prezența unui subcontractant nespecificat în mod corespunzător în ofertă reprezintă o încălcare a cerințelor de transparență și corectitudine. În plus, lipsa documentelor necesare creează incertitudine cu privire la responsabilitatea subcontractantului, ceea ce justifică respingerea ofertei ca neconformă. Contestația depusă de ..... este nefondată, întrucât nu pot fi ignorate aceste încălcări evidente ale cerințelor de documentare.

Soluția tehnologică propusă de ..... privește tipul de comunicație fără costuri suplimentare legate de transmisiunea de date. Documentația solicită, în mod clar, o soluție de comunicație fără costuri suplimentare, însă ..... a propus o soluție care implică costuri pe termen lung.

Conform caietului de sarcini, ofertanții trebuiau să propună soluții tehnologice care să nu implice costuri suplimentare pentru comunicația de date. Propunerea unei soluții care încalcă această cerință esențială duce la inadmisibilitatea ofertei.

Oferta ..... nu respectă cerințele minime stabilite și implică costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă. Aceasta contravine principiilor achizițiilor publice, iar contestația nu poate fi susținută, în mod

legal, deoarece soluția propusă nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini.

Oferta depusă de ..... conține numeroase neconformități și omisiuni, ceea ce justifică respingerea acesteia ca inadmisibilă. Contestația formulată nu este susținută de argumente valide și nu poate corecta aceste deficiențe majore. În consecință, societatea intervenientă solicită respingerea contestației, ca nefondată, conform dispozițiilor legale aplicabile și a documentației de atribuire.

#### IV. CU REFERIRE LA CRITICILE ADUSE OFERTEI .....

1. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.12 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 1.19 din Fișa tehnică nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu ..... cu ieșiri monofazate/trifazate

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor documentației de atribuire, rezultă că ofertanții aveau obligația de a ofera un tip de comunicație fără costuri legate de transmisia de date.

Din cuprinsul ofertei depusă de ....., se constată următoarele:

✓ Societatea ..... a oferit un tip de comunicație fără costuri legale pe o perioadă limitată, de 10 ani;

✓ Soluția oferită de ..... aduce și costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă care ar trebui să încheie un contract separat cu un prestator de servicii de comunicații mobile;

✓ Ofertantul ..... a precizat în propunerea tehnică faptul că exclude ofertarea soluției solicitată de autoritatea contractantă și propune, în schimb, o soluție diferită, bazată pe comunicarea prin radio.

Prevederile documentației de atribuire, prin care s-a solicitat comunicație fără costuri legale de transmisiunea de date, sunt opozabile în aceeași măsură ofertanților la întocmirea ofertelor și achiziției în evaluarea lor, cerința în discuție neputând fi îndeplinită prin asumare, ci prin depunerea de documente care să ateste îndeplinirea ei, evaluarea realizată fiind lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces

2. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței stipulate la punctul 3.4 din FISA TEHNICĂ Nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazat

Ofertantul nu a prezentat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției.

3. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 1.17 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, 1.16 din FISA TEHNICĂ Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, 1.20 din FISA TEHNICĂ

Nr. 3 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - din oferta depusă de .....rezultă că, aplicația ofertată, inteliCITY, nu se regăsește pe pe AppStore pentru a fi verificată Fără această declarație, nu există garanții că operatorul respectă normele legale de mediu și de muncă.

Această omisiune este gravă și duce la neconformitatea ofertei, deoarece nerespectarea normelor de mediu și muncă poate duce la probleme pe termen lung pentru autoritatea contractantă.

4. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de la punctul 1.14 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED; de la punctul 1.10 din FISA TEHNICĂ Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos și de la punctul 1.16 din FISA TEHNICĂ Nr. 3 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - care vizează codul QR

5. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de la punctul 1.10 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED; de la punctul 1.7 din FISA TEHNICĂ Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, de la punctul 1.4 din FISA TEHNICĂ Nr. 3 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - care vizează temperatura

..... a propus o soluție tehnologică care implică costuri suplimentare pentru comunicația de date, ceea ce contravine cerințelor caietului de sarcini, care specifică că soluția trebuie să fie fără costuri suplimentare. Aceasta este o neconformitate majoră.

6. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 3.4 și 3.5 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED și de la punctele 3.3 și 3.4 din FISA TEHNICĂ Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos - nu au fost depuse declarațiile RoHs

Oferta nu include detalii suficiente despre resursele alocate pentru realizarea proiectului (forță de muncă, echipamente, etc.). Aceste informații sunt esențiale pentru evaluarea capacității operatorului de a finaliza contractul în termenii stabiliți.

7. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fisa tehnică nr. 1 - ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerinței expusă la punctul 3.11 din Fișa tehnică nr. 1

Echipamentele tehnice propuse de ..... nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini. De exemplu, anumite specificații privind componentele pentru sistemul de iluminat nu au fost îndeplinite, iar oferta

nu include documentația necesară pentru a dovedi conformitatea echipamentelor.

8. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu dovedit îndeplinirea cerinței expusă la punctul 3.13 din Fișa tehnică nr. 1

Soluțiile tehnice propuse de ..... nu au fost însoțite de documentația justificativă necesară, cum ar fi certificările de conformitate și licențele. Această lipsă ridică probleme în ceea ce privește respectarea standardelor cerute de autoritatea contractantă.

9. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.11 din Fișa tehnică nr. 1 - nu au fost prezentate acreditările laboratoarelor și rapoartele de testare la vibrații care să confirme standardele indicate în documentația de atribuire

Euro-Audit nu a indicat clar termenele de livrare pentru echipamentele necesare execuției lucrărilor. Această informație este esențială pentru a asigura că proiectul poate fi realizat în termenele stabilite.

10. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa tehnică nr. 2 aferentă Controllerului care vizează consumul propriu

Oferta a folosit expresii vagi, cum ar fi „Conform” sau „Similar”, fără a oferi detalii tehnice clare despre modul în care echipamentele sau soluțiile propuse respectă cerințele din caietul de sarcini. Aceasta face ca oferta să fie dificil de evaluat din punct de vedere tehnic.

11. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa tehnică nr. 1, punctul 1.11

Nu a fost oferită o descriere completă și detaliată a modului în care Euro-Audit intenționează să implementeze proiectul. Planificarea deficitară a fost observată prin lipsa unui program clar al activităților și resurselor implicate.

12. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 1.9 și 3.10 din FISA TEHNICĂ Nr. 1; de la punctele 1.6 și 3.8 din Fișa tehnică nr. 2, de la punctul 1.13 din Fișa tehnică nr. 3 - nu au fost depuse documente privind valoarea indicată pentru rezistența la impact și nici acreditările laboratoarelor care au emis rapoartele de testare

Oferta nu a inclus măsuri specifice pentru a asigura continuitatea execuției în cazul unor defecțiuni tehnice. Acest aspect este important pentru a preveni întreruperile în execuție și pentru a gestiona eficient riscurile asociate cu implementarea proiectului.

13. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru

neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.2 și 3.3 din Fișa tehnică nr. 1

Oferta nu a respectat standardele de calitate impuse în documentația de atribuire. De exemplu, anumite criterii de performanță pentru echipamentele de iluminat nu au fost îndeplinite, iar certificările de calitate nu au fost prezentate.

14. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.6 din Fișa tehnică nr. 1

Euro-Audit a propus echipamente care nu respectă standardele de mediu impuse de legislația națională și europeană. Lipsa certificării RoHS (Restricția Substanțelor Periculoase) pentru anumite echipamente ridică îndoieli cu privire la sustenabilitatea soluției tehnice oferite.

15. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 1

Oferta nu a inclus detalii suficiente despre cum tehnologia propusă va fi integrată în infrastructura existentă. Fără aceste informații, autoritatea contractantă nu poate evalua dacă soluția tehnologică este compatibilă cu sistemele actuale.

16. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.8 din Fișa tehnică nr. 1

Euro-Audit nu a prezentat un plan clar privind gestionarea deșeurilor generate pe parcursul execuției lucrărilor. Acest aspect este crucial pentru a se asigura conformitatea cu normele de protecție a mediului.

17. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.12 din Fișa tehnică nr. 1

Oferta nu a răspuns în mod adecvat la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, ceea ce a condus la lipsa unor informații esențiale pentru evaluarea corectă a ofertei.

18. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 1.15 din Fișa tehnică nr. 2

Oferta nu a inclus un plan clar privind măsurile de siguranță și securitate în muncă pentru angajații implicați în execuția lucrărilor, ceea ce ridică riscuri considerabile în ceea ce privește conformitatea cu normele legale.

19. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.1 din Fișa tehnică nr. 2

..... nu a demonstrat suficientă experiență similară în execuția proiectelor de modernizare a iluminatului public, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

20. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 2

Oferta nu a inclus certificatele de conformitate pentru materialele propuse, ceea ce ridică îndoieli cu privire la calitatea acestora și la respectarea cerințelor impuse.

21. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.5 din Fișa tehnică nr. 2

Nu a fost inclus un plan detaliat de management al proiectului, ceea ce face dificilă evaluarea modului în care ..... intenționează să coordoneze activitățile necesare pentru finalizarea lucrărilor.

22. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.6 din Fișa tehnică nr. 2

Oferta ..... nu include un plan de monitorizare și evaluare a performanței sistemului de iluminat public după implementare. Aceasta este o cerință importantă pentru a asigura că soluția tehnică oferită va funcționa la parametrii optimi pe termen lung.

23. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 2

..... nu a detaliat modul în care soluția propusă respectă cerințele legale privind protecția datelor și securitatea cibernetică, aspecte esențiale în contextul utilizării tehnologiilor digitale și a sistemelor conectate.

24. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.10 din Fișa tehnică nr. 2

Oferta nu include documentele necesare pentru a dovedi calificarea și experiența personalului cheie propus pentru implementarea proiectului, conform cerințelor din documentația de atribuire.

25. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.11 și 3.12 din Fișa tehnică nr. 2.

Oferta nu include o garanție tehnică detaliată pentru echipamentele propuse. Garanția este esențială pentru a asigura că, în cazul unor defecte, autoritatea contractantă nu va suporta costuri suplimentare pentru reparații sau înlocuiri.

26. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.1 din Fișa tehnică nr. 3

..... nu a furnizat un plan detaliat care să descrie modul în care va reacționa în cazul unor urgențe sau incidente neprevăzute. Aceasta reprezintă o lacună majoră, având în vedere importanța continuității lucrărilor și prevenirea accidentelor.

27. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 3

Oferta conține discrepanțe între propunerea tehnică și cea financiară, ceea ce sugerează o lipsă de coerență în planificarea și execuția proiectului. De exemplu, unele echipamente propuse în oferta tehnică nu sunt reflectate corect în propunerea financiară.

28. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.5, 3.6 și 3.7 din Fișa tehnică nr. 3

Oferta nu include soluții alternative în cazul în care condițiile din teren impun modificări ale planului inițial. Aceasta ridică probleme legate de flexibilitatea și adaptabilitatea echipei de proiect în fața unor provocări neprevăzute.

29. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.9 și 3.10 din Fișa tehnică nr. 3

Nu a fost prezentat un plan clar privind modul în care Euro-Audit intenționează să colaboreze cu autoritățile locale și cu alte părți interesate, cum ar fi furnizorii de utilități, pe parcursul execuției lucrărilor. Această colaborare este crucială pentru coordonarea eficientă a proiectului.

30. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 1.41 din Fișa tehnică nr. 4

Oferta nu include un plan clar de măsuri pentru minimizarea impactului asupra mediului, cum ar fi gestionarea emisiilor de carbon sau măsurile de reducere a poluării pe parcursul lucrărilor. Fără aceste măsuri, oferta nu respectă cerințele de sustenabilitate impuse.

31. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 5.2 din Fișa tehnică nr. 4

..... nu a inclus în oferta sa măsuri specifice pentru a asigura că proiectul va respecta cerințele de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilități, așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire.

32. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru

neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.2 și 3.3 din Fișa tehnică nr. 4

Nu au fost furnizate certificările obligatorii pentru personalul implicat în execuția lucrărilor, cum ar fi cele legate de siguranța în muncă sau alte standarde profesionale necesare pentru realizarea unui astfel de proiect.

33. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate în caietul de sarcini, la paginile 6.7.2 (pagina 21 din Caiet) - nu a prezentat acreditarea și modalitatea de acces pentru laborator ce posedă competente pentru măsurarea performanțelor aparatelor de iluminat

Oferta nu include un plan de achiziție pentru materialele necesare executării lucrărilor, ceea ce ridică întrebări privind disponibilitatea acestora și modul în care ..... intenționează să asigure aprovizionarea constantă în timpul execuției.

34. Oferta depusă de ..... se impunea a fi declarată, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu a fost depusă oferta de preț.

..... nu a furnizat informații detaliate despre resursele financiare care vor fi alocate pentru eventuale lucrări suplimentare sau neprevăzute, care pot apărea pe parcursul implementării proiectului. Aceasta poate pune în pericol finalizarea lucrărilor în termenii contractuali.

35. Garanția de participare nu acoperă perioada de valabilitate solicitată prin documentația de atribuire.

Oferta nu demonstrează în mod clar că soluțiile tehnice propuse sunt sustenabile și durabile pe termen lung. Lipsa unor dovezi concrete privind fiabilitatea echipamentelor și soluțiilor tehnologice ridică îndoieli cu privire la eficiența și longevitatea acestora.

Acestea sunt cele 35 de motive criticate în detaliu pentru care oferta ..... este considerată neconformă. Fiecare dintre aceste motive indică lipsuri majore în ofertă și nerespectarea cerințelor legale și tehnice impuse de documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64544/09.10.2024, ..... a transmis dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 29.508,00 lei pentru soluționarea cererii de intervenție accesorie formulate în dosarul nr. 3338/C8/2024, respectiv recipisa de consemnare nr. 210644487/1 din data de 08.10.2024.

Prin adresa nr. 64791/3338/C8/10.10.2024, Consiliul i-a solicitat intervenientei icarea juridică a cererii de intervenție formulată în dosarul nr. 3338/2024, reprezentat de contestația formulată de a fost depusă recipisa de consemnare nr. 210644487/1 din data de 08.10.2024, emisă de CEC Bank.

Prin adresa fără număr de înregistrare, înregistrată la Consiliu cu nr. 65657/15.10.2024, ..... Consiliului, solicitând:

- în principal, calificarea cererii de intervenție formulate ca fiind o cerere de intervenție principală în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (2) C.proc.civ. coroborat cu art. 62 C.proc.civ.;

- în subsidiar, calificarea cererii de intervenție formulate ca fiind o cerere de intervenție principală în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (3) C.proc.civ. coroborat cu art. 63 C.proc.civ.;

..... arată că în termenul legal de 10 zile de la data publicării contestației ce formează obiectul dosarului nr. 3338/C8/2024, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 61 alin. (2) C.proc.civ., a formulat o cerere de intervenție principală prin care a criticat soluția autorității contractante de reținere a caracterului conform al ofertei depuse de către ..... și, totodată, a susținut conformitatea propriei oferte.

Data fiind calificarea cererii de intervenție ca fiind una principală, voluntară ce are forma și valența unei contestații, arată că a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210644487/1 din data de 08.10.2024, emisă de CEC Bank.

De asemenea, Consiliul reține și că, față de contestația formulată de ..... a fost înaintată o cerere de intervenție principală și/sau accesorie, de ....., în calitate de ofertant declarat câștigător.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea ei având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, respectiv respingerea ofertei ..... și oferta sa clasată pe locul I.

Consiliul constată că:

- ..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210623618/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 01.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 29.508,00 lei.

- ..... a înaintat Consiliului cererea de intervenție principală (dosar nr. 3338/2024), depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210644487/1 din data de 08.10.2024, emisă de CEC Bank, stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 29.508,00 lei, în vederea soluționării cererii de constatare a caracterului neconform al ofertei ....., pe motive suplimentare, motiv pentru care Consiliul a calificat-o contestație și a format dosarul nr. 3613/2024.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ..... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.475.366,77 lei fără TVA.

..... a înaintat Consiliului cererea de intervenție principală și accesorie, (dosar nr. 3338/2024), depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210644487/1 din data de 08.10.2024, emisă de

CEC Bank Sucursala Victoria, stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 29.508,00 lei, Consiliul a calificat-o contestație și a format dosarul nr. 3613/2024.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..... este nemulțumit de evaluarea ofertei sale, și solicită cele din partea introductivă (**dosar nr. 3338**).

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 4768/20.09.2024 a comunicat rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta contestatoarei este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

„Oferta dumneavoastră depusă în cadrul procedurii de achiziție publică pentru proiectul „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în comuna .....” a fost respinsă în faza de evaluare a propunerilor tehnice, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, care prevede: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

**Detalierea motivelor este:**

1. **Lipsa detaliilor privind transporturile, distanțele, hărțile și rutele.** Conform formularului „Propunere tehnică,” ofertantul trebuia să respecte cerința specificată la punctul X (Organizarea de șantier), care prevede: *„Este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor. În caz contrar, oferta va fi respinsă.”* În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit informațiile solicitate. Reamintim că, în conformitate cu Fișa de date a achiziției, respectarea formularului de ofertă tehnică era obligatorie, iar prin depunerea ofertei, ofertanții participanți s-au obligat să respecte cerințele de conformitate.
2. **Lipsa listei detaliate și a graficului de mentenanță.** Conform formularului „Propunere tehnică,” ofertantul trebuia să respecte cerința: *„Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere.”* În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit informațiile solicitate.
3. **Lipsa declarației privind condițiile de mediu, sociale și relațiile de muncă.** Conform formularului „Propunere tehnică,” ofertantul trebuia să respecte cerința: *„Se vor prezenta declarații privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens.”* În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit informațiile solicitate.
4. **Informații insuficiente despre subcontractantul declarat.** La pag. 328 a ofertei tehnice, se regăsesc informații cu privire la organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului cu subcontractanți. În această secțiune, ofertantul a precizat: ..... în cadrul contractului nr. 423/17.05.2024 pentru obiectivul de investiții asociat/subcontractant. Părțile executate de asociat în contract sunt în proporție de circa 10% și se referă la:
  - o efectuarea de lucrări de foraj subteran dirijat DN 110;
  - o teste la finalizarea lucrărilor contractului;
  - o operațiuni specifice de punere în funcțiune a lucrărilor executate.”\*

Conform documentației de atribuire, ofertanții care doresc să participe la procedură cu subcontractanți trebuie să respecte următoarele cerințe: *„În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/parti din contract, DUAE include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți. Se va prezenta de către toți ofertanții, o dată cu depunerea DUAE, dacă este cazul, și acordul de subcontractare.”*

În urma evaluării, s-a constatat că ofertantul nu a declarat în DUAE că participă la procedură cu subcontractanți și nu a prezentat acordul de subcontractare.

În conformitate cu cele de mai sus, oferta dumneavoastră a fost respinsă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Consiliul reține că, în baza verificărilor efectuate, oferta tehnică a ..... a fost declarată **neconformă** din cauza neîndeplinirii unor cerințe esențiale din propunerea de ofertă.

În ceea ce privește primele trei motive de respingere a ofertei, Consiliul constată corectă decizia autorității contractante, pentru considerentele următoare.

Prin fișa de date a achiziției/IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a precizat:

„(...) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. (...) și **sa fie prezentată în așa fel încât sa detalieze și sa demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietele de sarcini si din Formular-cadru Propunere Tehnică.** (...)”.

Așadar ofertanții trebuiau să întocmească oferta luând în considerare și cerințele din Formularul-cadru Propunere Tehnică.

1.Referitor la motivul de respingere *lipsa detaliilor privind transporturile, distanțele, hărțile și rutele necesare executării lucrărilor*, documentația de atribuire/Formular-cadru Propunere Tehnică prevede, la punctul X (Organizarea de șantier), că **„este obligatorie detalirea transporturilor, a distantelor, indicarea hartilor si rutelor necesare executarii transporturilor – in caz contrar oferta este respinsa)”**.

Astfel, ofertanții trebuiau să furnizeze informații complete privind:

-Transporturile și distanțele – esențiale pentru evaluarea logisticii proiectului.

-Hărțile și rutele – necesare pentru determinarea fezabilității tehnice și pentru analiza impactului asupra infrastructurii.

Aceste detalii sunt obligatorii pentru a demonstra capacitatea ofertantului de a gestiona eficient organizarea de șantier și executarea transporturilor. Ofertantul nu a prezentat aceste informații, încălcând explicit cerințele de conformitate din formularul „Propunere tehnică.” Fără aceste detalii, comisia de evaluare nu a putut stabili conformitatea ofertei, prin raportate la prevederile documentației de atribuire, respectiv nu a fost permisă analizarea modalității de execuție propusă, ceea ce reprezintă o lipsă esențială a propunerii de ofertă.

2.Referitor la motivul de respingere *lipsa listei detaliate și a graficului operațiunilor de mentenanță*.

Potrivit cerințelor din Formular-cadru Propunere Tehnică, ofertanții trebuiau să prezinte:

- lista detaliată a operațiunilor de mentenanță ce revin investitorului pe durata garanției;

- graficul operațiunilor de mentenanță pentru a demonstra clar modalitatea de întreținere și prevenire a defectiunilor.

Conform fișei de date a achiziției/Formular-cadru Propunere Tehnică, **„Oferta va fi respinsa, fara clarificari, daca nu prezinta o lista detaliata si un grafic cu operatiunile de mentenanta ce intra in atributiile investitorului pe durata garantiei, activitati care duc la pierderea garantiei si clauze de excludere.”**.

Aceste cerințe sunt critice pentru garantarea durabilității și funcționării optime a sistemului de iluminat. Documentele depuse de ..... nu conțin aceste elemente, ceea ce indică o planificare insuficientă a întreținerii și creează riscuri majore pentru implementarea proiectului pe termen lung.

3.Referitor lipsa declarației privind condițiile de mediu, sociale și relațiile de muncă. Documentația de atribuire impune prezentarea unei declarații clare privind:

- respectarea condițiilor de mediu.
- conformarea cu standardele sociale și cu legislația privind relațiile de muncă pe durata executării contractului.

Această declarație este necesară pentru a asigura conformitatea cu legislația națională și europeană, precum și pentru a demonstra angajamentul ofertantului față de responsabilitatea socială și sustenabilitate. .... nu a depus o astfel de declarație, încălcând cerințele obligatorii din documentația de atribuire și din art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Cele trei lipsuri identificate și consemnate de către autoritate demonstrează că oferta ..... nu respectă cerințele minime impuse de documentația de atribuire, iar comisia de evaluare nu a avut baza necesară pentru a considera propunerea tehnică corespunzătoare. Aceste omisiuni reprezintă încălcări evidente ale prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care specifică obligația ofertanților de a prezenta informațiile solicitate în mod complet și clar.

Lipsa detaliilor tehnice referitoare la transporturi, mentenanță și responsabilitățile de mediu afectează în mod direct fezabilitatea, sustenabilitatea și calitatea proiectului. Aceste informații nu sunt opționale, ci obligatorii pentru conformitatea tehnică.

Conform fișei de date a achiziției, comisia de evaluare nu poate solicita clarificări pentru informații lipsă din oferta depusă. .... nu a respectat structura și conținutul obligatoriu al formularului „Propunere tehnică,” ceea ce a condus inevitabil la respingerea acesteia.

Oferta depusă de ..... nu îndeplinește cerințele esențiale din caietul de sarcini, iar solicitările contestatoarei privind clarificarea acestor lipsuri nu pot corecta aceste deficiențe. Autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu legislația aplicabilă, iar decizia de respingere este justificată.

În consecință, aceste neconformități nu pot fi remediate, iar caracterul de ofertă neconformă nu poate fi înlăturat.

Văzând neconformitatea ofertei pentru aceste motive, Consiliul nu va mai analiza alte critici, întrucât rezultatul soluționării lor nu va schimba caracterul neconform al ofertei.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ..... (dosar nr. 3338), în contradictoriu cu ....., ca nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de către ....., cu privire la contestația formulată de către .....

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientei de obligare a contestatoarei ..... la plata cheltuielilor de judecată.

Procedând la analiza cererii de intervenție principală și/sau accesorie, în interesul autorității contractante, formulată de ....., însoțită de cauțiunea aferentă unei contestații, Consiliul constată că, în fapt, aceasta reprezintă o contestație ce face obiectul dosarului nr. 3613/2024 pentru soluționarea cererii de constatare a caracterului neconform al ofertei ..... **pe motive suplimentare celor reținute de autoritatea contractantă.** În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că, urmare a contestației formulate de către ..... - ofertant respins ca neconform, ..... a formulat *cerere de intervenție principală și/sau accesorie, în interesul autorității contractante*, solicitând, printre altele, constatarea caracterului neconform al ofertei ....., pe motive suplimentare.

Cu referire la acest aspect, Consiliul găsește util a face trimitere la practica Curții de Justiție a Uniunii Europene care recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație, acestea fiind chiar obligate să le respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerității cât și principiul securității juridice. Astfel, exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

- Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK) Ltd / NHS Business Services Authority, cauza C 406/08, EU:C:2010:45 [extras]: „32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).”.

- Ordonanța Curții din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus/Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, cauza C-54/18, EU:C:2019:118 [extras]:

„40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale Bau și alții, C 470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C 327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C 241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în

orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, *Universale Bau și alții*, C 470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, *Lämmerzahl*, C 241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, *Comisia/Irlanda*, C 456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, *Grossmann Air Service*, C 230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).”.

De asemenea, textul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 dă dreptul operatorului economic participant la procedura de atribuire de a formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare și nu distinge cu privire la intervenția principală sau intervenția accesorie.

Legiuitorul a reglementat posibilitatea ca operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv acei participanți la procedură să poată formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, respectiv de la data comunicării contestației pentru acele situații în care procedura nu se realizează prin publicare în SEAP.

Termenul de formulare a cererii de intervenție este stabilit de legiuitor prin derogare de la dispozițiile Codului de Procedură Civilă, pentru respectarea celerității procedurii. Cererea va fi formulată cu precizarea elementelor prevăzute de art. 148 din Codul de Procedură Civilă și se va comunica atât Consiliului, cât și autorității și contestatoarei, în același termen.

În acest sens, Consiliul reține și dispozițiile art. 1 alin. (3) din Directiva 92/13, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că *„Statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare”*».

Or, interesul în formularea contestației (intervenției voluntare principală), întrucât ..... este câștigător al procedurii la acest moment, nu este demonstrat. Așadar, interesul ofertantului declarat câștigător ar fi apărut la momentul la care lua la cunoștință de faptul că ofertantul respins a formulat contestație prin care critică, pe de o parte, respingerea ofertei sale, iar, pe de altă parte, oferta declarată câștigătoare, ceea ce nu este cazul în prezenta cauză.

..... a înțeles să acționeze, depunând cerere de intervenție, în interesul autorității contractante, după cum s-a arătat, prin care a înțeles să susțină temeinicia deciziei de respingere a ofertei ..... precum și contestație (cerere de intervenție voluntară principală), însoțită de

cauțiunea aferentă, **prin care invocă motive suplimentare de respingere a ofertei .....**

Drept urmare, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația (cererea de intervenție) depusă de ....., pentru motivele suplimentare de respingere a ofertei .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de .....

Respinge contestația formulată de către ....., în contradictoriu cu ....., ca nefondată, inclusiv cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite, cererea de intervenție formulată de .....

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientei de obligare a contestatoarei ..... la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația (cererea de intervenție) formulată de către ....., în contradictoriu cu ....., cu privire la motivele suplimentare de respingere a ofertei .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 pagini.