



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI .., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 25280/....., emisă de ..., cu sediul în, ..., sector, cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect „Furnizare consumabile și dezinfectanți pentru hemodializă”, coduri CPV 33181520-3 – Consumabile pentru dializă renală (Rev.2), 33692800-5 – Soluții de dializă (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 25278/04.11..... și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reanalizarea ofertelor și desemnarea câștigătorului dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, SC SRL reclamă decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/....., deoarece nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare documentele justificative cuprinse în DUAЕ și eșantioanele solicitate.

Contestatoarea susține că în urma solicitării nr. 24065 din 21.10..... emisă de autoritatea contractantă privind încărcarea documentelor justificative pentru demonstrarea criteriilor de calificare și

selecție declarate în DUAE cât și prezentarea de eșantioane pentru produsele ce urmează să fie livrate, a încărcat documentele referitoare la DUAE în SEAP la secțiunea „Întrebări”, iar pentru eșantioane a considerat cerința îndeplinită prin încărcarea fișelor tehnice de la producător care conțin descrierile produselor oferate.

Autoarea contestației afirmă că prin adresa nr. 24547/....., autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de încărcare a documentelor justificative cuprinse în DUAE, fără eșantioane.

Se reține că în data de 31.10..... autoritatea contractantă a recepționat eșantioanele trimise de ofertantul contestator prin intermediul firmei de curierat.

În considerarea celor de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 27084/24.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 35944/24.11....., autoritatea contractantă menționează că a solicitat operatorului economic SC SRL depunerea în SEAP a tuturor documentelor justificative actualizate pentru demonstrarea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu solicitările din fișa de date și informațiile cuprinse în DUAE, precum și prezentarea eșantioanelor aferente produselor ce urmează a fi livrate, termenul fiind 26.10.....

Se arată că documentele solicitate de autoritatea contractantă au fost depuse de către SC SRL în SEAP la rubrica "Întrebări" în data de 26.10....., ora 12:..... cu încadrare în termenul prevăzut, dar incomplete.

Autoritatea contractantă învederează că a transmis contestatoarei adresa nr. 24547/27.10....., prin care a solicitat completarea documentelor lipsă, respectiv declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 58-63, declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/....., dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, termenul de depunere a documentelor fiind 31.10.....

Se reține că documentele lipsă solicitate de autoritatea contractantă au fost depuse de către SC SRL în SEAP la rubrica "Întrebări" în data de 30.10....., ora 15:08, cu încadrare în termenul prevăzut, adresa nr. 24547/27.10..... reprezentând o solicitare de clarificări deoarece documentele justificative din DUAE pe care ofertantul trebuia să le depună până pe data de 26.10..... au fost incomplete.

Autoritatea contractantă menționează că până la depunerea în SEAP a adresei nr. 24547 în data de 27.10..... ora 14:40, SC SRL nu a răspuns solicitării autorității din 21.10..... în ceea ce privește depunerea eșantioanelor cu termen 26.10.....

Cât privește aprecierea contestatoarei referitoare la faptul că a îndeplinit cerința privind eșantioanele prin încărcarea în SEAP a fișelor tehnice de la producător pentru produsele oferate, autoritatea contractantă susține că pentru îndeplinirea acestei cerințe a solicitat

prezentarea de eșantioane nu descrieri ale produselor oferite, acestea nefiind depuse în termen.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect „Furnizare consumabile și dezinfectanți pentru hemodializă”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este între 853.412,..... RON și 1.383.915,6 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă pentru loturile 1 și 2, SC SRL a formulat prezenta contestație, solicitând

Consiliul reține că prin adresa nr. 25280/04.11....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a motivat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, astfel: „documentele justificative din DUAE și eșantioanele v-au fost solicitate prin adresa nr. 24065/21.10....., postată în SEAP în data de 21.10..... ora 14:59, termenul limită pentru prezentarea acestora fiind 26.10..... Documentele justificative din DUAE au fost depuse în SEAP în data de 26.10....., ora 12:....., iar eșantioanele au fost depuse la sediul autorității contractante în data de 31.10....., ora 14:00, conform documentelor atașate. Prin urmare oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/..... (....).”

În raport de cele constatate, se are în vedere că, prin intermediul adresei, intitulată „Solicitare”, înregistrată cu nr. 24065/21.10....., autoritatea contractantă a solicitat SC SRL, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/....., prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu solicitările din fișa de date a achiziției și informațiile cuprinse în DUAE, precum și eșantioanele aferente produselor ce urmează a fi livrate. Termenul de răspuns a fost stabilit pentru data de 26.10....., documentele solicitate urmând să fie depuse prin intermediul SEAP, iar eșantioanele la sediul autorității contractante.

Conform extrasului SEAP, în data de 26.10....., ora 12:....., au fost atașate de către ofertant, la rubrica „Întrebări” o serie de documente, respectiv documente DUAE, cazier judiciar, traducere CE dializor Purifier, anexă aviz funcționare 28.09.20146, aviz de funcționare

Ulterior, autoritatea contractantă reținând încărcarea incompletă a documentelor în SEAP, a solicitat SC SRL, prin intermediul adresei nr. 24547/27.10....., prezentarea tuturor documentelor justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de

calificare și selecție, respectiv declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 58-63, declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 165, 167 din legea nr. 98/....., dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent. Termenul pentru transmiterea documentelor a fost stabilit pentru 31.10.....

SC SRL a transmis documentele anterior solicitate, în data de 30.10....., ora 15:08, conform extrasului SEAP, existent la dosarul cauzei, fiind încărcate la rubrica „Întrebări”, formularele și dovada implementării ISO 9001.

În ceea ce privește eșantioanele aferente produselor ce urmează a fi livrate, solicitate prin adresa nr. 24065/21.10....., acestea au fost transmise în data 31.10....., prin curier rapid, conform documentelor existente la dosarul cauzei și cum, de altfel, recunoaște și autoarea contestației.

Luând în considerare cele mai sus prezentate, Consiliul determină, cum corect a reținut și autoritatea contractantă, că eșantioanele solicitate au fost transmise în afara termenului de răspuns la clarificări impus de achizitoare.

În referire la prezentarea eșantioanelor, Consiliul are în vedere că, în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat „(...) 3. Eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante” iar la modalitatea de îndeplinire s-a stabilit că *„operatorii economici vor îndeplini cerința prin completarea formularului DUAE din documentatia de atribuire. Aceste documente trebuie prezentate DOAR LA SOLICITAREA AUTORITATII CONTRACTANTE, doar de către ofertanții clasati pe primele 2 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”*

Câtă vreme a existat o solicitare expresă a autorității contractante în sensul prezentării eșantioanelor, contestatoarea trebuia să se conformeze acesteia. Cel mult, în cazul în care se aprecia că respectiva solicitare nu corespunde exigențelor documentației de atribuire sau sunt încălcate anumite prevederi legale, ofertantul avea posibilitatea notificării, în acest sens, a autorității contractante în vederea dispunerii măsurilor de remediere apreciate că se impun și ulterior, dacă se considera vătămat de răspunsul primit putea să sesizeze Consiliul asupra acestor aspecte.

Solicitarea autorității contractante de prezentare de către SC SRL a eșantioanelor este justificată de cele reținute în comunicarea intermediară privind rezultatul procedurii nr. 24052/21.10..... transmisă ofertantului, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa este conformă și va merge în etapa următoare, de verificare a documentelor justificative actualizate cuprinse în DUAE, precum și de verificare a eșantioanelor, coroborate cu cerințele fișei de date a achiziției.

Susținerea societății contestatoare, potrivit căreia cerința a fost îndeplinită odată cu încărcarea fișelor tehnice de la producător care conțin

descrierile exacte a produselor oferțate, nu va fi reținută de Consiliu având în vedere cerința expresă din fișa de date a achiziției. Pe cale de consecință, Consiliul apreciază inaplicabilitatea în speță, a dispozițiilor art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/....., invocate de SC SRL.

Afirmația contestatoarei că efectuarea unor teste nu este de competența autorității contractante, nu va fi primită la acest moment, având în vedere că operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire. Dacă nu au uzat de dreptul de a contesta cerințele documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

art. 209 Încercarea contestatoarei de a insinua că eșantioanele transmise puteau fi luate în considerare, fiind recepționate cu 4 zile înainte de raportul final al procedurii, este apreciată ca nefiind în concordanță cu prevederile legale, legiuitorul reglementând foarte clar prin intermediul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/..... prezenta situație, astfel, „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

De altfel, o interpretare contrară, în sensul celor afirmate de contestatoare, ar goli de conținut textul de lege mai sus evocat.

Consiliul determină că solicitarea ce a făcut obiectul adresei nr. 24547/27.10..... a privit documentele justificative lipsă ce trebuiau încărcate în SEAP încă din data de 26.10..... și pentru care ofertantul nu a depus diligențele necesare în vederea transmiterii în integralitate a acestora, contrar susținerilor autoarei contestației, că prin intermediul respectivei solicitări s-a solicitat încă o dată încărcarea documentelor justificative pentru demonstrarea criteriilor de calificare și selecție declarate în DUAE fără solicitarea, de această dată a prezentării eșantioanelor. Practic, adresa nr. 24547/27.10..... nu a anulat adresa nr. 24065/21.10....., termenul de prezentare a eșantioanelor fiind 26.10.....

Cu luarea în considerare a celor mai sus reținute, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea art. 134 alin (5) din HG nr. 395/....., declarând inacceptabilă oferta SC SRL, astfel criticile contestatoarei formulate în acest sens fiind apreciate ca neîntemeiate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....