CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..., cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei nr. 7492/25.05....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de organizatoare, în cadrul procedurii simplificate proprii, având ca obiect încheierea unui contract de „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), cu anunț de publicitate nr. 93898, publicat în SEAP, s-a solicitat Consiliului în principal, ...

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă ...., în calitate de participant la procedura mai sus amintită, organizată de ....., arată că, prin adresa nr. 7492/25.05....., reprezentând rezultatul procedurii, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, întrucât a avut un punctaj de 66,91 de puncte față de oferta declarată câștigătoare cu un punctaj de 93,20 de puncte.

În opinia sa, contestatoarea precizează că ..... a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 precum și dispozițiile art. 101 alin. (3) din Normele de aplicare, pentru nepublicarea anunțului de participare în SEAP, optând pentru publicarea acestuia pe pagina web a instituției, considerând pe această cale că nesocotirea obligației ce-i revenea autorității contractante de publicarea în SEAP a anunțului de participare, se impune anularea procedurii de atribuire.

Referitor la criteriile de atribuire nr. 2 și 3 din anunțul de participare și punctajele acordate în cadrul acestei *proceduri simplificate proprii*, contestatoarea consideră că se încalcă dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și a Directivei 2014/24CE, prin solicitarea de criterii

disproporționate în raport cu scopul contractului de achiziție publică, fapt ce cauzează o vătămare și impune reconsiderarea și remedierea acestora prin eliminarea lor.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 6 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016, art. 7 alin. (1) și următoarele, art. 172 alin. (1) și art. 173 și următoarele din Legea nr. 98/2016, art. 101 alin. (1) și următoarele din HG nr. 395/2016 și Directiva 2015/24/CE.

Văzând că procedura în discuție are ca obiect atribuirea unui contract de servicii specifice, încadrate în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 (cod CPV de la 79700000-1 la 79721000-4), prin adresele nr. 21733 și 21735 din 31.05....., Consiliul a solicitat atât …., punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a CNSC în soluționarea contestației depuse.

Prin adresa de răspuns nr. 430/15.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 22101/07.06....., … consideră că, în speța de față, Consiliul este competent să soluționeze cererea sa raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care statuează ”Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor ...”.

Invocând prevederile art. 1 alin. (1) și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 4 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea consideră, fără puțină tăgadă, contestația ca fiind întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

De asemenea, contestatoarea consideră că nici dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016 nu pot fi aduse în discuție în privința competenței Consiliului, atât timp cât procedurile de atribuire descrise în cuprinsul textului nu vizează aspecte de competență, ci de aplicare a unor proceduri într-o situație bine definită (valori peste pragul stabilit de art. 7) și se adresează în mod direct autorității contractante.

În consecință, contestatoarea apreciază că, competența de soluționare a contestației, îi revine Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 9075/20.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 24580/20.06....., ... a transmis un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației …., ca inadmisibilă, în temeiul art. 12 alin. (1) coroborat cu art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din analiza susținerilor părților şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată proprie, pentru încheierea unui contract având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă și postând în SEAP, anunțul de publicitate nr. 93898.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor*

de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu și susținută de autoritatea contractantă.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016: *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

În cazul în care valoarea serviciilor de pază este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a aplica prevederile art. 111 şi art. 112 din Legea nr. 98/2016, așa cum se stipulează la art. 69 alin. (6) din aceeași lege, care reglementează procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi a altor servicii specifice. Contestația privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, se soluționează potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Din cuprinsul anunțului publicitate nr. 93898, postat în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 1.162.320,00 lei fără TVA, sub pragul valoric indicat la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, (3.334.050 lei, fără TVA), astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, sunt aplicabile prevederile alin. (2) şi (3) ale art. 7 respectiv:

(2) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru şi organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei

proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

(3) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc condiţiile şi modalităţile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2).

Conform prevederilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice: *Atunci când atribuie contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru şi organizează concursuri de soluţii care privesc achiziţii publice ce au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autorităţile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.*

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulate de ….., Consiliul reține că, în speță, ... a organizat o procedură simplificată proprie căruia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, nu avea obligația aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016. De asemenea, nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privind soluționarea contestațiilor de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent a soluționa contestația, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în competența sa intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Stabilind că nu au relevanță în cauză prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente.

În acest sens a opinat și Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin răspunsul dat sub nr. 9330/9841/24.11.2016, la solicitarea de precizări a CNSC nr. 34560/C8/11.11.2016, respectiv: *..., din cele menționate anterior se desprinde concluzia că procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016.*

Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la

procedurile de atribuire a contractelor (astfel cum acestea sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. c) din legea menționată anterior), apreciem că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii.

De altfel, chiar pe site-ul ANAP (www.anap.gov.ro), în secțiunea ”Biblioteca de spețe”, privitor la speța ”Căi de atac”, există această explicație.

Prin urmare, Consiliul v-a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, întru-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice*.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației formulată de SC GERMAN PROTECT SISTEM SRL, iar conform dispozițiilor art. 12 alin. (2) din aceeași lege, va declina competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ..... - Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a CNSC și declină competenţa de soluţionare a contestaţiei depusă de …, către Tribunalul ..... - Secţia a II-a civilă de contencios administrativ şi fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ..... - Secţia a II-a civilă de contencios administrativ şi fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

...