

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., Str. ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF ....., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin administrator ....., împotriva documentației de atribuire, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în ....., județul ....., cod CPV 45310000-3, de către ....., cu sediul în localitatea ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.
2. În principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența.
3. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.
4. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.
5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Asupra cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă documentația procedurii de atribuire în cauză, învederând următoarele:

Contestatorul subliniază interesul său prin participarea la procedură, subliniind că autoritatea contractantă a publicat în mod nelegal o documentație restrictivă, de natură a avantaja în mod nelegal un anumit operator economic și de a împiedica participarea la procedură și a altor operatori.

Se arată că documentația de atribuire este nelegală în temeiul următoarelor considerente:

Pe data de 25.04.2022, ora 08:00 a fost publicată în SEAP documentația de atribuire aferentă procedurii, data stabilită pentru depunerea ofertelor fiind data de 16.05.2023, ora 15:00.

Analizând documentația de atribuire, contestatorul a constatat faptul că aceasta conține o serie de cerințe nelegale, ce urmează a fi detaliate în cele ce urmează.

În conformitate cu proiectul tehnic „..... PTh SSV”, parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP, proiectant este societatea .... SRL, care a impus prin Proiectul tehnic de execuție realizat cerințe privind participarea ofertanților la procedura de achiziție publică finanțată din resurse guvernamentale de către Agenția Fondului de Mediu (cerințe însușite ad litteram de către Autoritatea contractantă) care exced cu mult cerințelor minime stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public. Procedând în acest fel, proiectantul lucrării, cu bună știință, a pus Autoritatea contractantă în situația de a încălca în mod flagrant prevederile alin. (1) și (2) ale art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul redă PROGRAMUL PENTRU CONTROLUL CALITĂȚII LUCRĂRILOR DE INSTALAȚII ELECTRICE ÎN CONFORMITATE CU LEGEA NR. 10/1995. NORMATIV C56-02, NORME ȘI NORMATIVE TEHNICE ÎN VIGOARE.

Contestatorul arată că, prin impunerea unor cerințe tehnice, constructive și/sau funcționale specifice în sarcina ofertanților pentru aparatele de iluminat, componentele sistemului de telegestiune și punctele de aprindere a iluminatului public, proiectantul lucrării contribuie în mod nepermis la restrângerea artificială a concurenței. Impunerea de către proiectant a unor asemenea cerințe restrictive cu dedicație clară pentru un anumit ofertant - ... SRL, este o practică obișnuită a ... SRL, fiind de notorietate atribuirea către ... SRL a tuturor lucrărilor proiectate de către .... SRL, legăturile dintre cele două societăți fiind mai mult decât evidente. În sensul celor ante-menționate, contestatorul invocă două proceduri (din cele câteva sute în aceeași situație) atribuite ..... SRL și la care acesta (individual sau în cooperare cu alți operatori economici) fie a fost ..., fie contracandidații acestuia au fost eliminați, proceduri atribuite în urma proiectelor realizate de către ... SRL, informațiile redată mai jos având ca sursă SEAP:

a) anunț de participare simplificat nr. ...: Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru investiția „REABILITAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL VATRA DORNEI”;

OFERTANT CÂȘTIGĂTOR ...

Ofertant unic: ... cu Terți ... SRL.

b) Servicii de proiectare SF/DALI, PT și asistență tehnică

OFERTA ACCEPTATĂ

Autoritatea contractantă: ...

anunț de participare simplificat nr. ...

„PROGRAMUL PRIVIND SPRIJINIREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI A GESTIONĂRII INTELIGENTE A ENERGIEI ÎN INFRASTRUCTURA DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL DRĂGĂȘANI”

1. Ofertant unic: ... cu Terț și subcontractant ... SRL.

2. Ofertant unic: ..... SRL.

Contestatorul prezintă modalitatea prin care proiectantul lucrărilor pentru „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în ....., județul .....” a procedat la impunerea în mod nelegal a unor cerințe pe care le pot îndeplini doar echipamentele produse de către ...SRL.

A. FIȘA TEHNICĂ nr. 1 APARAT DE ILUMINAT STRADAL CU LED (pag. 146-151 din „..... PTh SSV”)

• Pct. 1.14 din Fișa tehnică:

- „*Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat*”.

Condiția pentru realizarea proiectului finanțat prin AFM este ca la finalizarea execuției, autoritatea contractantă să delege gestiunea iluminatului public către un operator economic autorizat ANRSC pentru o perioadă de cel puțin 5 ani. În aceste condiții nu se poate identifica nicio utilitate pentru impunerea unei asemenea cerințe restrictive, de vreme ce nu Autoritatea contractantă va executa aceste operațiuni, operațiunile de mentenanță ale SIP revenind în totalitate operatorului economic delegat, care este cel mai în măsură să-și organizeze intervențiile în vederea realizării mentenanței așa cum crede de cuviință, fără nicio impunere. Prin Ghidul de finanțare nu se impune nicio cerință în acest sens, motiv pentru care se impune eliminarea cerinței, aceasta fiind introdusă exclusiv cu scopul de a introduce obstacole nejustificate în calea concurenței, în contradicție vadiată cu prevederile alin. (6) al art. 155 din Legea nr. 98/2016.

„*Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția Deschis pe durata realizării intervențiilor cu siguranță de menținere*”.

Cerința este formulată în mod ambiguu, întrucât există:

a) corpuri de iluminat al căror capac se deschide în jos și nu au nevoie de un asemenea dispozitiv;

b) corpuri de iluminat al căror capac se deschide în sus la 180° și de asemenea nu necesită dispozitiv de menținere

și

c) foarte puține corpuri de iluminat, printre care și corpurile ..... SRL, care se semideschid și au nevoie de un asemenea dispozitiv de menținere în poziția „deschis”.

În egală măsură, Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul ..... SRL, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț.

Ca urmare a celor ante-menționate se impune eliminarea cerinței, ea fiind în mod vadic nelegală.

- *„Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”.*

Se arată că cerința este formulată ambiguu, în legătură cu intervalul de deschidere scurt, care poate determina abuzuri în evaluare, întrucât nu se indică în niciun fel până la ce valoare se consideră intervalul ca fiind „scurt”, astfel lăsându-se în mod nepermis loc de interpretări. Este exclusiv în sarcina operatorului delegat modalitatea de intervenție în realizarea mentenanței și nu a Autorității contractante, motiv pentru care se impune și eliminarea acestei cerințe, aceasta fiind introdusă exclusiv cu scopul de a introduce obstacole nejustificate în calea concurenței, în contradicție vadică cu prevederile alin. (6) al art. 155 din Legea nr. 98/2016.

- *„Placa LED trebuie să conțină minim 12 LED-uri ...”.*

Contestatorul învederează că este o cerință profund restrictivă întrucât favorizează producătorii de aparate de iluminat cu LED-uri de puteri mici în defavoarea producătorilor de aparate de iluminat cu LED-uri de mare putere, cu o putere nominală ca medie de 5W.

Această cerință impusă de proiectant este pentru corpurile produse de ..... SRL, chiar cu corpul de iluminat impus cu o putere maximă de 22W. Aceasta ar însemna că prin impunerea unui număr de minim de 12 LED-uri pentru placa optică LED a aparatului de iluminat cu putere totală nominală de 22W, ar rezulta că puterea electrică medie a unui LED component este 1,83W.

În același timp însă, pentru un corp de iluminat echipat cu minim 12 LED-uri de mare putere (așa cum proiectantul prevede la pct. 1.15 din fișa tehnică) al unui alt producător, ar rezulta o putere totală nominală de 60W, ceea ce ar avea drept consecință declararea ca neconformă a ofertei acestuia pentru depășirea puterii maxime impuse de 22W. Așadar, impunerea unui număr de LED-uri cumulată cu stabilirea unei puteri maxime pentru corpul de iluminat avantajează producătorii cu LED-uri de mică putere precum ..... SRL, firmă pentru care proiectează ... SRL și în mod corelativ dezavantajează producătorii LRD-urilor de mare putere.

În egală măsură, Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul ..... SRL, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț. Ca urmare a celor ante-menționate se impune eliminarea cerinței, ea fiind în mod vadic nelegală.

- „Placa LED va fi prevazută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit”.

Impunerea unei cerințe constructive „ca placa LED să fie prevazută cu senzor termic” este specifică aparatului de iluminat al ..... SRL, beneficiarul real al acestei cerințe, este restrictivă întrucât producătorii consacrați nu utilizează un asemenea sistem de răcire a LED-urilor aflate în funcțiune, prin reducerea fluxului luminos, măsură ce poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto și care poate predispute la accidente grave de circulație. Industria iluminatului public a rezolvat problema controlului temperaturii critice care se poate înregistra pe joncțiunile LED-urilor aflate în funcțiune prin realizarea managementului termic combinat al răcirii LED-urilor prin utilizarea concomitentă a mai multor procedee de răcire. Doar aparatele de iluminat primitive mai utilizează astăzi reducerea fluxului luminos al LED-urilor pentru menținerea temperaturii de funcționare, întrucât acestea nu sunt prevazute cu sisteme de răcire combinate.

În egală măsură, Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul ..... SRL, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț. Ca urmare a celor amintite se impune eliminarea cerinței, ea fiind în mod vadiat nelegală.

- „Aparatul de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”.

Dotarea aparatului de iluminat cu bulă de nivel este o cerință lipsită complet de utilitate și este impusă de către proiectantul ..... SRL doar pentru că ..... SRL are o astfel de dotare pentru aparatul de iluminat pe care îl produce. Executanții lucrărilor de iluminat public aplică metode moderne bazate pe raze laser sau pe bază de coordonate GPS pentru stabilirea planeității corpurilor de iluminat montate și în niciun caz metode rudimentare cum este bula de nivel montată undeva în interiorul corpului de iluminat. Impunerea cerinței este complet inutilă însă interesantă prin prisma limitării nelegale a concurenței, pentru că marii producători au renunțat la asemenea metode de orientare a corpurilor de iluminat.

În egală măsură, Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul ..... SRL, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț. Ca urmare a celor amintite, se impune eliminarea cerinței, ea fiind în mod vadiat nelegală.

- „Aparatul de iluminat va fi dotat cu supapă de ventilație care va asigura ventilația, echilibrarea presiunii și reducerea etanșării carcasei (crearea unui spațiu ermetic)”.

Cerința impusă de proiectant reprezintă în fapt o aberație. Nicăieri în lume o ventilație nu poate fi efectuată printr-o supapă. Ventilația înseamnă schimbul de căldură care se produce ca urmare a circulației libere a fluidelor în interiorul unui corp solid, iar acest lucru nu se poate realiza printr-o supapă. Contestatorul subliniază că este greu de înțeles în ce fel o supapă poate produce o ventilație naturală într-un corp de iluminat închis etanș, cum poate echilibra presiunea în corp și față de cine o echilibrează, cum poate reduce etanșarea carcasei (crearea unui spațiu ermetic) ori reduce etanșarea ori creează un spațiu și mai etanș. Este o

cerință pe care proiectantul în mod deliberat a introdus-o în fișa tehnică doar pentru că .... SRL o are în construcția corpului de iluminat produs.

Cerința nu prezintă niciun fel de utilitate, este ambiguă și în mod intenționat confuză.

În egală măsură, Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul ..... SRL, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț.

Ca urmare a celor ante-menționate se impune eliminarea cerinței, ea fiind în mod vadit nelegală.

- „*Aparatul de iluminat va avea inscripționat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, un cod de bare sau QR pe carcasa acestuia. Se va prezenta o fotografie pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Din considerente de durabilitate nu sunt acceptate etichete autoadezive.*”

Cerința prin care proiectantul impune gravarea pe carcasa corpului de iluminat a unui cod de bare sau cod QR, care în general nu este citit de către Autoritatea contractantă din lipsa cititoarelor de cod de bare sau cod QR nu își găsește nicio utilitate, fiind impusă cu unicul scop de a limita în mod nelegal concurența. Proiectantul, în loc să fi fost preocupat de tipul informațiilor conținute de codul de bare și de modalitatea de citire a acestora, preocuparea lui a fost legată de modalitatea de gravare a codului de bare sau a codului QR pe carcasă și modul de impunere a acestei cerințe, în favoarea unui anumit ofertant care deține deja această tehnologie.

Oricum, în lipsa informațiilor ce trebuie conținute de codul de bare sau codul QR, se pune serios problema cum ar putea fi gravată imaginea unui cod QR (extrem de complicată) și cum ar putea fi citite asemenea informații din gravuri de către un cititor în infraroșu clasic de coduri de bare sau de către un telefon mobil. Cerința impune de asemenea interdicția utilizării etichetelor autoadezive cu cod de bare și cod QR, când acestea se utilizează în mod generalizat astăzi în întreaga lume.

De asemenea, pentru ca această cerință să fie completă, proiectantul a impus și prezentarea de fotografii cu gravurile codului de bare sau codului QR pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Proiectantul nu a indicat tipul cititorului de bare gravate sau a cititorului de cod QR gravat, cu care se vor putea citi codurile respective, astfel încât producătorii corpurilor de iluminat să se poată alinia din timp cerințelor complet absurde impuse de acesta.

Se arată că cerința este nelegală și este impusă de proiectant exclusiv pentru favorizarea .... SRL.

În egală măsură, Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul ..... SRL, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț.

Ca urmare a celor ante-menționate, se impune eliminarea cerinței, ea fiind în mod vadit nelegală.

- Pct. 1.17 din Fișa tehnică:

„*Producătorul aparatelor de iluminat va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia,*

iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.

Aplicația va avea minim două funcțiuni principale:

a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat;

b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat;

Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat:

- Nume produs;
- Cod produs;
- Puterea nominală;
- Fluxul luminos;
- Culoarea aparatului;
- Temperatura de culoare a luminii;
- Indicele de redare al culorii;
- Tipul distribuției luminoase;
- Numărul de LED-uri;
- Clasa de izolație;
- Factorul de putere;
- Data producției;
- Gradul de etanșeitate;
- Gradul de rezistență la impact IK;
- Greutate;
- Dimensiunea permisă a consolei de fixare Ø;
- Tipul driverului;
- Opțiunea de control;
- Opțiuni de telemanagement;
- Furnizează codurile de comandă pentru piese de schimb: driver, modul LED, etc.;

Setări driver:

- Interval dimming;
- Program dimming;
- Curent funcționare;
- CLO (Constant Light Output);

Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat:

- Introducerea locației de instalare;
- Adăugarea de note referitoare la aparat sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp);
- Introducerea de date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor;
- Informațiile introduse referitoare la istoricul de mentenanță vor fi înregistrate de sistem și vor putea fi exportate în format \*.csv. Totodată, acestea vor putea fi importate pentru gestiune într-un sistem de management al iluminatului (ex. GIS sau AMS).

Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante:

- introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și inscripționat pe acesta;

- scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu aparatul.

*Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent pentru verificarea funcțiunilor.”*

Se arată că cerința de „punere la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite disponibilă pe Google Play și Appstore” poate fi impusă prin Documentația de atribuire strict în sarcina ofertanților la procedură, nu în sarcina producătorilor care nu sunt ofertanți și nu au nicio relație contractuală cu Autoritatea contractantă, fiind terți față de procedură, condiții în care impunerea unor cerințe în sarcina unor terți față de procedură este nelegală.

În egală măsură, impunerea modului în care va trebui să funcționeze această aplicație „Aplicația va avea minim două funcții principale: a). Furnizare de date unice despre aparatul de iluminat și b). Introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat”, nu poate fi impusă producătorilor care nu sunt ofertanți în procedură. Tipul informațiilor solicitate de proiectant la pct. a) din aplicație sunt informații ce se regăsesc în totalitate în Fișa tehnică a corpului de iluminat solicitat, emisă și semnată de producător (solicitată la pct. 3.1), astfel că obligarea unui producător la o asemenea aplicație nu poate avea niciun sens sau finalitate legală.

Informațiile solicitate precum „Dimensiunea permisă a consolei de fixare Ø, Tipul driverului, Opțiunea de control, Opțiuni de telemanagement, Furnizarea codurilor de comandă pentru piese de schimb: driver, modul LED, etc., Setări driver, etc.”, fie unele sunt lipsite de claritate, fie altele sunt complet inutile sau sunt solicitate din cauza faptului că așa sunt structurate în aplicația .... SRL, impusă de proiectantul ..... SRL.

Tipul informațiilor de la pct. b). pentru care beneficiarul solicită de a fi permisă introducerea lor în aplicație sunt informații pe care le furnizează sistemul de telegestiune care va fi implementat și nu o aplicație de tip cod QR. De altfel, operarea într-o aplicație proprietară nu poate fi efectuată de către terți și în niciun caz în mod independent de permisiunea producătorului. Doar sistemul de telegestiune ce va fi implementat poate pune la dispoziția beneficiarului fără restricții toate informațiile solicitate aplicației QR, acesta devenind proprietarul de drept al sistemului de telegestiune. Întrebarea care se pune este relevantă, utilitatea acestei aplicații de tip QR, atâta timp cât se implementează un sistem de telegestiune capabil să furnizeze informații infinit mai multe Autorității contractante decât o simplă aplicație QR a unui corp de iluminat.

Prin impunerea cerinței de punere la dispoziția beneficiarului de către producători a unei asemenea aplicații se restricționează în mod nejustificat și nelegal concurența, întrucât la procedură vor putea participa doar producătorii care și-au „fabricat” o asemenea aplicație complet inutilă și în mod deosebit producătorul ... SRL, deosebit de „inventiv” în crearea unor asemenea cerințe, impuse în general prin proiectantul ..... SRL.

În condițiile în care toate informațiile solicitate prin impunerea acestei cerințe sunt dublate de informațiile impuse prin Fișa tehnică a producătorului și sistemul de telegestiune implementat, cerința privind

solicitarea ca producătorul să pună la dispoziția furnizorului o aplicație mobilă gratuită care să dubleze informații deja solicitate prin alte documente este o cerință restrictivă și nelegală, motiv pentru care contestatorul solicită eliminarea acesteia.

- Pct. 3.3 din Fișa tehnică:

*„Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător privind respectarea prevederilor standardului din scria SR EN 50419 privind marcarea echipamentelor electrice și electronice.”*

Declarația de conformitate emisă de către producător privind respectarea prevederilor standardului SR EN 50419 este inutilă atâta timp cât la pct. 3.2 se solicită prezentarea declarației de conformitate emisă de producător pentru marcajul CE, declarație care atestă îndeplinirea tuturor standardelor UE privind produsul pentru care a fost dată declarația respectivă, nefiind necesară o declarație de conformitate privind îndeplinirea fiecărui standard în parte. Declarația de conformitate CE este emisă în baza respectării Directivei UE, singurele care prevăd standardele pe care trebuie să le îndeplinească produsele intrate pe teritoriul UE. Odată emisă declarația CE de către producător se presupune că produsul conținut în declarație respectă în totalitate standardele prevăzute în Directivele UE în legătură cu produsul declarat. Avându-se în vedere faptul că această cerință este deja îndeplinită prin prevederile de la pct. 3.2 din Fișa tehnică, se impune eliminarea acesteia, întrucât are ca efect restrângerea concurenței, în egală măsură Ghidul de finanțare neimpunând o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul ..... SRL, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț. Ca urmare a celor ante-menționate se impune eliminarea cerinței, fiind în mod vădit nelegală.

- Pct. 3.7 din Fișa tehnică:

*„Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției.”*

Prin solicitarea la pct. 3.5 și 3.6 din Fișa tehnică a certificărilor ENEC și ENEC+, care reprezintă cea mai complexă formă de certificare a producției fabricate și a produselor rezultate făcând parte din schema 5 de certificare care reprezintă licența de marcă a produsului pentru care a fost eliberată, solicitarea de la pct. 3.7 din Fișa tehnică de prezentare a unei alte licențe de utilizare a mărcii, decât cea a ENEC este o cerință abuzivă, menită să ducă în eroare ofertanții și să restrângă în mod artificial concurența. Impunerea de către proiectant a unei asemenea cerințe se explică prin faptul că acesta a întocmit proiectul cu dedicație pentru firma ..... SRL, care deține și o așa-numită licență de marcă emisă de către laboratorul OICPE București pe schema 3 de certificare, care este absorbită de către schema 5, cea mai complexă schemă de certificare a producției și produselor fabricate, motiv pentru care această impunere contribuie la inducerea în eroare a ofertanților și la restrângerea artificială a concurenței.

Ca urmare a celor ante-menționate se impune eliminarea cerinței, ea fiind nelegală și emisă cu unicul scop de a limita în mod nelegal concurența.

B. FIȘA TEHNICĂ nr. 2 CONTROLLER PUNCT LUMINOS (pag. 152-155 din „..... PTh SSV”)

- Pct. 1.9 din Fișa tehnică:

*„Material carcasă: polycarbonat rezistent la UV, cod de bare sau cod QR gravat pe carcasă sau orice altă inscripționare idestructibilă (nu sunt acceptate etichete autoadezive).”*

Cerința prin care proiectantul impune gravarea pe carcasa controllerului punct de aprindere a unui cod de bare sau cod QR, care în general nu este citit de către autoritatea contractantă din lipsa cititoarelor de cod de bare sau cod QR nu își găsește nicio utilitate, fiind impusă cu unicul scop de a limita în mod nelegal concurența. Proiectantul, în loc să fi fost preocupat de tipul informațiilor conținute de codul de bare și de modalitatea de citire a acestora, preocuparea lui a fost legată de modalitatea de gravare a codului de bare sau a codului QR pe carcasă și modul de impunere a acestei cerințe, în favoarea unui anumit ofertant care deține deja această tehnologie.

Oricum, în lipsa informațiilor ce trebuie conținute de codul de bare sau codul QR, se pune serios problema cum ar putea fi gravată imaginea unui cod QR (extrem de complicată) și cum ar putea fi citite asemenea informații din gravuri de către un cititor în infraroșu clasic de coduri de bare sau de către un telefon mobil. Cerința impune de asemenea interdicția utilizării etichetelor autoadezive cu cod de bare și cod QR, când acestea se utilizează în mod generalizat astăzi în întreaga lume.

De asemenea, pentru ca această cerință să fie completă, proiectantul a impus și prezentarea de fotografii cu gravurile codului de bare sau codului QR pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Proiectantul nu a indicat tipul cititorului de bare gravate sau a cititorului de cod QR gravat, cu care se vor putea citi codurile respective, astfel încât producătorii corpurilor de iluminat să se poată alinia din timp cerințelor complet absurde impuse de acesta. Cerința este nelegală și este impusă de proiectant exclusiv pentru favorizarea ... SRL.

În egală măsură, Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul ..... SRL, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț.

Ca urmare a celor ante-menționate se impune eliminarea cerinței, ea fiind nelegală.

- Pct. 1.15 din Fișa tehnică:

*„Producătorul controllerului va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.*

*Aplicația va avea minim două funcțiuni principale:*

a) *furnizare de date unice despre controller;*  
b) *introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat;*

*Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat:*

- Nume produs;
- Cod produs;
- Data producției;
- Tensiunea de alimentare;
- Consum propriu;
- Gradul de etanșeitate IP;
- Gradul de rezistență la impact IK;
- Tip soclu montaj;
- Tip comunicație;
- Interval dimming;
- Nivel echipare controller;
- Furnizeaza codurile de comandă pentru piese de schimb.

Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat:

- Introducerea locației de instalare;
- Adăugarea de note referitoare la controller sau ansamblu (minim tip dc stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp);

Introducere de date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor;

Informațiile introduse referitoare la istoricul de mentenanță vor fi înregistrate de sistem și vor putea fi exportate în format \*.csv. Totodată acestea vor putea fi importate pentru gestiune într-un sistem de management al iluminatului (ex: GIS sau AMS).

Aplicația va recunoaște individual fiecare controller prin cel puțin una din următoarele variante:

- introducerea în aplicație a unui cod unic a controllerului, furnizat și inscripționat pe acesta;
- scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu controllerul;

Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui controller existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta va trebui să respecte întru totul solicitările.”

46. Cerința de „punere la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite disponibilă pe Google Play și Appstore” poate fi impusă prin Documentația de atribuire strict în sarcina ofertanților la procedură, nu în sarcina producătorilor care nu sunt ofertanți și nu au nicio relație contractuală cu Autoritatea contractantă, fiind terți față de procedură, condiții în care impunerea unor cerințe în sarcina unor terți față de procedură este profund nelegală.

În egală măsură, impunerea modului în care va trebui să funcționeze această aplicație: „Aplicația va avea minim două funcții principale: a). Furnizare de date unice despre controller și b). Introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat”, nu poate fi impusă producătorilor care nu sunt ofertanți în procedură. Tipul informațiilor solicitate de proiectant la pct. a) din aplicație sunt informații ce se regăsesc în totalitate în Fișa tehnică a corpului de iluminat solicitat emisă și semnată de producător (solicitată la pct. 1.15), astfel că obligarea unui producător la o asemenea aplicație nu poate avea niciun sens sau finalitate legală.

Informațiile solicitate aplicației fie unele sunt lipsite de claritate, fie altele sunt complet inutile sau sunt solicitate din cauza faptului că așa sunt structurate în aplicația .... SRL impusă de proiectantul ..... SRL.

Tipul informațiilor de la pct. b). pentru care beneficiarul solicită a fi permisă introducerea lor în aplicație sunt informații pe care le furnizează sistemul de telegestiune care va fi implementat și nu o aplicație de tip cod QR. De altfel, operarea într-o aplicație proprietară nu poate fi efectuată de către terți și în niciun caz în mod independent de permisiunea producătorului. Doar sistemul de telegestiune ce va fi implementat poate pune la dispoziția beneficiarului fără restricții toate informațiile solicitate aplicației QR, acesta devenind proprietarul de drept al sistemului de telegestiune. Întrebarea care se pune este relevantă, utilitatea acestei aplicații de tip QR, atâta timp cât se implementează un sistem de telegestiune capabil să furnizeze informații infinit mai multe Autorității contractante decât o simplă aplicație QR a unui controller de corp de iluminat.

Prin impunerea cerinței de punere la dispoziția beneficiarului de către producători a unei asemenea aplicații se restricționează în mod nejustificat și nelegal concurența, întrucât la procedură vor putea participa doar producătorii care și-au "fabricat" o asemenea aplicație complet inutilă și în mod deosebit producătorul ..... SRL, deosebit de „inventiv” în crearea unor asemenea cerințe, impuse în general prin proiectantul ..... SRL.

În condițiile în care toate informațiile solicitate prin impunerea acestei cerințe sunt dublate de informațiile impuse prin Fișa tehnică a producătorului și sistemul de telegestiune implementat, cerința privind solicitarea ca producătorul să pună la dispoziția furnizorului o aplicație mobilă gratuită care să dubleze informații deja solicitate prin alte documente este o cerință restrictivă și profund nelegală, motiv pentru care contestatorul solicită eliminarea acesteia.

Pct. 3.2 și pct. 3.3 din Fișa tehnică:

*„3.2 Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene;*

*3.3 Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015, SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + AI:2019, SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + AI:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 + AI 1:2020, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN 61000-4-2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + A 1:2008 + A2:2011, SR EN 61000-4- 4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2005, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + AI :2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, SR EN 60068-2-78:2013 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.”*

Proiectantul a stabilit la pct. 3.2 cerința „prezentării declarației de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene” în timp ce la pct. 3.3 s-a solicitat un „certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE”, care în fapt reprezintă același lucru. Declarația de conformitate a produselor oferite

solicitată la pct. 3.2 este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul că produsele oferite respectă standardele prevăzute de directivele europene și li se poate aplica marcajul CE. Declarația de conformitate CE menționată mai sus este valabilă neînsoțită de Certificatul de conformitate solicitat ca cerință la pct. 3.3, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului, Certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele oferite, întrucât testarea este mult anterioară ofertei) respectă standardele prevăzute de directivele europene și este valabil doar însoțit de Declarația de conformitate CE a producătorului, prin care acesta se angajează să ofere produse similare cu cele testate prevăzute în certificatul de conformitate.

În aceste condiții, se pune întrebarea de ce proiectantul a simțit nevoia să stabilească drept cerință și prezentarea unui Certificat de conformitate, când era suficientă doar cerința pentru prezentarea Declarației de conformitate CE, care este obligatorie și în cazul existenței certificatului de conformitate. Explicația pentru care Certificatul de conformitate prevăzut la pct. 3.3 din fișa tehnică trebuie să fie obligatoriu însoțit și de Declarația de conformitate CE este că laboratorul de testare nu-și poate asuma responsabilitatea că producătorul, ulterior obținerii Certificatului de conformitate pentru produsele testate, va respecta în producție pentru produsele oferite, standardele prevăzute în directivele europene. Tocmai acesta este și motivul pentru care laboratoarele de testare fac mențiunea necesară în Certificatele de conformitate (Rapoartele de testare) că rezultatele textelor privesc exclusiv mostrele testate și nu privesc producția viitoare, dacă aceasta este neînsoțită de Declarația de conformitate CE.

Mai mult, formularea cerinței este ambiguă și lasă loc subiectivismului, întrucât nu stabilește cu claritate ce anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, iar menționarea generală a îndeplinirii standardelor (care prin excelență sunt standarde tehnice care confirmă/infirmă parametrii tehnici/costructivi/funcționali cât se poate de reali) este impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajarea unui anumit ofertant, respectiv .... SRL. Cerința impusă prin Fișa tehnică la pct. 3.3 privind prezentarea unui Certificat de conformitate pentru produsele oferite este o cerință excedentară impusă doar cu scopul limitării concurenței, în timp ce Declarația de conformitate CE este suficientă și satisface pe deplin cerința privind conformitatea produselor oferite din directivele UE, neînsoțită de Certificatul de conformitate, motiv pentru care se solicită eliminarea pct. 3.3 din Fișa tehnică a Controlerului punct luminos, ea fiind restrictivă și mai mult decât atât, nefiind prevăzută nici în Ghidul de finanțare.

- Pct. 3.4. 3.5 și 3.6 din Fișa tehnică:

*„3.4 Controller-ul va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate*

*emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției;*

*3.5 Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1 :2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.*

*3.6 Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368-1:2020 + AC:2020 + A1 1:2020, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului."*

Pentru punctele 3.4, 3.5 și 3.6 din Fișa tehnică, proiectantul în mod deliberat nu a indicat în mod clar ce licență de utilizare a mărcii se solicită a fi depusă potrivit pct. 3.4, respectiv ce se solicită a fi testat prin Raportul de testare de la pct. 3.5 și pct. 3.6 din fișele tehnice, doar o simplă confirmare a standardelor indicate sau testare unor parametri tehnici, funcționali și constructivi pentru controlerul punct luminos. După cum se poate constata, același proiectant știe să solicite cerințe clare acolo unde interesul său se suprapune cu cel al ofertantului agreeat, a se vedea în acest sens pct. 3.7-3.12 din aceeași fișă tehnică:

*„3.7 Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN IEC 61000- 6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A 1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 și SR EN 5501 1:2016 +A1:2017, SR EN 61000-3-2:219, SR EN 61000-3-3:214 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.*

*3.8 Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IP66 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60529:1995 + A 1:2003 + A2:2015 +*

*AC:2017 + AC:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.*

*3.9 Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IK09 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.*

*3.10 Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.*

*3.11 Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.*

*3.12 Se va prezenta raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului."*

În condițiile în care este incidentă impunerea unor cerințe ambigue de către proiectant cu scopul vadit de a limita concurența și de a avantaja un anumit ofertant, respectiv ... SRL, precum și neimpunerea acestor cerințe prin Ghidul de finanțare, se solicită eliminarea din Fișa tehnică a acestor cerințe.

Pct. 3.2 și pct. 3.3 din Fișa tehnică:

*„3.2 Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene;*

*3.3 Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015, SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + AI:2019, SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + AI:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 + AI 1:2020, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN 61000-4-2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + A 1:2008 + A2:2011, SR EN 61000-4- 4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2005, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + AI :2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, SR EN 60068-2-78:2013 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.”*

Proiectantul a stabilit la pct. 3.2 cerința „prezentării declarației de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene” în timp ce la pct. 3.3 s-a solicitat un „certificat de conformitate ce va confirma respectarea următoarelor standarde: (...)”, care în fapt reprezintă același lucru. Declarația de conformitate a produselor oferite solicitată la pct. 3.2 este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul că produsele oferite respectă standardele prevăzute de directivele europene și li se poate aplica marcajul CE. Declarația de conformitate CE menționată mai sus este valabilă neînsoțită de Certificatul de conformitate solicitat ca cerință la pct. 3.3, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului, Certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele oferite, întrucât testarea este mult anterioară ofertării) respectă standardele prevăzute de directivele europene și este valabil doar însoțit de Declarația de conformitate CE a producătorului, prin care acesta se angajează să ofere produse similare cu cele testate prevăzute în certificatul de conformitate.

În aceste condiții se pune întrebarea de ce proiectantul a simțit nevoia să stabilească drept cerință și prezentarea unui Certificat de conformitate, când era suficientă doar cerința pentru prezentarea Declarației de conformitate CE, care este obligatorie și în cazul existenței certificatului de conformitate. Explicația pentru care Certificatul de conformitate prevăzut la pct. 3.3 din fișa tehnică trebuie să fie obligatoriu însoțit și de Declarația de conformitate CE este că laboratorul de testare nu-și poate asuma responsabilitatea că producătorul, ulterior obținerii Certificatului de conformitate pentru produsele testate, va respecta în producție pentru produsele oferite, standardele prevăzute în directivele europene. Tocmai acesta este și motivul pentru care laboratoarele de testare fac mențiunea necesară în Certificatele de conformitate

(Rapoartele de testare) că rezultatele textelor privesc exclusiv mostrele testate și nu privesc producția viitoare, dacă aceasta neînsoțită de Declarația de conformitate CE.

Mai mult, formularea cerinței este ambiguă și lasă loc subiectivismului întrucât nu stabilește cu claritate ce anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, iar menționarea generală a îndeplinirii standardelor (care prin excelență sunt standarde tehnice care confirmă/infirmă parametrii tehnici/costructivi/funcționali cât se poate de reali) este impusă doar eu scopul limitării concurenței și avantajarea unui anumit ofertant, respectiv ....SRL. Cerința impusă prin Fișa tehnică la pct.3.3 privind prezentarea unui Certificat de conformitate pentru produsele oferite este o cerință excedentară impusă doar cu scopul limitării concurenței, în timp ce Declarația de conformitate CE este suficientă și satisface pe deplin cerința privind conformitatea produselor oferite din directivele UE neînsoțită de Certificatul de conformitate, motiv pentru care se solicită eliminarea pct. 3.3 din Fișa tehnică a Senzorului multifuncțional, ea fiind restrictivă și mai mult decât atât, nefiind prevăzută nici în Ghidul de finanțare.

D. FIȘA TEHNICĂ nr. 4 PUNCT DE APRINDERE TRIFAZAT CU GATEWAY CU IEȘIRI MONOFAZATE/TRIFAZATE (pag. 159-162 din "..... PTh 55F")

În Caietul de sarcini pag. 4, în Fișa de Date pag. 2 pct. II.1.4 și în Proiectul Tehnic de execuție (PT) pag. 35 (pag. 36 din pdf) sunt enumerate cantitățile de lucrări ce se vor realiza în baza Proiectului tehnic realizat și anume:

- Caiet sarcini:

*Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere pentru un număr de 11 unități;*

- Fișa de Date:

*Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere pentru un număr de 11 unități.*

În PT ("..... PTh SSV")

*„pct.II.2 Soluția tehnică proiectată, pag. 35 (pag. 36 din pdf) se prevede: "Varianta constructivă presupune montarea aparatelor de iluminat pe stâlpi existenți și implementarea sistemului de telegestiune".*

Urmează detalierea lucrărilor pentru cele două activități principale: montare de corpuri de iluminat pe stâlpii existenți și implementare sistem de telegestiune în punct luminos, precum și în 11 puncte de aprindere existente.

Se redă formularea pentru defalcarea activității de execuție lucrări de implementare a sistemului de telemanagement în 11 puncte de aprindere existente, astfel:

*Varianta constructivă presupune montarea aparatelor de iluminat pe stâlpi existenți și implementarea unui sistem de telegestiune, după cum urmează:*

- *Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de 11 unități.*

61. Prin urmare printre lucrările enumerate în Soluția de proiectare din PT, în Caietul de sarcini și în Fișa de date, nu există puncte de

aprindere noi, astfel încât să se justifice impunerea cerinței includerii printre documentele achiziției a formularului Fișa tehnică nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate. Această Fișă tehnică a fost impusă de proiectantul lucrărilor ..... SRL cu scopul vadiat de restrângere a concurenței și avantajarea unui anume ofertant (..... SRL) care deține o astfel de fișă tehnică. Întrucât niciunul din documentele procedurii nu conțin lucrări care să presupună înlocuirea punctelor de aprindere existente, ci doar montarea în punctele de aprindere existente a unui număr de 11 gateway-uri care să realizeze sistemul de telemanagement avut în vedere, se impune eliminarea completă a Fișei tehnice nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, pentru că nu are obiect, fiind impusă abuziv de către proiectant cu scopul restrângerii concurenței și avantajarea unui anumit ofertant (..... SRL).

E. FIȘA TEHNICĂ nr. 5 SISTEM DE TELEGESTIUNE ILUMINAT PUBLIC (pag. 163-169 din "..... PTh SSV")

Pct. 1.13 din Fișa tehnică:

*1.13 Sistemul permite utilizatorului stabilirea, la nivel granular a tipului de raport urmărit (consum energie, avarii), precum și a intervalelor de timp de interes sau a perioadelor ce se doresc a fi comparate.*

Se impune eliminarea pct. 1.13 din Fișa tehnică întrucât expresia utilizată „nivel granular” nu se regăsește în niciun dicționar tehnic cunoscut, astfel că includerea acestei cerințe este de natură a induce în eroare ofertanții și pe cale de consecință de a restricționa în mod nelegal concurența, această expresie și sensul ei fiind cunoscute exclusiv de către proiectant și prepușii acestuia, întrucât cerința de la pct. 1.13 nu exprimă nimic în mod concret, în egală măsură nefiind prevăzută drept cerință minimă nici în Ghidul de finanțare, se impune eliminarea acesteia din cuprinsul Fișei tehnice nr. 5, fiind impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajarea unui anumit ofertant, respectiv ..... SRL.

Pct. 3.2 și pct. 3.3 din Fișa tehnică:

*3.2 Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul în conformitate cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene;*

*3.3 Se va prezenta certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune) respectă următoarele standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2012, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55011:2016 + A1:2017, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 55035:2017, SR EN 61000-4-2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + A1:2018 + A2:2011, SR EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2015, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A 1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.*

Proiectantul a stabilit la pct. 3.2 cerința „prezentării declarației de conformitate emise de producător din care să reiasă marcajul în conformitate cu cerințele esențiale prevazute de directivele Uniunii Europene” în timp ce la pct. 3.3 solicită un „certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale”, care în fapt reprezintă același lucru. Declarația de conformitate a produselor oferite solicitată la pct. 3.2 este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul că produsele oferite respectă standardele prevazute de directivele europene și li se poate aplica marcajul CE. Declarația de conformitate CE menționată mai sus este valabilă neînsoțită de Certificatul de conformitate solicitat ca cerință la pct. 3.3, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului, Certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele oferite, întrucât testarea este mult anterioară ofertei) respectă standardele prevazute de directivele europene și este valabil doar însoțit de Declarația de conformitate CE a producătorului, prin care acesta se angajează să ofere produse similare cu cele testate prevazute în certificatul de conformitate.

În aceste condiții, se pune întrebarea de ce proiectantul a simțit nevoia să stabilească drept cerință și prezentarea unui Certificat de conformitate, când era suficientă doar cerința pentru prezentarea Declarației de conformitate CE, care este obligatorie și în cazul existenței certificatului de conformitate. Explicația pentru care Certificatul de conformitate prevăzut la pct. 3.3 din fișa tehnică trebuie să fie obligatoriu însoțit și de Declarația de conformitate CE este că laboratorul de testare nu-și poate asuma responsabilitatea că producătorul, ulterior obținerii Certificatului de conformitate pentru produsele testate, va respecta în producție pentru produsele oferite, standardele prevazute în directivele europene. Tocmai acesta este și motivul pentru care laboratoarele de testare fac mențiunea necesară în Certificatele de conformitate (Rapoartele de testare) că rezultatele testelor privesc exclusiv mostrele testate și nu privesc producția viitoare, dacă aceasta este neînsoțită de Declarația de conformitate CE.

Mai mult, formularea cerinței este ambiguă și lasă loc subiectivismului, întrucât nu stabilește cu claritate ce anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, iar menționarea generală a îndeplinirii standardelor (care prin excelență sunt standarde tehnice care confirmă/ infirmă parametrii tehnici/constructivi/funcționali cât se poate de reali) este impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajarea unui anumit ofertant, respectiv .... SRL. Cerința impusă prin Fișa tehnică la pct. 3.3 privind prezentarea unui Certificat de conformitate pentru produsele oferite este o cerință excedentară impusă doar cu scopul limitării concurenței, în timp ce Declarația de conformitate CE este suficientă și satisface pe deplin cerința privind conformitatea produselor oferite cu directivele UE neînsoțită de Certificatul de conformitate, motiv pentru care se solicită eliminarea pct. 3.3 din Fișa tehnică a Sistemului de telegestiune iluminat

public, ea fiind restrictivă și mai mult decât atât, nefiind prevăzută nici în Ghidul de finanțare.

Pct. 3.5 din Fișa tehnică:

*Sistemul de telegestiune propus trebuie să fie compatibil TALQ sau similar. Pentru compatibilitatea TALQ se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor, <https://www.talq-consortium.org/>. Pentru platforme/consorții/alianțe similare TALQ, se va demonstra apartenența și similaritatea.*

Compatibilitate cu protocolul standardizat de interoperabilitate între soluții smart city TALQ nu este asigurată doar de calitatea de membru TALQ a producătorului/furnizorului de telegestiune, ci și de certificarea soluției SOFTWARE COMPLETĂ (program de control CMS și Platforma IoT, împreună cu toți parametrii solicitați în caietul de sarcini (ex. consumuri, monitorizare parametri, notificări, alarme) prin Protocol TALQ.

O soluție software tip Smart City certificate TALQ se regăsește pentru verificare la linkul <https://www.talq-consortium.org/certified-products.html>. De asemenea, dacă producătorul/furnizorul de telegestiune/ soluție tip Smart city se regăsește doar în secțiunea de Membri TALQ <https://www.talq-consortium.org/2-whv-talq/members/> nu este relevant și nu confirmă că sistemul de telegestiune oferat este certificat TALQ (adică beneficiară de un API standardizat pentru integrare facilă cu alte soluții SMART CITY certificate TALQ.

În aceste condiții, în vederea asigurării unei concurențe reale, se impune modificarea formulării de la punctul 3.5 din Fișa tehnică din "producătorul va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați" (ATENȚIE! MEMBRI ASOCIAȚI(!), nici măcar în secțiunea "REGULAR TALQ MEMBERS" <https://www.talq-consortium.org/2-why-talq/members/>) cu formularea: „pentru interoperabilitate prin API Standardizat TALQ cu alte Sisteme Smart City, soluția oferată va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ la secțiunea produse certificate <https://www.talq-consortium.org/certified-products.html>”, astfel încât certificarea impusă drept cerință să poată fi oferată doar de către producătorii al căror sistem de telegestiune apare pe pagina de internet a consorțiului TALQ la secțiunea de produse certificate și în niciun caz pentru faptul că producătorul (și nu produsul sau sistemul de telegestiune oferat) apare pe pagina de internet a consorțiului ca membru asociat. Prin urmare, prezintă relevanță existența pe pagina de internet a consorțiului TALQ a soluției oferate, NU a producătorului.

Calitatea de membru asociat al consorțiului TALQ poate fi obținută de către oricine se înscrie contra unei cotizații de 3.500 euro. Pentru comparație, membrii asociați TALQ sunt un fel de suporteri în sport care susțin echipa pe terenul de joc, echipa fiind reprezentată de producătorii ale căror produse (sistem de telegestiune) apar pe pagina de internet a consorțiului, fiind standardizat și interoperabil într-o platformă API.

În vederea asigurării unei concurențe reale și pentru a nu se crea un avantaj nepermis unui anumit ofertant (...SRL) care nu deține un sistem de telegestiune recunoscut de consorțiul TALQ prin publicare pe pagina sa de internet, contestatorul solicită obligarea Autorității contractante la

formularea corectă a cerinței așa cum s-a prezentat mai sus sau la eliminarea completă a acesteia.

Pct. 5.1 din Fișa tehnică:

*5.1 Producătorul sistemului de telegestiune pune la dispoziția clienților un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și a utilizatorului atât în perioada de instalare cât și în perioada de garanție. Se vor prezenta modalitățile de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email, etc.), timpii de răspuns medii.*

Stabilirea unor cerințe se poate realiza strict în sarcina ofertanților la procedură, nu în sarcina producătorului sistemului de telegestiune, care nu este ofertant și nu are nicio relație contractuală cu Autoritatea contractantă, fiind terț față de procedură, condiții în care impunerea unor cerințe în sarcina unor terți față de procedură este profund nelegală, fiind o cerință abuzivă, menită doar să limiteze concurența și să avantajeze un anumit ofertant (... SRL).

Mai mult decât atât, cerința impune ca producătorul să ofere în mod gratuit acest serviciu de telefonie pe perioada garanției acordate, fapt deosebit de grav care se încadrează în faptele conexe de corupție, de dare și luare de mită. Solicitarea de a prezenta încă din faza de ofertare elementele concrete ale serviciului telefonic gratuit, prin indicarea unui număr de telefon deja rezervat, care presupune un contract cu un operator de telefonie sau indicarea unui website, email, alte mijloace, timpii de răspuns medii, denotă în mod clar imparțialitatea proiectantului în realizarea fișelor tehnice și avantajarea ofertantului care are deja pregătite cerințele respective.

Întrucât cerința de la pct. 5.1 nu are nicio legătură cu procedura de achiziție și nu figurează printre cerințele minime din Ghidul de finanțare, contestatorul solicită eliminarea acesteia, fiind destinată exclusiv limitării concurenței și avantajării unui anumit ofertant (... SRL).

Contestatorul apreciază că în speță sunt incidente prevederile alin. (1) și (2) ale art. 50, alin. (1) al art. 154, alin. (1) și (6) ale art. 155, alin. (1) și (2) ale art. 156, alin. (1) și (2) ale art. 158, art. 167 și art. 200 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea în care Autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire aferentă acestei proceduri este de natură a limita în mod nelegal participarea la procedură și de a încălca principiul tratamentului egal, motiv pentru care se impune luarea măsurilor necesare pentru stabilirea legalității, astfel cum au fost acestea detaliate în cuprinsul prezentei contestații.

Pentru considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

Cu privire la criticile aduse de către contestator, Autoritatea Contractantă consideră că acestea sunt eronate și nejustificate și au ca unic scop diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatorul să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului atât prin formularea improprie și nefundamentată a criticilor, cât și prin omisiunea adevărului.

Proiectul tehnic, la care face referire contestatorul, respectă Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Echipamentele respectă cerințele finanțatorului, fapt admis și de acesta, odată cu semnarea contractului de finanțare:

a) Aparate de iluminat

| <b>Cerinta minima Ghid de finantare (Art. 11 din Ghidul de finantare)</b>                                                      | <b>Cerinta de performanta din Proiectul tehnic</b>                                                                                   | <b>Referinta in proiectul tehnic</b> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| domeniu de utilizare: iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală;                                                | domeniu de utilizare: iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală;                                                      | Fișa tehnică nr 1                    |
| protecție la supratensiuni de comutație, supratensiuni permanente, suprasarcină, scurtcircuit, supraîncălzire;                 | Prevazut cu protecție la supratensiuni de comutație, suprasarcină, scurtcircuit și supraîncălzire                                    | Fișa tehnică nr 1                    |
| tensiune nominală de alimentare: 230 V +/-15%;                                                                                 | 230 Vca +/- 15%                                                                                                                      | Fișa tehnică nr 1                    |
| frecvența nominală în rețea: 50 Hz;                                                                                            | Frecvența nominală: 50 Hz                                                                                                            | Fișa tehnică nr 1                    |
| factor de putere: minimum 0,92;                                                                                                | Factor de putere: $\geq 0.95$                                                                                                        | Fișa tehnică nr 1                    |
| grad de protecție: minimum IP65;                                                                                               | Grad de protecție: IP66                                                                                                              | Fișa tehnică nr 1                    |
| rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: minimum IK08; elementul difuzant: sticlă sau policarbonat stabilizat UV; | Rezistența la impact: IK09                                                                                                           | Fișa tehnică nr 1                    |
| indicele de redare a culorilor: $R_a \geq 70$ ;                                                                                | Indicele de redare al culorilor: $\geq 70$                                                                                           | Fișa tehnică nr 1                    |
| temperatura de culoare $T_c$ (situată în intervalul): 3000—4.000 K $\pm$ 5%; carcasa metalică;                                 | Temperatura de culoare: 4000 K +/- 10%                                                                                               | Fișa tehnică nr 1                    |
| durata de viață nominală: minimum 50.000 ore, L90B10, certificat de producătorul de aparate de iluminat;                       | Durata minimă de viață: 100.000 ore L90B10                                                                                           | Fișa tehnică nr 1                    |
| garanție aparat de iluminat: 5 ani;                                                                                            | Garantie: 60 de luni                                                                                                                 | Fișa tehnică nr 1                    |
| vor avea aplicat marcaj CE în conformitate cu directivele europene în vigoare;                                                 | Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene | Fișa tehnică nr 1                    |
| vor avea certificare ENEC și/sau                                                                                               | Se va prezenta Certificat                                                                                                            | Fișa tehnică nr 1                    |

|                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                            |  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| ENEC + sau similar; pentru echipamente produse în afara Uniunii Europene se solicită agrement tehnic emis de un organism de certificare european. | ENEC ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-1:2015 emis de un organism de certificare acreditat<br><br>Se va prezenta Certificat ENEC Plus ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003, EN62722-2-1:2016 emis de un organism de certificare acreditat |  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

Se poate concluziona că toate cerințele tehnice indicate de către contestator sunt regăsite în cadrul cerințelor minimale, obligatorii ale finanțatorului investiției.

a) Sistemul de telegestiune

| <b>Cerinta minima Ghid de finantare (Art. 11 din Ghidul de finantare)</b>                                                                                | <b>Cerinta de performanta din Proiectul tehnic</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <b>Referinta in proiectul tehnic</b>                                                                                            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| a) să instaleze, să pună în funcțiune/să configureze și să gestioneze sistemul de iluminat la un cost redus și fără erori;                               | <p>Tip comunicare: fara costuri legate de transmisiunea de date: PLC(Power line Communications) si/sau wireless (comunicatie radio de tip LoRa sau similar)</p> <p>Trebuie sa fie capabil sa comunice cu sistemul de telegestiune fara costuri legate de transmisiunea de date PLC(Power line Communications) si/sau wireless (comunicatie radio de tip LoRa sau similar)</p> <p>Tip comunicare: fara costuri legate de transmisiunea de date: PLC(Power line Communications) si/sau wireless (comunicatie radio de tip LoRa sau similar)</p> | <p>Punctul 1.11 din Fișa tehnică nr. 2</p> <p>Punctul 1.5 din Fișa tehnică nr. 3</p> <p>Punctul 1.18 din Fișa tehnică nr. 5</p> |
| b) să comute, să diminueze și să crească nivelul de iluminare în funcție de lumina ambientală, programe, programări, calendare sau semnale în timp real; | <p>În aplicatie, atat instalatorii cat si tehnicienii de mentenanta pot:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Controla ON-OFF punctele de aprindere pe fiecare linie electrica in parte</li> <li>- Controla ON-OFF</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Punctul 1.21 din Fișa tehnică nr. 4                                                                                             |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | si modifica gradul de iluminare al aparatelor de iluminat<br>Functionarea pe baza comenzilor trasmise de Senzorul Multifunctional (Fişa tehnică nr. 3)                                                                                                                         |                                                                                |
| c) să colecteze și să gestioneze datele privind consumul de energie cu o precizie ridicată pentru utilizator; sistemul va genera rapoarte automate privind consumul anual pentru tot proiectul;                                                                                                                                                                                  | Parametri ce pot fi interogati enumerati la punctul 1.14 din Fişa tehnică nr. 4 pentru aparate de iuminat si enumerati la punctul 1.15 pentru Punctele de aprindere                                                                                                            | Fişa tehnică nr. 4                                                             |
| d) să identifice defecţiunile, anomaliiile și alte defecţiuni ale aparatului de iluminat și ale alimentării cu energie electrică;                                                                                                                                                                                                                                                | Sistemul permite fenerarea de statistici si rapoarte din datele stocate despre avariile generate de dispozitivele sistemului<br><br>Sistemul este capabil sa alerteze utilizatorul asupra unui eventual consum neautorizat de energie electrica din reseaua de iluminat public | Punctul 1.12 din Fişa tehnică nr. 4<br><br>Punctul 1.16 din Fişa tehnică nr. 4 |
| e) să monitorizeze orele de funcţionare și starea aparatelor de iluminat și dispozitivelor electronice de control în scopuri de întreţinere predictiva și pentru asigurarea respectării garanţiei; sistemul va genera un raport automat cu numărul de ore de funcţionare pentru fiecare punct luminos, identificat GPS, și o medie a orelor de funcţionare pentru tot proiectul; | Consumul de energie este disponibil fie pe intervale de timp configurabile, fie la cerere, la nivel de sistem, zone/grupuri de dispozitive si dispozitiv. Totodata sistemul va putea genera reprezentari grafice comparative ale consumurilor de energie                       | Punctul 1.10 din Fişa tehnică nr. 4                                            |
| f) să colecteze date de la controlerele de puncte de lumină și să le furnizeze utilizatorului sau către software-uri terțe, cum ar fi sistemele de gestionare a activelor (AMS), sistemele de informații geografice (GIS);                                                                                                                                                       | Permite interconectarea cu o platforma de terta parte prin intermediul unei interfete programabile de aplicatii (API)<br><br>Sistemul de telegestiune propus trebuie sa fie compatibil TALQ sau                                                                                | Punctul 1.33 din Fişa tehnică nr. 4<br><br>Punctul 3.5 din Fişa tehnică nr. 4  |

|                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                             |                                    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                   | similar                                                                                                                                                                                     |                                    |
| g) să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței; | Functionarea pe baza comenzilor transmise de Senzorul Multifunctional (Fișa tehnică nr. 3)<br><br>Sistemul de telegestiune propus trebuie să fie compatibil TALQ sau similar                | Punctul 3.5 din Fișa tehnică nr. 4 |
| h) să fie scalabile pentru a gestiona un volum tot mai mare de date și un număr tot mai mare de dispozitive pentru a se potrivi creșterii pe viitor;                                                                                                              | Sistemul este scalabil și modular permitând gestionarea atât a unei zone restrânse cât și a unei zone extinse la nivelul a unui număr nelimitat de aparate de iluminat pe aceeași platformă | Punctul 1.8 din Fișa tehnică nr. 4 |

Se poate concluziona că toate cerințele tehnice indicate de către contestator sunt regăsite în cadrul cerințelor minime, obligatorii ale finanțatorului investiției.

În subsidiar, se menționează că criteriile minime impuse de ghidul de finanțare asupra echipamentelor proiectate sunt cerințe minime de calitate, fiind complementare unei soluții proiectate corecte și complete.

Așa cum arată și Art. 12 (1) din HG 907/2016, este în sarcina proiectantului să dezvolte, să detalieze și, după caz, să optimizeze prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții.

Cu alte cuvinte, este în sarcina proiectantului ca, pornind de la cerințele tehnice minime ale Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție aprobate de finanțator, să adapteze soluția la specificul amplasamentului în vederea obținerii unui sistem de iluminat funcțional, durabil, performant, cu respectarea cerințelor fundamentale prevăzute de Art. 5 (1) din Legea 50/1995 privind calitatea în construcții, respectiv:

- a) rezistență mecanică și stabilitate;
- b) securitate la incendiu;
- c) igienă, sănătate și mediu înconjurător;
- d) siguranță și accesibilitate în exploatare;
- e) protecție împotriva zgomotului;
- f) economie de energie și izolare termică;
- g) utilizare sustenabilă a resurselor naturale.

De altfel, nici una dintre criticile aduse nu arată și nici nu demonstrează efectiv cum îi este afectat/lezat interesul, cum afectează liberul acces al ofertanților, criticile fiind simple afirmații ale contestatorului.

Ținând cont de acuzațiile aduse proiectantului, achizitorul a luat legătura cu proiectantul lucrărilor supuse licitației, ocazie cu care a luat la cunoștință următoarele:

- I-a fost adusă la cunoștință:

- Adresa nr. 5720/02.06.2021 emisă de Consiliul Concurenței – prin care se constată că .... SRL a prezentat pe larg situația dintre el (în

calitate de producător/executant de lucrări) și ..... SRL (în calitate de proiectant), anume că fac parte din același grup de firme. Concluzia Consiliului Concurenței este că nu se constată avantaje concurențiale și nici nu se distorsionează concurența;

- Adresa nr. 9442/17.06.2021 emisă de ANAP – de unde se concluzionează că nu există un conflict de interese - în urma prezentării situației și legăturilor dintre producătorul .... SRL și proiectantul ..... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că în derularea, organizarea și efectuarea procedurii de achiziție, proiectantul ..... SRL și nici o altă firmă externă ce ar putea avea legătură cu ..... SRL sau cu firme din grupul ...., nu este implicată nicio persoană fizică sau juridică care ar putea avea interese sau să afecteze corectitudinea licitației.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că dezbaterea prezentei contestații ar trebui să se rezume la cerințele tehnice criticate, lăsând deoparte orice alte argumente/critici/supoziții ce țin de poziționarea în piață, lupte ne/concurențiale, etc.

Achizitorul a solicitat servicii de specialitate în proiectare din partea unui proiectant autorizat, proiectant care a stabilit o soluție tehnică funcțională, soluție tehnică ce respectă cerințele minime din contractul de finanțare a investiției. În acest caz, prin contestație se dorește ca achizitorul să completeze/modifice cerințele tehnice - fișa tehnică a produselor – cu alte cuvinte își arogă dreptul de a stabili ce anume trebuie să ceară achizitorul și efectiv de ce are nevoie acesta. Este dincolo de orice înțelegere, cum își poate închipui contestatorul că printr-o contestație ar putea să își impună propria listă de cerințe și caracteristici tehnice ce îi convin acestuia, toate acestea cu girul CNSC, nesocotind soluția tehnică stabilită de proiectantul de specialitate și nesocotind analiza/aprobarea dată de finanțatorul investiției.

Cu privire la criticile aduse, autoritatea contractantă menționează următoarele:

1. Cu privire la critica: „În aceste condiții nu se poate identifica nicio utilitate pentru impunerea unei asemenea cerințe restrictive, de vreme ce nu Autoritatea contractantă va executa aceste operațiuni, operațiunile de mentenanță ale SIP revenind în totalitate operatorului economic delegat”, contestatorul nu critică utilitatea deschiderii compartimentului accesorii electrice într-un timp scurt, ci transferă responsabilitatea utilizării unor aparate de iluminat cu deschidere greoaie de la Autoritatea contractantă, la operatorul delegat.

Expunerea criticii este făcută din punctul de vedere al unui operator economic care dorește să convingă achizitorul să achiziționeze produse cu cerințele tehnice inferioare.

Deschiderea și, în general, manipularea facilă a aparatelor de iluminat în perioada de mentenanță programată sau accidentală este o condiție obligatorie în proiectarea unui sistem de iluminat care asigură cerința fundamentală de siguranță și accesibilitate în exploatare în sensul definit de Art. 5 (1) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții.

De asemenea, standardul de referință SR EN 60598-1:2014 impune ca înlocuirea componentelor să se execute fără dificultate.

Cerința tehnică criticată de către contestator este o cerință argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru buna exploatarea a sistemului de iluminat modernizat.

Cu atât mai mult, contrar celor susținute de contestator, marea majoritate a producătorilor consacrați de aparate de iluminat au în gamă aparate de iluminat cu compartimente separate, cu deschidere bazată pe cleme și dispozitive de menținere a capacului în poziție „deschis”.

Autoritatea contractantă prezintă o serie de produse cu caracteristici similare.

O astfel de cerință nu are cum să fie restrictivă, când peste 8 producători oferă un număr de peste 13 produse care respectă aceste cerințe.

2. Cu privire la punctul 20 din cadrul contestației: „este o cerință profund restrictivă, întrucât favorizează producătorii de aparate de iluminat cu LED-uri de puteri mici în defavoarea producătorilor de aparate de iluminat cu LED-uri de mare putere, cu o putere nominală ca medie de 5W” se arată că, în realitate, avantajul unui număr mare de LED-uri rezultă din pierderea unui procentaj redus din fluxul luminos la defectarea unui LED.

Ținând cont că doar minim 5 ani din cei 24 ai duratei de viață a unui aparat de iluminat sunt supuși condițiilor de garanție, arderea unui LED la un aparat de iluminat cu LED-uri „de mare putere” ar determina scăderea masivă a fluxului luminos al acestuia.

Folosind exemplul contestatoarei, arderea unui LED „de mare putere” la un aparat de iluminat cu puterea instalată de 22 W ar determina scăderea fluxului luminos cu 20%.

Prin comparație, soluția proiectată prevede ca la arderea unui LED fluxul luminos să nu scadă cu mai mult de 9%.

Cu privire la „obstrucționarea concurenței”, autoritatea contractantă menționează că toate aparatele de iluminat prezentate în tabelul de mai sus folosesc soluții cu mai mult de 12 LED-uri pe placă.

Finanțarea investiției are ca scop obținerea unei economii de energie, nu creșterea consumului, iar solicitarea de aparate de putere mică și eficiență mare – este o cerință logică. Nimeni nu condiționează ofertantul contestator să își producă/să se aprovizioneze cu aparate led cu putere mai mică și cu aceeași eficiență ca cea solicitată prin documentația de atribuire.

3. Cu privire la punctul 22 din cadrul contestației: „doar aparatele de iluminat primitive mai utilizează reducerea fluxului luminos al LED-urilor pentru menținerea temperaturii de funcționare”, contestatorul nu demonstrează cum este această cerință restrictivă.

În realitate LED-ul, ca orice dispozitiv semiconductor, generează căldură.

Pornind de la faptul că expunerea la temperaturi ridicate scurtează semnificativ durata de viață a LED-ului, controlul temperaturii este absolut necesar, în contextul protejării aparatului de iluminat pe toată durata de viață.

Rolul senzorului termic (sau NTC) este de a proteja aparatul de iluminat în acele eventuale cazuri speciale în care temperatura depășește pragul optim de funcționare.

Răcirea prin managementul termic, fie el și combinat, al carcasi nu rezolva supraîncălzirea locală a plăcii LED, această supraîncălzire fiind efectul unei creșteri bruște a curentului, fiind un regim temporar de funcționare (dependent de starea rețelei de alimentare sau de existența unui scurtcircuit sau chiar a unei descărcări atmosferice) și nu un regim permanent.

Contrar afirmației contestatorului: „producătorii consacrați nu utilizează un asemenea sistem de răcire a LED-urilor aflate în funcțiune”, autoritatea contractantă menționează că cei mai consacrați producători de aparate la nivel mondial utilizează senzorul NTC ca o garanție suplimentară a faptului că aparatele de iluminat vor ajunge la durata de viață medie de 100.000 ore (24 de ani la 4.150 de ore de funcționare anual).

4. Cu privire la punctul 24 din cadrul contestației: „dotarea aparatului de iluminat cu bulă de nivel este o cerință lipsită complet de utilitate”, „executanții lucrărilor de iluminat public aplică metode moderne bazate pe raze laser sau pe baza de coordonate GPS pentru stabilirea planeității corpurilor de iluminat montate și în niciun caz metode rudimentare cum este bula de nivel montată undeva în interiorul corpului de iluminat”, se arată că verificarea constantă a planeității montajului este o condiție obligatorie pentru respectarea SR EN 13201:2015.

Sub acțiunea vibrațiilor, a zăpezii, a vântului, cât și dintr-un serviciu de mentenanță necorespunzător, aparatele de iluminat își pot pierde planeitatea în raport cu aria iluminată.

În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție, beneficiarul trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat.

Verificarea planeității aparatelor de iluminat este o activitate conținută în planul de măsuri programate al oricărui contract de gestiune a serviciului de iluminat.

Astfel, au fost propuse aparate de iluminat echipate cu bulă de nivel care conduc la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

Există o multitudine de produse din piață care corespund cerințelor minimale și care nu sunt specifice unui anumit producător.

5. Cu privire la punctul 26 din cadrul contestației: „nicăieri în lume o ventilație nu poate fi efectuată printr-o supapă. Ventilația înseamnă schimbul de căldură care se produce ca urmare circulației libere a fluidelor în interiorul unui corp solid, iar acest lucru nu se poate realiza printr-o supapă”, se arată că nu este vorba despre o imposibilitate tehnică, ci de o inducere în eroare intenționată din partea contestatorului, fiind vorba despre o supapă de ventilație cu scopul de egalizare a presiunii care previne condensarea umezelii în carcasa corpului de iluminat.

Din nou, producători de renume folosesc această tehnică în construcția echipamentelor acestora - autoritatea contractantă exemplifică tabelar câțiva producători și solicită să se rețină multitudine de produse din piață care corespund cerințelor minimale și care nu sunt specifice unui anumit producător.

6. Cu privire la punctul 28 din cadrul contestației: „[...] care în general nu este citit de autoritatea contractantă din lipsa cititoarelor de cod de bare sau cod QR [...]”, nu are corespondent în realitate.

În anul 2023, codurile QR se citesc folosind camera oricărui telefon mobil.

Cu privire la modalitatea de inscripționare a codului QR, această critică este scoasă, în mod tendențios din context, specificația tehnică fiind de fapt „va avea inscripționat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă un cod de bare sau QR”.

De asemenea, specificația privind gravura, poansonarea sau orice alt mijloc de inscripționare indestructibil rezidă din durata de viață a aparatelor de iluminat, de peste 24 de ani în condiții de utilizare normale.

„Alinierea din timp a producătorilor aparatelor de iluminat” la cerințele tehnice s-a întâmplat deja, probabil fără știrea autoarei contestației, din moment ce marea majoritate a producătorilor consacrăți la nivel mondial folosesc această tehnologie.

6. Cu privire la punctul nr. 33 din cadrul contestației: „impunerea unor cerințe în sarcina unor terți față de procedură este profund nelegală”, contestatorul susține în mod eronat că ofertanții, ci nu producătorii, trebuie să furnizeze o aplicație mobilă de gestionare și monitorizare a aparatelor de iluminat.

Toți producătorii de aparate de iluminat la nivel mondial migrează către aplicații mobile care ușurează interacțiunea dintre utilizator și echipamentul montat. Menținerea unui aparat de iluminat cu o durată de viață de peste 24 de ani poate fi asigurată și de cinci operatori delegați diferiți (presupunând un termen mediu de 5 ani al unui contract de delegare de gestiune). Este, așadar, crucial ca aparatul de iluminat să posede posibilități de verificare a trasabilității echipamentului.

Cu privire la susținerile, din nou nefondate, ale contestatoarei privind „obstrucționarea concurenței”, autoritatea contractantă învederează faptul că producătorii consacrăți la nivel mondial folosesc de foarte multă vreme aplicațiile mobile de gestionare a echipamentelor și interogarea acestora prin scanarea unui cod QR.

8. Cu privire la punctul nr. 39 din cadrul contestației: „Declarația de conformitate emisă de către producător privind respectarea standardului SR EN 50419 este total inutilă...”, în ghidul de finanțare, pe care contestatorul îl invocă în nenumărate rânduri, este impusă respectarea acestui standard.

Eliminarea acestei cerințe ar fi în contradicție cu ghidul de finanțare a investiției.

9. Cu privire la punctul nr. 40 din cadrul contestației: „solicitarea de la pct. 3.7 din Fișa tehnică de prezentare a unei licențe de utilizare a mărcii, decât cea ENEC este o cerință abuzivă”, se arată că, în realitate, în conformitate cu standardul SR EN ISO/CEI 17067:2014 Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directoare pentru schemele de certificare a produselor, acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii pe baza unei scheme de certificare de tip 1b, 2, 3, 4, 5 sau 6:

Astfel, contrar susținerilor autoarei contestației, licența de marcă se acordă pentru toate schemele de certificare, de la 1b până la 6, și nu numai pentru schema 3, așa cum este invocat, critica fiind una lipsită de argumente logice și reale.

Fără a reitera argumentele de mai sus, criticile regăsite la punctele 42, 43, 44 și 45 din cadrul contestației, apar ca fiind nefondate, din moment ce argumentația tehnică a cerinței de performanță privind utilizarea unei metode de inscripționare este indubitabilă.

Totodată, producători de renume din domeniul sistemelor de telegestiune utilizează, de foarte multă vreme, coduri QR, utilizabile în aplicațiile proprii.

Autoritatea contractantă subliniază multitudinea de produse din piață care corespund cerințelor minimale și care nu sunt specifice unui anumit producător.

10. Cu privire la punctul nr. 52 din cadrul contestației: „proiectantul a stabilit la pct.3.2. cerința „prezentării declarației de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene”, în timp ce la pct. 3.3. s-a solicitat un „certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE”, care în fapt reprezintă același lucru”, denotă o grava inducere în eroare și disimulare a adevărului, prin punerea semnului egal între Declarația de conformitate și Certificatul de conformitate. Mai mult, contestatorul susține în mod eronat faptul că certificatul de conformitate este valabil numai pentru mostrele testate.

Autoritatea contractantă menționează că în HG nr. 668 din 13 septembrie 2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, art. 10 stabilește condițiile de emitere a declarației de conformitate, pe baza certificatului de conformitate:

*(1) Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă.*

Mai mult, Art. 11 definește certificatul de conformitate:

*(1) certificat de conformitate - document care atestă că un produs pentru construcții este conform cu o specificație tehnică nearmonizată și care este elaborat de un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții, prin încadrarea aceluși produs în scheme de certificare conform standardului SR EN ISO/CEI 17067:2014 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directoare pentru schemele de certificare a produselor;*

Art. 21:

*(1) Producătorul sau reprezentantul său autorizat sau, după caz, importatorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță sau de conformitate, instrucțiunile*

*privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a produsului, precum și următoarele documente în valabilitate:*

*[...]*

*c) certificatul de conformitate sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, în funcție de prevederile specificației tehnice nearmonizate aplicabile, pentru produsele prevazute la art. 10 alin. (1);*

Fără îndoială, certificatele de calitate și de performanță atestă respectarea nivelului calitativ al unui echipament, specificația fiind una clară, fără echivoc, de demonstrare a performanțelor.

Asemenea certificatului „ENEC” (care atestă respectarea standardului SR EN 60598), sau a celui „ENEC Plus” (care atestă respectarea EN 62722-2-1:2016), certificatele și rapoartele de testare solicitate a fi prezentate se referă la standarde de calitate și performanță specifice sistemelor de telegestiune.

11. Confuzia este menținută și la nivelul criticii de la Punctele 57 și 63 din cadrul contestației.

Fără a relua argumentele de mai sus, performanțele unui echipament sunt demonstrate de certificatele și rapoartele de testare pe care le deține.

12. Cu privire la compatibilitatea sistemului de telegestiune cu protocolul standardizat TALQ, cu titlu preliminar, autoritatea contractantă menționează că cerința a fost scoasă din context, în realitate a fost formulată astfel: *„Sistemul de telegestiune propus trebuie să fie compatibil TALQ sau similar. Pentru compatibilitatea TALQ se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului. Pentru platforme/consorții/alianțe similare TALQ se va demonstra apartenența și similaritatea.”*

Totodată, cerința de interoperabilitate cu alte sisteme/platforme este solicitată de finanțator prin Ghidul de finanțare.

Astfel, ghidului de finanțare impunea:

f) să colecteze date de la controlerile de puncte de lumină și să le furnizeze utilizatorului sau către software-uri terțe, cum ar fi sistemele de gestionare a activelor (AMS), sistemele de informații geografice (GIS);

g) să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței;

Nu există nicio condiționalitate cu privire la apartenența TALQ a producătorului de telegestiune, acesta putând fi parte din orice altă alianță/consorțiu/platformă care reunește mai mulți integratori de soluții smart city.

În subsidiar, se arată că nu mai puțin de 55 (cincizeci și cinci) de producători și integratori la nivel mondial fac parte din TALQ, cel mai mare consorțiu ce oferă protocoale standardizate, interoperabile între platforme.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră toate criticile aduse ca fiind nefondate, având ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatorul să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și

care să îi aducă contestatorului avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire.

De altfel, niciuna dintre criticile aduse nu arată și nici nu demonstrează efectiv cum îi este afectat/lezat interesul, cum afectează liberul acces al ofertanților, criticile fiind simple afirmații ale contestatorului.

Se arată că piața din domeniul corpurilor de iluminat este extrem de bine dezvoltată și efervescentă, existând un număr foarte mare de potențiali ofertanți care ar fi formulat clarificări și ar fi contestat la rândul lor dacă cerințele tehnice criticate de contestator ar fi fost ilegale/restrictive (în realitate nu s-a primit nici o cerere de clarificări sau critici din partea altor potențiali ofertanți, alții decât contestatorul).

De aceea acuzația contestatorului cum că licitația este pentru a favoriza „un anumit ofertant” este nejustificată, mai ales în condițiile în care toți ceilalți ofertanți din piață au produs ce îndeplinesc cerințele de bun simț formulate de achizitor și nu le-au contestat.

Urmare celor ante-menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ...., contestatorul a transmis dovada cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv:

- Factura seria PDV-023 nr. 21/27.04.2023, în sumă de 4.000 lei;
- Contractul de asistență juridică nr. 3108539/2023;
- Ordinul de plată/25.05.2023.

Prin adresa nr. ....3, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în raport cu punctul de vedere al autorității contractante, prin care arată că își menține în integralitate contestația și solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, pentru următoarele motive:

1. Contestatorul arată că punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă ..... este identic cu punctul de vedere pentru ...., din dosarul ... aflat pe rolul Completului ...

2. Se precizează că însuși fontul utilizat este identic, ceea ce confirmă că punctele de vedere au fost redactate de aceeași persoană, respectiv de către o persoană din cadrul operatorilor economici ... SRL/..... SRL, fiind imposibil ca două autorități contractante diferite să formuleze puncte de vedere absolut identice, utilizând același font.

3. Invocarea de către autoritatea contractantă la pag. 8-9 din punctul său de vedere, pe de o parte, a Adresei nr. 5720/02.06.2021, emisă de către Consiliul Concurenței, prin care acesta a constatat faptul că nu se distorsionează concurența din cauza faptului că operatorii economici ..... SRL și ..... SRL fac parte din același grup de firme, iar pe de altă parte a Adresei nr. 9442/17.06.2021 emisă de către ANAP, prin care s-a concluzionat faptul că "nu exista conflict de interese în urma prezentării situației și legăturilor dintre producătorul ..... SRL și proiectantul ..... SRL", nu au nicio legătură cu cele contestate, pe cale de consecință neavând nicio relevanță în soluționarea speței deduse judecății.

4. Nu s-a contestat faptul că ar fi nelegală participarea unui ofertant la o procedură de execuție cu privire la care alt operator economic, cu care are anumite legături, a realizat proiectarea, cu atât mai mult cu cât legislația în vigoare permite participarea la procedura de execuție chiar a proiectantului, în anumite condiții, ci modalitatea în care proiectantul ..... SRL a realizat proiectarea cu scopul vadiat de a-l avantaja pe partenerul său ..... SRL și de a împiedica participarea la procedură a oricărui alt ofertant, fapt ce este profund nelegal și conduce la grava distorsionare a concurenței.

5. Autoritatea contractantă ..... (în fapt, ..... SRL/..... SRL) în punctul de vedere formulat ca urmare a contestației, încă din "Preambul" caracterizează criticile din contestație ca "fiind eronate și nejustificate și au ca unic scop diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatarul să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului atât prin formularea improprie și nefundamentată a criticilor, cât și prin omisiunea adevărului". Acest gen de afirmații venite de la o autoritate contractantă, care ar trebui să pună în prim plan eficiența utilizării fondurilor publice (chiar dacă banii publici utilizați aparțin Guvernului prin Ministerul Mediului - Agenția Fondului de Mediu (AFM), care este finanțatorul acestui proiect) și nu interese străine de favorizare a unui anumit operator economic, beneficiar direct al rezultatelor Proiectului tehnic de execuție prin relațiile privilegiate pe care le are cu proiectantul lucrării.

6. Fiecare expresie utilizată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere din Preambul nu face altceva decât să confirme ceea ce s-a susținut în contestație. Criticile din contestație făceau referire în mod corect la faptul că prin Fișele tehnice din Proiectul tehnic de execuție au fost introduse caracteristici tehnice, constructive sau funcționale, precum și certificări și rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate, care exced cu foarte mult cerințelor impuse prin Ghidul de finanțare al proiectului, aprobat prin ordin de ministru.

7. Chiar dacă prin Ghidul de finanțare au fost impuse niște cerințe care sunt minime, autoritățile contractante nu pot abuza de finanțarea publică, astfel încât să impună cerințe excedentare (exorbitante) în Documentația de atribuire pentru proiectele propuse la finanțare, cu singurul scop de limitare sau chiar blocare a concurenței și atribuirea contractului public către un anumit operator economic, care în acest caz este și beneficiarul direct al Proiectului tehnic de execuție (având relații privilegiate cu proiectantul lucrării).

8. Prin Fișele tehnice nr. 1-5 din Proiectul tehnic de execuție elaborat de către ..... SRL au fost impuse cerințe ce pot fi îndeplinite doar de către ..... SRL, fiind de notorietate legătura dintre cei doi operatori economici și faptul că în ultimii ani toate proiectele elaborate de ..... SRL au fost adjudecate de către ..... SRL la prețuri de ofertă de 99,99% din valoarea estimată (se transmit atașate prezentelor concluzii scrise liste extrase din SEAP cu anunțuri de atribuire care confirmă faptul că procedurile proiectate de ..... SRL au fost atribuite în proporție de 95% către ..... SRL individual/în asociere, terț susținător, subcontractant în asocierea cu ..... sau alte firme).

9. Contestatorul arată, în mod comparativ, care sunt cerințele Ghidului de finanțare și care sunt cerințele impuse de către Autoritatea contractantă prin Proiectul tehnic de execuție, pentru fiecare componentă de iluminat din Fișele tehnice nr. 1-5, pentru a dovedi faptul că Autoritatea contractantă în Punctul de vedere ascunde adevărul prin modul în care a înțeles să realizeze comparația între cerințele Ghidului de finanțare și cerințele din Proiectul tehnic de execuție.

10. Aceasta nu arată în fapt și nu explică necesitatea includerii în fișele tehnice parte a Documentației de atribuire a unor multiple cerințe exorbitante, care exced cu mult Ghidului de finanțare și a căror singură menire este de a bloca accesul tuturor operatorilor economici (cu excepția ..... SRL și a partenerilor săi) la procedura de achiziție publică.

11. Afirmația Autorității contractante din Punctul său de vedere formulat ca urmare a contestației, respectiv aceea că interesul societății în legătură cu contestația depusă ar fi ca societatea contestatoare să poată oferta "produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului" este pe cât de neadeverată, pe atât de meschină.

12. Contestatorul sugerează pe această cale Autorității contractante să adreseze această remarcă și Ministerului Mediului, care este autorul Ghidului de finanțare aprobat prin ordin de ministru, prin care au fost aprobate niște cerințe minime, lucru care se pare nemulțumește Autoritatea contractantă interesată de mult mai mult, astfel încât aceasta să considere că ghidul de finanțare nu se ridică la nivelul pretențiilor sale, iar produsele care ar fi furnizate în condițiile respectării acestuia ar fi "produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului".

13. În mod normal, un Punct de vedere ce emană de la o autoritate contractantă ar trebui să fie unul echidistant, și nu unul vadit părtinitor, care să reproșeze societății că ar fi împotriva faptului că Autoritatea contractantă să beneficieze de un iluminat public eficient economic și calitativ și că prin contestație ar pune bariere nejustificate în calea achiziției publice. Răspunsul contestatorului la această acuzație este faptul că prin modul în care Autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, aceasta pune serioase bariere în calea concurenței, scopul nedeclarat, însă absolut previzibil, fiind intenția Autorității contractante de atribuire a contractului public către un anume ofertant.

14. Explicația privind impunerea unor cerințe excesive, care nu nimic au de-a face cu performanța și calitatea iluminatului public, la care a achiesat Autoritatea contractantă în complicitate cu proiectantul lucrărilor, este una singură, respectiv impunerea unor cerințe exorbitante prin Proiectul tehnic de execuție, care să fie dinainte cunoscute doar de către un anumit ofertant, aflat în relații privilegiate cu proiectantul lucrării. În condițiile în care prin Ghidul de finanțare, la art. 10 și art. 11 au fost introduse condițiile minimale de la care un proiect de iluminat public finanțat de către Guvern, se consideră că îndeplinește toate cerințele tehnice, funcționale, constructive, precum și standardele de calitate necesare unei funcționări corespunzătoare a iluminatului public finanțat, Autoritatea contractantă beneficiară a proiectului nu poate escalada aceste cerințe, sub motivul că aceste cerințe impuse prin Ghidul de finanțare ar

determina achiziția unor "produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului" fără a explica în mod convingător acest lucru.

15. Interesul Autorității contractante în ceea ce privește impunerea unor cerințe pe care doar un anumit ofertant le îndeplinește nu are însă nicio legătură cu calitatea mult trâmbițată a produselor achiziționate, de vreme ce aceasta acceptă împreună cu proiectantul lucrării cerințe menite să anihileze complet concurența, cu scopul direcționării contractului public la valoarea maximă estimată a proiectului (așa cum s-a întâmplat în toate cazurile în care proiectarea a fost realizată de către ..... SRL) către un operator economic agreat, aflat în relații privilegiate cu proiectantul lucrării.

16. În susținerea faptului că afirmațiile din contestație nu sunt "erone și nejustificate" și a faptului că NU "au ca unic scop diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor", așa cum în mod total eronat și cu evidenta rea-credință susține Autoritatea contractantă în Punctul sau de vedere, contestatorul prezintă caracteristicile tehnice, constructive și funcționale, precum și certificările și rapoartele de testare ale unor laboratoare autorizate, incluse de proiectantul ..... SRL în Fișele tehnice nr. 1-5 din Proiectul tehnic de execuție, în comparație cu cerințele minime din Ghidul de Finanțare aprobat prin ordin de ministru.

17. Având în vedere situația comparativa de mai sus, se poate lesne constata că prin Proiectul tehnic de execuție întocmit de ..... SRL, parte a Documentației de atribuire, au fost impuse ofertanților respectarea unui număr de 60 cerințe față de un număr de 14 cerințe stabilite prin Ghidul de finanțare, aprobat prin ordin de ministru. Din cele 60 de cerințe impuse prin Proiectul tehnic de execuție, parte a Documentației de atribuire, o mare parte sunt incluse de proiectant în Fișa tehnică nr. 1 a Corpului de iluminat stradal cu LED cu scopul de a avantaja în mod clar un anumit ofertant, aflat cu acesta în relații privilegiate cu proiectantul lucrării.

Contestatorul indică cerințele 1.12; 1.13; 1.14; 1.16; 1.17; 3.3; 3.4; 3.6; 3.7; 3.8; 3.9; 3.10; 3.11; 3.12; 3.13; 3.14; 3.15; 3.16; 3.17.

De asemenea, exemplifică câteva cerințe care arată modalitatea prin care proiectantul include în fișa tehnică din proiect cerințe redundante și personalizate, menite să avantajeze un anumit ofertant, aflat în relații privilegiate cu proiectantul, după cum urmează:

> La pct. 1.2 din Fișa tehnică nr. 1 a Corpului de iluminat stradal cu LED, se prevede faptul că acesta va fi integrat într-un sistem de control care va permite controlul la distanță a corpului de iluminat. La pct. 1.17 al aceleiași fișe tehnice se prevede că producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită disponibilă pe Google Play și AppStore, care să furnizeze o serie de informații despre corpul de iluminat și în viitor despre istoricul utilizării acestuia. Informații mult mai complexe și laborioase sunt furnizate de sistemul de telegestiune ce va fi implementat în conformitate cu Fișa Tehnică nr. 2 Sistemul de telegestiune, astfel că includerea acestei cerințe în Fișa tehnică nr.1 a corpului de iluminat s-a făcut de către proiectantul lucrării cu scopul clar al avantajării ofertantului cu care se afla în relații privilegiate. Atâta timp cât la pct.1.2 din Fișa tehnică se prevede integrarea corpului de iluminat într-un sistem de control (telegestiune) fără fir, nu este necesară o altă aplicație pentru același corp de iluminat (pct.1.17 din Fișa tehnică a

corpului de iluminat), care să furnizeze același tip de informații, însă infinit mai puține decât poate furniza sistemul integrat de telegestiune implementat în proiect. Cerința impune de asemenea în sarcina unui producător care nu este și ofertant obligația de a pune la dispoziția beneficiarului o aplicație gratuită, ceea ce reprezintă o sarcină aberantă imposibil de realizat fără voința producătorului care nu este și ofertant. Impunerea unei asemenea cerințe s-a făcut doar pentru că ofertantul aflat în relații privilegiate cu proiectantul lucrării este și producător, iar în acest caz cerința devine ușor realizabilă. Această cerință nu face altceva decât să obstrucționeze în mod serios concurența, ofertanții care nu sunt și producători ai aparatelor de iluminat oferite și care nu pot impune în sarcina producătorilor ofertarea unei astfel de aplicații gratuite beneficiarului fiind excluși din start de la procedura, întrucât documentația prevede în mod clar că aplicația mobilă gratuită să fie pusă la dispoziția beneficiarului în mod strict de către producătorul corpurilor de iluminat și nu de către ofertant. Atâta timp cât fiecare corp de iluminat prevăzut cu controller de telegestiune, iar fiecare corp de iluminat este integrat într-un sistem de telegestiune care oferă toate informațiile solicitate de beneficiar, cerința punerii la dispoziție a unei aplicații mobile gratuite de către producătorul corpurilor de iluminat reprezintă o cerință abuzivă, fără sens, menită doar să restricționeze concurența și să avantajeze un anumit ofertant, aflat în relații privilegiate cu proiectantul lucrării. Impunerea unor cerințe în sarcina producătorilor care nu sunt ofertanți și nu au nicio relație contractuală cu Autoritatea contractantă, fiind terți față de procedură, este profund nelegală, impunându-se eliminarea acesteia.

> Prin Fișa tehnică nr. 1 - Corp de iluminat stradal cu LED - se impune echiparea corpului de iluminat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată, în contradicție evidentă cu cerințele Ghidului de finanțare, care prevede faptul că elementul difuzant (dispersorul) poate fi din sticlă sau policarbonat stabilizat UV. Impunerea din Fișa tehnică pentru dispersor s-a făcut de către proiectant cu scopul vădit de avantajare a unui anumit ofertant, care are o astfel de echipare pentru corpul de iluminat pe care îl produce. Stabilirea unei asemenea cerințe are un singur scop, restrângerea sau eliminarea concurenței, astfel încât ofertantul privilegiat să poată oferi la valoarea maximă evaluată a proiectului, că de altfel la toate procedurile care i-au fost atribuite, impunându-se eliminarea acesteia.

> Impunerea unei cerințe, ca placa LED să conțină minim 12 LED-uri este abuzivă, atâta timp cât pe piața iluminatului public sunt plăci echipate cu LED-uri de mare putere (cu puteri nominale de până la 5W) cu eficiență luminoasă foarte mare, LED-uri de ultimă generație, care din cauza impunerii abuzive a unui număr de minim 12 LED/corp de iluminat, nu permite participarea ofertanților care dețin corpuri de iluminat cu placa LED de mare putere, pentru faptul că depășesc puterea maximă impusă de 24W/corpul de iluminat ( $12 \text{ LED} \times 5\text{W/LED} = 60 \text{ W}$  față de puterea nominală impusă ca cerință de 24W). Prin impunerea acestei cerințe se limitează puterea LED-urilor ce compune placa optică la maxim 2W/LED în condițiile existenței LED-urilor mult mai performante de mare putere de 5W. Este cât se poate de clar că și impunerea acestei cerințe de către

proiectant este făcută cu scopul avantajării unui ofertant privilegiat și cu limitarea concurenței pentru ofertanții cu corpuri de iluminat echipate cu LED-uri de mare putere.

> Cerința privind menținerea capacului compartimentului accesorii în poziția "Deschis", prin utilizarea unui dispozitiv de menținere în această poziție, este de asemenea o cerință abuzivă, întrucât pe piața iluminatului public există nenumărate modele de corpuri de iluminat la care la deschiderea capacului accesorii electrice se face la 180° în partea superioară sau în partea inferioară a corpului de iluminat. În aceste cazuri corpul de iluminat nu are nevoie de un asemenea dispozitiv, întrucât capacul corpului de iluminat se menține în poziția deschis în mod natural, firesc. Includerea unei asemenea cerințe în Fișa tehnică a corpului de iluminat s-a realizat de către proiectant cu aprobarea Autorității contractante cu scopul clar al avantajării ofertantului privilegiat și cu reducerea drastică a concurenței.

> Impunerea cerinței deschiderii compartimentului optic într-un interval scurt de timp, fără a preciza o valoare a acestui interval, poate determina abuzuri din partea Autorității contractante la evaluarea ofertei. Totodată impunerea unei asemenea cerințe este de natura a avantaja ofertantul care, având informații privilegiate de la proiectant, poate să ofere un interval de timp pe care îl cunoaște doar acesta și care îi va crea un avantaj față de alți ofertanți. Mai mult, este aproape imposibilă aprecierea unui timp considerat scurt, atâta timp cât nu există un termen de comparație în raport de ceea ce se consideră a fi un timp scurt. Includerea acestei cerințe complet necontrolabile în Fișa tehnică are doar menirea restrângerii concurenței ca urmare a confuziei create la nivelul ofertanților impunerea unei asemenea cerințe.

În susținerea faptului că este nelegală cerința „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea să pentru operații de mentenanță. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se accepta aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasa", contestatorul invocă Buletinul Oficial nr. BO2021\_2366 în cuprinsul căruia CNSC a statuat următoarele:

*„[...] Cu privire la solicitarea contestatoarei de a se impune achizitorului eliminarea condiției unice privitoare la deschiderea compartimentul accesorii electrice fără utilizarea de unelte, Consiliul constată temeinicia ei. Cerința tehnică are forma: Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea să pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat.*

*Necesitatea achizitorului este, conform celor susținute, că acel compartiment să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat, neavând importanță modalitatea de intervenție/deschidere. Este lipsită de sens apărarea achizitorului că durata de deschidere a unui astfel de corp ar influența în mod determinant timpul de reparație, câtă vreme aceasta se realizează pe loc, adică la înălțime. În fapt, pregătirea utilajului de ridicare și procesul de ridicare/relocare a echipei de intervenție la înălțimea stâlpului pe care*

este montat echipamentul de iluminat reprezintă durata efectivă care ar putea afecta circulația rutieră, eventual (vezi pagina 38 și următoarele din proiectul tehnic, care prezintă manevre similare, la data înlocuirii aparatelor de iluminat). Or, durata de deschidere a unui compartiment (cu sau fără unelte-șurubelniță/cheie) de câteva secunde (eventual, zeci de secunde) este insignifiantă pentru alegerea unei specificații tehnice eliminatorii din competiție. De asemenea, premisa că utilizarea unor unelte ar conduce la deteriorarea compartimentului, în timp ce produsele ce nu necesită astfel de unelte ar fi ferite de deteriorare la deschidere nu este validată decât de presupuneri ale unei incorecte utilizări a uneltelor. Forma actuală a cerinței pare a restrânge concurența, fapt contrar prevederilor art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici. Un parametru tehnic de natura celui amintit, fără a fi restrictiv, putea face obiectul unei punctări suplimentare, din partea achizitorului, concomitent cu acceptarea altor moduri de deschidere, pentru a da preferință unei calități superioare, așa cum pretinde în punctul de vedere la contestație.

Întrucât cerința în sine nu reprezintă un avantaj evident, de natură tehnică, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să elimine referirea la deschiderea fără unelte a compartimentului accesorii electrice.”

> Proiectantul a impus de asemenea în Fișa tehnică a corpului de iluminat o cerință nelegală și abuzivă în ce privește lipsa striațiilor sau a decupajelor de pe suprafață exterioară a corpului de iluminat, cu toate că foarte mulți fabricanți de corpuri de iluminat utilizează extensia suprafeței carcasei metalice superioare a corpului de iluminat prin striații exterioare, pentru realizarea eficientă a răcirii LED-urilor. Alți producători de corpuri de iluminat utilizează decupajele în carcasa exterioară superioară a corpului de iluminat pentru a facilita răcirea prin ventilație naturală a LED-urilor, în scopul realizării unui management termic eficient al corpurilor de iluminat. Impunerea cerinței de către proiectant în Fișa tehnică a corpului de iluminat cu aprobarea Autorității contractante a fost realizată cu scopul restrângerii sau eliminării concurenței și a avantajării ofertantului privilegiat.

În susținerea faptului că este nelegală cerința referitoare la lipsa striațiilor, contestatorul invocă Buletinul Oficial nr. ... în cuprinsul căruia CNSC a statuat următoarele:

„[...] Din exprimarea din fișa tehnică, se deduce că ar fi acceptate doar acele aparate de iluminat perfect netede, fără nicio decupare (indiferent de mărime) sau striuri, ceea ce reprezintă o restrângere evidentă a concurenței, bazată, exclusiv, pe metoda constructivă a aparatului și nu pe caracteristica tehnică pretinsă a fi favorizată - răcirea aparatului.

De interes pentru achizitor este că aparatele de iluminat să fie realizate conform normelor tehnice din domeniu, inclusiv a standardelor aplicabile, indicate și de proiectant. În context, susținerea din raportul de

*expertiză extrajudiciară, prezentat de autoritatea contractantă, că reprezintă o caracteristică de calitate superioară, nu exclude/limitează această metodă de construcție a echipamentului, adică nu justifică poziția achizitorului în sensul eliminării posibilității de utilizare a unor astfel de corpuri de iluminat. În fapt, pentru avantaje de natură calitativă, de acest tip, autoritatea contractantă putea opta pentru punctarea suplimentară a ofertelor, nu să excludă produse care corespund unor standarde de producție din domeniu, inclusiv a produselor pentru care se garantează o durată de viață la nivelul indicat în caietul de sarcini. Pe de altă parte, acumularea de praf și frunze este inerentă, indiferent de varianta constructivă a corpului de iluminat, iar producătorii pot implementa soluții proprii pentru asigurarea managementului termic. În condițiile acestea, cerința minimală amintită, contravine evocatelor prevederi ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind interdicția limitărilor participării în competiție a produselor care se abat de la o metodă de producție specifică (fără striații/decupaje). Drept consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea specificației în cauză, privind fisele tehnice 1 și 2, în sensul înlăturării mențiunilor obligatorii (pct. 1.11): Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze).”*

> Impunerea prin Proiectul tehnic de execuție, a anumitor cerințe constructive pentru corpul de iluminat, că de exemplu, placa LED să fie prevăzută cu senzor termic pentru reducerea fluxului luminos, atunci când temperatura la nivelul joncțiunilor LED-urilor crește, este o soluție depășită tehnic și moral, întrucât tehnologia de fabricație existentă astăzi în lume permite utilizarea unor metode de răcire a LED-urilor, în așa fel încât temperatura pe joncțiunile acestora să se mențină permanent în parametri optimi. Impunerea de către proiectant cu aprobarea Autorității contractante a acestei cerințe s-a realizat tocmai pentru că ofertantul privilegiat (producător) nu deține pentru corpurile fabricate o tehnologie de răcire a LED-urilor bazată pe mai multe metode de răcire, limitându-se la echiparea corpurilor de iluminat fabricate cu senzor termic, motiv pentru care impune și celorlalți ofertanți soluția lui tehnică, ceea ce va avea ca efect avantajarea acestuia și restrângerea drastică a concurenței care a renunțat la o asemenea tehnologie învechită.

> Includerea bulei de nivel printre cerințele obligatorii reprezintă o cerință total abuzivă, întrucât realizarea planeității corpurilor de iluminat față de suprafață de iluminat nu se poate realiza din bula de nivel minuscula montată în corpul de iluminat, atâta vreme cât aceasta nu are nici o legătură cu suprafață de iluminare, care de cele mai multe ori este neregulată. De aceea există pe piață, în secolul vitezei, aparatura ultramodernă cu raze laser, raze infraroșii sau controlată prin satelit, care poate stabili cu precizie de microni planeitatea corpurilor de iluminat în concordanță strictă cu suprafață de iluminat. Simplul fapt că ofertantul privilegiat produce corpul de iluminat care are în interiorul sau un tub minuscul umplut cu apă, numit bula de nivel (inclus în corpul de iluminat cu scopul eliminării concurenței pentru că niciun producător serios nu echipează corpurile fabricate cu un asemenea accesoriu total inutil) face dovada clară că proiectantul, cu aprobarea Autorității contractante, a inclus în Fișa tehnică doar cerințe pe care le poate îndeplini ofertantul

privilegiat care a premeditat toate aceste cerințe, astfel limitându-se grav concurența.

> Cele mai abuzive cerințe impuse vreodată într-o documentație de achiziție publică pentru iluminat sunt cele incluse de către un proiectant total incorect și cu largul concurs al Autorității contractante, în Fișa tehnică a corpului de iluminat și anume:

- Corpul de iluminat oferit să fie dotat cu supapa de ventilație care să asigure ventilația, echilibrarea presiunii și reducerea etanșării carcasei (adică crearea unui spațiu ermetic, și

- Aparatul de iluminat să aibă inscripționat prin gravare sau orice alta tehnologie de inscripționare indestructibilă, un cod de bare sau cod QR pe carcasa acestuia, pentru care se vor prezenta și fotografii.

În ceea ce privește prima cerință, este cât se poate de clar că aceasta a fost inclusă în Fișa tehnică doar pentru că ofertantul privilegiat are un corp de iluminat cu o așa-zisă supapă de ventilație, în fapt aceasta reprezentând un orificiu prin care se elimină apa rezultată din condensul care se produce în interiorul corpului de iluminat ermetic închis, în zona compartimentului optic. Este aproape de neconceput imaginația proiectantului de a include într-o Fișa tehnică o asemenea cerință, prin care denumește "supapă de ventilație" un orificiu de eliminare a condensului acumulat în corpul de iluminat și căreia îi atribuie și funcții de ventilație, echilibrare de presiune și de crearea a unui spațiu ermetic, lucruri aproape imposibil de gândit și nicidecum de realizat. Singurul scop pentru care a fost inclusă în Fișa tehnică această cerință a fost eliminarea concurenței și favorizarea unui anume ofertant.

În ceea ce privește a doua cerință, respectiv cea de gravare pe carcasa corpului de iluminat a unui cod de bare sau cod QR sau a unei inscripționări indestructibile, dovedește cât se poate de clar legătură privilegiată care există între proiectant și un anume ofertant, care a inclus în Fișa tehnică o cerință care este îndeplinită doar de către acest ofertant. În lumea întreagă, în cele mai civilizate state, codul QR sau codul de bare este imprimat pe produse prin tipărire pe hârtie normală, plastifiată sau prin autocolante și nicidecum prin gravare sau imprimare directă pe carcase, așa cum impune proiectantul. Fără putință de tăgadă proiectantul impune această cerință doar pentru faptul că ..... S.R.L. produce corpuri de iluminat inscripționate în acest fel. Alegerea acestui mod de inscripționare a fost realizată tocmai pentru a restricționa sau a elimina complet concurența și de a promova corpurile de iluminat ale acestui ofertant.

> Cerința „de punere la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite disponibilă pe Google Play și Appstore” poate fi impusă prin Documentația de atribuire strict în sarcina ofertanților la procedură, nu în sarcina producătorilor care nu sunt ofertanți și nu au nicio relație contractuală cu Autoritatea contractantă, fiind terți față de procedură, condiții în care impunerea unor cerințe în sarcina unor terți față de procedură este profund nelegală. În egală măsură informațiile furnizate de această aplicație sunt disponibile permanent în sistemul de telegestiune ce va fi implementat, condiții în care se dovedește totală inutilitate a solicitării acesteia.

Motivul pentru care proiectantul a inclus această cerință în Fișa tehnică a corpului de iluminat este acela că ofertantul privilegiat care este și producător și-a creat o asemenea aplicație (cu totul inutilă), cu toate că Ghidul de finanțare impune, pentru proiectele realizate, includerea unui sistem de telegestiune capabil să ofere în mod permanent și nelimitat informații de acest tip. Prin includerea cerinței în Fișa tehnică a corpului de iluminat, se restrânge sau se elimina complet concurența și se avantajează în mod nelegal un anumit ofertant.

> Cerințele impuse de proiectant cu largul concurs al autorității contractante în Fișa tehnică a corpului de iluminat, înscrise la pct. 3.3, 3.6 - 3.17 în legătură cu certificările și rapoartele de testare efectuate de laboratoare acreditate, sunt excesive (exorbitante) fata de prevederile Ghidului de finanțare, multe dintre acestea sunt specifice unui anumit ofertant care le utilizează în scopul limitării concurenței, profitând de imposibilitatea obținerii acestora de către alți ofertanți într-o perioadă scurtă de timp de depunere a ofertei. Durata obținerii unor certificări și rapoarte de testare de la un Laborator acreditat este egală cu 3 până la 6 luni, fiind de-a dreptul imposibil obținerea unor certificări/rapoarte de testare într-un timp util, astfel încât să fie posibilă participarea la o asemenea procedură de achiziție în condiții de egalitate. Îndeplinirea unor astfel de cerințe de participare la o procedură de achiziție publică pentru o lucrare proiectată exclusiv în favoarea unui anumit ofertant, care s-a preocupat cu mult timp înainte să obțină certificări și rapoarte de testare personalizate (cunoscute cu mult timp înainte), pe care să le impună apoi în proiectele în care este interesat (aproape în toate), nu se poate face decât către acel ofertant. Certificările și rapoartele de testare sunt înlocuite periodic de către ofertantul privilegiat cu alte tipuri, astfel încât niciun alt ofertant să nu poată participa la nici o procedură de achiziție proiectată de ..... SRL. Acest proiectant va include cu acordul autorităților contractante în fișele tehnice doar certificările și testările personalizate impuse de ofertantul privilegiat. Prin practicarea unei asemenea modalități de proiectare a unei lucrări de iluminat public, precum cea practică de ..... SRL, se afectează în mod grav concurența până la desființarea acesteia și atribuirea contractului public la valoarea maximă către ofertantul privilegiat.

Referitor la Sistemul de telegestiune, contestatorul prezintă Fișa tehnică nr. 1.

18. Contrar Ghidului de finanțare a proiectelor de iluminat public, prin Proiectul tehnic de execuție proiectantul a prevăzut pentru sistemul de telegestiune o componentă "Controller punct luminos", pentru care a impus cerințe inventate, specifice componentelor utilizate de un anumit ofertant privilegiat, în așa fel încât doar acesta să îndeplinească cerințele impuse de comun acord. În fapt, în Fișa tehnică nr. 2 Controller punct luminos este descrisă la punct și virgulă componentă deținută de ofertantul privilegiat, fără ca prin Ghidul de finanțare să se impună acest lucru.

19. Sistemele de telegestiune nu sunt standardizate nicăieri în lume, astfel încât proiectantul lucrării să poată impune în Proiectul tehnic de execuție întocmit, iar Autoritatea contractantă să accepte anomaliile inventate de proiectant pe banii publici, ca reprezentând valori calitative,

așa cum plastic se exprimă Autoritatea contractantă în Punctul de vedere. Includerea în Fișa tehnică nr. 2, parte a Proiectului tehnic de execuție, a unui număr de 30 de cerințe obligatorii, dintre care 12 cerințe de certificări și rapoarte de testare pentru această componentă a sistemului de telegestiune, în timp ce în Ghidul de finanțare nu se impune nicio cerință pentru controllerul punctului de aprindere, s-a realizat cu premeditare și intenția clară de limitare a concurenței sau chiar a suprimării totale a acesteia, astfel încât să deschidă calea liberă către abuzuri și spolierea fondurilor publice de către ofertantul privilegiat, cu largul concurs al Autorității contractante. Cu toate că în Ghidul de finanțare singurele certificări solicitate sunt ENEC și ENEC+, proiectantul include tot felul de certificări inutile pentru componenta controller punct luminos, doar pe motiv că ofertantul privilegiat deține doar acele certificări, însă nu și certificările ENEC și ENEC+ pentru componenta controller punct luminos. Avându-se în vedere faptul că prin Ghidul de finanțare a acestui program nu a fost impusă o astfel de componentă, contestatorul solicită eliminarea din Documentația de atribuire a Fișei tehnice nr. 2 Controler punct luminos, întrucât cerințele prevăzute în această Fișă tehnică sunt de natură a restrânge sau a elimina definitiv concurența, deschizând cale liberă abuzurilor și atentatului la banii publici de către un anume ofertant aflat în relații privilegiate cu proiectantul lucrării.

Contestatorul prezintă Fișa tehnică nr. 3 – Senzor multifuncțional.

20. Senzorul multifuncțional este o componentă care nu privește iluminatul public, motiv pentru care Ghidul de finanțare nu a prevăzut-o. Includerea acestuia de către proiectant în Fișa tehnică nr. 3 a fost realizată strict din interese de favorizare a ofertantului privilegiat care deține un astfel de senzor.

21. Ghidul de finanțare nu a prevăzut printre componentele ce pot fi integrate în proiectele de iluminat finanțate din fonduri publice gestionate de Ministerul Mediului prin Agenția Fondului de Mediu un astfel de senzor pentru că utilitatea lui, comparativ cu cheltuielile de investiție, ar fi foarte mari, ceea ce nu justifică această achiziție. Cei 9 senzori conținuți de senzorul multifuncțional (pct. 1.11 din FT nr. 3) nu au nici cea mai mică legătură cu iluminatul public, astfel încât aceasta să poată fi considerată ca o componentă în funcționarea acestuia.

22. Activitatea senzorului propus este dublată de software-ul sistemului de telegestiune ce va fi implementat, astfel că cerințele de la pct. 1.21 sunt redundante cu sistemul de telegestiune (ceea ce presupune o amplificare nejustificată a costurilor lucrării), ceea ce va determina și mai mult creșterea cheltuielilor în mod inutil pentru realizarea proiectului. Spre ex. senzorul de ninsoare ar trebui să informeze dispecerul de iluminat (dacă există), asupra faptului că la un anumit corp de iluminat a început să ningă (întrucât fiecare corp de iluminat este prevăzut prin proiect cu un asemenea senzor multifuncțional), în cazul în care ninsoarea s-ar limita la respectivul corp de iluminat, însă după cum este cunoscut, ninsoarea reprezintă un fenomen natural care se manifesta pe zone întinse și poate fi constatată cu ușurință și de către dispecer cu ochiul liber sau de către conducerea comunei chiar și fără ajutorul acestui senzor (care va

amplifica în mod inutil cheltuielile proiectului doar că urmare a faptului că ..... SRL și-a brevetat un astfel de senzor).

23. La fel se întâmplă cu oricare din senzorii incluși în Fișa tehnică de către proiectant, fapt ce ridică serioase întrebări cu privire la utilitatea lor în cadrul unui proiect de iluminat public, care are strict rolul de a asigura un iluminat eficient care să producă economii de energie electrică și pe aceasta cale mai puțină poluare cu CO<sub>2</sub>. Faptul că includerea acestui senzor de către proiectant în Fișa tehnică este făcută cu dedicație clară pentru un anumit ofertant este ilustrată de cerință prezentării unui certificat de conformitate emis de un laborator autorizat în care sunt prevăzute a fi respectate zeci de standarde, certificat pregătit cu grija din timp de către ofertantul privilegiat, scopul fiind cât se poate de clar, eliminarea completă a concurenței și adjudecarea contractului public la valoarea maximă estimată și fără concurență. Contestatorul solicită eliminarea Fișei Tehnice nr. 4 din Documentația de atribuire, care nu are nici o legătură cu realizarea proiectelor de iluminat public, prevăzute prin Ghidul de finanțare a iluminatului public, aprobat prin ordin de ministru.

24. În Ghidul de finanțare a proiectelor de iluminat public, sunt prevăzute a fi montate puncte de aprindere clasice (acolo unde se impun), omologate de către societățile de transport și distribuție a energiei electrice în concordanță cu Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, a normelor și normativelor de aplicare ale acesteia. Punctul de aprindere imaginat de către proiectantul ..... SRL, care face obiectul Fișei tehnice nr. 4, este un punct de aprindere clasic, modificat de către societatea ..... SRL, aflată în relații privilegiate cu proiectantul, echipat în mod suplimentar cu o serie de componente (fără nicio legătură funcțională tehnic cu punctul de aprindere) după cum se poate constata parcurgând Fișa tehnică și pentru care laboratorul de testare OICPE a confirmat existența acelor componente adăugate, eliberând un certificat de conformitate însoțit de raport de testare (făcând mențiune despre existența componentelor respective în certificatul și raportul de testare), fără că acest punct de aprindere să fie măcar omologat, potrivit legii pentru a putea fi montat în Sistemul Energetic Național (SEN).

25. Orice instalație electrică sau aparat electric produs, pentru a fi montate în rețelele electrice interconectate în SEN, trebuie, înainte de montaj, să obțină omologarea din partea societăților de distribuție a energiei electrice care administrează rețelele electrice din zona de montaj în scopul asigurării securității în funcționarea SEN. În cazul în care în oricare din rețelele electrice interconectate în SEN ar fi montate aparate electrice neomologate, care în funcțiune ar produce defecțiuni care s-ar propaga în lanț (cascadă) în Sistemul Energetic Național, ar determina deconectarea automată a unor consumatori vitali pentru menținerea frecvenței de funcționare a acestuia sau, în cazuri extreme, poate determina întreruperi parțiale ale SEN sau chiar căderea totală a SEN cu consecințe dezastroase la nivel de țară și cheltuieli enorme de repunere a acestuia din nou în funcțiune.

26. Funcționarea corespunzătoare a SEN este vitală pentru orice țară din lume, astfel că nimeni nu își poate permite să experimenteze instalații electrice/aparate improvizate, care pot induce în SEN perturbații majore, determină chiar încetarea funcționării acestuia, doar din dorință de a

satisface interesele meschine ale unui oarecare ofertant privilegiat. Într-o atare situație nefericită repunerea în funcțiune chiar parțială a SEN ar fi dezastroasă pentru țară, determinând pierderi greu evaluabile.

27. Cu certitudine proiectantul nu a trăit vremurile de riscuri majore în care funcționează SEN pe timpul fostului regim, când, ca urmare a scăderii nepermise a frecvenței de funcționare a SEN, acesta era în permanență în pericol iminent de avarie și doar întreruperile frecvente ale curentului electric la populație și întreprinderi făcea ca acesta să poată fi menținut în funcțiune.

28. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie conștientă de faptul că, acceptând toate improvizațiile proiectantului cu scopul avantajării unui ofertant de a include în fisele tehnice aparatura electrică neomologată, va pune în pericol însăși securitatea în funcționare a Sistemului Energetic Național cu toate consecințele ce derivă din aceasta. O asemenea instalație electrică improvizată de către ..... SRL nu face obiectul fabricației niciunui mare producător de puncte de aprindere ale iluminatului public din România, așa cum se poate constata din parcurgerea site-urilor acestor producători.

29. De altfel, dotările prezentate la pct. 1.17 și informațiile solicitate a fi furnizate pentru punctul de aprindere al iluminatului public nu sunt disponibile pentru niciun alt punct de aprindere, indiferent de producătorul acestuia. Contestatorul a indicat lista cu marii producători de aparataj electric din România, care produc și puncte de aprindere monofazate și trifazate pentru iluminatul public și site-urile acestora, din care se poate constata, în primul rând, faptul că punctele de aprindere ale acestora sunt omologate în întregime a fi montate în SEN din România, iar în al doilea rând pentru a demonstra faptul că niciunul din acești producători nu fabrică și nu livrează un asemenea punct de aprindere echipat și omologat că cel impus de către proiectant prin Fișa tehnică nr. 4.

30. Mai mult, producătorii din afara României, pentru a putea livra un asemenea echipament (punct de aprindere conform Fișei tehnice nr. 4) pe piață din România și care să poată fi utilizat a se monta în instalațiile electrice de iluminat public legate la SEN, ar trebui mai întâi să-și omologheze punctul de aprindere astfel configurat în România, potrivit Legii energiei electrice nr. 123/2012 și abia ulterior ar putea fi comercializat și montat în SEN.

31. Pe piața românească nu s-a montat până în prezent un produs omologat numit Punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate și cu echiparea potrivit pct. 1.17 din Fișa tehnică. Singurul deținător al unui asemenea punct de aprindere neomologat, este firma ... SRL, aflată în relații privilegiate cu proiectantul, dovadă fiind faptul că punctul de aprindere „inventat” de către acesta a fost impus ca cerință în Proiectul tehnic de execuție, beneficiind de o descriere detaliată prin Fișa Tehnică nr. 4.

32. Avându-se în vedere faptul că prin Fișa tehnică nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, impusă ca cerință în Documentația de atribuire, au fost impuse cerințe îndeplinite doar de către un singur ofertant, care și-a fabricat (improvizat) un asemenea punct de aprindere, nesolicitat prin Ghidul de finanțare și care

nu se află în fabricație curentă sau de perspectivă la niciun producător serios de aparataj electric și nu este omologat a fi montat în instalațiile electrice din SEN și prin raportare la relația preferențială a proiectantului cu ofertantul deținător al unui asemenea punct de aprindere, se elimină complet concurența la această procedură și se avantajează unui singur ofertant. Pe cale de consecință, contestatorul solicită eliminarea completă a Fișei Tehnice nr. 4, nefiind necesară în forma solicitată.

33. Așa cum demonstrează datele comparative de mai sus, absolut toate cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 5 exced cerințelor Ghidului de finanțare. În tabelul comparativ din Punctul de vedere depus de către Autoritatea contractantă la pag. 4 pct. b. Sistemul de telegestiune, nu se regăsește nici o similitudine cu cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 5 Sistemul de telegestiune. În schimb, în tabelul respectiv sunt forțate anumite cerințe din Fișele tehnice nr. 2, 3 și 4, fără nicio legătură cu cele ale software-ului sistemului de telegestiune impus prin Ghidul de finanțare.

34. La o verificare atentă a acestora, se poate constata doar o doză de formalism din partea Autorității contractante în susținerile sale, care nu are nicio legătură cu cerințele clare, simple și accesibile tuturor ofertanților interesați, cuprinse în Ghidul de finanțare. Fișa tehnică nr. 5 a Sistemului de telegestiune conține un număr de 51 de cerințe impuse de proiectant, față de un număr de 8 cerințe solicitate prin Ghidul de finanțare. Cerințele solicitate nu au nici o legătură cu cele înscrise în Ghidul de finanțare, ele sunt 100% caracteristici tehnice, funcționale și certificări ale sistemului de telegestiune deținut de ..... SRL, ofertantul în favoarea căruia a fost întocmit Proiectul tehnic de execuție.

35. Solicitarea unor certificări care exced Ghidului de finanțare reprezintă o cerință abuzivă, menită doar să limiteze concurența și să promoveze produsele unui anumit ofertant. Întrucât în Fișa tehnică nr. 5 a Sistemului de telegestiune nu au fost preluate niciuna din cerințele solicitate prin Ghidul de finanțare, fiind stabilite doar cerințe îndeplinite de un anume sistem de telegestiune, deținut de ofertantul privilegiat, contestatorul solicită modificarea Fișei tehnice nr. 5 cu includerea în aceasta doar a cerințelor Ghidului de finanțare ca fiind obligatorii, iar în mod facultativ pot fi incluse și alte cerințe, pe care însă ofertanții să nu fie obligați să le îndeplinească.

NOTE PUNCTUALE CU PRIVIRE LA PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE:

1. Impunerea cerinței de deschidere a compartimentului optic într-un interval scurt de timp (nedefinit) poate determina abuzuri în evaluare și aprecieri subiective pentru ofertanți. De asemenea, prin impunerea dispozitivului de menținere a capacului în poziția "Deschis" se limitează în mod cert concurența, întrucât există o multitudine de alte procedee privind menținerea capacului în această poziție, fără fi nevoie de un dispozitiv special destinat acestei operații. Exemplificarea producătorilor, pentru care pretinde Autoritatea contractantă că folosesc un asemenea dispozitiv, nu este relevantă, de vreme ce, în situația în care sunt și alți producători în piață care dețin și alte sisteme de menținere a capacului în poziția deschis, aceștia nu pot fi blocați de la ofertare doar pentru că Autoritatea contractantă dorește corpuri de iluminat cu un astfel de dispozitiv,

Autoritatea contractantă neavând dreptul de a limita în mod nelegal concurența între operatorii economici.

2. Impunerea numărului de LED-uri este o cerință restrictivă, atâta timp cât ofertanților nu li se poate impune din punct de vedere constructiv ce produse să ofere. Autoritatea contractantă trebuie să cunoască faptul că orice ardere (defecțiune) a unui LED din cele impuse (minim 12 LED-uri) determină pe cale de consecință înlocuirea acestuia (dacă există posibilitatea înlocuirii individuale a LED-ului ars) sau a plăcii optice în ansamblul său, în caz contrar nerespectându-se prevederile SR EN 13201:2016, care sunt obligatorii, astfel că explicația puerilă potrivit căreia, în situația în care se arde un LED de putere mică dintr-un număr de 12 LED-uri, iluminarea ar scădea mai puțin dacă același lucru s-ar întâmpla cu un LED de mare putere, nu este susținută. În realitate, în situația în care oricare din cele două tipuri de LED-uri s-ar arde, fluxul luminos ajuns pe suprafața de iluminare nu ar mai respecta prevederile SR EN 13201:2015 și pe cale de consecință, LED-ul defect (placa LED) trebuie înlocuit.

Motivația potrivit căreia prin arderea unui LED de putere mică se reduce mai puțin fluxul luminos decât în cazul arderii unui LED de mare putere nu poate fi acceptată și nu poate reprezenta un argument pentru eliminarea din procedură a ofertanților care oferă corpuri de iluminat echipate cu LED-uri de mare putere, de ultimă generație și eficiență luminoasă sporită.

3. Prin contestație nu s-a solicitat eliminarea de la ofertare a aparatelor de iluminat care utilizează pentru răcirea LED-urilor senzor termic, care reduce fluxul luminos al lămpii până la dispariție, ci s-a solicitat nediscriminarea ofertanților care dețin alte sisteme de răcire, care asigură funcționalitatea corectă a LED-urilor. Utilizarea de către unii producători (prezenți în lista respectivă, care nu este exhaustivă) a senzorului termic pentru reglarea supraîncălzirii LED-urilor, nu este echivalentă cu faptul că alți producători (mulți la număr), care utilizează alte sisteme de reglare a temperaturii LED-urilor, ar trebui discriminați.

4. Verificarea planeității corpurilor de iluminat nu se poate realiza în mod corespunzător cu o bulă de nivel de jucărie, care nu poate controla și suprafața de iluminat care nu este nici plană și de multe ori este neregulată.

În susținerea faptului că este nelegală cerința referitoare la bula de nivel, contestatorul invocă decizii ale consiliului, publicate în Buletinul Oficial nr. .... și Buletinul oficial nr. ....

5. Susținerea Autorității contractante cu privire la ventilația prin intermediul unei supape nu este caracteristică, aceasta fiind mai mult o impunere a proiectantului lucrării în favoarea producătorului ..... SRL, care a încercat să demonstreze în cadrul unei alte contestații că aparatul de iluminat produs de către acesta realizează ventilația naturală prin intermediul acestei supape, care nu există în fapt. Reluarea cu aceleași argumente a susținerii de către Autoritatea contractantă denotă legătura dintre aceștia, prin promovarea caracteristicilor constructive în mod clar ale corpului de iluminat produs de ..... SRL. Fișa tehnică nr. 1 privind corpul de iluminat stradal cu LED conține în totalitate caracteristicile

constructive aduse ca argument de către Autoritatea contractantă. Proiectantul lucrării este în relații privilegiate cu firma ..... SRL, fapt de natură să explice descrierea din Fișa tehnică privind caracteristicile și certificările acestui tip de corp de iluminat.

Contestatorul subliniază faptul că produsele oferite sunt altele decât cele invocate de contestatoare. Corespunzător fișelor tehnice ale corpurilor cu putere nominală de 25W, 35W, 45W, 50W, 70W, 90W, au fost oferite aparatele de iluminat MESINA produse de ..... SRL, care sunt prevăzute cu sistem de eliminare a căldurii LED-urilor și prin ventilație naturală pentru o răcire eficientă.

Corpul de iluminat propus prezintă striții pentru un bun management al temperaturii. Aceste striții sunt acoperite de un capac pentru evitarea acumulării de murdărie. În ceea ce privește ventilația și, implicit, răcirea, aparatul de iluminat propus este prevăzut cu decupări pentru ventilație. Aceasta este asigurată cu ajutorul unei supape de ventilație, special destinată pentru astfel de aplicații, care permite echilibrarea presiunii și reduce etanșarea carcasei (crearea unui spațiu ermetic).

În fapt, celebra supapă despre care face vorbire Autoritatea contractantă la pag. 17 din punctul de vedere, unde enumeră printre producătorii de renume care ar folosi „această tehnică în construcția echipamentelor” și firma BBIER, nu este altceva decât un simplu orificiu prevăzut cu un dop de culoare neagră pentru evacuarea eventualului condens ce s-ar putea acumula în interiorul corpului de iluminat în exploatare. Autoritatea contractantă, prin susținerea unei astfel de ineptii (supata de ventilație pentru corpul de iluminat) nu numai că insultă inteligența producătorilor din domeniul iluminatului public, dar este în mod clar vasală proiectantului care promovează fără niciun discernământ corpuri de iluminat produse de ..... SRL - privilegiatul proiectantului, care ar fi dotate cu deja celebra așa-zisă „supapă de ventilație”. Chiar și în ipoteza în care acest dispozitiv ar îndeplini cerințele impuse prin Fișa tehnică (în mod cert acest lucru nu se întâmplă), această impunere ar crea discriminări mari între ofertanți și ar avantaja doar ofertanții care dețin astfel de dispozitive în defavoarea altora, care propun alte soluții tehnice și constructive pentru realizarea cerințelor impuse (nu prin supapa de ventilație). Cerința impusă determină eliminarea concurenței și promovarea corpului de iluminat produs de un anumit ofertant.

6. Afirmația nu este scoasă din context, așa cum în mod eronat și cu rea-credință susține Autoritatea contractantă, ci este cerință înscrisă de către proiectant în Fișa tehnică nr. 1 a corpurilor de iluminat aflată în Documentația de atribuire în care se prevede foarte clar: gravarea codului de bare pe carcasa superioară a corpului de iluminat sau inscripționarea indestructibilă, care nu schimbă cu nimic datele problemei. Citirea unui cod QR sau cod de bare gravat cu telefonul mobil este o operațiune imposibilă chiar și în situația în care s-ar găsi o tehnologie de inscripționare indestructibilă cu vopsea sau alte substanțe de acest fel. Problema pe care Autoritatea contractantă trebuie să o explice este legată de necesitatea unei asemenea inscripționări, de vreme ce în lumea întreagă a iluminatului public producătorii au tehnici de marcare a corpurilor de iluminat fie prin aplicarea de autocolante rezistente din hârtie

plastifiată, fie etichete metalice inscripționate cu cerneală durabilă (și nu indestructibilă), pentru că așa ceva nu există. Prin acceptarea unei astfel de cerințe impuse de către proiectant cu scopul clar al favorizării unui anumit ofertant, se creează o discriminare între producătorii de corpuri de iluminat care folosesc tehnologii diferite de marcare a produselor, se limitează drastic concurența și se favorizează un anumit ofertant, care și-a pregătit din timp o astfel de marcare. Tehnologia de marcare a produselor, indiferent de domeniu, prin cod QR sau cod de bare, se realizează cu etichete de hârtie simplă sau plastifiată sau cu etichete metalice inscripționate cu cerneală rezistentă (și nu indestructibilă), pentru că pentru o altfel de tehnologie (gravare sau tehnologie indestructibilă), citirea nu se poate face cu telefonul mobil, așa cum sugerează Autoritatea contractantă în punctul de vedere, fiind nevoie de cititoare speciale adaptate tehnologiei de gravare (distructivă) sau unei tehnologii indestructibile, care înseamnă de asemenea o imprimare în relief a codurilor QR și de bare pe carcasa corpului de iluminat. Toate aceste cerințe vizează doar voință impusă de un proiectant în scopul avantajării evidente a unui anumit producător care și-a pregătit din timp îndeplinirea acestei cerințe de care avea cunoștință încă din faza de proiectare a lucrărilor și de blocare a concurenței.

7. Impunerea unor cerințe prin Documentația de atribuire poate fi realizată de către autoritățile contractante doar pentru ofertanți, indiferent dacă aceștia sunt producători sau furnizori de produse. Atunci când producătorul nu este participant la o procedură de achiziție publică, Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe în numele acestuia. Poate în cel mai fericit caz, să stabilească cerințe în sarcina ofertantului care participă la procedura de achiziție publică în nume propriu, cu produsele unui anumit producător. În atare situație în Documentația de atribuire este necesar să se precizeze foarte clar îndeplinirea cerinței de a pune la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite de către ofertant (indiferent ce calitate are acesta) și nu de către producători (cei care nu participă în mod direct la procedură). Impunerea unor cerințe în sarcina producătorilor care nu sunt ofertanți și nu au nicio relație contractuală cu Autoritatea contractantă, fiind terți față de procedură, este profund nelegală, impunându-se eliminarea acesteia. Impunerea în Documentația de atribuire a unei astfel de cerințe s-a făcut de către proiectant și este susținută de către Autoritatea contractantă doar pentru motivul avantajării unui anumit ofertant aflat în relație privilegiată cu proiectantul. În cazul în care, în procedura de achiziție publică în discuție aplicația mobilă gratuită ar fi oferită de către un ofertant care nu este producător, oferta acestuia ar putea fi declarată neconformă, pentru că nu respectă cerințele Documentației de atribuire și anume că „producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită” și nu ofertantul care nu este producător. Singurul scop al includerii acestei cerințe în Fișa tehnică nr. 1 a Corpului de iluminat stradal cu LED și în Fișa tehnică nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, este de limitare a concurenței și de a avantaja un anumit ofertant, care și-a pregătit din timp terenul în înțelegere cu proiectantul pentru o astfel de echipare a corpurilor de iluminat produse.

Declarația de conformitate emisă de către producător privind respectarea prevederilor standardului SR EN 50419 este inutilă atâta timp cât la pct. 3.2 se solicită prezentarea declarației de conformitate emisă de producător pentru marcajul CE, declarație care atestă îndeplinirea tuturor standardelor UE privind produsul pentru care a fost dată declarația respectivă, nefiind necesară o declarație de conformitate privind îndeplinirea fiecărui standard în parte.

9. Certificarea ENEC solicitată de altfel și prin Ghidul de finanțare reprezintă în conformitate cu standardul SR EN ISO/CEI 17067:2014, Schema nr. 5 de certificare a produsului din procesul de producție, cea mai complexă schemă de certificare pentru aparatajele electrice, inclusiv cele de iluminat public, prin care se acordă produsului licență de marcă pe toată perioada de valabilitate a certificării. Impunerea unei alte scheme de licențiere a corpului de iluminat, inferioară certificării ENEC, reprezintă un abuz clar al proiectantului cu concursul Autorității contractante, pentru simplul motiv că un anumit ofertant deține o Schemă de certificare efectuată de către Laboratorul OICPE București, iar acest ofertant se află în relații privilegiate cu proiectantul. Impunerea și a altei scheme de certificare decât certificarea ENEC reprezintă în mod clar o cerință abuzivă introdusă în Fișa tehnică nr. 1 Corp de iluminat cu LED, Fișa tehnică nr. 2 Controller punct luminos, Fișa tehnică nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, doar pentru faptul că un anumit ofertant și-a pregătit cu anticipație și aceste certificări și a impus includerea lor de către proiectant în fișele tehnice menționate, determinând prin aceasta, restrângerea concurenței și avantajarea ofertantului privilegiat.

10. Cu privire la punctul de vedere al Autorității contractante în legătură cu critica referitoare la cerința de „a prezenta pentru corpul de iluminat atât Declarație de conformitate cât și Certificat de conformitate”, contestatorul invocă prevederile corecte ale HG nr. 668/2017, care la art. 10. – *„(1) prevede faptul că „Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă.*

*(2) Schema de certificare se stabilește prin echivalarea cu sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței prevăzut pentru produsul în cauză prin Decizia Comisiei Europene referitoare la procedura de evaluare și verificare a constanței performanței aplicabilă produsului respectiv.*

*(3) Produsul pentru construcții pentru care nu este emisă o decizie a Comisiei Europene se comercializează însoțit de declarația de conformitate emisă de producător pe baza evaluărilor și verificărilor efectuate de acesta”.*

Corpul de iluminat nu face parte din categoria materialelor de construcții pentru care să existe o decizie a Comisiei Europene, astfel încât la comercializare acesta să fie însoțit atât de Declarația de Conformitate, cât și de Certificatul de conformitate. Astfel, afirmațiile Autorității contractante din punctul de vedere exprimat în legătură cu această critică reprezintă un neadevăr, susținut doar cu scopul avantajării unui anume

ofertant, care și-a pregătit cu ajutorul proiectantului privilegiat impunerea acestei cerințe nelegale în Fișa tehnică. Preocuparea deosebită a Autorității contractante în a ascunde cu grijă adevărul în ceea ce privește impunerea celor două documente ca cerință a fișelor tehnice, se poate observa și din modul în care încearcă să argumenteze un neadevăr prin eludarea legii, ceea ce spune multe despre corectitudinea organizării procedurii de achiziție publică de către Autoritatea contractantă. Prin impunerea acestei cerințe în Fișa tehnică nr. 1 Corp de iluminat cu LED, Fișa tehnică nr. 2 Controller punct luminos, Fișa tehnică nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, s-a premeditat cu bună știință restrângerea sau eliminarea concurenței și avantajarea nelegală a unui anumit ofertant privilegiat. În fapt, „grava inducere în eroare și disimularea adevărului” îi este caracteristică Autorității contractante (în tandem cu proiectantul), iar nu contestatorului.

11. Autoritatea contractantă, prin intermediul proiectantului, a inclus și în Fișele tehnice nr. 2 și nr. 4 aceeași cerință de prezentare de către ofertanți atât a Declarației de conformitate, cât și a Certificatului de conformitate, cu toate că HG nr. 668/2017 invocată de Autoritatea contractantă nu obligă la aceasta, atâta timp cât corpurile de iluminat nu fac obiectul deciziei Comisiei Europene, așa cum s-a arătat și la pct. 10 de mai sus. Includerea acestei cerințe are exclusiv scopul de a restrânge sau elimina concurența și de a avantaja un anumit ofertant. Calitatea și performanțele unui produs, contrar susținerilor Autorității contractante, nu sunt date de numărul certificărilor pe care le colecționează un produs (multe dintre acestea făcute pentru a restrânge concurența), ci de constanța producției și calității produsului, lucruri care nu pot fi certificate pentru fiecare produs fabricat în parte, întrucât eliberarea unei certificări sau raport de testare se face pentru caracteristicile tehnice, funcționale, constructive, performanța și calitatea mostrei supusă testării. Laboratorul de testare își asumă responsabilitatea doar pentru mostra efectiv testată, nu și pentru producția viitoare fabricată din produsele respective, această responsabilitate incumbând strict producătorului care, prin Declarația de conformitate, declară pe proprie răspundere faptul că toate produsele fabricate sunt conforme cu Certificatul/Raportul de testare al laboratorului de testare emis pentru mostra testată. Așadar și cerințele impuse prin fișele tehnice indicate mai sus au un singur scop, obstrucționarea sau eliminarea concurenței și avantajarea unui anumit ofertant.

12. Pentru ca un sistem de telegestiune să fie compatibil TALQ nu este suficientă prevederea din Fișa tehnică nr. 5 Sistem de telegestiune, ca ofertantul să fie membru cotizant al acestei organizații, ci este necesară compatibilitatea sistemului de telegestiune cu standardele TALQ, ceea ce înseamnă că sistemul de telegestiune ofertat să fie publicat în secțiunea corespunzătoare din site-ul organizației TALQ, astfel încât informațiile respective să poată fi consultate public. Publicarea unui sistem de telegestiune pe site-ul acestei organizații nu se poate efectua decât în condițiile în care acest sistem îndeplinește toate standardele, performanțele și valorile promovate de organizația TALQ. Ori impunerea proiectantului, cu acceptul larg al Autorității contractante, în sensul că este suficient să fii membru cotizant al acestei organizații (fapt ce poate fi

îndeplinit de oricine dispus să plătească cotizația de 3.500-4.000 euro/an) ca sistemul de telegestiune oferat să îndeplinească standardele TALQ, este făcută doar pentru a permite ofertantului privilegiat participarea la această procedură fără ca sistemul de telegestiune deținut să fie atestat TALQ. Introducerea și a acestei așa-zise compatibilități a sistemului de telegestiune cu principiile TALQ, fără că acesta să fie recunoscut de organizația TALQ, prin publicarea pe site-ul organizației, doar pentru că un anume ofertant și-a cumpărat un loc de membru, prin plata unei cotizații, are doar menirea de a restrânge concurența și a avantaja un asemenea ofertant.

În susținerea faptului că este nelegala cerința „Sistemul de telegestiune propus trebuie să fie compatibil TALQ sau similar”, contestatorul invocă decizia Consiliului publicată în Buletinul oficial nr. ..., cea din Buletinul oficial nr. ... și decizia Consiliului publicată în Buletinul oficial nr. ...

Pentru considerentele expuse atât în cuprinsul contestației, cât și în cuprinsul prezentelor concluzii scrise, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., .... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în ....., județul ....., cod CPV 45310000-3.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, .... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. ....

În cuprinsul contestației, .... SRL aduce critici privind documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, după cum urmează:

Consiliul reține că un prim aspect vizează faptul că întocmirea proiectului tehnic ar favoriza un anume operator economic, respectiv .... SRL.

Consiliul constată caracterul speculativ al acestei critici, întrucât contestatorul nu dovedește că specificațiile tehnice ale prezentei proceduri sunt întocmite pe baza unor echipamente ce ar putea fi livrate doar de operatorul indicat.

Or, sarcina probării unei critici este strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca nesusținută, această critică.

În continuare, criticile vizează cerințe tehnice din fișele tehnice atașate proiectului tehnic.

Contestatorul susține că FT nr. 1 – „Aparat de iluminat stradal cu LED” conține o cerință restrictivă: „1.14 Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”, solicitând modificarea ei, astfel: „Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția Deschis pe durata realizării intervențiilor cu siguranța de menținere.”

Consiliul constată că cerința reclamată nu reprezintă un avantaj evident de natură tehnică pentru autoritate, fapt confirmat chiar de aceasta în punctul de vedere, în care susține că este interesată de buna exploatarea sistemului de iluminat.

Necesitatea achizitorului este ca acel compartiment să poată fi deschis facil într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat, neavând importanță modalitatea de intervenție, din perspectiva performanței elementelor ce compun sistemul de iluminat.

Forma actuală a cerinței este în dezacord cu prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”, fiind un obstacol nejustificat în calea concurenței. Astfel, Consiliul consideră întemeiată critica formulată de contestator.

- Referitor la cerința tehnică „*Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă*”, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, a citat din standardul IEC nr. 60596-1:2014, în care se menționează condiția de înlocuire fără dificultate a componentelor corpului de iluminat.

Consiliul constată că prevederile din standardul citat se regăsesc în cadrul cerinței tehnice sub forma sintagmei „interval scurt de timp”, o astfel de exprimare fiind similară modului de deschidere fără dificultate a compartimentului optic.

Pe de altă parte, neprecizarea, în cuprinsul cerinței, a timpului de realizare a mentenanței nu va permite comisiei de evaluare să respingă nicio ofertă, indiferent de tipul de echipament oferat, atâta timp cât deschiderea compartimentului optic se face fără dificultate, drept pentru care Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

- Privitor la cerința tehnică „*Placa LED trebuie să conțină minim 12 LED-uri*”, contestatorul solicită eliminarea numărului de leduri.

Consiliul reține că necesitatea autorității contractante este de a obține o anumită eficiență luminoasă, cu un anumit consum energetic. În acest sens, în fișa tehnică s-au stabilit următorii parametri: „Eficiența luminoasă aparat de iluminat (include pierderile prin driver și sistemul optic): minim

160; Putere instalată: Tip 1: maxim 22 W". În acest sens, este și punctul de vedere al achizitorului care se arată interesat de performanțele corpului de iluminat, respectiv de fluxul luminos și consumul de energie electrică.

Impunerea ca acești parametri să fie obținuți cu minim 12 leduri reprezintă stabilirea nejustificată a unei anume soluții constructive, contrar prevederilor de la art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Deși în punctul de vedere, autoritatea susține că fișa tehnică privește aparate de mică putere mică [*„finanțare investitiei are ca scop obtinerea unei economii de energie, nu cresterea consumului, iar solicitarea de aparate de putere mica si eficienta mare – este o cerinta logica. Nimeni nu conditioneaza ofertantul contestatar sa isi produca/sa se aprovizioneze cu aparate led cu putere mai mica si cu aceeasi eficienta ca cea solicitata prin documentatia de atribuire.”*], totuși, în aceeași fișă tehnică (pct. 1.15) se face referire la „Echipare cu sursă luminoasă tip LED de mare putere”.

Totodată, Consiliul constată că achizitorul nu justifică motivul pentru care un aparat de iluminat, dotat cu alt număr de leduri, de exemplu 8 sau 10 leduri, nu ar putea atinge parametri tehnici din fișa tehnică a echipamentului.

În fapt, autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice prin raportare atât la cerințe de performanță (putere, eficiență luminoasă etc.), cât și prin raportare la cerințe funcționale (număr de leduri), contrar prevederilor de la art. 156 din Legea nr. 98/2016, care arată modul în care se stabilesc specificațiile tehnice:

*„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

*a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;*

*b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";*

*c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;*

*d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.”*

De altfel, Ghidul de finanțare, la art. 11 „Cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect”, prevede doar cerințe de performanță, nu și constructive/funcționale:

„(1) Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime:

a) domeniu de utilizare: iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală;

b) protecție la supratensiuni de comutație, suprasarcină, scurtcircuit, supraîncălzire;

c) frecvența nominală în rețea: 50 Hz;

d) factor de putere: minimum 0,92;

e) grad de protecție: IP65-IP66;

f) rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: IK08- IK10; elementul difuzant: sticlă sau policarbonat stabilizat UV;

g) indicele de redare a culorilor:  $R_a \geq 70$ ;

h) temperatura de culoare  $T_c$  (situată în intervalul): 2.700-5.000 K +/- 5%; carcasa metalică sau alt material rezistent la UV;

i) durata de viață nominală: minimum 100.000 ore, L80B10, certificat de producătorul de aparate de iluminat.”

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unui interval de numere de leduri, cu care va fi dotată placa LED, care să îi poată satisface necesitățile sale.

-Referitor la cerința tehnică „Placa LED va fi prevăzută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit”, contestatorul consideră restrictivă impunerea soluției constructive „placa LED va fi prevăzută cu un senzor termic”, deoarece nu se regăsește în echipamentele actuale.

În soluționarea acestei critici, Consiliul apreciază a fi relevante următoarele susținere ale achizitorului din cadrul punctului de vedere, care justifică necesitatea cerinței:

„Rolul senzorului termic (sau NTC) este de a proteja aparatul de iluminat în acele eventuale cazuri speciale în care temperatura depășește pragul optim de funcționare. Răcirea prin managementul termic, fie el și combinat, al carcasei nu rezolvă supraîncălzirea locală a plăcii LED, această supraîncălzire fiind efectul unei creșteri bruște a curentului, fiind un regim temporar de funcționare (dependent de starea rețelei de alimentare sau de existența unui scurtcircuit sau chiar a unei descărcări atmosferice) și nu un regim permanent. Contrar afirmației contestatarului «producătorii consacrați nu utilizează un asemenea sistem de răcire a LED-urilor aflate în funcțiune», menționăm, după cum se poate observa și din tabelul de mai jos, că cei mai consacrați producători de aparate la nivel mondial utilizează senzorul NTC ca o garanție suplimentară a faptului că aparatele de iluminat vor ajunge la durata de viață medie de 100.000 ore (24 de ani la 4150 de ore de funcționare anual)».

Pe de altă parte, Consiliul observă că susținerile contestatarului nu sunt însoțite de dovezi în acest sens, acesta neprezentând nicio variantă de echipament care ar putea satisface necesitatea achizitorului și în alt mod. Or, sarcina probării unei critici este strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o

dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege". Astfel, Consiliul va respinge, ca nesusținută, această critică.

-Referitor la cerința tehnică „Aparatul de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, contestatorul solicită eliminarea obligației ca aparatul să fie dotat cu bulă de nivel.

Din punctul de vedere al autorității, Consiliul reține că aceasta este interesată de verificarea permanentă a planeității echipamentului, conform SR EN 13201:2015, „în cadrul operațiunilor de mentenanță postgaranție”. În acest context, Consiliul constată că specificația contestată vizează asigurarea instalării corecte a echipamentului de iluminat, prin urmare privește activitatea executantului, nu a beneficiarului.

Deși autoritatea susține că „au fost propuse aparate de iluminat echipate cu bulă de nivel care conduc la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului”, nu arată că alte instrumente de verificare a planeității ar conduce la timpi mai mari de instalare.

Din contră, verificarea planeității la un echipament dotat cu bulă de nivel pare mai dificil (chiar imposibil) de efectuat de la sol, față de utilizarea unui sistem laser. Astfel, Consiliul consideră cerința tehnică neadecvată necesității obiective din caietul de sarcini, întrucât planeitatea se poate verifica și în alte moduri, drept urmare va obliga achizitorul să elimine cerința privind dotarea echipamentului cu bulă de nivel.

-Referitor la cerința tehnică „Aparatul de iluminat va fi dotat cu supapa de ventilație care va asigura ventilația, echilibrarea presiunii și reducerea etanșării carcasei (crearea unui spațiu ermetic)”, contestatorul solicită eliminarea acesteia.

Consiliul apreciază întemeiată această critică, deoarece rolul supapei este de a permite trecerea aerului doar într-un singur sens (în cazul de față, pentru scăderea presiunii din interiorul corpului de iluminat), în timp ce operațiunea de ventilație presupune reintroducerea aerului în echipament. Așadar, prin această supapă nu se poate asigura ventilația carcasei.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă are nevoie de crearea unui spațiu ermetic (adică, etanș) dar, totodată, să se reducă etanșarea carcasei. Or, cele două activități sunt antagonice.

Mai mult decât atât, pentru stabilirea etanșeității, achizitorul a stabilit la cerința de la 1.14 „Grad de etanșare IP”, care reprezintă o cerință de performanță. Prin impunere unei cerințe funcționale (supapă de ventilație) și a unei cerințe de performanță (grad de protecție), achizitorul a încălcat prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul va obliga achizitorul să modifice specificația tehnică atacată, în sensul eliminării cerinței referitoare la „supapa de ventilație”, întrucât aceasta nu poate asigura scopul pentru care a fost solicitată.

-Referitor cerința de gravare a codurilor QR, contestatorul solicită eliminarea ei, având în vedere prevederile din fișele tehnice, referitoare la:

- *„Aparatul de iluminat va avea inscripționat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, un cod de bare sau QR pe carcasa acestuia. Se va prezenta o fotografie pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Din considerente de durabilitate nu sunt acceptate etichete autoadezive.”;*
- *„Material carcasă: policarbonat rezistent la UV, cod de bare sau cod QR gravat pe carcasă sau orice altă inscripționare indestructibilă (nu sunt acceptate etichete autoadezive)”*

Contestatorul reclamă faptul că autoritatea nu a specificat informațiile care ar trebui incluse în codul respectiv, dar și interdicția utilizării etichetelor autoadezive.

Consiliul consideră întemeiată prima parte a criticii, deoarece rolul unui cod de bare sau QR este de a furniza informații cititorului. Or, cerința tehnică trebuia însoțită de datele de interes ale achizitorului.

Cât privește critica adusă obligației de prezentare a fotografiei pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, Consiliul observă că autoritatea nu formulează nicio apărare, respectiv nu prezintă argumente pentru care demonstrarea îndeplinirii cerinței s-ar putea realiza doar prin prezentarea unei fotografii, nu și a altor mijloace de probă adecvate.

Pentru acest motiv, critica de prezentare a fotografiei pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței se dovedește a fi întemeiată, operatorii economici având posibilitatea prezentării oricăror alte mijloace de probă adecvate, în acest sens.

Referitor la metoda de aplicare a codului, achizitorul arată în punctul de vedere că este interesat ca informația să poată fi citită timp îndelungat. Or, condiția să fie „indestructibil” (să nu poată fi distrus) este contrară duratei limitate de timp de 24 de ani.

Însă, cerința tehnică nu este formulată prin raportare la un interval de timp, ci la o soluție constructivă. Drept pentru care, Consiliul consideră întemeiată critica și va obliga achizitorul să modifice cerința tehnică, prin eliminarea sintagmei „*nu sunt acceptate etichete autoadezive*” și precizarea perioadei de timp pentru care codul de bare sau QR să poată fi citit, revenind operatorilor economici participanți la procedură sarcina probării îndeplinirii acestei cerințe.

-Privitor la cerința tehnică referitoare la aplicația mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore, Consiliul reține prevederile similare din:

fișa tehnică nr. 1- pct. 1.17:

*„Producătorul aparatelor de iluminat va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos. Aplicația va avea minim două funcțiuni principale: a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat; b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat;*

*Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat:*

*Nume produs;*

*Cod produs;*

*Puterea nominală;*

*Fluxul luminos;*

*Culoarea aparatului;*

*Temperatura de culoare a luminii;*

*Indicele de redare al culorii;*

*Tipul distribuției luminoase;*

*Numărul de LED-uri;*

*Clasa de izolație;*

*Factorul de putere; - Data producției;*

*Gradul de etanșeitate IP;*

*Gradul de rezistență la impact IK;*

*Greutate;*

*Tipul LED-urilor;*

*Dimensiunea permisă a consolei de fixare 0;*

*Tipul driverului;*

*Opțiunea de control;*

*Opțiuni de telemanagement;*

*Furnizeaza codurile de comandă pentru piese de schimb: driver, modul LED, etc.*

*Setări driver”*

*fișa tehnică nr. 2 - pct. 1.15:*

*„Producătorul controllerului va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.*

*Aplicația va avea minim două funcțiuni principale:*

*a)furnizare de date unice despre controller;*

*b)introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat;*

*Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat:*

*-Nume produs;*

*-Cod produs;*

*-Data producției;*

*-Tensiunea de alimentare;*

*-Consum propriu;*

*-Gradul de etanșeitate IP;*

*-Gradul de rezistență la impact IK;*

*-Tip soclu montaj;*

*-Tip comunicație;*

*-Interval dimming;*

*-Nivel echipare controller;*

*-Furnizeaza codurile de comandă pentru piese de schimb.*

*Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat:*

*-Introducerea locației de instalare;*

*-Adăugarea de note referitoare la controller sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp);*

*Introducere de date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor (...).*

Contestatorul arată că punerea la dispoziție a unei aplicații mobile nu poate fi realizată de către producător, ci de către ofertant, întrucât acesta din urmă va avea o relație cu autoritatea contractantă. Consiliul consideră întemeiată critica, deoarece oferta este depusă, în general, de către operatori economici care vând echipamente realizate de diverși producători. Astfel, cu excepția ofertanților producători, autoritatea contractantă nu va putea să impună condiții tehnice unor terțe părți cu care nu va avea relații comerciale.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere, întrucât aceasta este interesată de trasabilitatea echipamentului, nu de furnizarea aplicației de către producător [*„Toți producătorii de aparate de iluminat la nivel mondial migrează către aplicații mobile care ușurează interacțiunea dintre utilizator și echipamentul montat. Mentenanța unui aparat de iluminat cu o durată de viață de peste 24 de ani poate fi asigurată și de cinci operatori delegați diferiți (presupunând un termen mediu de 5 ani al unui contract de delegare de gestiune). Este, așadar, crucial ca aparatul de iluminat să posede posibilități de verificare a trasabilității echipamentului.”*].

În consecință, se impune modificarea cerinței tehnice, în sensul ca aplicația să fie furnizată de ofertant, nu de producător.

Însă, Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului, referitor la aceeași cerință tehnică, respectiv faptul că *„impunerea modului în care va trebui să funcționeze această aplicație «Aplicația va avea minim două funcții principale: a) Furnizare de date unice despre aparatul de iluminat și b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat», nu poate fi impusă producătorilor care nu sunt ofertanți în procedură. Tipul informațiilor solicitate (...), din aplicație sunt informații ce se regăsesc în totalitate în Fișa tehnică a corpului de iluminat solicitat emisă și semnată de producător (solicitată la pct. 3.1), astfel că obligarea unui producător la o asemenea aplicație nu poate avea niciun sens sau finalitate legală”*, deoarece aceste prevederi ale caietului de sarcini se referă la funcții ale aplicației (ofertantul considerând că este în sarcina sa furnizarea ei), nu la obligații ale producătorului.

În consecință, critica se dovedește a fi nesusținută.

-Prin critica privind dublarea cerinței de prezentare a declarației de conformitate, contestatorul solicită eliminarea, din cadrul FT nr. 1, a cerinței *„3.3 Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător privind respectarea prevederilor standardului din seria **SR EN 50419** privind marcarea echipamentelor electrice și electronice.”*, deoarece se regăsește la pct. *„3.2 Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene”*;

Consiliul reține că cerința reclamată reprezintă o aplicare a prevederilor din Ghidul de finanțare, de la art. 10: *„(1) Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele criterii: (...) respectă prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public, ale standardelor*

din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat și ale standardelor din seria SR EN 50419 privind marcarea echipamentelor electrice și electronice, asumate prin cererea de finanțare".

În consecință, având în vedere că în Ghidul de finanțare se face referire la seria SR EN 50419, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

-Contestatorul solicită eliminarea cerinței referitoare la licența de utilizare a mărcii de conformitate, din cuprinsul:

- fișei tehnice nr. 1 pct. 3.7 „Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției.”, deoarece aceeași cerință s-ar regăsi în cuprinsul pct. 3.4 „Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598- 1:2015, SR EN 60598-2-3:2003 + A1:2011 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare” și la pct. 3.5 „Se va prezenta certificat ENEC Plus ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003, EN 62722-2-1:2016 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”;
- fișei tehnice nr. 2 pct. 3.4 „Controller-ul va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”.

Consiliul reține că, în punctul de vedere, achizitorul face referire doar la standardul ISO 17067: 2014, fără a formula apărări concrete față de critica de mai sus.

De asemenea, Consiliul reține că, prin proiectul tehnic s-au stabilit următoarele reguli: „Caracteristicile și performanțele echipamentelor utilizate vor fi garantate prin prezentarea documentelor de conformitate și performanță solicitate în fișele tehnice format F5 anexate proiectului tehnic. Aparatele de iluminat vor deține mărci de conformitate de prestigiu, recunoscute la nivel european si mondial, ca ENEC sau ENEC+.”.

Așadar, chiar proiectantul arată că mărcile de conformitate recunoscute sunt cele emise de ENEC sau ENEC+.

Din cuprinsul site-ului [www.enec.com](http://www.enec.com), Consiliul reține că deținerea, de către un producător, a unui certificat ENEC (emis de un organism de certificare) demonstrează că produsele electrice pe care le realizează respectă standardele europene de siguranță [ENEC, the high quality European Mark for electrical products is now 27 years old! It demonstrates compliance with European standards (ENs), mainly related to safety. The ENEC mark is complementary to the mandatory CE marking on the electrical products placed on the European market. Being granted by a 3rd party, independent from the manufacturer or importer, the ENEC mark always signifies that the product is safe in accordance with the appropriate

*European directive (for example: LVD, MD). European Certification Bodies in the electrical sector have opened the ENEC European Safety Mark to all electrical product sectors. Tests are carried out in approved independent test laboratories (ENEC TLs) located worldwide or, under certain conditions, in approved manufacturers' laboratories.].*

De asemenea, Consiliul observă că, prin Ghidul de finanțare sunt prezentate următoarele „Cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect”:

*„(1) Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime: (...)*

*k) vor avea aplicat marcaj CE în conformitate cu directivele europene în vigoare;*

*l) vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe”.*

Autoritatea contractantă, fiind interesată ca ofertanții să demonstreze performanțele produselor, trebuie să respecte prevederile din Ghidul de finanțare, pe care, de altfel, în mod constant îl citează în punctul său de vedere.

Emitentul Ghidului a considerat suficient, în acest sens, prezentarea certificatelor ENEC și ENEC+, precum și aplicarea marcajelor CE pe corpurile de iluminat.

Astfel, impunerea, prin caietul de sarcini a unei alte cerințe, cum este cea de la pct. 3.7 (FT nr. 1) și pct. 3.4 (FT nr. 2), privitoare la prezentare unei licențe de utilizare a mărcii de conformitate, emisă de organismul de certificare/acreditare, prin care să se dovedească controlul producției, constituie o cerință excesivă și restrictivă. În lipsa unor argumente pertinente pentru această critică, din partea autorității contractante, Consiliul va obliga achizitorul la eliminarea cerinței pct. 3.7 (FT nr. 1) și pct. 3.4 (FT nr. 2).

-Contestatorul consideră că, din cuprinsul fișelor tehnice FT nr. 2, FT nr. 3 și FT nr. 4, trebuie eliminată obligația de prezentare a certificatelor de conformitate/rapoartelor de testare, întrucât acestea sunt dublate de solicitarea depunerii declarației de conformitate, astfel:

- din FT nr. 2, a cerinței de la pct. 3.3 „Se va prezenta *certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015, SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + AI:2019, SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A 1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 + AI 1:2020, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN 61000-4-2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + AI:2008 + A2:2011, SR EN 61000-4- 4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2005, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A 1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, SR EN 60068-2-78:2013 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”*, deoarece este dublată de cerința de la pct. „3.2 Se va prezenta declarația

de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene.”;

- din FT nr. 3, a cerinței 3.3 „Se va prezenta certificat de conformitate ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368- 1:2020 + A1 1:2020 + AC:2020, SR EN 61000-6- 3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55011:2016 + A1:2017, SR EN IEC 51000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN IEC 51000-6-1:2019, SR EN 55035:2017, SR EN 61000-4- 2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + A 1:2008 + A2:2011, SR EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 51000-4-11:2005, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN”, deoarece este dublată de cerința de la pct. „3.2 Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene.”;

- din FT nr. 4, a cerinței 3.3 „Se va prezenta certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune) respectă următoarele standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2012, SR EN 61000-6-3:2007 +A1:2011 +AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55011:2016 + A1:2017, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 55035:2017, SR EN 61000-4-2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + A1:2018 + A2:2011, SR EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4- 11:2015, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.”, deoarece este dublată de cerința de la pct. „3.2 Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene.”

Consiliul reține că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a prezentat doar diferențe între declarația de conformitate și certificatul de conformitate, fără a formula apărării față de criticile contestatorului.

De asemenea, Consiliul reține că, prin Ghidul de finanțare, la art. 11 (mai sus citat), s-a stabilit că demonstrează conformității echipamentelor se va realiza prin aplicarea marcaj CE în conformitate cu directivele europene în vigoare și prin certificate ENEC și ENEC+ sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene. Așadar, este suficient ca furnizorii echipamentelor să prezinte „declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE”, precum și certificate ENEC și ENEC+ sau rapoarte de testare.

Mai mult decât atât, conform definiției de la art. 2 pct. 21 Regulamentul (CE) NR. 765/2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93: „«marcaj CE» înseamnă un marcaj prin care producătorul indică faptul că produsul este în conformitate cu cerințele aplicabile stabilite în legislația comunitară de armonizare care prevede aplicarea sa pe produs.”

Astfel, întrucât cerința de la pct. 3.3 este acoperită de cerința de la pct. 3.2 (care obligă la respectarea întregii legislații comunitare, privitor la

punerea pe piață a produselor), Consiliul consideră întemeiată critica, devenind necesară eliminarea primei.

-Față de FT nr. 2, contestatorul solicită eliminarea cerințelor de la pct. 3.5 și 3.6, referitoare la rapoartele de testare, deoarece ar fi incomplete, lipsind „ce se solicită a fi testat prin Raportul de testare”:

- 3.5 „Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1 :2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”;

- 3.6 „Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368-1:2020 + AC:2020 + A1 1:2020, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

Consiliul observă lipsa unor susțineri pertinente, contestatorul nearătând motivele pentru care ar fi în imposibilitatea ofertării unui echipament care să respecte standardele cuprinse la cele două cerințe. Critica fiind de ordin general, fără motivări precise, Consiliul o va respinge ca nesusținută.

-Din cuprinsul FT nr. 4 - Sistem de telegestiune iluminat public, contestatorul solicită eliminarea pct. 1.13 *„Sistemul permite utilizatorului stabilirea, la nivel granular a tipului de raport urmărit (consum energie, avarii), precum și a intervalelor de timp de interes sau a perioadelor ce se doresc a fi comparate.”*, deoarece expresia „nivel granular” nu constituie o referință tehnică.

Consiliul observă că, prin această cerință tehnică, se solicită, în fapt, informații despre consumul de energie, avarii, a intervalelor de timp de interes sau a perioadelor ce se doresc a fi comparate. Însă, unitatea de măsură, „granular”, nu poate fi cuantificată, deoarece singurul înțeles al acestuia este de „granule”, iar datele pe care le dorește achizitorul nu pot fi, în niciun caz, măsurate în granule (unitatea de măsură a consumului de energie electrică este Watt-ul, avariile se cuantifică, cel puțin, în numărul lor, intervalele de timp în minute/ore etc.).

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine din cadrul FT nr. 4, de la pct. 1.13 sintagma „nivel granular”.

-Din fișa tehnică nr. 4, pct. 3.5, contestatorul critică modul de stabilire a compatibilității sistemului de telegestiune și solicită eliminarea condiției ca producătorul să fie inclus în pagina de internet a consorțiului TALQ (să aibă calitatea de membru), respectiv modificarea pct. 3.5: *„Sistemul de telegestiune propus trebuie să fie compatibil TALQ sau similar. Pentru compatibilitatea TALQ se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ, iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ, în lista membrilor asociați, <https://www.talq-consortium.org>. Pentru platforme/consorții/ alianțe similare TALQ, se va demonstra apartenența și similaritatea”,* prin înlocuirea textului *„producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ, în lista membrilor asociați, <https://www.talq-consortium.org>”,* cu formularea *„pentru interoperabilitate*

prin API Standardizat TALQ cu alte Sisteme Smart City, soluția oferită va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ la secțiunea produse certificate <https://www.talq-consortium.org/certified-products.html>”.

Consiliul reține că achizitorul a precizat în punctul de vedere că cerința de mai sus respectă condițiile din Ghidul de finanțare, de la art. 11 alin. (2): „Sistemele de telegestiune ce urmează a fi montate prin proiect trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime: (...) f) să colecteze date de la controlerile de puncte de lumină și să le furnizeze utilizatorului sau către software-uri terțe, cum ar fi sistemele de gestionare a activelor (AMS), sistemele de informații geografice (GIS); g) să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței;”.

Însă, în Ghid nu se regăsește cerința ca „producătorul sistemului să apară pe pagina de internet a consorțiului TALQ, în lista membrilor asociați”.

Din punctul de vedere al achizitorului, Consiliul înțelege că acesta nici nu ar fi impus ca producătorul să aibă calitatea de membru: „nu există nicio condiționalitate cu privire la apartenența TALQ a producătorului de telegestiune, acesta putând fi parte din orice altă alianță/consorțiu/platformă care reunește mai mulți integratori de soluții smart city”.

De interes pentru autoritatea contractantă este soluția tehnică, așa cum se prevede la art. 11 alin. (2) din Ghidul de finanțare (redat mai sus și pe care aceasta îl citează): „să colecteze date de la controlerile de puncte de lumină și să le furnizeze utilizatorului sau către software-uri terțe, (...) să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente”.

Astfel, Consiliul va obliga achizitorul să modifice specificația tehnică, în sensul cerut de contestator.

-Față de cerința tehnică de la pct. 5.1 din fișa tehnică nr. 4: „Producătorul sistemului de telegestiune pune la dispoziția clienților un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și a utilizatorului atât în perioada de instalare cât și în perioada de garanție. Se vor prezenta modalitățile de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email etc.), timpii de răspuns medii.”, contestatorul solicită eliminarea ei, deoarece:

- pe de o parte, nu poate fi stabilită o astfel de obligație în sarcina producătorului, ci numai a ofertantului, iar,
- pe de altă parte, „solicitarea de a prezenta, încă din faza de ofertare, elementele concrete ale serviciului telefonic gratuit, prin indicarea unui număr de telefon deja rezervat, presupune un contract cu un operator de telefonie, sau indicarea unui website, email, alte mijloace, timpii de răspuns medii, denotă în mod clar imparțialitatea proiectantului în realizarea fiselor tehnice și avantajarea ofertantului care are deja pregătite cerințele respective”.

Consiliul reține a fi întemeiată critica privind obligarea producătorului de se implica în contract, sub aspectele expuse la cerința nr. 5.1, deoarece contractul va fi încheiat achizitor cu ofertantul câștigător, cu excepția cazului în care executantul ofertant are și calitatea de producător.

Însă, Consiliul apreciază a fi neîntemeiată solicitarea de eliminare a cerinței *„Se vor prezenta modalitățile de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email etc.), timpii de răspuns medii.”*, întrucât nu s-a cerut includerea în ofertă a unui număr de telefon, ori a unei adrese de internet/email, ci doar indicarea modalității în care se va realiza serviciul de asistență, precum și precizarea timpilor de răspuns. O astfel de cerință corespunde nevoii autorității contractante, nefiind restrictivă, pentru că nu presupune nicio cheltuială suplimentară pentru ofertanți (cum susține contestatorul că ar fi obligat să încheie, spre exemplu, un contract de telefonie mobilă), iar timpul de răspuns constituie o informație tehnică, specifică activităților de asistență tehnică.

-Contestatorul consideră restrictivă impunerea ofertării echipamentului *„Punct de aprindere trifazat cu Gateway”* (ce are caracteristicile prezentate în fișa tehnică nr. 5 *„Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate”*), întrucât, prin documentația de atribuire nu se cer lucrări de înlocuire a punctelor de aprindere existente, ci doar lucrări de *„Implementare a unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere pentru un număr de 11 unități”*.

Consiliul reține că, potrivit informațiilor din anunțul de participare, de la pct. *„II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”*, și din caietul de sarcini, ofertantul executant va trebui să realizeze și *„Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere pentru un număr de 11 unități”*.

De asemenea, prin fișa de date a achiziției, la secțiunea *„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare”*, s-a solicitat: *„Propunerea financiara va fi prezentata numai în SEAP si numai pâna la data limita de depunere a ofertelor prevazuta în anuntul de participare simplificat. Valoarea ofertata se va depune in SEAP si trebuie sa cuprinda preturile pentru lucrarile de constructii. Oferta financiara va fi insotita de o fundamentare a costurilor. Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta sa furnizeze toate informatiile solicitate cu privire la preturile si tarifele respective (exprimate in lei, fara TVA), precum si la alte conditii contractuale, financiare si comerciale legate de executia lucrarilor prevazute in cadrul caietului de sarcini, astfel încât aceasta sa asigure realizarea intregilor cantitati de lucrari solicitate prin caietul de sarcini, cel puțin la nivelul calitativ stabilit, in conformitate cu prevederile legale aplicabile lucrarilor aferente contractului”*.

În proiectul tehnic al obiectivului de investiție (parte integrantă a documentației de atribuire), s-a stabilit varianta constructivă de realizare a investiției (pag. 16-17):

*„Varianta constructivă presupune montarea aparatelor de iluminat pe stâlpi existenți și implementarea unui sistem de telegestiune, după cum urmează”:*

*Tabel nr. 4 - Centralizator cantității de echipamente*

| Denumire                                                         | Cantitate                   |
|------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 22 W     | 625 buc                     |
| Sistem de telemanagement al iluminatului public în punct luminos | 625 module puncte luminoase |
| <b>Punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune</b>        | <b>11 buc</b>               |

(...)

Pe lângă contorizarea clasică a energiei electrice prin intermediu unui contor electronic cu măsură directă, sistemul de iluminat propus are în componența sa și un sistem de telegestiune care permite monitorizarea energiei după cum urmează:

(...) La nivelul fiecărui punct de aprindere - fiecare punct de aprindere are prevăzut un dispozitiv (parte a sistemului de telegestiune) de control și monitorizare ce permite monitorizarea parametrilor electrici la nivelul fiecărui punct de aprindere, inclusiv informații despre consumul total de energie.

La nivel de sistem - sistemul propus are posibilitatea de a emite și exporta rapoarte în timp real despre consum de energie, defecte, stare de funcționare sistem/aparate de iluminat."

La proiectul tehnic au fost anexate listele cu cantități de lucrări ce trebuie incluse în ofertă. În formularul F3 (pag. 139 din formatul electronic al proiectului), la capitolul de lucrări (nr. crt. 2) se solicită ofertarea a 11 buc „RTR1R720C-Punct de aprindere a iluminatului publice punct automat în mediu rural sau urban”. De asemenea, în formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (pag. 131), se solicită ofertarea a 11 buc „002 Punct de aprindere cu telegestiune”.

Din toate cele de mai sus, se constată obligația ofertării celor 11 puncte de aprindere, contrar susținerilor contestatorului, că nu ar fi necesare echipamente noi.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autorul contestației nu face nicio referire la obligația de ofertare a celor 11 echipamente, ci solicită doar eliminarea fișei tehnice nr. 5. Or, dacă ar fi considerat că cele 11 echipamente nu trebuie incluse în propunerea tehnică și financiară, respectiv în formularele F3 și F4, ar fi trebuit să conteste conținutul lor.

Astfel, văzând necesitatea de ofertare a echipamentului descris în fișa tehnică 5, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica.

Din toate cele de mai sus, Consiliul constată că informațiile din fișele tehnice nr. 1 – 4 nu permit operatorilor o informare corectă și corectă, fiind întocmite cu încălcarea prevederilor de la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Față de criticile noi introduse de contestator pe calea „Concluziilor scrise”, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, obligă ..... la modificarea documentației de atribuire conform celor precizate în motivare, publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 15 zile de la publicarea modificărilor.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, Consiliul va obliga ..... la plata sumei de 4.000 lei, conform facturii seria PDV-023 nr. 21/27.04.2023, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici ale contestatorului, potrivit celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DISPUNE:**

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, obligă ..... la modificarea documentației de atribuire conform celor precizate în motivare, publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 15 zile de la publicarea modificărilor.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă ..... la plata sumei de 4.000 lei, conform facturii seria PDV-023 nr. 21/27.04.2023, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici ale contestatorului, potrivit celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.