

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1287/02.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28527/02.06.2021, depusă de către ... SRL, cu sediul în....., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect «Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Modernizare străzi în orașul Salcea, județul Suceava”», organizată de către ..., cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 6903/25.05.2021, precum și anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7114/26.05.2021,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, precum și reevaluarea și constatarea conformității ofertei Asocierii SC ... SRL,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și constatarea acesteia ca neconformă.

Prin contestația nr. 285/03.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28837/03.06.2021, depusă de către ..SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect «Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Modernizare străzi în orașul Salcea, județul Suceava”», organizată de către ... cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 7113/26.05.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,
- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei SC ...SRL ca inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei, precum și a tuturor actelor și comunicărilor subsecvente,

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2021 și nr. 2021 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1287/02.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28527/02.06.2021, SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă.

Contestatoarea menționează că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că pe numele asociatei SC ... SRL a fost emis un document constatat de către Consiliul Județean Bacău, respectiv documentul nr. 4694 din 07.03.2019.

Astfel, autoritatea contractantă a constatat că în cadrul DUAЕ, SC ECOMARY SRL, aceasta a bifat rubrica "NU" la secțiunea C din DUAЕ - MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, subpunctul încetare anticipată, daune - interese sau alte sancțiuni comparabile, motiv pentru care s-a solicitat SC ... SRL să clarifice cu documente doveditoare, situația prezentată având în vedere prevederile art. 167, alin. (1), lit. g) coroborat cu art. alin. (8) din Legea nr. 98/2016, asociata SC ECOMARY SRL precizând următoarele:

"Subscrisa a depus oferta în asociere cu operatorul economic S.C. ... S.R.L. în data de 14.09.2020, respectiv a completat DUAЕ-ul aferent societății S.C. ...S.R.L. în 14.09.2020, dată la care nu există o hotărâre definitivă și irevocabilă privind contestarea în instanță a documentului constatat nr. 4694/07.03.2019 emis de Consiliul Județean Bacău. Astfel, nefiind existentă la acea dată o sancțiune aplicabilă categoriei "abateri profesionale", S.C. R.L., în mod corect a bifat "NU" la secțiunea C din DUAЕ - Motive legate de Insolventa, conflict de interese sau abateri profesionale .

Mai mult, la data prezentă acest document constatat nu este publicat nici în cadrul SEAP, nici pe site-ul

În altă ordine de idei, dorim să învederăm comisiei de evaluare faptul că, conform prevederilor art. 171, alin. (3) din Legea 98/2016 se dispune: Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre

situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

În concret, vă supunem atenției faptul că atât timp cât prin documentul constatator nr. 4694 din 07.03.2019 la punctul Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului NU au fost consemnate prejudicii cuantificabile ori solicitări de despăgubiri, subscrisa nu poate pune la dispoziția autorității contractante dovezi care se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate, acestea neexistând, în fapt. Menționăm faptul că din lecturarea acestuia se poate observa lipsa evidențierii oricărui prejudiciu, sens în care, nici nu poate fi vorba despre îndeplinirea condiției existenței prejudiciului „grav”.

De asemenea, dorim să învederăm comisiei de evaluare faptul că proiectul pentru care a fost emis documentul constatator a fost avizat de către verificador avizat care a confirmat faptul că proiectul este conform cu prevederile legislative în domeniu. Părerile neavizate nu pot fi avute în vedere. Atașăm în acest sens, referatul verificadorului, precum și scan pag. din partea desenată care poartă semnătură și ștampila verificadorului de proiect.

Așa cum jurisprudența Curții de Apel Suceava statuează în Decizia nr. 502 din 08 septembrie 2020, autoritatea contractantă, în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57, alin. (4), lit. g), sau h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57, alin. (6) din această directivă, coroborat cu considerentul 102, al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic să furnizeze dovezi care să ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă le-a luat sunt suficiente pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea

rezilierii contractului de achiziții publice anterior și ca, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei clauze facultative de excludere relevante și a Raportului de activitate din 2018 a CNSC care menționează clar și fără echivoc "Obligația autorității contractante de a verifica cele înscrise în documentul constatator, în contextul normativ actual și cel reglementat de HG nr. 66/2016 se stabilește obligația autorității contractante de a verifica cele înscrise în documentu/ constatator. Prin urmare, atât dispoziția în cauză, cât și art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 171 din Legea nr. 98/2016 stabilesc obligația autorității contractante de a verifica îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- faptele să fie în ultimii 3 ani;
- să fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale, să nu-și fi îndeplinit sau să își fi îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale;
- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

Nu sunt îndeplinite cerințele cu privire la încălcarea în mod grav sau repetat obligațiile principale, respectiv aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile.

Cât privește capacitatea subscrisei de a susține proiectul ce face obiectul prezentei achiziții, respectiv demonstrează credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, vă comunicăm următoarele:

Compania S.C. ... S.R.L., a fost înființată în anul 2008 și are ca administrator și unic asociat pe dl. POPOVICIANDREI-VLAD.

Activitățile curente prestate de societate se adresează tuturor companiilor de dimensiuni mici, medii și mari, precum și instituțiilor publice și private, în principal din Regiunea Nord-Est. Societatea are abilitatea de a realiza proiecte în domeniul civil și industrial (autostrăzi, drumuri, căi de acces, lucrări de infrastructură locativă, administrativă, socială și educațională).

În ceea ce privește poziționarea pe piață, societatea a reușit în ultima perioadă să își asigure un portofoliu stabil de clienți, cu perspective bune, pentru a deveni una dintre acele companii importante, cu performanța și cu o imagine foarte bună. S-a putut realiza acest lucru prin oferirea unor servicii de calitate, prin punctualitate și profesionalism, dar și datorită practicării unor prețuri avantajoase pentru clienți. Considerăm că pe această piață, odată cu demararea unor importante investiții finanțate prin fonduri europene și guvernamentale, cererea pentru aceste servicii este în creștere, atât ca volum cât și ca exigență și competitivitate.

Resursele umane implicate în activitatea entității:

Personalul companiei este format din 10 angajați, care prezintă calificări în domeniu pentru pozițiile ocupate. Aceștia sunt specialiști atestați, dintre care proiectanți de specialitate, specializarea C.F.D.P. cu o vastă experiență în servicii de proiectare, ingineri de mediu, expert jurist, ingineri CCIA etc.

De asemenea, societatea are angajați inspectori de șantier în specialitățile:

- Construcții civile, industriale, agricole - categoria de importanță B;
- Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes național; Lucrări tehnico edilitare - de alimentari cu apă și de canalizare;
- Căi ferate, metrou, tramvai; Lucrări de îmbunătățiri funciare;
- Lucrări hidrotehnice - categoria de importanță B;

S.C. ... S.R.L. are implementat un sistem al calității SR EN ISO 9001/2015 și SR EN ISO 14001/2015 ceea ce dovedește dezvoltarea, implementarea și îmbunătățirea sistemelor de management al calității, în scopul de a satisface cerințele clienților, precum și implicarea în realizarea unui echilibru între mediu, societate și economie pentru a îndeplini nevoile prezente fără a compromite capacitatea generațiilor viitoare de a-i îndeplini propriile nevoi.

Programul de lucru stabilit pentru personalul companiei, este de 8 ore/zi, câte 5 zile/săptămână, 365 de zile/an, mai puțin sâmbătă, duminică și sărbătorile legale.

Angajații ... S.R.L. sunt repartizați pe fiecare activitate în funcție de calificarea și expertiza fiecăruia.

Echipa de lucru propusă pentru realizarea proiectelor a dezvoltat în decursul activității sale o bază logistică care permite informarea permanentă, conformă realităților curente, a personalului angajat, a conducerii, comunicarea rapidă între toți membrii echipei, mobilitate și flexibilitate maximă, consultarea ultimelor noutăți și apariții în domeniul legislativ și în domeniile pe care le implică activitatea societății, precum și rezolvarea promptă a situațiilor de criză.

Având deja o experiență notabilă și oameni calificați în domeniu, compania are un portofoliu de proiecte foarte vast. Feed-back-ul pozitiv înregistrat de la majoritatea clienților a condus la o creștere importantă a numărului de contracte încheiate, ceea ce justifică în mod evident calitatea serviciilor oferite de către subscrisa.

Pentru a demonstra capacitatea profesională de care dispunem, vă atașăm câteva dintre proiectele și contractele încheiate cu autoritățile contractante pentru servicii de proiectare:

- Contract de prestări servicii nr. 6434/08.10.2018 - prestarea serviciilor de proiectare privind obiectivul, Lotul 1: "MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 280: OTELENI - LIM. JUD. NEAMȚ, KM: 18+094 - KM 20+378" constând în elaborare proiect tehnic + detalii de execuție, inclusiv verificarea proiectului tehnic de către verificali atestați,

documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, caiete de sarcini și liste de cantități (cu prețuri și fără prețuri), asistența tehnică din partea proiectantului, Proces verbal de predare primire PTh din data de 18.03.2019 - Beneficiar: DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR IAȘI

- Contract de prestări servicii nr. 6434/08.10.2018 - prestarea serviciilor de proiectare privind obiectivul, Lotul 1: "MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 249: HERMEZIU - VLADOMIRA, KM: 5+600 - KM 8+800" constând în elaborare proiect tehnic + detalii de execuție, inclusiv verificarea proiectului tehnic de către verificatori atestați, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, caiete de sarcini și liste de cantități (cu prețuri și fără prețuri), asistența tehnică din partea proiectantului, Proces verbal de predare primire PTh din data de 18.03.2019 - Beneficiar: DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR IAȘI

- Contract de prestări servicii nr. 6434/08.10.2018 - prestarea serviciilor de proiectare privind obiectivul Lotul 1 "MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 281B: BOROSOAIA- PLUGARI (DJ 282B), KM: 18+268 - KM 25+272" constând în elaborare proiect tehnic + detalii de execuție, inclusiv verificarea proiectului tehnic de către verificatori atestați, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, caiete de sarcini și liste de cantități (cu prețuri și fără prețuri), asistență tehnică din partea proiectantului - Proces verbal de predare primire PTh din data de 18.03.2019 - Beneficiar: DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR IAȘI

- Contract de prestări servicii nr. 6434/08.10.2018 - prestarea serviciilor de proiectare privind obiectivul, Lotul 1: 4. "MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 281B: COARNELE CAPREI - ARAMA, KM: 10+ 770 - KM 12+593" constând în elaborare proiect tehnic + detalii de execuție, inclusiv verificarea proiectului tehnic de către verificatori atestați, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, caiete de sarcini și liste de cantități (cu prețuri și fără prețuri), asistență tehnică din partea proiectantului - Proces verbal de predare primire PTh din data de 18.03.2019 - Beneficiar: DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR IAȘI

- Contract de prestări servicii nr. 1298/05.04.2019 - Servicii de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, a documentațiilor necesare obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor, verificare tehnică și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor pentru obiectivul: "REABILITARE 650 ML DIN DC 50 IN LOCALITATEA ZAICESTI DE LA KM 0,8 PANA LA KM 1,450" - Beneficiar - Comuna Baluseni - Proces verbal de predare primire PTh din data de 12.04.2019;

- Modernizare străzi în orașul Dărmănești, județul Bacău" - faza Reactualizare DALI";

- Contract de proiectare și execuție lucrări nr. 4710/28.09.2018 - Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție "MODERNIZARE PRIN ASFALTARE DRUMURI SĂTEȘTI L=4,886 KM ÎN SATELE HALAUCEȘTI ȘI LUNCAȘI, COMUNA HALAUCEȘTI, JUDEȚUL IAȘI";
- "Modernizare drumuri de interes local în sat Pribești, comuna Codăești, județul Vaslui" - faza Studiu de Fezabilitate";
- Contract de prestări servicii nr. 263/4069/04.05.2018 - Servicii de inginerie și proiectare pentru realizare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării lucrărilor, pentru obiectivul de investiție: "MODERNIZARE STRĂZI ÎN COMUNA RUGINOASA, JUDEȚUL IAȘI";
- Reabilitare și modernizare DJ 119, km 25 + 740-27+993 la Ciucani, județul Bacău" - faza Proiect tehnic + detalii de execuție",
- "Modernizare prin asfaltare drumuri sătești L=4,886km în satele Halaucеști și Luncași, comuna Halaucеsti, județul Iasi" - faza Studiu de fezabilitate";
- "Modernizare drumuri de interes local în localitățile Zaicești, Buzeni, Cosuleni, comuna Baluseni, județul Botoșani"- faza Studiu de Fezabilitate"
- Modernizare prin asfaltare străzi în comuna Letca Nouă, județul Giurgiu" - faza Studiu de Fezabilitate"
- "Modernizare drum comunal în satul Haghiac, comuna Dofteana, județul Bacău" - faza Studiu de Fezabilitate"
- "Modernizare prin asfaltare drumuri sătești în comuna Valea Seacă, județul Bacău" - faza Studiu de Fezabilitate";
- "Modernizare drumuri locale în satele Pirjol, Câmpeni și Pustiana, comuna Pirjol, județul Bacău" - faza Studiu de Fezabilitate";
- Modernizarea drumurilor de interes local în satele Holt, Letea Veche, Siretu și Rusi-Ciutea, comuna Letea Veche, județul Bacău" -faza Proiect tehnic + detalii de execuție"
- "Modernizare drumuri de interes local în comuna Ciortești, județul Iași" -faza Studiu de Fezabilitate";
- "Modernizare drumuri locale în satele Palanca, Ciugheș și Cadarești, comuna Palanca, județul Bacău" - faza Studiu de Fezabilitate"
- "Modernizare drumuri comunale și satești în satele Saucești, Schineni și Bogdan Vodă, comuna Saucești, județul Bacău" - faza Proiect tehnic + detalii de execuție"
- Contract de prestări servicii nr. 239/07.03.2016, Contract colaborare nr. 239.1/07.03.2016 - Servicii de inginerie și proiectare pentru realizare studiu de fezabilitate, documentații necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor, proiect tehnic, detalii de execuție și asistență din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție "MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN COMUNA MOLDOVENI,

JUDEȚUL NEAMȚ și lista continuă cu multe alte proiecte în derulare la această dată.

În subsidiar, reiterăm cele expuse, respectiv, având în vedere că nu rezultă din documentul constatator pe care îl invocați faptul că subscrisa și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale, cu consecința ineluctabilă că aceste condiții legalmente impuse prin art. 167 din Legea nr. 98/2016 nu sunt îndeplinite.

Rezultă cu claritate, din cele de mai sus, că nu este îndeplinită niciuna dintre condițiile limitativ și expres statuate de legiuitor pentru incidența prevederilor art. 167, lit. g) din Legea nr. 98/2016 republicată.

De altfel, acțiunea de anulare a documentului constatator a avut la bază netimbrarea recursului și nu motive ce țin de nerespectarea prevederilor legislative, instanța nu a intrat în fondul cauzei, ci anulează recursul pe excepții de procedură".

În urma acestui răspuns, autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea de clarificări privind transmiterea Hotărârilor nr. 548/2020 și nr. 21/2021, cu motivare.

Comisia de evaluare a reținut, în urma studierii Hotărârii nr. 548/2020 faptul că "obligațiile contractuale nu au fost îndeplinite corespunzător, abaterea constând în faptul că proiectul tehnic nu a fost întocmit în conformitate cu prevederile legislative, existând neconcordanțe între informațiile din diferite secțiuni ale proiectului care puse în practică, duc la realizarea unei lucrări neconforme" și reține ca și concluzii:

"Analizând răspunsul ofertantului, respectiv motivarea Hotărârii nr. 548/2020 emisă de Tribunalul Bacău (rămasă definitivă) se constată faptul că documentul constatator nr. 4694/07.03.2019 este emis cu respectarea legislației achizițiilor publice, fiind constatată pe seama SC ...SRL existența unei abateri grave ce a condus la rezilierea de drept a contractului.

Competența comisiei de evaluare, în situația dată, este de a verifica dacă ofertantul asociat SC ... SRL se încadrează în cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit.g) din Legea nr. 98/2016.

Se constată faptul că documentul constatator nr. 4694/07.03.2019 nu a fost anulat prin decizia definitivă a instanței de judecată, el produce efecte, situație în care, în cazul ofertantului asociat S.C.... S.R.L.. este incident cazul de excludere din procedura prevăzut de art. 167 alin.(1) lit.g) din Legea nr. 98/2016. Orice act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care poate fi răsturnată printr-o hotărâre judecătorească definitivă de anulare a actului administrativ.

Conform articolului menționat, autoritatea contractantă exclude din procedură orice operator economic care i-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni

complementare. Or, în cazul ofertantului asociat S.C. ... S.R.L. există emis un document constatator negativ care consemnează caracterul grav al neexecutării obligațiilor contractuale, cu caracter obligatoriu, executoriu și produce efectele juridice pentru care a fost emis.

Având în vedere încadrarea asociatului S.C. ... S.R.L. în motivele de excludere prevăzute la 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. alin. (8) din Legea nr. 98/2016: art.167 alin.(1) lit g) din Legea nr. 98/2016 "operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile; art.167 alin.(8) din Legea nr.98/2016, în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse /servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract", comisia de evaluare a decis respingerea ofertei Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL și declararea acesteia ca inacceptabilă conform prevederilor legale: art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016."

Având în vedere aspectele mai sus expuse, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta sa pentru bifarea cu "nu" la rubrica aferentă secțiunii C din DUAЕ - MOTIVE LEGATE DE IN SOLVENTA, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, subpunctul Încetare anticipată, daune - interese sau alte sancțiuni comparabile, pentru următoarele motive:

Conform art. 166 (1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: (...)

c) pentru contractele de servicii de proiectare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract/ contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor proiectate; (...)

(2) În situația prevăzută la art. 144 alin. (1), documentul constatator se emite în termen de 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul de achiziție public/acordul-cadru, dacă ofertantul nu ar fi refuzat semnarea acestuia, sau de la data de la care a fost reziliat acesta, în cazul în care există contract semnat.

(3) Autoritatea contractantă are următoarele obligații:

a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului;

b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției publice.

(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii, se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului/soluționării contestațiilor, în situația în care acestea au fost depuse.

(5¹) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

Din textul de lege antementionat, reiese că nu sunt îndeplinite de către Beneficiar, în speță, Consiliul Județean Bacău, toate aspectele procedurale pentru documentul constatator nr. 4694 din 07.03.2019. Mai mult, conform adresei nr. 681 din 15.01.2019, Județul Bacău, notifică asociatei SC ... SRL rezilierea de drept a contractului de lucrări nr. 24 din 13.12.2016, fără a motiva sau justifica decizia luată.

În data de 07.03.2019, după 60 de zile, Județul Bacău, transmite documentul constatator, decăzând din termenul statuat la art. 166, alin. (2), respectiv 14 zile și nici nu publică în SEAP acest document, ceea ce induce ideea că nu este foarte relevant acest constatator și nici nu poate fi considerat drept o sancțiune pentru limitarea societății SC ... SRL de a participa la proceduri de achiziții, inițiate prin SEAP, așa cum este și speța de față.

Mai mult, documentația ce făcea obiectul contractului a fost elaborată și predată în termenul contractual stabilit. Totodată, Județul Bacău a receptionat această documentație.

Conform prevederilor citate, documentul constatator ar trebui să conțină cel puțin următoarele elemente: numele părților din contract, obiectul contractului; precizarea îndeplinirii ori a neîndeplinirii obligațiilor contractuale; iar în cazul ultim, eventualul prejudiciu suferit de beneficiarul contractului.

Autoritatea contractantă, având știință de existența documentului negativ, emis pentru ofertanta SC ... SRL, nu a ezitat să invoce acest act, respingând oferta, fără a fi însă prezente toate elementele de la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

În asemenea situație, comisia de evaluare, fiind în posesia unui document constatator negativ, în care nu se pretinde niciun prejudiciu, sau dacă la rubrica de prejudiciu produs există doar mențiunea „Da”, fără a fi cuantificat, recurge la respingerea ofertei în cauză. Prin acțiunea de respingere, comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile cu care a fost

investită, neavând dreptul de a aprecia un posibil prejudiciu pe care l-ar fi suferit emitentul documentului constatator. O pagubă, dacă nu este recunoscută de executantul contractului, poate fi recuperată de beneficiar prin acțiune în instanță. Membrii comisiei de evaluare nu le este îngăduit să-și aloce competențe/atribuții specifice instanțelor de judecată, prin care să califice rezultatul execuției ca pagubă sau nu, ori să stabilească nivelul daunei.

Dacă emitentul documentului negativ nu a valorificat paguba, nu a solicitat recuperarea ei, comisiei nu-i este permis a declara inacceptabilă oferta pentru care deține un document constatator negativ.

Pentru o justă raportare la prevederilor art. 167 din Lege, comisia de evaluare avea obligația de a avea în vedere și jurisprudența europeană, cum ar fi Hotărârea CJUE din 13 decembrie 2012, în cauza C-465/11, în procedura Forposta SA, ABC Direct Contact sp. z o.o. împotriva Poczta Polska SA[2], relevante fiind cel puțin următoarele paragrafe:

"30. noțiunea „abatere gravă” trebuie să fie înțeleasă ca referindu-se în mod normal la un comportament al operatorului economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa. Astfel, orice executare incorectă, imprecisă sau defectuoasă a unui contract sau a unei părți din acest contract poate demonstra eventual o competență profesională limitată a operatorului economic în cauză, dar nu echivalează în mod automat cu o abatere gravă.; 31. constatarea existenței unei „abateri grave” necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză”.

În opinia contestatoarei, rezultatul evaluării ofertei sale este nelegal atât în raport cu dispozițiile și principiile legislației achiziției publice, cât și cu practica națională și europeană în materie, pe motiv că în speță nu sunt

incidente situațiile ce atrag aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, care presupun îndeplinirea cumulativă a două condiții: o încălcare gravă sau repetată a obligațiilor contractuale și această încălcare să fi condus la încetarea anticipată a contractului sau prejudicii cauzate autorității contractante.

Astfel, simpla existență a unui document constatator negativ, calificat astfel pentru diverse motive de neexecutare întocmai a contractului, nu dă dreptul autorității contractante să o elimine din competiție, pe contestatoare.

Respingerea devine pertinentă/legală doar dacă se îndeplinesc, cumulativ, cele trei condiții:

- neîndeplinirea contractului să fie aferentă ultimilor 2 ani;
- motivele de neexecuție să fie imputabile aceluia ofertant;
- beneficiarul să fi reclamat grave prejudicii.

Cu privire la oferta ASOCIERII SC ... S.R.L., contestatoarea consideră că evaluarea acestei oferte nu a fost efectuată cu respectarea tuturor rigorilor impuse de legislația în materia achizițiilor publice.

Încă din faza de evaluare a garanțiilor de participare, comisia de evaluare a ignorat faptul că ofertantul SC ... SRL a depus o ofertă inacceptabilă, în sensul că garanția de participare depusă de către aceasta, nu acoperea data limită de depunere a ofertei stabilită prin anunțul de participare simplificat publicat în SEAP.

Prin depunerea ofertei, operatorul economic și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a garanțiilor de participare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, respectiv din anunțul de participare simplificat, această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. În ceea ce privește riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, acestea cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă. Operatorul economic trebuia să verifice documentul înainte de a-l încărca în sistem și să depună toate diligențele în vederea depunerii unei oferte corecte.

Astfel, contestatoarea consideră că a fost favorizat acest ofertant prin acceptarea unui nou înscris, respectiv actul adițional la garanția de participare care să acopere și data limită a termenului de depunere, în condițiile în care toți ceilalți ofertanți au înțeles să depună în mod corect garanția de participare.

Cât privește evaluarea ofertei financiare, contestatoarea invocă existența unei erori procedurale a comisiei de evaluare, în contextul în care deși au existat solicitări de clarificări de natură a modifica oferta financiară, ofertantul nu a depus Formularul de ofertă revizuit, așa cum prevede art. 134, alin. (7), lit. b) și alin. 10 din HG nr. 395/2016.

În acest sens, nu au fost revizuite nici Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă, Graficul de plăți, Graficul valoric de realizare a investiției, iar

comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect, în a doua rundă de solicitări de clarificări.

Contestatoarea precizează că răspunsul ofertantului cu privire la ofertarea articolului comasat DN podeț țeavă corugată D=400 mm, unde în mod incorect a ofertat L= 5 ml - 1 buc față de L=7,5 ml - 1 buc, trebuia considerat neconcludent. Modul în care comisia de evaluare a înțeles să solicite clarificări denotă o favorizare a ofertantului, în condițiile în care nu a fost luată în calcul această lungime de 7,5 ml, motiv pentru care ofertantul precizează că atașează refacerea calculelor cantității ofertate cu respectarea lungimii solicitate prin documentația de atribuire.

Se procedează în același mod și în cazul formularelor F3 pentru Str. Grigore Aluca și Str. Vișinilor.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că potrivit certificatului constatator nr. 330376 din 05.05.2021 emis de ONRC pentru SC ... SRL există ORDONANȚA nr. 67/D/P din data 27.05.2013 emisă de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTITIE -DIICOT-SERVICIUL TERITORIAL SUCEAVA, Dosar: 67D/P/2012, motiv: evaziune fiscală.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea consideră că pentru un tratament egal, și oferta SC ... SRL ar fi trebuit respinsă, pentru aceleași considerente pentru care oferta sa a fost considerată inacceptabilă. În cadrul DUAЕ, SC ...SRL nu a bifat "da" la secțiunea aferentă *Motive de excludere a operatorului economic* prevăzute de art. 167 din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele pentru o evaluare corectă și a evaluat oferta depusă de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L. într-o manieră subiectivă și incorectă, cu nerespectarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Prin contestația nr. 285/03.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28837/03.06.2021, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă.

Contestatoarea, menționează că a participat la procedura de atribuire împreună cu subcontractanții SC ... SRL și terțul susținător SC ... SA.

Aceasta susține că prin adresa nr 1082 din 07.10.2020 i s-au solicitat clarificări cu privire la stingerea documentului constatator nr. 2/12113/06.05.2019 emis de Compania Națională a Infrastructurii Rutiere SA, DRDP Iași transmis Liderului Asocierii SC ... SRL și publicat pe SEAP la secțiunea Documente Constatatoare, solicitare la care a răspuns în SEAP la data de 12.10.2020 ora 16:28, prin adresa nr. 16 din 12.10.2020.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări și documentul constatator nr. 2/12113/06.05.2019 postat în SEAP se constată că terțul susținător nu demonstrează credibilitatea în raport cu motivele de excludere așa cum prevede art.171 din Legea nr.98/2016, fapt pentru care autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 1644 din data de 05.02.2021 înlocuirea terțului susținător, S.C. ... S.A.

Orașul ... a solicitat de asemenea, pentru terțul susținător a se prezenta "toate documentele așa cum au fost acestea solicitate prin cerințele FDA" oferind termen de răspuns până la 10.02.2021.

Având în vedere solicitarea autorității contractante, contestatoarea a transmis următoarele documente pentru noul terț susținător, SC ...SRL:

-Angajament Ferm de susținere privind capacitatea tehnică - experiența similară Formular nr. 2.

Prin angajamentul ferm de susținere, contestatoarea a prezentat următoarele contracte de experiență similară:

1. Contract de lucrări nr. 4752 din 31.10.2019 - "Modernizare drumuri sătești în Comuna Victor Vlad Delamarina, județul Timiș" - lider de asociere, având o cotă procentuală de 98%

Valoare 5.678.395,05 lei fără TVA

Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2669 din 31.07.2020. Data început: 05.11.2019, data sfârșit: 31.07.2020.

Beneficiari: COMUNA VICTOR VLAD DELAMARINA, tel: 0256/354.741, fax: 0256/351.667.

2. Contract de lucrări nr. 179 din 12.03.2019 - "Reabilitare, DC 44, pe raza comunei Lăpușnicu Mare, județul Caraș-Severin" - lider de asociere, având o cotă procentuală de 98%

Valoare: 5.958.711,85 lei fără TVA

Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3466 din 23.11.2020. Data început: 14.06.2019, data sfârșit: 23.11.2020.

Beneficiari: Comuna Lăpușnicu Mare, nr. 133, tel.: 0255/244.005, fax: 0255/244.006

- Plan de intervenție elaborat în baza angajamentului privind susținerea de experiență similară

- Declarație privind neîncadrarea în situația unui conflict de interese pentru terțul susținător SC ... SRL.

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 164 din legea nr. 98/2016 pentru terțul susținător SC ... SRL.

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 165 din legea nr. 98/2016 pentru terțul susținător SC ... SRL.

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 167 din legea nr. 98/2016 pentru terțul susținător SC ... SRL.

Cu privire la răspunsul formulat și raportat la documentele prezentate, autoritatea contractantă a apreciat în mod nefondat că în cauză devin incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr.

395/2016 și ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, declarând oferta SC ... SRL ca inacceptabilă întrucât nu s-a "prezentat pentru noul terț susținător SC ... SRL documentul DUAЕ".

Contestatoarea învederează că potrivit REGULAMENTULUI DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2016/7 AL COMISIEI din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic *"DEAU constă într-o declarație pe propria răspundere a operatorilor economici, care prezintă dovezi preliminare și înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe. În conformitate cu articolul 59 din Directiva 2014/24/UE, acest document este o declarație oficială a operatorului economic potrivit căreia nu se află într-una dintre situațiile în care operatorii economici sunt sau pot fi excluși, îndeplinește criteriile de selecție relevante și, dacă este cazul, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați care urmează să fie invitați să participe. Obiectivul acestui document este de a reduce sarcinile administrative care decurg din necesitatea de a produce un număr semnificativ de certificate sau de alte documente legate de criteriile de excludere și de selecție."*

În același sens, contestatoarea invocă practica CNSC, respectiv decizia publicată în buletinul oficial sub numărul B02017_3613.

Contestatoarea arată că în urma solicitării de înlocuire a terțului susținător, a depus declarațiile privind neîncadrarea în situația unui conflict de interese, neîncadrarea în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 și precizări cu privire la experiența similară, îndeplinind astfel în mod formal conținutul DUAЕ, urmând ca în eventualitatea în care autoritatea contractantă solicita documentele justificative DUAЕ, aceasta să le prezinte.

La momentul în care se afla procedura de atribuire, respectiv în momentul evaluării DUAЕ, contestatoarea susține că s-a aflat în imposibilitatea obiectivă tehnică de a depune un nou DUAЕ. Din aceste motive, a considerat oportun depunerea declarațiilor pe proprie răspundere.

Deși este de notorietate faptul că după data limită de depunere a ofertelor, respectiv 14.09.2020 ora 15:00 Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) nu permite modificarea/revizuirea/ adăugarea unui nou DUAЕ, în acest caz, potrivit autorității contractante, trebuia "prezentat pentru noul terț susținător S.C. ... S.R.L. documentul DUAЕ", fapt imposibil din punct de vedere tehnic.

Raportat la cele mai sus expuse, contestatoarea invocă Speța 644 din Biblioteca de spețe a ANAP.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere nr. 7749/10.06.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 31124/15.06.2021 cu privire la contestațiile formulate de către SC ...SRL și SC ... SRL.

Cu privire la contestația formulată de către Asocierea SC. ... SRL autoritatea contractantă arată că în etapa de reevaluare DUAE pentru asociatul SC ... SRL, prin adresa nr. 76 din data de 20.01.2021, i-a solicitat clarificări cu privire la existența documentului constatator nr. 4694/07.03.2019 pe seama societatii SC ... SRL, document ce face obiectul mai multor dosare, conform portalului instanțelor de judecată, respectiv despre faptul că în cadrul documentelor depuse în SEAP, reprezentând oferta, secțiunea C din DUAE

- MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, subpunctul Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, ofertantul SC ... SRL a bifat NU.

Astfel, conform documentului constatator nr. 4694 din 07.03.2019, emis de către Consiliul Județean Bacău în calitate de autoritate contractantă, referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 24/13.12.2016, acesta a predat un proiect tehnic ce nu respectă prevederile legislative de specialitate, care pus în practică duce la realizarea unei lucrări neconforme, ce se încadrează în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens s-a solicitat ofertantului să clarifice cu documente doveditoare situația prezentată având în vedere prevederile art. 167 alin (1) lit. g) coroborat cu alin. (8) din Legea nr. 98/2016 actualizată pentru ofertantul asociat SC ... SRL. Termen de răspuns fiind 22.01.2021.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 38/21.01.2021, acesta susținând că nu se regăsește sub incidența prevederilor art. 167 alin 1. lit. g) coroborat cu alin. 8 din Legea nr. 98/2016 precizând că *"acțiunea de anulare a documentului constatator a avut la bază netimbrarea recursului și nu motive ce țin de nerespectarea prevederilor legislative, instanța nu a intrat în fondul cauzei, ci anulează recursul pe excepții de procedură"*.

Având în vedere cele declarate de ofertant, s-au adresat noi solicitări de clarificări ofertantului, în sensul prezentării motivării deciziei instanței cu privire la documentul constatator nr. 4694/07.03.2019.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, având în vedere răspunsul ofertantului cu nr. 38/21.01.2021 ca urmare a solicitării de clarificări nr. 761/20.01.2021, s-au transmis noi solicitări de clarificări acestuia prin care s-au solicitat a se prezenta următoarele documente:

- Hotărârea nr. 548/2020 din 08.10.2020 cu motivare, emisă de Tribunalul Bacău Secția a II-a contencios administrativ și fiscal,

- Hotărârea nr. 21/2021 din 12.01.2021 cu motivare, emisă de Curtea de Apel Bacău Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal. Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 48/02.02.2021, încărcată în SEAP în data de 02.02.2021 ora 16:02, aducând următoarele precizări:

"- Având în vedere că subscrisa nu deține la acest moment Hotărârea nr. 548/2020 solicitată de către dvs., vă rugăm să fiți de

acord cu extinderea termenului de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv să fiți de acord cu transmiterea acesteia în cel mai scurt timp pe e-mailul autorității contractante, din momentul în care aceasta va fi emisă, în copie, de către Tribunalul Bacău, cf. cererii S.C. ECOMARY S.R.L. nr. 47 din 02.02.2021. Atașam copie după cererea antemenționată.

-Cu privire la Hotărârea 21/2021 din 12.01.2021 vă comunicăm faptul că aceasta nu a fost emisă încă și implicit transmisă către SC ECOMARY SRL. Conform art. 426 alin. (5) din Noul Cod de Procedura Civila: Hotărârea se va redacta și se va semna în cel mult 30 de zile de la pronunțare. Opinia separată a judecătorului rămas în minoritate, precum și, când este cazul, opinia concurentă se redactează și se semnează în același termen. Având în vedere ca hotărârea a fost pronunțată în data de 12.01.2021, conform extrasportal.just.ro, redactarea și motivarea hotărârii este încă în termenul statuat de NCC. "

De asemenea, SC ... SRL transmite adresa nr. 216/03.02.2021, având atașată Hotărârea Tribunalului Bacău nr. 548/2020.

Analizând răspunsul ofertantului se constată că acesta, în termenul indicat inițial de autoritatea contractantă nu a putut pune la dispoziția comisiei de evaluare hotărârile instanțelor de judecată cu privire la documentul constatator nr. 4694/07.03.2019. Comisia de evaluare a acordat un nou termen ofertantului pentru prezentarea Hotărârii Tribunalului Bacău nr. 548/2020.

Având în vedere adresa nr. 216/03.02.2021 primită de autoritatea contractantă în data de 03.02.2021, prin intermediul căreia se înaintează Hotărârea Tribunalului Bacău nr. 548/2020 primită de la Tribunalul Bacău în data de 03.02.2020, s-a solicitat ofertantului să prezinte documentul în cauză prin accesarea secțiunii dedicate din SEAP (Secțiunea „SOLICITĂRI DE CLARIFICARE / ÎNTREBĂRI / COMUNICĂRI”) din detaliul procedurii de atribuire aflate în desfășurare.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 257/09.02.2021, aducând următoarele precizări: *"Vă transmitem Hotărârea nr. 548/2020 emisă de Tribunalul Bacău, conform solicitării dvs. precizăm că aceasta ne-a fost transmisă pe e-mail de către Tribunalul Bacău în data de 03.02.2021. Cu privire la Hotărârea nr. 21/2021 din 12.01.2021 vă comunicăm faptul că la această dată nu a fost emisă încă și implicit transmisă către SC ...SRL".*

Din analiza Hotărârii nr. 548/2020 emisă de Tribunalul Bacău se reține judecata pe fond a documentului constatator, cu următoarele precizări:

Cu privire la fondul cauzei:

Între Serviciul Public Județean de Drumuri Bacău, în calitate de achizitor și Asocierea formată din Sc ... SRL, în calitate de executant s-au stabilit raporturi juridice prin încheierea contractului de lucrări nr. 24/13.12.2016 (fila 158), obiectul fiind reprezentat de prestarea

serviciilor de proiectare și a lucrărilor de executare pentru reabilitarea și modernizarea DJ 119, km 25+740- 27+993, la Ciucani, județul Bacău.

Prin articolul 5 s-a stabilit durata de execuție a contractului ca fiind perioada de 8 luni de zile de la data prevăzută în Ordinul de începere, respectiv 2 luni pentru elaborarea proiectului tehnic și obținerea autorizației de construire și 6 luni pentru execuția lucrărilor.

Prin contractul de cesiune nr. 3856/20484/28.11.2017 încheiat între Serviciul Public Județean de Drumuri Bacău, în calitate de cedent și Județul Bacău, în calitate de cesionar s-au cedat drepturile și obligațiile rezultate din contractul nr. 24/13.12.2016.

Prin actul adițional nr. 2/16.04.2018 s-au modificat părțile contractante din contractul nr. 24/13.12.2016, sub aspectul autorității contractante, calitatea fiind atribuită Județului Bacău.

În cuprinsul caietului de sarcini elaborat pentru desfășurarea procedurii de atribuire (fila 85) s-a precizat în mod clar faptul că proiectul tehnic se va întocmi cu respectarea prevederilor HG 28/2008 și ale Ordinului 863/2008 și va conține proiectul tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, antemăsurători, listele cu cantități de lucrări, graficul general de realizare a investiției, părți desenate, documentațiile tehnice necesare pentru obținerea autorizației de construire, indicându-se că proiectul tehnic se va preda după ce a fost verificat pentru cerințele de calitate de specialiști atestați, urmând a se asigura asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție.

Prin adresa nr. 502/05.03.2018 (fila 37 volum VI dosar instanță, volum III dosar achiziție) s-a emis Ordinul de începere pentru serviciile de proiectare, data de începere fiind stabilită pentru 07.03.2018.

Prin procesul verbal nr. 1071/03.05.2018 (fila 33) s-a predat documentația tehnică elaborată, respectiv proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, în cuprinsul procesului verbal consemnându-se obiecțiunile beneficiarului, respectiv completarea breviarelor de calcul, caracterul incomplet al documentației: lipsesc antemăsurători, memoriu tehnic, listele de cantități, consum materiale, manoperă utilaj transport, grafic de coordonare a lucrărilor.

Prin adresa nr. 1304/30.05.2018 Consiliul Județean a transmis reclamantei neconformitățile constatate ca urmare a verificării documentației PTH:

- neconcordanța între referatul vericatorului și proiect (în referat se precizează că stratul de uzură de beton asfaltic va fi BA 16, iar în proiect BAPC 16)

- în referatul vericatorului se face referire la 2 profile transversale tip, iar în proiect sunt 12 profile tip

- proiectul cuprinde caiet de sarcini pentru strat uzură BA16, dar în proiect este folosit BAPC 16 - proiectul tehnic nu conține caiet de sarcini pentru anrocamente proiectul tehnic nu conține caiet de sarcini pentru

zidul de sprijin de gabioane proiectul tehnic nu conține caiet de sarcini pentru pământ armat (specificații geografa, parametri geotehnici ai umpluturii, tehnologie de execuție)

- nu sunt precizate în proiect dimensiunile zidurilor de sprijin de gabioane, tehnologia de execuție, detalii de execuție

- în capitolul lucrări de stabilizare zona ravene se face referire la amenajarea a două șanțuri pereate, fără a se da detalii despre acestea (dimensiune, lungime, amplasament), nu sunt figurate nici pe planul de situație

- proiectul tehnic nu conține caiet de sarcini pentru înierbarea și împădurirea vârfului ravenei

- în proiect nu se regăsesc detalii de execuție pentru parapetul de tip greu ce va fi montat paralel cu drumul județean pentru a limita accesul spre ravena și nici amplasamentul acestuia nu este precizată poziția kilometrică a drenurilor longitudinale sub șanț și nici lungimea acestora

- nu este precizat unde se vor executa drenurile pe versant, tehnologie de execuție, detalii de execuție

- în proiect nu este precizat ce lungime de șanțuri se va demola/reabilita/executa

- se va prezenta sub formă tabelară situația podețelor existente/proiectate/demolate/de reabilitat

- proiectul tehnic nu conține caiet de sarcini pentru execuție drenuri pe versant în subcapitolul lucrări de siguranța circulației nu este precizată lungimea parapetului elastic deformabil care se va monta pentru protejarea la eventualele ieșiri de pe partea carosabilă, pentru redirectionare și distanța de la ax

- pe planurile de situație nu sunt desenate podețele propuse spre demolare sau reabilitare fiind figurate doar podețele proiectate

- din planul de situație lipsește ridicarea topo a celor două ravene la care se face referire în proiect

- pe planul de situație se regăsesc un număr de 10 benzi de încrucișare acestea neregăsindu-se în partea scrisă-memoriu tehnic general și nici în partea desenată în profilele transversale tip

- la drumurile laterale ce urmează a fi amenajate nu sunt precizate lungimea, lățimea, structura sistemului rutier proiectat, modul de realizare a scurgerii apelor

- profilele transversale curente și profilele transversale tip nu sunt corelate cu planul de situație

- pe planurile de situație nu sunt figurate lucrările proiectate conform parte scrisă și nu au legendă pentru a fi identificate

- în planurile de situație și în profilele transversale nu sunt reprezentate zonele cu drenuri sub șanț

- în profilele transversale curente nu sunt reprezentate lucrările ce urmează a fi executate conform părții scrise

- la profilul transversal cu partea carosabilă 4m nu există banda de încadrare 2*0.5 m ca în DALI;

- profilele transversale tip și curențe pentru pozițiile km 27+710-km 27+830 nu sunt relevante deoarece în acea zonă se vor executa următoarele lucrări: umplutura cu material granular armat, rigola ranforsată, lucrări de dren sub șanț, drenuri de versant, solicitând să se transmită profile transversale tip pentru fiecare modificare de soluție apărută în teren pe toată lungimea drumului studiat;

- la profilele transversale curențe de la km 26+720-km 26+820 sunt figurate șanțuri pe partea dreaptă la verificarea în teren pe partea dreaptă se află un tuloz cu h=3m;

- în planșa nr. 73 podeț dalat 2*1m, L=8.30 m, planșa n4. 74 podeț prefabricat tip P2, secțiune longitudinală, planșa 76-podeț prefabricat tip p2, secțiuni și detalii armare, lipsesc cotele de nivel pentru stratul de balast, radier, șanț, sistem rutier proiectat, fundație infrastructură beton, cuneta dren, placa suprabetonare;

- în planșa nr 79 zid de sprijin din beton lipsesc cotele de nivel pentru fundație, rost fundație elevație, iar în vederea frontală nu este figurat șanțul de beton cu cotele fundului șanțului pentru asigurarea scurgerii apelor și nu s-au precizat pozițiile kilometrice la care se vor executa acest tip de lucrări;

- în planșa nr. 78-secțiunea dren și cămin vizitare și în planșa nr 78.1 secțiune drept și cămin vizitare nu este precizată poziția kilometrică la care se vor executa acest tip de lucrări proiectul tehnic nu conține liste de cantități și anemăsurători proiectul tehnic nu conține documentația DTOE, solicitând remedierea neconformităților până la data de 08.06.2018.

Prin adresa nr. 1345/05.06.2018, Consiliul Județean a solicitat remedierea caietului de sarcini pentru piatră spartă, prin specificarea tipului de material folosit, întrucât în cadrul ofertei financiare la articolele DA11A1 și DA12A12 s-a oferit piatra spartă din roci magmatice, iar în urma verificării PTh s-a constatat că nu se specifică tipul pietrei sparte care urmează a se folosi la amenajarea sistemului rutier.

Prin adresa nr. 2382/30.08.2018, Consiliul Județean Bacău a transmis acordul cu privire la reevaluarea cantităților la ravene, prin ridicări topografice, în limita sumei oferite, solicitând depunerea unui memoriu justificativ până la data de 06.09.2018.

Prin adresa înregistrată sub nr. 2471/07.09.2018 reclamanta SC ... SRL a transmis diferențele cantitative aferente fiecărei lucrări, ca urmare a reevaluării cantităților de la ravena 25+965 și cantitățile de la ravena 26+020.

Prin adresa nr. 2669/27.09.2018 emisă de Consiliul Județean Bacău (fila 7 volum VI instanță, volum III dosar achiziție publică) în urma verificării documentației PTh și în urma vizitei în teren s-au trimis următoarele observații: necesar să se execute zidul de sprijin de la km

27+160-27+170, lucrare proiectată faza DALI, necesară defalcarea cantităților de la drenul sub, explicitate în antemăsurători pe capitole seprate cum au fost împărțite în DALI, respectiv în propunerea financiară ofertată, termenul limită pentru predarea proiectului tehnic și a ofertei financiare cu cantitățile de lucrări fiind 03.10.2018.

Prin adresa înregistrată sub nr. 2721/03.10.2018 (fila 6 volum III dosar achiziție, volum VI instanță) proiectantul a indicat că va efectua ridicări topo pentru a respecta cerințele expertului tehnic privind elementele geometrice ale ravenei de la km 26+020, solicitând decalarea termenului de depunere a documentației solicitate până la 09.10.2018.

Prin cererea înregistrată sub nr. 2792/09.10.2018 (fila 5, volum VI dosar instanță, volum III dosar achiziție) reclamanta ... SRL a solicitat decalarea termenului de depunere a documentației solicitate până la 11.10.2018, motivat de faptul că expertul tehnic a recomandat modificări privind armarea rigolei carosabile, a ravenei de la km 25+965, compeltări plan situație cu ridicare topo nouă pentru corelare plan cu secțiuni pentru ravena de la km 26+020, completare sanț ranforsat prefabricat și armare cu extras armare.

Prin adresa nr. 1226/2828/12.10.2018 (fila 4 volum VI, volum III achiziție) s-a înaintat lista cuprinzând cantitățile de lucrări-comparativ, antemăsurătorile, oferta financiară.

Prin adresa nr. 681/15.01.2019 (fila 69) Consiliul Județean Bacău a transmis reclamantelor notificarea de reziliere de drept a contractului în baza dispozițiilor articolului 24.

La data de 27.03.2019, Consiliul Județean Bacău a emis documentul constatator nr. 4694/07.03.2019, prin care a stabilit că obligațiile contractuale nu au fost îndeplinite corespunzător, abaterea constând în faptul că proiectul tehnic nu a fost întocmit în conformitate cu prevederile legislative, existând neconcordanțe între informațiile din diferite secțiuni ale proiectului care puse în practică duc la realizarea unei lucrări neconforme.

Justificarea emiterii documentului constatator:

„În memoriul tehnic structura rutieră a drumului are stratul de uzură din BA16 (pag 10,17), iar în caietele de sarcini, antemăsurători, detalii de execuție BAPC 16

lungimea rigolelor și a șanțurilor pereate din memoriu tehnic nu corespund cu cea din antemăsurători, și nici cu cea din detaliile de execuție, astfel:

memoriu tehnic rigola 2572m, șanț cu h=0,4m-20m (pag. 17) antemăsurători-rigola 2266m, șanț cu h=0.5m-158m

în memoriul tehnic șanțul protejat de la km 26+200-26+220 are H=0.4m (pag. 17), în antemăsurători nu se regăsește decât șanț cu H=0.5m, în profilul transversal nr. 4 (planșa nr. 60), km 26+200-26+220- H=0.5, (partea stângă), în profilul transversal tip 6 (planșa nr, 62) km- 26+230-26+299, H=0.4m în planșele

Plan de situație, pl 6 de la km 26+230-26+299 este prevăzută rigola și pe partea stângă și pe partea dreaptă

Planșa nr. 29, pichetul 33, km 26+239.99-până la pichetul 35, km 26+250, este prevăzut șanț numai pe partea stângă ceea ce nu are corespondent cu niciun alt document al PTH

La pichetele 36 până la 38, km 26+275 până la km 26+300 este prevăzut șanț atât pe partea stângă cât și pe partea dreaptă ceea ce nu corespunde decât cu profilul transversal tip 6 pl 62. În memoriu și planurile de situație este prevăzută rigola pe ambele părți nicidecum șanț. Profilele transversale curente nu corespund cu profilele transversale tip:

Profilul transv tip 13 (km 27+000-27+025) nu corespunde cu profilele curente (lățimea părții carosabile și a platformei drumului) pichet 90,91

Astfel, în profilul transversal tip 13 lățimea părții carosabile este de 4m la care se adaugă benzile de încadrare de $0,25 \times 2$, rezultând o lățime de $4.5 + m$ în profilele curente, pichetii 90,91 km 27+000-27+025, partea carosabilă este de 5.00m. De asemenea nici lățimea platformei drumului nu corespunde în profilul transv tip 13, lățimea platformei drumului este de 5.5m, iar în profilele curente, pichetii 90,91, lățimea platformei drumului este de 6,5m

În profilul transversal tip 14 (km 27+025-27+300)-platforma drum are lățimea de 5,50 m, partea carosabilă are lățimea de 4,50 m, inclusiv benzile de încadrare, acostamentele 0.50m, iar profilele curente platforma drumului are lățimea de 6,50m, parte carosabilă 5,00m (pichet 93113), acostamente de $0,5m \times 2$. Nu există corespondente între profilele curente și cele tip.

În profilul transversal tip 16 platformă drum are lățimea de 6.00m, partea carosabilă are lățimea de 5.00m, acostamente $0.5m \times 2$, iar în profilele curente platformă drum are lățimea de 6,50, partea carosabilă are lățimea de 5,50 m (pichet 114-127), și acostamente de $0,5m \times 2$. Nu există corespondente între profilele curente și cele tip.

În profilul transversal tip 17, platforma drum are lățimea de 5,50 m, parte carosabilă are lățimea de 4,50 m, inclusiv banda de încadrare, iar în profilele curente platforma drum are lățimea de 6.50m, parte carosabilă are lățimea de 5.50 m (pichet 143). Nu există corespondente între profilele curente și cele tip.

La profilul transversal tip 18, km 27+700-27+830, planșa nr. 74, lățimea părții carosabile este de 5,00m, lățimea platformei drumului este de 6,5m, acostamente $0,5m \times 2$. Lățimea platformei drumului nu corespunde cu suma lățimii părții carosabile+lățimea acostamentelor care este de 6.00 m nu 6,5 m cum este cotate în profilul 18, precum și în profilele curente din pichetii 144-160.

Cotele proiectate din unele profile transversale curente nu corespund cu tipul profilului și cu pantele proiectate (pichet nr 1, 8, 12,

14, 16, 22,23,27,28,29,30,31,90-94, 96-100, 104-120, 122, 123, 127-130, 135-141, 148-150, 157-160, 166-169, 171-175).

În memoriul tehnic cantitatea de parapet este de 510ml, iar în antemăsurători cantitatea este de 535ml. Nu se regăsește caiet de sarcini pentru parapet și nici informații într-un alt caiet de sarcini referitoare la parapetul metalic. Caietele de sarcini referitoare la marcajele rutiere nu sunt specifice tipului de marcaj pe care proiectantul l-a prevăzut în antemăsurători. Este un caiet de sarcini general care cuprinde informații referitoare atât la marcajele clasice cu vopsea și microbile cât și la marcajele termoplastice. În caietul de sarcini se precizează că se vor executa marcaje cu microbile, iar în antemăsurători este prevăzută vopsea simplă.

În caietul de sarcini referitor la piatra spartă utilizată pentru execuția lucrării, proiectantul cu toate că a specificat că se utilizează piatra spartă roci magmatice, în conținutul acestuia sunt prevăzute caracteristici ale pietrei sparte care nu corespunde acestor tipuri de roci magmatice, astfel în tabelul Piatra Spartă condiții de admisibilitate, rezistența de fragmentare uzură cu mașina Los Angeles are caracteristicile aferente pietrei sparte mari cu granula de 40-63mm inferioare clasei roci magmatice pe care proiectantul a indicat-o în caietul de sarcini. Procentul de fragmentare în caietul de sarcini este de 50%, iar în STAS de maxim 30%.

În caietul de sarcini strat de legătură din mixtură asfaltică la Cap I materiale se precizează că materiale folosite „agregate naturale de balastieră prelucrate prin spălare și sortare, pietriș concasat sort 4- 8; 8-16; 16-20 sau pietriș sort 8-20, nisip natural” Având în vedere că stratul de bază este BADPC mixtura asfaltică cu pietriș concasat în rețeta acestui tip de mixturi nu există posibilitatea utilizării variantei cu agregate sortate pentru materialele componente ale acestui tip de mixtură asfaltică BADPC așa cum a propus ca alternativă proiectantul. La caietolul IV reguli și metode de verificare a calității se face referire la verificările pietrișului sortat și nu la pietriș concasat, material care trebuie să intre în compoziția BADPC.

În caietul de sarcini nr IV strat de legătură din mixtura asfaltică s-a constatat că proiectantul precizează că utilizează pentru stratul de legătură BADPC 22,4, tip de mixtură care este în concordanță cu Ordinul 6970/1779/2017. Indicativ AND 605-2016, dar s-au constatat următoarele neconformități: Cap I materiale, se precizează că materiale folosite agregate naturale de balastieră prelucrate prin spălare și sortare, pietriș concasat sort 4-8, 8-16m 16-20, sau pietriș sort 8-20, nisip natural. Având în vedere că stratul de bază este BADPC (mixtură asfaltică cu pietriș concasat) se precizează că în rețeta acestui tip de mixtură nu există posibilitatea utilizării agregatelor sortate pentru materialele componente ale BADPC, agregatele sortate se folosesc

pentru mixtura BADPS care nu este indicată nici în DALI nici în expertiza tehnică.

Tipurile de agregate precizate de proiectant în caietul de sarcini, respectiv pietriș concasat sort 4- 8, 8-16, 16-20 sau pietriș sort 8-20 nu corespund indicativului AND 605-2016, deoarece granula maximă trebuie să fie de 22,4mm, nu de 20mm (proiectantul în caietul de sarcini a indicat că se utilizează BADPC 22,5 așa cum reiese din cap Condiții Tehnice)

Referitor la capitol II Condiții Tehnice s-au constatat următoarele:

La Tabelul 3 - granulozitatea amestecului de agregate este greșit, elementele la care face referire în caietul de sarcini sunt aferente mixturii BADPC 20, nu tipului de mixtură indicat în tabelul BADPC 22,4: conform caiet de sarcini, specificații: mixtură tip BADPC 22,4, treceri % prin site cu ochiuri pătrat, 20mm- 90...100, 16mm-73...90; 8mm-40...60; 4mm-28...45; 2mm- 20...35; 1mm-14...30; 0.63mm-10...30; 0.2mm- 5.20; 0.1mm-1...6. Conform AND 605/2016 specificații mixtură tip BADPC 22,4, treceri % prin site cu ochiuri pătrat, 22.4mm-90...100, 16mm-73..90; 8mm-42..61; 4mm-28...45; 2mm-20...35; 0.125mm-5...10;0.63mm-3...7.

Limitele procentelor de agregate minerale și filer din cantitatea totală de agregate Tabelul 2, s-a constatat că procentele elementelor din tabel nu corespund tipului de mixturi asfaltice BADPC 22,4 ci mixturii asfaltice BADPC 20. Astfel, conform caietului de sarcini: filer și fracțiuni din nisipuri sub 0,1 mm- 4...9; filer și nisip fracțiunea 0,1 ...4mm-diferență până la 100; agregate natural cu dimensiunea peste 4mm-39...58. Conform ADN 605/2016: filer și fracțiuni din nisipuri sub 0,125mm-5...10; filer și nisip fracțiunea 0,125...4mm-diferență până la 100; agregate natural cu dimensiunea peste 4mm-55...72.

În tabelul 4 - abateri admise la controlul compoziției mixturii asfaltice față de dozajul prescris s-a constatat aceleași neconcordanțe între tipul mixturii asfaltice stabilite în caietul de sarcini BADPC 22,5 și caracteristicile pe care trebuie să le îndeplinească elementele componente ale mixturii asfaltice, caracteristici aferente mixturii BADPC 20. Conform caietului de sarcini:conținut de bitum, abatere admisă față de dozaj $\pm 0,3$; fracțiuni de agregate natural: 20- ± 5 ; 16...20- ± 5 ; 8...16- ± 5 ; 4...8- ± 5 ; 1...4- ± 4 ; 0,2,..0,63- ± 3 ; 0.1,,0.2- ± 2 ; 0...0.1- ± 1.5 . Conform AND 605/2016 agregate, treceri pe sită de 31,5- ± 5 ; 22,4- ± 5 ; 16-+5; 8- ± 5 ; 4 ± 4 ; 2- ± 3 ; 0.125- $\pm 1,5$; 0.063-+1.0, bitum $\pm 0,2$.

La capitolul IV reguli și metode de verificare a calității se face referire la verificările pietrișului sortat și nu la pietrișul concasat, material care trebuie să intre în compoziția BADPC 22.5.

Conform HG nr. 28/2008, Ordin nr. 863/2008 caietele de sarcini sunt documentele care reglementează nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare,

testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranță și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate.

S-a constatat că prevederile caietului de sarcini nu respectă aceste cerințe, că proiectul tehnic nu cuprinde graficul de eșalonare a lucrărilor".

Texte de lege incidente în cauză:

Articolul 166 din HG nr. 395/2016

„Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză;

b) pentru contractele de servicii atribuite printr-o procedură de atribuire, altele decât contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent;

c) pentru contractele de servicii de proiectare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor proiectate;

d) pentru contractele de servicii de supervizare a lucrărilor/dirigenție de șantier, în termen de 14 zile de la data emiterii raportului final de supervizare/expirarea duratei de garanție acordată lucrării în cauză;

e) pentru contractele de lucrări atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor, întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză.

(2) în situația prevăzută la art. 144 alin. (1), documentul constatator se emite în termen de 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul de achiziție public/acordul-cadru, dacă ofertantul nu ar fi refuzat semnarea acestuia, sau de la data de la care a fost reziliat acesta, în cazul în care există contract semnat."

Articolul 1 din Ordinul 863/2008, aplicabil raportat la data încheierii contractului:

„În aplicarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. b) și alin. (3) lit. c), proiectul tehnic verificat potrivit prevederilor legale reprezintă

documentația ce conține părți scrise și desenate privind realizarea obiectivului de investiții: execuția lucrărilor, montajul echipamentelor, utilajelor sau instalațiilor tehnologice, acțiunile de asigurare și certificare a calității, acțiunile de punere în funcțiune și teste, precum și acțiunile de predare a obiectivului de investiții către beneficiar.

Proiectul tehnic trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

Proiectul tehnic trebuie să permită elaborarea detaliilor de execuție în conformitate cu materialele și tehnologia de execuție propusă, cu respectarea strictă a prevederilor proiectului tehnic, fără să fie necesară suplimentarea cantităților de lucrări și fără a se depăși costul lucrării stabilit în faza de studiu de fezabilitate/documentație de avizare.

Proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate/documentației de avizare, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării și în care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu, în conformitate cu prevederile legale.

Proiectul tehnic se verifică pentru cerințele de calitate de specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii."

Opinia instanței:

Cu titlu preliminar, instanța reține faptul că reclamanta a invocat excepția prematurității emiterii documentului constatator din prisma nerespectării procedurii de încheiere a actului și a modului de calcul al termenului de 14 zile, excepție pe care instanța o califică ca fiind o cauză de nulitate a documentului și nu o excepție de procedură.

Referitor la natura juridică a termenului de 14 zile, instanța apreciază că acesta este un termen de recomandare, și nu un termen imperativ, nefiind reglementată sancțiunea decăderii în cazul nerespectării acestei perioade. În ceea ce privește argumentul privind neîncheierea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, instanța urmează a-l înlătura, dreptul autorității de constatare a abaterilor săvârșite de proiectant nefiind legat în mod obligatoriu de încheierea acestui act. În cazul de față autoritatea contractantă a procedat la rezilierea de drept a contractului pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor esențiale ale proiectantului, etapa execuției fiind distinctă și ulterioară perioadei de proiectare, modul de calcul al termenului de 14 zile raportându-se la data finalizării serviciilor de proiectare, respectiv la data încetării raporturilor juridice. Reclamanta nu poate invoca propria culpă rezultată din caracterul defectuos al proiectului tehnic care a determinat imposibilitatea continuării etapei a doua, de execuție, pentru a fi exonerat de antrenarea răspunderii, de la data rezilierii contractului autoritatea fiind în drept să constate abaterile săvârșite de proiectant.

Față de modul de reglementare a documentului constatator și scopul instituirii acestui act, instanța apreciază că nu este afectată valabilitatea înscrisului, criticile reclamantei fiind nefundamentate.

Referitor la întrunirea elementelor răspunderii contractuale, instanța apreciază că documentul constatator respectă cerințele legale, neregularitățile reclamantelor fiind contrare situației de fapt rezultată din probele administrate.

Sub un prim aspect instanța notează faptul că autoritatea contractantă a procedat la rezilierea de drept a contractului, în baza dispozițiilor articolului 24 din actul juridic asumat de părți, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor de către proiectant, notificarea de reziliere fiind comunicată Asocierii la data de 17.01.2019. Se observă că reclamantele nu au contestat notificarea de reziliere, contractul încetând de drept, prin aplicarea pactului comisoriu de ultim grad, partea în culpă neformulând nicio critică cu privire la modul în care autoritatea a înțeles să denunțe actul juridic, inclusiv sub aspectul vinovăției.

Instanța reține că prin articolul 166 din HG nr. 395/2016 s-a reglementat dreptul autorității de a constata modul de executare a obligațiilor asumate de operatorul economic, scopul documentului constatator fiind acela de apărare a autorităților contractante împotriva unui comportament abuziv al prestatorului în cadrul procedurilor de atribuire ulterioare, fiind un mijloc de probă a săvârșirii unei abateri grave pentru justificarea excluderii de la o altă procedură.

Prin emiterea documentului constatator autoritatea contractantă impută prestatorului o culpă în executarea contractului de achiziție publică, legalitatea actului fiind în strânsă legătură cu antrenarea răspunderii civile contractuale. Din analiza conținutului actului contestat se observă faptul că autoritatea a indicat în mod expres fapta ilicită a prestatorului, respectiv nerespectarea regulilor de întocmire a proiectului tehnic și inserarea unor neconcordanțe care, puse în practică, ar fi condus la executarea unei lucrări neconforme, fiind individualizate elementele răspunderii civile contractuale. Lipsa identificării valorii pagubei și lipsa formulării unei cereri de despăgubiri nu determină nulitatea documentului constatator, rolul actului fiind acela de identificare a neregularităților constatate în derularea contractului și nu acela de recuperare a prejudiciului.

Instanța reține faptul că prin articolul 5 alineat 3 din contract părțile au definit durata contractului, stabilind un termen de 2 luni de la data prevăzută în ordinul de începere a prestării serviciilor pentru executarea obligației de elaborare a proiectului tehnic. Din analiza înscrisurilor depuse la dosar instanța observă faptul că în cuprinsul Ordinului de începere a prestării serviciilor s-a stabilit ca dată de demarare data de 07.03.2018 (acesta fiind momentul de la care trebuie calculat termenul de 2 luni), iar prestatorul a depus documentația tehnică la data de 03.05.2018, conform procesului verbal de predare

primire nr. 1071, în cuprinsul procesului verbal fiind individualizate neregularitățile constatate de beneficiar, recunoscute prin semnătură de către reclamantă. Ulterior, la data de 30.05.2018 autoritatea contractantă a comunicat executantului neconformitățile rezultate din verificarea documentației, prin adresa din 05.06.2018 solicitând remedierea deficiențelor din caietul de sarcini referitoare la materialele folosite și la neconcordanțele dintre oferta financiară și proiectul tehnic realizat. Observațiile autorității contractante au fost transmise și prin adresa din 27.09.2018, reclamanta solicitând decalarea termenului de remediere, solicitare care are valoarea juridică a unei recunoașteri a culpei în realizarea proiectului tehnic.

Instanța observă că reclamanta nu a contestat niciuna din neregularitățile individualizate în adresele și documentul constatator, apărările fiind construite pe ideea bunei credințe rezultate din răspunsul la adresele trimise de autoritate, pe ideea suportării cheltuielilor cu efectuarea ridicărilor topografice, pe lipsa mențiunii referitoare la necesitatea depunerii memoriului justificativ și la nivelul de detaliu al proiectului tehnic.

Argumentul reclamantei referitor la buna credință rezultată din corespondența purtată cu autoritatea contractantă și disponibilitatea exprimată pentru predarea unui proiect tehnic corect nu constituie o cauză exoneratoare de răspundere, atât timp cât corespondența a fost determinată de rezultatul verificării de către beneficiar a lucrării depuse și de neconformitățile semnalate, depunerea unui proiect emis cu respectarea dispozițiilor legale, a ofertei și a scopului derulării achiziției publice constituind însăși obligația proiectantului. Amânarea termenului de remediere prezintă relevanță doar sub aspectul respectării termenului de îndeplinire a obligațiilor contractuale, dar nu constituie o apărare fundamentată sub aspectul caracterului corespunzător a lucrării efectuate, nefiind de altfel negate neregularitățile inserate în actele transmise de autoritatea contractantă.

Referitor la data emiterii Ordinului de începere a lucrărilor, instanța apreciază că întocmirea actului după o perioadă de un an și jumătate de la încheierea contractului nu înlătură culpa reclamantei în executarea obligațiilor, analiza caracterului licit/ilicit al faptei acesteia realizându-se prin raportare la data stabilită pentru predarea proiectului tehnic, dată ulterioară emiterii Ordinului. Atât timp cât reclamanta a acceptat amânarea perioadei de derulare a raporturilor juridice nu poate invoca acest aspect pentru a înlătura antrenarea răspunderii pentru fapta proprie. Mai mult decât atât nu s-a imputat reclamantei depășirea termenului de executare ci caracterul neconform al lucrării realizate, astfel încât apărarea referitoare la data punerii la dispoziție a terenului, lipsa extraselor de carte funciară și a ridicărilor topografice apare ca nefundamentată, neexistând o legătură de dependență între aceste elemente și fapta ilicită a reclamantei.

Instanța va înlătura și apărările referitoare la modul de întocmire a proiectului tehnic și la lipsa unei reglementări referitoare la respectarea în detaliu a documentației de avizare, conținutul lucrării fiind definit de legiuitor prin HG 28/2008 și Ordinul 863/2008, partea neputând invoca necunoașterea legii. Mai mult decât atât în cuprinsul caietului de sarcini pentru proiectarea și execuția lucrării pentru obiectivul de investiții s-a prevăzut în mod expres faptul că proiectul tehnic va conține: proiectul tehnic, detaliile de execuție, caiete de sarcini, antemăsurătoare, listele de cantități de lucrări, graficul general de realizare a investiției, părți desenate, partea fiind informată asupra elementelor fundamentale ale lucrării. Modul de transmitere a detaliilor necesare realizării proiectului tehnic nu conduce la exonerarea de răspundere a reclamantei, atât timp cât din dosar rezultă că informațiile necesare au fost comunicate, tipul de format utilizat neconstituind un motiv pentru executarea neconformă, mai mult cu cât în adresele trimise autorității nu s-a invocat această problemă.

Constatarea existenței unei abateri necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic, element care se regăsește în prezenta cauză, înscrisurile depuse la dosar susținând poziția autorității contractante referitoare la caracterul neconform al documentației, aspect care nu a fost negat și nici combătut de reclamantă. Astfel, partea nu a contestat că a depus proiectul fără a atașa antemăsurătorile, listele de cantități, graficele de eșalonare a lucrărilor, că în cuprinsul ofertei financiare și a caietului de sarcini a precizat piatra Sparta din roci magmatice (caiet de sarcini nr.3, volum III, fila 170), iar în cuprinsul proiectului tehnic nu a specificat tipul de piatra sparta folosit, caracteristicile descrise corespunzând rocilor sedimentare, nu a contestat că nu au fost respectate cantitățile de lucrări în cadrul proiectului față de documentația de avizare, referitoare la stabilizarea ravenelor de la km 25+964 și km 26+020 și la realizarea unui zid de sprijin în lungime de 15.00ml, invocând doar lipsa obligativității depunerii unui memoriu justificativ, acest document fiind necesar pentru a clarifica situația rezultată din elaborarea unui proiect neconform.

Instanța observă că singura critică concretă este legată de obiecțiunile beneficiarului referitoare la mixtura asfaltică, autoritatea constatând că în referatul verficatorului s-a precizat că stratul de uzură de beton asfaltic va fi BA 16, iar în proiect s-a indicat BAPC16, aspect semnalat și în cuprinsul adresei nr. 1304/30.05.2018. Din analiza referatului de verificare tehnică, de calitate a proiectului reabilitate și modernizare DJ119, km 25+740-27+993 (fila 127) se constată că verficatorul a indicat că sistemul rutier este alcătuit dintr-un strat de 4 cm de uzură din beton asfaltic BA16, la pagina 10 din memoriul tehnic general, respectiv pagina 17 din memoriu tehnic pe specialități (volum III) s-a prevăzut de reclamantă aceeași structură a stratului de uzură,

față de conținutul expertizei tehnice, pentru ca în antemăsurători să se menționeze strat de uzură din neton asfaltic BAPC16 (volum III), aspecte care susțin punctul de vedere al autorității contractante, criticile reclamante fiind contrare conținutului documentației.

În ceea ce privește invocarea jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene referitoare la noțiunea de abatere gravă, instanța apreciază că argumentele reclamantei nu sunt de natură a conduce la nulitatea documentului constatator, caracterul grav al abaterii reprezentând un element determinant într-o eventuală procedură de excludere de la atribuirii ulterioare, scopul documentului constatator fiind acela de constatare a existenței abaterii și nu de stabilire a nivelului culpei

operatorului economic, instanța nefiind sesizată cu verificarea legalității măsurii de excludere ci doar a legalității constatării nerespectării obligațiilor contractuale.

Având în vedere aceste aspecte, instanța urmează a respinge acțiunea documentul constatator fiind emis cu respectarea cerințelor de formă și fond stabilite de lege, fiind întrunite elementele răspunderii civile contractuale.

Concluzii ca urmare a analizei răspunsului la solicitările de clarificări:

Analizând răspunsul ofertantului, respectiv motivarea Hotărârii nr. 548/2020 emisă de Tribunalul Bacău (rămasă definitivă) se constată faptul că documentul constatator nr. 4694/07.03.2019 este emis cu respectarea legislației achizițiilor publice, fiind constatată pe seamă SC ...SRL existența unei abateri grave ce a condus la rezilierea de drept a contractului.

Competența comisiei de evaluare, în situația dată, este de a verifica dacă ofertantul asociat SC ...SRL se încadrează în cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit.g din Legea nr. 98/2016.

Se constată faptul că documentul constatator nr. 4694/07.03.2019 nu a fost anulat prin decizia definitivă a instanței de judecată, el produce efecte, situație în care, în cazul ofertantului asociat S.C. ... S,R.L., este incident cazul de excludere din procedură prevăzut de art.167 alin.(1) lit.g) din Legea nr. 98/2016. Orice act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care poate fi răsturnată printr-o hotărâre judecătorească definitivă de anulare a actului administrativ.

Conform articolului menționat, autoritatea contractantă exclude din procedură orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni complementare. Or, în cazul ofertantului asociat S.C. ... S.R.L. există emis un document constatator negativ care consemnează caracterul grav

al neexecutării obligațiilor contractuale, cu caracter obligatoriu, executoriu și produce efectele juridice pentru care a fost emis.

Având în vedere încadrarea asociatului S.C. ...S.R.L. în motivele de excludere prevăzute la 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. alin. (8) din Legea 98/2016, comisia de evaluare a decis în mod corect respingerea ofertei Asocierii SC ... SRL și declararea acesteia ca inacceptabilă conform prevederilor legale.

Cu privire la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că S.C. ... S.R.L. a urmărit să își ascundă situația proprie reieșită din neîndeplinirea obligațiilor contractuale, respectiv existența abaterii sale profesionale, în fața Orașului Salcea, omisiune care ar putea fi interpretată prin prisma art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

La momentul când autoritatea contractantă a luat act de existența și conținutul documentului constatator, a cerut lămuriri asocierii S.C. ...SRL prin trei adrese de solicitări de clarificări:

- adresa de solicitare de clarificări nr. 76 din data de 20.01.2021
- adresa de solicitare de clarificări nr. 1389 din data de 01.02.2021
- adresa de solicitare de clarificări nr. 1643 din data de 05.02.2021

Astfel, ... nu a respins direct oferta Asocierii, ci a pus în aplicare prevederile art.171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Cele trei răspunsuri la solicitările de clarificări nu demonstrează că rezilierea nu a fost din vina ... S.R.L., că neconformitățile care au dus la reziliere nu sunt grave și nici că au fost luate măsuri corective.

Astfel, prin răspunsul dat, contestatoarea nu a făcut dovada că abaterea constatată prin documentul constatator nu este gravă și nici că ar fi luat măsuri corective relevante și suficiente.

Prin răspunsul ei, ASOCIEREA SC .. S.R.L. a venit cu explicații insuficiente și, mai mult, nu a furnizat nicio dovadă care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a proba credibilitatea.

Pe lângă cele motivate mai sus, autoritatea contractantă invocă și Decizia CNSC nr. ... din data de 08.04.2021 ce a judecat aceeași speță cu privire la încadrarea asociatului S.C. ... S.R.L. în motivele de excludere prevăzute la 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. alin (8) din Legea 98/2016.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la evaluarea ofertei ASOCIERII SC ... SRL-S.C. S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă invocă prevederile art. 132 (3) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, fiind identificate neconcordanțe referitoare la îndeplinirea valabilității garanției de participare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului cu privire la cele constatate:

Denumirea ofertantului	Valoare, perioada de valabilitate 99.215,11 lei/180 zile
Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de 99.215,11 lei. Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 180 de zile la data limită de	

depunere a ofertei stabilită prin anunțul de participare publicat în SEAP. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 36 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. În cazul viramentului bancar, plata se va realiza în contul R054TREZ5915006XXX000177 deschis la Trezoreria Suceava, cod fiscal 4244180. Documentul de plată va fi încărcat în SICAP, semnat cu semnătură electronică, până la data limită de depunere a ofertelor. În cazul utilizării unui instrument de garantare, dovada constituirii garanției de participare semnată cu semnătură electronică, se va încărca în SICAP, până cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. După această dată, autoritatea contractantă solicită în temeiul art. 134 din HG nr.395/2016 clarificări în scopul prezentării în original a documentului privind garanția de participare, în cazul în care acesta face parte din categoria documentelor cu regim special a căror valabilitate este condiționată de prezentarea în forma originală. În cazul participării în comun la procedura de atribuire, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici. Garanția de participare emisă în altă limbă se va încărca în SEAP, însoțită de traducerea autorizată în limba română, urmând ca ulterior, la solicitarea autorității contractante să fie prezentată în forma originală emisă în statul de reședință.	
Asocierea SC.... SRL Terț susținător: SC ...SRL	Ofertantul prezintă Polița Seria M nr. 000086658 din 11.09.2020, emisă de City Insurance-Societate de asigurare - reasigurare pentru suma de 99.215,11 RON, - asigurarea privind garanția de participare la licitație pentru ofertant: Asocierea SC.... SRL și SC ... SRL, având termen de valabilitate în perioada: 15.09.2020-18.03.2021. -Instrument de garantare pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică Seria M Nr. 000086658; -OP din 11.09.2020 în valoare de 496 de lei emisă de BRD Groupe Societe Generale; Din analiza garanției de participare rezultă următoarele aspecte: -Garanția de participare a fost constituită printr-o poliță de asigurare emisă în condițiile legii de o societate de asigurări, care nu se află în situații speciale privind autorizarea ori supravegherea, în condițiile legii.

	-Garanția de participare este constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire. -Garanția de participare constituită este irevocabilă. -Garanția de participare a fost constituită în numele Asocierii SC....SRL si SC ... SRL și acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.
	Solicitare de clarificări / Răspuns la solicitarea de clarificări: Din analiza poliței privind asigurarea de participare la licitație rezultă că aceasta nu este valabilă în data de 14.09.2020, respectiv în data limită de depunere a ofertei stabilită prin anunțul de participare publicat în SEAP. Prin adresa nr. 9895/16.09.2020 s-a solicitat ofertantului să clarifice perioada de valabilitate a Garanției de participare, întrucât perioada înscrisă în cadrul poliței prezentate nu acoperă și data limită de depunere a ofertei stabilită prin anunțul de participare publicat în SEAP. Termen de răspuns: 3 zile lucrătoare, respectiv până la data de 22.09.2020.
	<i>„Garanția de participare s-a solicitat către asigurător cu fișa de date și menționând perioada de valabilitate a ofertei stabilită prin anunțul de participare publicat în SEAP, în urma cererii noastre au emis polița cu ser.M,nr. 000086658 având termen de valabilitate în perioada: 15/09/2020 până la 18/03/2020, menționăm că este o greșeală de tehnoedactare din partea asigurătorului drept pentru care am solicitat efectuarea unui act adițional prin care să se corecteze perioada de valabilitate a poliței conform ofertei. Atașam act adițional nr. 1/18.09.2020 la contractul de</i>

	asigurare ser. M.nr.000086658 din data de 11.09.2020. " Ofertantul atașează la adresa de răspuns la solicitările de clarificări, act adițional nr. 1/18.09.2020 la contractul de asigurare seria M, nr. 000086658 din data de 11.09.2020 prin care se corectează perioada asigurată din 15.09.2020-18.03.2021 în 14.09.2020-18.03.2021.
--	---

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la evaluarea ofertei financiare a ASOCIERII SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează faptul că în etapa de evaluare tehnică și financiară au fost identificate și remediate erorile aritmetice precum și corectarea acestora în condițiile admise de lege:

S-au identificat erori aritmetice, fiind cazul remedierii și corectării acestora.

- Ofertant ASOCIEREA S.C ... S.R.L:

CONSTATARE	CLARIFICARI RĂSPUNSURI	SOLICITATE/
Ofertantul Asocierea S.C. ... SRL a prezentat în cadrul propunerii financiare listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - formularele F3 (pag. 5- 127). La pag. 41 - 42 se ofertează articolul comasat: -DN Podeș țeava corugată D=400 mm; L=5 ml = 1 buc. În structura articolului comasat se ofertează art. 6 Tuburi Wavin PVC- KG DN 300-400 mm lungime tronșon țeava 6 m = 5,00 m; respectiv 6L Tub corugat DN 400 SN 8 = 5,2 m	SOLICITARE DE CLARIFICARI nr. 1: 1. Întrucât prin adresa nr. 194 din 07.01.2021 din etapa de evaluare a propunerii tehnice s-a declarat: „Referitor la solicitarea nr 3, am observat greșeala de tehnoredactare, rugăm distinsă comisie să ia în considerare articolul corect L=7,5 m și nu L= 5 m " Prin adresa nr. 4266/25.03.2021 s-a solicitat ofertantului să confirme că la formarea prețului ofertat pentru Podeș țeava corugată D=400 mm; L=5 ml = 1 buc a fost luată în calcul lungimea podeșului de 7,5 ml. 2. Din analiza articolelor de deviz ce compun articolul comasat „DN 400 Podeș țeava corugată D=400 mm; L=5 ml" se identifică ofertat articolul 6.Tuburi Wavin PVC - KG îmbinate prin mufe și garnituri 5,00 ml. În conformitate cu lista principalelor componente ale construcției podeșul în cauză are o lungime de 7,5 ml și nu de 5 ml cât a fost ofertat (nefiind	

	o greșeala de tehnoredactare). Astfel, abaterea tehnica constatata vizeaza lungimea podețului din țeava corugata D=400 mm (se oferteaza 5 m de tub si nu 7,5 m) motiv pentru care prin adresa nr. 4266/25.03.2021 s-a solicitat ofertantului sa refaca calculele cantitatilor ofertate in cadrul articolului comasat Podeț țeava corugata D "400 mm, cu respectarea cantitatii si lungimii solicitate prin documentația de atribuire. Termen acordat pentru prezentarea răspunsului la solicitările de clarificari: 29.03.2021 (2 zile lucratoare). RĂSPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICARI nr. 1: Ofertantul Asocierea S.C. ...SRL a răspuns in termen, prin adresa nr. 154/26.03.2021, prezentata in SEAP in data de 29.03.2021, aducand urmatoarele justificări: "I.DA confirmam ca la formarea prețului ofertat de dvs pentru podeț teva corugata D~400mm;L=5ml=l buc ati luat in calcul lungimea podețului de 7,5 ml 2. Atașam refacerea calculelor cantitatii ofertate in cadrul articolului comasai Podeț țeava corugata D=400mm,cu respectarea cantitatii si lungimii solicitate prin documentația de atribuire. " Răspunsul prezentat este semnat electronic cu semnătură electronica extinsa
In cauza sunt incidente dispozițiile art. 134 alin (7) si alin (8) din HG 395/2016, modificările efectuate de ofertant putând fi Încadrate in categoria abaterilor tehnice minore, intrucat cunatificarea teoretica in valoare Calcul cuantificare teoretica in valoare monetara: 382,68 lei fara TVA + 739,08 lei fara TVA = 1.121,76 lei fara TVA $(1.121,76 / 9.278.361,99) * 100 = 0,012\%$ Ofertantul ataseaza solicitării de clarificari, alaturi de formularul F3 revizuit si urmatoarele documente: -Anexa nr. 2 la Formularul de oferta - Grafic de preturi (valoare totala: 9.278.361,99 lei fara TVA) -Graficul de plăți (valoare fara Proiectare si Organizare de șantier: 9.103.781,99 lei fara TVA) -Formularul de oferta	

(valoare totala ofertata: 9.278.361,99 lei fara TVA) -Anexa nr. 1 la Formularul de oferta

-Anexa nr. 2 la Formularul de oferta - evidențierea cheltuielilor pe asociați si/sau subcontractanti (valoare totala: 9.278.361,99 lei fara TVA defalcata astfel: Asociat 1: 9.128.781,99 Iei + Asociat 2 : 149.580,00 lei)

-Anexa nr. 3 la Formularul de oferta

-Grafic valoric de realizare a investitiei publice (valoare totala: 9.278.361,99 lei fara TVA)

Analizand valorile inscise in documentele mai sus amintite se constata ca ofertantul nu a refăcut calculele asupra prețului total al ofertei conform art. 134 alin (7) lit b) si alin (10) din HG 395/2016

in cadrul Formularului de oferta, Anexei nr. 2 la formularul de oferta, Graficului de plăți si Graficului valoric de realizare a investitiei.

SOLICITARE DE CLARIFICARI nr. 2:

Prin adresa nr. 5068/09.04.2021 s-a solicitat ofertantului sa retransmita Formularul de oferta, Anexa nr. 2 la formularul de oferta, Lista de preturi pentru str. Vișinilor L= 862 ml Graficul de plăți si Graficul valoric de realizare a investitiei cu noua valoare rezultata in urma modificărilor intervenite in cadrul formularului F3 Str Vișinilor L=862 ml, Stadiul Fizic: Drumuri laterale . Termen acordat pentru prezentarea răspunsului la solicitările de clarificari: 14.04.2021 (3 zile lucratoare).

RĂSPUNS LA SOLICITAREA PE CLARIFICARI nr. 2:

Ofertantul Asocierea S.C. ... SRL a răspuns in termen, prin adresa nr. 178/13.04.2021, prezentata in SEAP in data de 14.04.2021, aducand urmatoarele justificări:

«La solicitarea dumneavoastră va transmitem atașat documentele solicitate sis untem de acord cu aplicarea corecțiilor aritmetrice, după cum urmeaza:

-Formularul de ofertare revizuit, -Anexa nr. 2 la fornularul de oferta,

-Lista de preturi pentru str. Grigore Alucai L= 336 ml si str. Vișinilor L= 862 ml, -Graficul de plăți si

-Graficul valoric de realizare a investiției, cu noua valoare rezultata in urma modificărilor intervenite in cadrul fornularului F3 Str Grigore Alucai L=336 ml, Stadiul Fizic: Drumuri laterale si F3 Str Vișinilor L=862 ml, Stadiul Fizic: Drumuri laterale»

Răspunsul prezentat este semnat electronic cu semnătură electronica extinsa.

ANALIZA RĂSPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICARI nr. 2:

Analizand documentele prezentate se constata ca ofertantul depune:

-Formularul de ofertare revizuit - valoare ofertata : 9.279.483,75 lei fara TVA

-Anexa 1: valoare ofertata : 9.279.483,75 lei fara TVA : asociat 1: 9.129.903,75 lei fara TVA; asociat 2: 149.580,00 lei fara TVA

- Anexa nr. 2 la fornularul de oferta Grfaicul de preturi

Nr. crt.	Activitate principală/categorie de lucrări	preț
1	Proiectare	149.580,00
2	Organizare de șantier	25.000,00
3	Construcție	8.027.308,58
4	Utilități	932.623,66

5	Iluminat	144.971,51
TOTAL GRAFIC DE PREȚURI (prețul forfetar)		9.279.483,75
- GRAFICUL DE PLĂȚI Realizarea proiectării lucrărilor conform normativelor în vigoare, inclusiv studii teren, desene conform cu execuția și Cartea construcției: 120523 lei Asistența tehnică: 29.057 lei Organizarea de șantier: 25.000 lei Total execuție lucrări: 9.104.903,75 lei -Lista evaluări Str. Grigore Aluca L=336 ml, Stadiul Fizic: Drumuri laterale: 354.412,34 lei fără TVA -Lista evaluări Str Vișinilor L=862 ml, Stadiul Fizic: Drumuri laterale: 1.039.933,47 lei fără TVA Răspuns concludent.		
CONSTATARE		CLARIFICĂRI SOLICITATE/RĂSPUNSURI
Ofertantul Asocierea S.C. ... SRL a prezentat în cadrul propunerii financiare listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - formularele F3 (pag. 5-127). La pag. 64 se ofertează articolul comasat: -DN Podeț țeavă corugată D=400 mm; L=5 ml = 2 buc. În structura articolului comasat se ofertează art. 6 Tuburi Wavin PVC-KG DN 300-400 mm lungime tronson țeavă 6 m = 10,00 m; respectiv 6L Tub corugat DN 400 SN 8 = 10,4 m		<u>SOLICITARE DE CLARIFICĂRI nr.1</u> 1. Prin adresa nr. 4266/25.03.2021 s-a solicitat ofertantului să confirme că la formarea prețului ofertat pentru Podeț țeavă corugată D=400 mm; L=5 ml = 2 buc a fost luată în calcul lungimea podețului de 7,5 ml. 2. Din analiza articolelor de deviz ce compun articolul comasat „DN 400 Podeț țeavă corugată D=400 mm; L=5 ml” se identifică ofertat articolul 6.Tuburi Wavin PVC - KG îmbinate prin mufe și garnituri..... 10,00 ml. În conformitate cu lista principalelor componente ale construcției podețul în cauza are o lungime de 7,5 ml și nu de 5 ml cât a fost ofertat. Astfel, abaterea tehnică constatată de comisia de evaluare vizează lungimea podețului din țeavă corugată D=400 mm (se ofertează 5 m de tub și nu 7,5 m) motiv pentru care prin adresa nr. 4266/25.03.2021 s-a solicitat ofertantului refacerea calculelor cantităților ofertate în cadrul articolului comasat Podeț țeavă corugată D=400 mm, cu respectarea cantității și lungimii solicitate prin documentația de atribuire.

	Termen acordat pentru prezentarea răspunsului la solicitările de clarificări: 29.03.2021 (2 zile lucrătoare). <u>RĂSPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICARI nr. 1:</u> Ofertantul Asociera S.C. ... SRL a răspuns în termen, prin adresa nr.154/26.03.2021, prezentată în SEAP în data de 29.03.2021, aducând următoarele justificări: <i>"1. Da, confirmăm, că la formarea prețului ofertat pentru podeț țeava corugată D=400mm; L=5ml=2 buc am luat în calcul lungimea podețului de 7,5 ml</i> <i>2. Atașăm refacerea calculelor cantităților ofertate în cadrul articolului comasat Podeț țeavă corugată D=400mm, cu respectarea cantității și lungimii solicitate în clarificare".</i> Răspunsul prezentat este semnat electronic cu semnătură electronică extinsă.
Ofertantul atașează răspunsului la solicitările de clarificări Devizul ofertă F3 Str. Vișinilor L=862 ml, Stadiul Fizic: Drumuri laterale cu îndreptarea abaterii tehnice constatate în ofertarea podețului din țeavă corugată D=400 L=7,5 ml 2 buc. Ofertantul modifică cantitățile articolelor de deviz (prin suplimentarea cantităților și implicit a valorilor) ce privesc săpătură mecanică TSC03F1, transportul pământului TRA01A05P, stratul de balast DA06A1 și tuburile corugate DN 400 SN8 din cadrul articolului AcD27C4+. Valoarea finală a devizului oferta F3 Str Vișinilor L=862 ml, Stadiul Fizic: Drumuri laterale este de 43.371,94 lei fără TVA (cu o creștere de 739,08 lei fără TVA față de devizul F3 inițial), așa cum este corectat devizul ca urmare a corectării articolelor de deviz ce compun articolul comasat DN 400 Podeț țeavă corugată D=400 mm L=7,5 ml, în conformitate cu Listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă. În cauză sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (7) și alin. (8) din HG 395/2016, modificările efectuate de ofertant putând fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, întrucât cunatificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri reprezintă un procent de 0,0078% din valoarea ofertei inițiale 9.278.361,99 lei fără TVA. Calcul cuantificare teoretică în valoare monetară: 382,68 lei fără TVA + 739,08 lei fără TVA = 1.121,76 lei fără TVA $(1.121,76 / 9.278.361,99) * 100 = 0,012\%$ Ofertantul atașează solicitării de clarificări, alături de formularul F3 revizuit și	

următoarele documente:

- Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă - Grafic de prețuri (valoare totală: 9.278.361,99 lei fără TVA)
- Graficul de plăți (valoare fără Proiectare și Organizare de șantier: 9.103.781,99 lei fără TVA)
- Formularul de ofertă (valoare totală ofertată: 9.278.361,99 lei fără TVA)
- Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă
- Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă - evidențierea cheltuielilor pe asociați și/sau subcontractanți (valoare totală: 9.278.361,99 lei fără TVA defalcată astfel: Asociat 1: 9.128.781,99 lei + Asociat 2 : 149.580,00 lei)
- Anexa nr. 3 la Formularul de ofertă
- Grafic valoric de realizare a investiției publice (valoare totală: 9.278.361,99 lei fără TVA).

Analizând valorile înscrise în documentele mai sus amintite se constată că ofertantul nu a refăcut calculele asupra prețului total al ofertei conform art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (10) din HG nr.395/2016, în cadrul Formularului de ofertă, Anexei nr. 2 la formularul de ofertă, Graficului de plăți și Graficului valoric de realizare a investiției.

SOLICITARE DE CLARIFICĂRI nr. 2:

Prin adresa nr. 5068/09.04.2021 s-a solicitat ofertantului să retransmită Formularul de ofertă, Anexa nr. 2 la formularul de ofertă, Lista de prețuri pentru str. Vișinilor L= 862 ml Graficul de plăți și Graficul valoric de realizare a investiției cu noua valoare rezultată în urma modificărilor intervenite în cadrul formularului F3 Str. Vișinilor L=862 ml, Stadiul Fizic: Drumuri laterale .

Termen acordat pentru prezentarea răspunsului la solicitările de clarificări: 14.04.2021 (3 zile lucrătoare).

RĂSPUNS LA SOLICITAREA PE CLARIFICĂRI nr. 2:

Ofertantul Asociera S.C. ... SRL a răspuns în termen, prin adresa nr. 178/13.04.2021, prezentată în SEAP în data de 14.04.2021, aducând următoarele justificări:

«La solicitarea dumneavoastră vă transmitem atașat documentele solicitate și suntem de acord cu aplicarea corecțiilor aritmetrice, după cum urmează:

- Formularul de ofertare revizuit,
- Anexa nr. 2 la formularul de ofertă,
- Lista de prețuri pentru str. Grigore Alucai L= 336 ml și str. Vișinilor L= 862 ml,
- Graficul de plăți și
- Graficul valoric de realizare a investiției, cu noua valoare rezultată în urma modificărilor intervenite în cadrul formularului F3 Str Grigore Alucai L=336 ml, Stadiul Fizic: Drumuri laterale si F3 Str Vișinilor L=862 ml, Stadiul Fizic: Drumuri laterale»

Răspunsul prezentat este semnat electronic cu semnătură electronică extinsă.

ANALIZĂ RĂSPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI nr. 2:

Analizând documentele prezentate se constată că ofertantul depune:

- Formularul de ofertare revizuit - valoare ofertată: 9.279.483,75 lei fără TVA
- Anexa 1: valoare ofertată: 9.279.483,75 lei fără TVA: asociat 1:

9.129.903,75 lei fără TVA; asociat 2: 149.580,00 lei fără TVA

-Anexa nr. 2 la formularul de ofertă Graficul de prețuri

- GRAFICUL DE PLĂȚI

Realizarea proiectării lucrărilor conform normativelor în vigoare, inclusiv studii teren, desene conform cu execuția și Cartea construcției: 120.523 lei

Asistență tehnică: 29.057 lei

Organizarea de șantier: 25.000 lei

Total execuție lucrări: 9.104.903,75 lei

-Lista evaluări Str Grigore Alucai L=336 ml, Stadiul Fizic: Drumuri laterale: 354.412,34 lei fără TVA

-Lista evaluări Str Vișinilor L=862 ml, Stadiul Fizic: Drumuri laterale: 1.039.933,47 lei fără TVA

Răspuns concludent.

Cu privire la critica contestatoarei, referitoare la documentele justificative de îndeplinire a criteriilor DUAЕ, respectiv certificatul constatator nr. 330376 din 05.05.2021 emis de ONRC pentru SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că a clarificat acest aspect astfel:

Prin adresa nr. 10823 din data de 07.10.2020 s-a solicitat ofertantului să clarifice cele declarate prin DUAЕ având în vedere înregistrarea faptelor aflate sub incidența art 21. lit. e)-h) din Legea nr. 26/1990 din cadrul Dosarului nr.67D/P/2012.

Ofertantul a răspuns în termenul indicat de comisia de evaluare, prin adresa cu nr. 6664 din 08.10.2020 fiind depus în SEAP, răspuns clarificare Salcea 08.10.2020.pdf.p7s, prin care se precizează:

«În primul rând, conform prevederilor art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 "Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului - cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni...", or în ceea ce privește mențiunea înscrisă în Certificatul constatator și anume - Fapte aflate sub incidența art.21 lit.e)-h) din Legea nr. 26/1990, aceasta se referă la faza începerii urmăririi penale și în niciun caz la existența unei hotărâri definitive a unei instanțe judecătorești.

Art. 305 din Codul de procedură penală definește faza începerii urmăririi penale după cum urmează: "Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că există vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1), organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. (2) începerea urmăririi penale se dispune prin ordonanță care cuprinde, după caz, mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2) lit. a)-c) și g).

Existența unei condamnări reprezintă aplicarea unei pedepse printr-o hotărâre judecătorească definitivă prin care se stabilește dacă fapta există, dacă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, iar

inculpatul este vinovat de săvârșirea ei, ori în speță nu a fost stabilită nicio vinovăție sau existența necontestată a unei fapte, prezumția de nevinovăție primând până la pronunțarea unei hotărâri definitive în acest caz. În ceea ce privește prevederile înserate în cuprinsul Certificatului Constatator de la Registrul Comerțului apare clar și evident că nu există înregistrări, menționăm faptul că S.C. ...S.R.L. nu se regăsește în momentul de față într-o condamnare, sau alte abateri a căror constatare s-a realizat printr-o hotărâre judecătorească definitivă, sens în care reiterăm faptul că nu ne este incident și aplicabil, la momentul de față și raportat la mențiunile realizate de ONRC, nici unul din alineatele sau literale textului de la art. 164,165,167 și art.60 din Legea nr.98/2016.

Ca document relevant în acest caz ca să ne susțină răspunsul nu este mai eficient decât cazierul judiciar al firmei cât și a persoanei juridice (administrator) pe care îl anexăm prezentei solicitări, (anexa 1)»

Ofertantul prezintă atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, următoarele documente:

1. Certificat de cazier judiciar nr. 23848542 din data de 20.05.2020 emis de MAI - IGPR - IPJ Suceava pentru ... (Administrator SC ... SRL) din care rezultă că solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar.

2. Certificat de cazier judiciar nr. 23848485 din data de 20.05.2020 emis de MAI - IGPR - IPJ Suceava pentru SC ...SRL, din care rezultă că solicitanta nu este înscrisă în cazierul judiciar.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări coroborat cu documentele atașate acestuia, în vederea susținerii celor menționate prin acesta și a informațiilor declarate în DUAE, se constată că ofertantul nu se află în situația excluderii referitoare la condamnările penale referitoare la constituirea unui grup infracțional organizat, infracțiuni de corupție, infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, acte de terorism, spălarea banilor, traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile, fraudă, drept pentru care răspunsul este concludent iar cerința îndeplinită.

Autoritatea contractantă susține că a depus toate diligențele și a evaluat oferta depusă de ASOCIEREA SC ... SRL într-o manieră obiectivă și corectă, cu respectarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Contestatoarea SC ... SRL invocă „restricționarea dreptului operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție” fără a preciza în concret motivele reale care ipotetic ar fi putut conduce la un astfel de comportament al autorității contractante, evaluarea ofertelor realizându-se cu respectarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit.b) din Legea nr. 98/2016, a principiului proportionalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocieria SC. ... SRL prin lider de asociere SC. ... SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Prin adresa nr. 1082 din 07.10.2020 s-au solicitat clarificări candidatului/ofertantului Asocieria ... SRL cu privire la următoarele aspecte :

1. S-a solicitat ofertantului să prezinte documente de stingere a documentului constatator nr. 2/12113/06.05.2019 emis de Compania Națională a Infrastructurii Rutiere SA, DRDP Iași transmis Liderului Asocierii SC ... SRL și publicat pe SEAP la secțiunea Documente Constatatoare.

Ofertantul a răspuns în SEAP la data de 12.10.2020 ora 16:28, în termenul indicat de comisia de evaluare, prin adresa cu nr. 16 din 12.10.2020.

În data de 27.10.2020 s-a procedat la reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL, respectiv a documentelor depuse pentru terțul susținător/subcontractantul SC ...SA în vederea demonstrării credibilității în raport cu motivele de excludere așa cum prevede art. 171 din Legea nr. 98/2016, solicitarea de clarificări după caz, având în vedere cele menționate mai sus, cu respectarea tuturor prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, conform aviz CONFORM CONDIȚIONAT NR. 8750/64509/SCN1073777/ AC/20.10.2020 emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare Sistem.

Analizând documentele prezentate de către ofertant și Documentul constatator nr.2/12113/06.05.2019 postat în SEAP, se constată că în acesta se face referire la Asocieria SC ... SA ca având calitatea de contractant și promitent-executant și nu la SC ... SRL. De asemenea, la pct.4 se menționează că ofertantul câștigător a refuzat să semneze contractul și nu SC ... SRL, ofertantul câștigător fiind asocieria. Atât în documentul constatator, cât și în documentul privind Decizia DRDP Iași nr.3/11785/09.12.2019, prin care a aplicat daune-interese compensatorii în procent de 25% din valoarea contractului subsecvent, se precizează că aceste penalități au fost stabilite conform art.10.1 alin.(2) lit.e punct ii) din acordul cadru nr.343/2018, care prevede că refuzul Promitentului-Executant de a semna contractul subsecvent și/sau în cazul în care Promitentul-Executant nu are capacitatea de a răspunde acestei solicitări din propria sa culpă, acesta datorează Promitentului - Achizitor daune-intcrese compensatorii în valoare de 25% din valoarea contractului subsecvent pe care a refuzat să îl semneze. Astfel, acordul-cadru nr.343/18.12.2018 a fost reziliat.

Se constată astfel că nu s-a prezentat dovada achitării sumei prevăzute în documentul constatator și/sau măsuri întreprinse în acest sens, ca și *„dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la*

motivele de excludere", așa cum este prevăzut în legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, aceste dovezi referindu-se la „efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate (...)".

Cele două documente prezentate: factura și documentul privind Decizia DRDP Iași nr.3/11785/09.12.2019, nu sunt suficiente pentru ca terțul susținător SC ...SA să-și demonstreze în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, având în vedere că SC ... SRL a fost menționat în toate documentele ca lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SA și nu ca unic ofertant, chiar dacă factura a fost emisă pe numele lui și el trebuia să semneze contractul subsecvent, având în vedere că el reprezenta asocieria.

Conform definiției de la art.3, alin.(1) din Legea nr. 98/2016, „q) contractant - orice operator economic care este parte la un contract de achiziție publică" și orice Acord de asociere prevede că răspunderea ofertanților asociați este solidară.

Prin urmare, terțul susținător SC ... SA nu a prezentat documente care să-i demonstreze lipsa culpei pentru neexecutarea contractului subsecvent și rezilierea acordului-cadru sau să-i demonstreze credibilitatea în urma măsurilor adoptate.

Autoritatea contractantă menționează că justificarea privind neîncadrarea terțului susținător SC ...SA în situația prevăzută la art.167 alin.1) lit.g) coroborat cu alin.(8) din Legea nr.98/2016, trebuie să se bazeze pe documente relevante raportat la motivul de excludere.

Astfel, în cazul în care terțul susținător SC ... SA nu își dovedește credibilitatea conform prevederilor legale menționate, devin incidente prevederile art. 170 alin.(2) și respectiv prevederile art.183 alin.(2) din Legea nr.98/2016, motiv pentru care prin adresa nr.11492 din 27.10.2020, s-a solicitat ofertantului înlocuirea terțului susținător.

Prin adresa nr.11492 din 27.10.2020 s-a solicitat pentru terțul susținător prezentarea tuturor documentelor așa cum au fost acestea solicitate prin cerințele FDA, acesta din urmă răspunzând în SEAP la data de 30.10.2020 ora 18:06, în termenul indicat de comisia de evaluare. ,

Ofertantul prezintă atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, următoarele documente:

1. Acordul de asociere încheiat între SC ... SRL și SC SA, însușit prin ștampilă și semnătură (SC ... S.A 49%, ... SRL 51%);

2. Încheiere autentificare nr.7489/17.12.2018 pentru autenticitatea Acordului de asociere încheiat între SC ... SA;

3. Ordin de plată nr.70 din data de 15.01.2020 privind Rata 1 cf. Scadențar-Factură IS1901000118/10.12.2019, în valoare de 66.286,14 lei;

4. Ordin de plată nr. 221 din data de 12.02.2020 privind Rata 2 cf. Scadențar-Factură IS1901000118/10.12.2019, în valoare de 66.286,14 lei;

5. Ordin de plată nr. 341 din data de 09.03.2020 privind Rata 3 cf. Scadențar-Factură IS1901000118/10.12.2019, în valoare de 66.286,14 lei;

6. Ordin de plată nr. 532 din data de 13.04.2020 privind Rata 4 cf. Scadențar-Factură IS1901000118/10.12.2019, în valoare de 66.286,14 lei;

7. Ordin de plată nr. 691 din data de 14.05.2020 privind Rata 5 cf. Scadențar-Factură IS1901000118/10.12.2019, în valoare de 66.286,14 lei;

8. Ordin de plată nr. 900 din data de 11.06.2020 privind Rata 5 cf. Scadențar-Factură IS1901000118/10.12.2019, în valoare de 66.286,14 lei;

9. Ordin de plată nr. 1100 din data de 13.07.2020 privind Rata 7 cf. Scadențar-Factură IS1901000118/10.12.2019, în valoare de 66.286,14 lei;

10. Ordin de plată nr. 1260 din data de 11.08.2020 privind Rata 8 cf. Scadențar-Factură IS1901000118/10.12.2019, în valoare de 66.286,14 lei;

11. Ordin de plată nr. 1457 din data de 14.09.2020 privind Rata 9 cf. Scadențar-Factură IS1901000118/10.12.2019, în valoare de 66.286,14 lei;

12. Ordin de plată nr. 1648 din data de 12.10.2020 privind Rata 10 cf. Scadențar-Factură IS1901000118/10.12.2019, în valoare de 66.286,14 lei;

13. Ordin de plată nr. 1731 din data de 30.10.2020 privind Rata 11 cf. Scadențar-Factură IS1901000118/10.12.2019, în valoare de 132.572,24 lei;

14. Ordin de plată nr. 701 din data de 28.10.2020 plătitor SC ... SA Botoșani, beneficiar SC ... SRL Botoșani, privind -Factura 4616/19 daune interese DRDP Iași, în valoare de 389.762,48 lei;

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 2 - revenire la evaluarea documentului DUAE pentru SC ... SA - adresa de solicitare de clarificări nr. 1644 din data de 05.02.2021, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Analizând documentele prezentate de ofertant pentru terțul susținător SC ...SA (dovada plății prejudiciului) prin răspunsurile la solicitările de clarificări și Documentul constatator nr. 2/12113/06.05.2019 postat în SEAP se constată că terțul susținător nu demonstrează credibilitatea în raport cu motivele de excludere așa cum prevede art.171 din Legea nr.98/2016.

Ofertantul face dovada plății prejudiciului, însă documentul constatator nr. 2/12113/06.05.2019 nu a fost anulat prin decizia

definitivă a instanței de judecată, el produce efecte, situație în care, în cazul terțului susținător SC ...SA, este incident cazul de excludere din procedură prevăzut de art. 167 alin.(1) lit.g din Legea nr. 98/2016. Orice act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care poate fi răsturnată printr-o hotărâre judecătorească definitivă de anulare a actului administrativ. De aceea, documentul constatator nr. 2/12113/06.05.2019 se bucură, până la suspendarea aplicării lui sau a anulării, ceea ce nu s-a întâmplat încă, de prezumția de legalitate.

Competența comisiei de evaluare, în situația dată, este de a verifica dacă terțul susținător se încadrează în cazul de excludere prevăzut de art.167 alin.(1) lit.g) din Legea nr. 98/2016, iar nu de a verifica legalitatea documentului constatator și a stabili cine se face culpabil de situația expusă în acesta.

Concret, terțul susținător și subcontractantul S.C. ...S.A. nu își dovedește credibilitatea conform prevederilor legale menționate, motiv pentru care devin incidente prevederile art.170 alin.(2) și respectiv prevederile art. 183 alin.(2) din Legea nr.98/2016.

Se constată faptul că documentul constatator nr. 2/12113/06.05.2019 nu a fost anulat prin decizia definitivă a instanței de judecată, el produce efecte, situație în care, în cazul terțului susținător SC ... SA este incident cazul de excludere din procedură prevăzut de art.167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Orice act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care poate fi răsturnată printr-o hotărâre judecătorească definitivă de anulare a actului administrativ. De aceea, documentul constatator nr. 2/12113/06.05.2019 se bucură, până la suspendarea aplicării lui sau a anulării, ceea ce nu s-a întâmplat încă, de prezumția de legalitate.

Se precizează totodată faptul că legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură în cazul prevăzut la art. 167 alin.(1) lit.g) de existența unei hotărâri judecătorești definitive asupra legalității emiterii unui document constatator.

Conform articolului menționat, autoritatea contractantă exclude din procedură orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni complementare. Or, în cazul terțului susținător există emis un document constatator care consemnează caracterul grav al neexecutării obligațiilor contractuale, respectiv rezilierea acordului cadru ca urmare a neprezentării la semnarea contractului subsecvent.

Totodată, potrivit art. 166 alin.(8) din HG nr.395/2016, „atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege”.

Având în vedere prevederile art. 170 alin. (2) și 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora dacă terțul terțului/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind încadrarea în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 167, comisia de evaluare solicită, o singură dată, ca ofertantul Asocieria SC. ... SRL să înlocuiască terțul susținător și subcontractantul SC ... SA fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).

Comisia de evaluare constată că terțul susținător SC C... SA declarat inițial, nu îndeplinește criteriile relevante privind motivele de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 , motiv pentru care s-a solicitat ofertantului înlocuirea acestuia.

De asemenea, pentru terțul susținător s-au solicitat a se prezenta toate documentele așa cum au fost acestea solicitate prin cerințele fișei de date a achiziției. Termen de răspuns : 10.02.2021

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa încărcată în SEAP în data de 10.02.2021 ora 13:54, atașând următoarele documente pentru terțul susținător SC ... SRL:

-Angajament ferm de susținere privind capacitatea tehnică - experiența similară Formular nr. 2. Prin angajamentul ferm de susținere se declară următoarele contracte de experiență similară:

1. Contract de lucrări nr. 4752 din 31.10.2019,

"Modernizare drumuri sătești în Comuna Victor Vlad Delamarina, județul Timiș" - lider de asociere, având o cotă procentuală de 98% valoare 5.678.395,05 lei fără TVA.

Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2669 din 31.07.2020.

Data început: 05.11.2019

Data sfârșit: 31.07.2020

Beneficiari: COMUNA VICTOR VLAD DELAMARINA,

2. Contract de lucrări nr. 179 din 12.03.2019

"Reabilitare, DC 44, pe raza comunei Lăpușnicu Mare, județul Caraș-Severin" - lider de asociere, având o cotă procentuală de 98%

Valoare: 5.958.711,85 lei fără TVA

Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3466 din 23.11.2020

Data început: 14.06.2019

Data sfârșit: 23.11.2020

Beneficiari: Comuna Lăpușnicu Mare,

- Plan de intervenție elaborat în baza angajamentului privind susținerea de experiență similară

-Declarație privind neîncadrarea în situația unui conflict de interese pentru terțul susținător SC ... SRL.

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 164 din Legea nr. 98/2016 pentru terțul susținător SC ... SRL.

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016 pentru terțul susținător SC ... SRL.

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 pentru terțul susținător SC ... SRL.

Analiză răspuns clarificări:

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului o singură dată, înlocuirea terțului susținător SC ... SA care se încadra în motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin.(1) lit.g) din Legea nr.98/2016, solicitând ofertantului să prezinte toate documentele așa cum au fost acestea solicitate prin cerințele fișei de date, pentru noul terț susținător.

Ofertantul a prezentat pentru noul terț susținător Angajament Ferm de susținere privind capacitatea tehnică - experiența similară; Plan de intervenție elaborat în baza angajamentului privind susținerea de experiență similară; Declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

Din analiza documentelor prezentate se constată că ofertantul nu prezintă pentru noul terț susținător SC ... SRL documentul DUAE, prin urmare nu îndeplinește cerința de calificare cu privire la experiența similară, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit b) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că din cuprinsul răspunsului transmis, nu rezultă că solicitarea adresată i-a fost neclară contestatoarei, acțiunea de a adresa o nouă clarificare ar conduce la nesocotirea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sub aspectul creării unui avantaj Asocierii SC. ... SRL - SC ... SRL, întrucât transmiterea unui răspuns neconcludent este sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Ori în cazul ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL comisia de evaluare nu a avut un DUAE completat de noul terț susținător SC ... SRL pentru a proceda la evaluarea acestuia.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a solicitat prin două adrese de clarificări ofertantului Asocierea SC. ...SRL înlocuirea terțului susținător:

- Adresa de solicitare de clarificări nr. 11492 din 27.10.2020

- Adresa de solicitare de clarificări nr. 1644 din data de 05.02.2021

Având în vedere că ofertantul nu a prezentat pentru noul terț susținător SC ... SRL documentul DUAE, sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea celor două contestații ca neîntemeiate pentru considerentele menționate anterior.

Prin adresa nr. 1372/14.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 30752/14.06.2021, SC ... SRL formulează concluzii scrise cu referire la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea învederează faptul că asociata sa, ...SRL, nu a urmărit să își ascundă situația ce a avut drept consecință emiterea unui document constatator și nici nu se face vinovată de declarații false, așa cum în mod eronat precizează autoritatea contractantă. ... SRL nu se face vinovată de fapte grave, cu caracter repetat, ori de influențarea în mod nelegal a procesului decizional al autorității contractante, și nici nu a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire. Textul de lege la care autoritatea contractantă face trimitere nu este aplicabil în speță, în condițiile în care subiect al discuției este un singur document constatator, ipoteza referitoare la încălcarea repetată a unor obligații contractuale rezultând în mod logic din mai multe contracte este una complet nesustenabilă.

Asociata SC ... SRL a considerat să aibă acest comportament în cadrul completării DUAE -ului având în vedere stadiul litigiilor inițiate de SC ... SRL împotriva măsurii abuzive de reziliere a contractului și de emitere a unui document constatator negativ, cât și cele inițiate de către aceasta în vederea obținerii unei confirmări/certificări din partea instanțelor de judecată cu privire la legalitatea propriilor măsuri adoptate față de acest contract.

Existența unui document constatator negativ emis de către o autoritate contractantă, nu poate conduce la declararea și la descalificarea ab initio a unui ofertant, mai ales atunci când pe rolul instanțelor de judecată se dezbate legalitatea/ nelegalitatea emiterii unui astfel de document, respectiv incidența sau nu a unei împrejurări de natură să conducă la reținerea de încălcări grave ale obligațiilor contractuale printr-o hotărâre definitivă. Simpla existență a documentului constatator este lipsită de orice semnificație juridică atât timp cât litigiile în curs nu au fost soluționate. Nu se poate vorbi despre incidența unui document constatator atâta vreme cât acest document poate fi infirmat/anulat prin decizia instanței de judecată.

În speța de față nu se îndeplinesc nici celelalte condiții cumulative necesar a fi îndeplinite pentru a produce efecte, în sensul că emitentul nu a determinat un prejudiciu cert prin raportare la pretensele încălcări contractuale.

Caracterul nelegal și abuziv al pretenzelor încălcări ale obligațiilor contractuale și prejudicierea Beneficiarului, nu a putut fi demonstrat.

În ceea ce privește documentul constatator nr. 4694 din 07.03.2019, având în vedere caracterul vădit netemeinic și nelegal al acestuia, împotriva sa a fost promovată, în conformitate cu dispozițiile

Legii nr. 544/2004, o cerere de chemare în judecată care a format obiectul Dosarelor nr. 117/110/2019, 1117/110/2019*, respectiv 498/32/2020. Având în vedere toate cele mai sus expuse și consecvent demersurilor juridice întreprinse până la acest moment, SC ...SRL nu se încadrează în situația descrisă de art. 167 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de legiuitor în cadrul acestui articol și, în consecință, nu avea nicio obligație de a completa secțiunea în discuție din DUAЕ prin inserarea mențiunii DA în cadrul documentului.

Or, în cauză, cu toate că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, SC ...SRL a prezentat explicații de natură a demonstra credibilitatea, autoritatea contractantă nu le-a avut în vedere.

În concret, nu orice nerespectare a unui contract cauzează celeilalte părți prejudicii grave, ci doar acele încălcări rezultate dintr-un "comportament al operatorului economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa".

Simpla parcurgere a documentului DUAЕ relevă împrejurarea că, entității participante, la procedura de atribuire, îi revine obligația de a indica doar cazurile care se subscriu noțiunii de „abatere profesională gravă” și nu orice incident de natură contractuală, simpla existență a unui document constatator neconducând în mod automat la incidența dispozițiilor art. 167, alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Nu se face vorbire despre vreo presupusă existență a unei daune suferite de către SPADJ BACAU în cuprinsul documentului constatator, respectiv nu se detaliază vreun prejudiciu sau care este valoarea sa, astfel este lipsită de orice valoare juridică în absența unei cereri de reparare a prejudiciilor cauzate formulate de SPADJ Bacau (Județul Bacau).

Or, deși au trecut mai bine de doi ani de la rezilierea contractului și emiterea Certificatului constatator, SPADJ Bacau nu a formulat nicio acțiune împotriva SC ... SRL prin care să solicite acoperirea vreunor pagube. În subsidiar, chiar dacă SC ...SRL ar fi produs vreun prejudiciu, paguba adusă autorității contractante nu ar fi una gravă, astfel cum impune textul legal.

Pe de altă parte, în ceea ce privește noțiunea de „prejudiciu grav”, nu există nicio consacrare legală expresă a sa, prin care să se stabilească elementele ce trebuie avute în vedere pentru a stabili dacă un prejudiciu este, într-adevăr, grav sau nu.

Astfel, în cuprinsul Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se face vorbire despre noțiunea de „pagubă iminentă” care se referă la perturbarea gravă a funcționării unei autorități sau serviciu public. Din această perspectivă, este dincolo de orice îndoială faptul că orice așa-zis prejudiciu cauzat de către SC ...SRL nu este de natură a conduce la disfuncționalități serioase în desfășurarea activității.

De asemenea, în Noul Cod Penal, se regăsește definită la art. 183 noțiunea de „consecințe deosebit de grave” care se referă la producerea unei pagube materiale mai mari de 2.000.000 lei. Or, în cazul de față nu se poate vorbi de un prejudiciu atât de însemnat adus SPADJ Bacau, de vreme ce proiectul a fost finalizat și predat la momentul rezilierii. Cel mult, se puteau solicita rectificări ale proiectului, în cazul în care achizitorul ar fi constatat neconcordanțe majore.

Ori, astfel, autoritatea contractantă a profitat de această lacună judiciară și a întors în favoarea sa toate argumentele invocate de către SPADJ Bacau în cadrul documentului constatator. Proiectul tehnic realizat de SC ...SRL, ce a făcut obiectul litigiilor antementionate a fost verificat de către un verficator de proiecte cu un background impresionant în domeniu, respectiv dl. ing. Cercel Constantin, specialist în domeniu.

Rezilierea contractului încheiat cu ...SRL nu a condus la stabilirea vreunui prejudiciu.

Argumentul autorității contractante în sensul că este obligată să țină cont de Documentul constatator, act administrativ care produce efecte de la momentul emiterii sale nu este relevant.

Practica Consiliului și a instanțelor judecătorești, inclusiv a Curții de Justiție a Uniunii Europene confirmă că simpla existență a unui Document constatator nu poate atrage excluderea unui ofertant din cadrul procedurii de atribuire.

Mai mult, SC ...SRL a îndeplinit în mod exemplar numeroase contracte. Credibilitatea sa este pe deplin dovedită prin faptul că încă din anul 2008, a derulat numeroase contracte cu autorități și companii județene în condiții foarte bune. Astfel, Declarația de reziliere și, ca o consecință directă, Documentul constatator au fost emise în condițiile de mai jos, care dovedesc caracterul lor abuziv și discreționar. Autoritatea contractantă a ignorat însă toate aceste dovezi. Documentul constatator contrazice comportamentul anterior al SC ... SRL cu privire la aceleași evenimente.

Cu toate că Notificarea de reziliere i-a fost transmisă în data de 15.01.2019, autoritatea contractantă a lăsat să treacă mai bine de 2 luni până la emiterea propriu-zisă a Documentului constatator, respectiv în data de 08.03.2019. Drept urmare, reiese că există o neregularitate cu privire la Documentul constatator constând în emiterea acestuia cu depășirea termenului de 14 zile definit de legiuitor. Depășirea termenului reprezintă o neregularitate de natură a crea o îndoială serioasă asupra legalității Documentului constatator. Ignorarea acestei neregularități echivalează cu o lipsire de orice eficiență a cerinței legale de emitere a Documentului constatator în termen de 14 zile. Scopul avut în vedere de legiuitor atunci când a impus termenul de 14 zile pentru emiterea Documentului constatator este strâns legat de modul în care se desfășoară raporturile contractuale în materia achizițiilor publice.

Cu privire la oferta ASOCIERII SC ... S.R.L., contestatoarea consideră că evaluarea ofertei nu a fost efectuată cu respectarea tuturor rigorilor impuse de legislația în materia achizițiilor publice.

Prin raportare la legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, care instituie regulile clare ce stau la baza derulării procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă nu se putea abate de la acestea și de la propriile condiții și cerințe impuse prin documentația de atribuire, o astfel de manieră fiind contrară legislației și principiilor ce guvernează achizițiile, prin acceptarea unui produs care nu îndeplinește toate cerințele minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini, încălcând principiul tratamentului egal între ofertanți și favorizându-l pe ofertantul S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 326/15.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31027/15.06.2021, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Însăși autoritatea contractantă recunoaște că la acel moment al procedurii nu mai exista posibilitatea de a completa un nou DUAЕ, iar sugestia cum că terțul susținător SC ... SRL ar fi avut posibilitatea să folosească DUAЕ-ul în format WORD de pe site-ul ANAP încalcă prevederile fișei de date a achiziției și Normele legale în materie.

1. Prin fișa de date a achiziției, elaborată de autoritatea contractantă referitor la modul de completare a DUAЕ se specifică:

- La cap. IV. 4.3 Modul de prezentare al ofertei

"Operatorii economici vor completa DUAЕ direct în SEAP".

"Înainte de depunerea ofertei în SEAP, operatorii economici vor depune toate diligențele pentru asigurarea accesibilității și funcționalității pentru toate componentele acesteia (fișierele conținând DUAЕ în format.xml/.pdf, propunerea tehnică, propunerea financiară, garanția de participare) pentru a facilita accesul comisiei de evaluare la ofertă, în integralitatea ei."

- La cap. VI. 3 Informații suplimentare

"Operatorii economici pot completa DUAЕ prin accesarea procedurii în sistemul SEAP."

Astfel, nicăieri în fișa de date, autoritatea contractantă nu menționează posibilitatea completării formularului DUAЕ în format word, disponibil pe site-ul ANAP.

2. Cu privire la normele legale în materie, contestatoarea amintește următoarele:

Potrivit art.20 alin. (5) din HG nr. 395/2016 *"Autoritatea contractantă are obligația de a genera electronic DUAЕ completat cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, marcând câmpurile din formular pentru care trebuie prezentate referințe de către operatorii economici, corespunzător respectivelor cerințe, și de a-l atașa în SEAP, împreună cu celelalte documente ale achiziției. "*

Astfel, era obligația autorității contractante să genereze un DUAЕ pe care terțul susținător SC ...SRL să îl completeze, iar obligația autorității contractante nu poate fi transferată operatorilor economici.

Potrivit Notificării referitoare la utilizarea Documentului Unic de Achiziții European (DUAЕ), astfel cum a fost acesta integrat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP):

"- DUAЕ aferent procedurii de atribuire va fi configurat de către autoritatea/entitatea contractantă direct în SEAP la definirea documentației de atribuire, în secțiunea "Criterii DUAЕ", conform criteriilor de calificare și selecție stabilite;

- DUAЕ aferent procedurii de atribuire va fi completat de către operatorii economici direct în SEAP, după autentificare, ținând cont de calitatea în care aceștia participă la procedura de atribuire în discuție, respectiv de candidat/ofertant unic/asociere (lider/ofertant asociat)/ subcontractant/terț susținător (conform Ghidului de utilizare DUAЕ ofertant publicat de către Agenția pentru Agenda Digitală a României).

Atenție! în ceea ce privește procedurile care se inițiază prin publicarea prealabilă a unui anunț în SEAP, dar care se desfășoară offline, autoritățile/entitățile contractante vor include în documentația de atribuire un formular DUAЕ editabil, astfel încât acesta să poată fi descărcat/printat de către operatorii economici, spre a fi completat".

Din economia textului se poate concluziona că în cazul în care procedura se desfășură offline nu se poate completa DUAЕ în SEAP, autoritatea contractantă având posibilitatea să includă în documentația de atribuire un formular DUAЕ editabil, astfel încât acesta să poată fi completat de către operatorii economici.

Totodată, cu privire la formularul DUAЕ în format WORD disponibil pe site-ul ANAP, Agenția Națională pentru Achiziții publice prin Notificarea nr 240 cu privire la Formularul standard pentru Documentul Unic de Achiziții Europene (DUAЕ) stabilește următoarele obligații în sarcina autorităților/entităților contractante:

"Autoritatea/entitatea contractantă va asigura:

1. Generarea DUAЕ și marcarea corespunzătoare a câmpurilor din formular care sunt în corespondență cu cerințele de calificare/selecție prevăzute la nivelul fișei de date a achiziției conform prevederilor art. 20 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 22 alin. (5) din HG nr. 394/2016;

2. Informarea operatorilor economici, prin intermediul fișei de date a achiziției, în legătură cu obligativitatea depunerii DUAЕ odată cu oferta, sub sancțiunea respingerii acesteia din urmă ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016,

3. În cazul utilizării DUAЕ în format editabil, eliminarea secțiunilor care nu au corespondent cu cerințele de calificare/selecție din fișa de date."

Concluzionând, dacă autoritatea contractantă ar fi specificat în mod clar și fără echivoc faptul că noul terț susținător trebuie să completeze un DUAЕ și ar fi transmis formularul DUAЕ în format editabil cu eliminarea secțiunilor care nu au corespondent cu cerințele de calificare/selecție din fișa de date, noul terț susținător ar fi completat DUAЕ.

În lipsa unui astfel de document, pentru dovedirea informațiilor din fișa de date a achiziției, pentru terțul susținător SC ... SRL, contestatoarea a transmis autorității contractante următoarele declarații pe proprie răspundere:

- Angajament Ferm de susținere privind capacitatea tehnică - experiența similară Formular nr. 2,
- Plan de intervenție elaborat în baza angajamentului privind susținerea de experiența similară,
- Declarație privind neîncadrarea în situația unui conflict de interese pentru terțul susținător SC ... SRL
- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 164 din Legea nr. 98/2016 pentru terțul susținător SC ... SRL
- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016 pentru terțul susținător SC ... SRL
- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 pentru terțul susținător SC ... SRL, prin care a demonstrat neîncadrarea la motivele de excludere, îndeplinirea capacității de exercitare a activității profesionale și a capacității tehnice și/sau profesionale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect «Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Modernizare străzi în orașul Salcea, județul Suceava”». În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../21.08.2020 valoarea estimată a procedurii fiind de 9.921.511,25 lei.

Potrivit raportului procedurii nr. 6903/25.05.2021, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, iar în urma verificării DUAЕ, ofertele depuse de cele două contestatoare au fost respinse, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ASOCIEREA SC ... S.R.L. fiind declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat au formulat contestații SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, și SC ...SRL, criticând respingerea ofertelor lor, prima contestatoare criticând și oferta declarată câștigătoare.

După depunerea contestațiilor, contestatoarele au depus cauțiuni după cum urmează:

- SC ... SRL a depus cauțiunea în valoare de 88.000 lei prin recipisa de consemnare nr. 207243710/1/03.06.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Suceava;

- SC ... SRL a depus cauțiunea în valoare de 88.000 lei prin recipisa de consemnare nr. 207252781/1/08.06.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Botoșani.

Cauțiunile constituite se vor restitui contestatoarelor, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că oferta Asocierii SC ... SRL a fost respinsă pentru un singur motiv, respectiv existența unui document constatat negativ pentru asociata SC ... SRL.

Consiliul reține că asocierea contestatoare nu neagă existența documentului constatat negativ nr. 4694/07.03.2019, emis de Consiliul Județean Bacău, după cum nu neagă nici bifarea „Nu” în cadrul DUAЕ, la secțiunea “C. MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE”, arătând că la data completării DUAЕ, documentul respectiv nu se afla încărcat nici pe site-ul emitentului și nici pe SEAP, în condițiile în care pe rolul instanței se desfășura un proces legat de validitatea respectivului act.

Ceea ce este cert pentru ambele părți, nici chiar contestatoarea necontestând acest fapt, este situația expres reținută în documentul constatat și în hotărârea nr. 548/2020 emisă de Tribunalul Bacău, rămasă definitivă, este faptul că se reține în sarcina SC ... SRL o serie de abateri profesionale grave, respectiv rezilierea contractului ca urmare a culpei asociaților semnatari, printre care și SC ... SRL. Astfel, instanța a reținut următoarele: *„Sub un prim aspect instanța notează faptul că autoritatea contractantă a procedat la rezilierea de drept a contractului, în baza dispozițiilor articolului 24 din actul juridic asumat de părți, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor de către proiectant, notificarea de reziliere fiind comunicată Asocierii la data de 17.01.2019. **Se observă că reclamantele nu au contestat notificarea de reziliere, contractul încetând de drept, prin aplicarea pactului comisoriu de ultim grad, partea în culpă neformulând nicio critică cu privire la modul în care autoritatea a înțeles să denunțe actul juridic, inclusiv sub aspectul vinovăției.**...*

Constatarea existenței unei abateri necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic, element care se regăsește în prezenta cauză, înscrisurile depuse la dosar susținând poziția autorității contractante referitoare la caracterul neconform al documentației, aspect care nu a

fost negat și nici combătut de reclamantă. Astfel, partea nu a contestat că a depus proiectul fără a atașa antemăsurătorile, listele de cantități, graficele de eșalonare a lucrărilor, că în cuprinsul ofertei financiare și a caietului de sarcini a precizat piatră spartă din roci magmatice (caiet de sarcini nr.3, volum III, fila 170), iar în cuprinsul proiectului tehnic nu a specificat tipul de piatră spartă folosit, caracteristicile descrise corespunzând rocilor sedimentare, nu a contestat că nu au fost respectate cantitățile de lucrări în cadrul proiectului față de documentația de avizare, referitoare la stabilizarea ravenelor de la km 25+964 și km 26+020 și la realizarea unui zid de sprijin în lungime de 1,00ml, invocând doar lipsa obligativității depunerii unui memoriu justificativ, acest document fiind necesar pentru a clarifica situația rezultată din elaborarea unui proiect neconform.

Instanța observă că singura critică concretă este legată de obiecțiunile beneficiarului referitoare la mixtura asfaltică, autoritatea constatând că în referatul verficatorului s-a precizat că stratul de uzură de beton asfaltic va fi BA 16, iar în proiect s-a indicat BAPC16, aspect semnalat și în cuprinsul adresei nr. 1304/30.05.2018. Din analiza referatului de verificare tehnică, de calitate a proiectului reabilitate și modernizare DJ119, km 25+740-27+993 (fila 127) se constată că verficatorul a indicat că sistemul rutier este alcătuit dintr-un strat de 4 cm de uzură din beton asfaltic BA16, la pagina 10 din memoriul tehnic general, respectiv pagina 17 din memoriu tehnic pe specialități (volum III) s-a prevăzut de reclamantă aceeași structură a stratului de uzură, față de conținutul expertizei tehnice, pentru ca în antemăsurători să se menționeze strat de uzură din beton asfaltic BAPC16 (volum III), aspecte care susțin punctul de vedere al autorității contractante, criticile reclamantei fiind contrare conținutului documentației”.

În răspunsul la solicitările de clarificări, cu privire la existența acestui certificat, asocierea se apără arătând că nu a fost cuantificat niciun prejudiciu, că proiectul a fost vizat de verficator autorizat, că nu sunt îndeplinite cerințele referitoare la încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor contractuale principale, că este o societate cu experiență, că dispune de personal calificat etc.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă are o marjă de apreciere largă în ceea ce privește selectarea operatorilor economici. Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, că în ceea ce privește incidența motivelor de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, în practica judiciară s-a cristalizat opinia conform căreia un operator economic aflat în situațiile prevăzute la articolul respectiv poate să fie/să nu fie exclus din procedura de atribuire în măsura în care furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, aceste dovezi referindu-se, printre altele, la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată

a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate. În acest sens, se apreciază că autoritatea contractantă care va organiza procedura de atribuire, la care operatorul economic în discuție dorește să participe, **este singura în măsură să analizeze situația concretă, în baza documentelor depuse și a clarificărilor solicitate, dacă este cazul, și să decidă în consecință.**

În acest sens, sunt relevante argumentele reținute de Curtea de apel București în decizia nr. 352/2020, pag. 39-40, și decizia nr. 417/2020.

Astfel, Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 167 din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

Art. 171 din același act normativ: (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar

fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile [alin. \(3\)](#), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la [alin. \(3¹\)](#) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile [alin. \(1\) - \(3\)](#) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la [art. 164](#), a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la [art. 167](#), a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

-art. 57 alin. 4 lit. c) și alin. (5) din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, care stipulează:

„(4) Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații:

(c) **dacă autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa;**

(5) în orice moment în cursul procedurii, autoritățile contractante pot să excludă sau statele membre le pot solicita să excludă un operator economic în cazul în care se constată că operatorul economic se află,

având în vedere faptele comise sau omise, f/e înainte, fie în cursul procedurii, în una dintre situațiile menționate la alineatul (4)."

Consiliul reține că autoritatea contractantă a verificat incidența motivului de excludere în baza documentului constatator, reținând, pe larg, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii faptul că abaterea profesională este gravă, că de la momentul săvârșirii nu au trecut 3 ani, că aceste încălcări au condus la încetarea anticipată a contractului. Astfel, nu prezintă niciun fel de relevanță dacă în documentul constatator sunt stabilite sau nu prejudicii, abaterile reținute în sarcina ... fiind grave și în opinia Consiliului.

Potrivit dispozițiilor legale incidente, **autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiile prevăzute la art. 164, 167 (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii. Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din fiecare speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.**

În acest sens, Consiliul reține relevanța în cauză și a practicii **CJUE C-41/18 Meca Srl**, unde Curtea decide că articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia introducerea unei acțiuni în justiție împotriva deciziei de reziliere a unui contract de achiziții publice luate de o autoritate contractantă ca urmare a unor deficiențe semnificative survenite în timpul executării sale împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de ofertă să facă vreo apreciere, în faza de selecție a ofertanților, cu privire la fiabilitatea operatorului vizat de această reziliere.

*"34 Astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 că **legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.***

38. Astfel, puterea de apreciere pe care articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 o conferă autorității contractante este paralizată prin simplul fapt al introducerii de către un candidat sau un ofertant a unei acțiuni îndreptate împotriva rezilierii unui contract anterior de

achiziții publice al cărui semnatar era, chiar dacă comportamentul său a părut suficient de deficient pentru a justifica această reziliere.

40. Astfel, această directivă inovează în special prin consacrarea, la articolul 57 alineatul (6), a mecanismului măsurilor corective (self-cleaning). Acest sistem, care se aplică operatorilor economici care nu au fost excluși printr-o hotărâre definitivă, urmărește să încurajeze un operator economic care se află într-una din situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din directiva respectivă, să furnizeze dovezi pentru a atesta că măsurile luate sunt suficiente pentru a dovedi fiabilitatea sa, în ciuda existenței unei cauze de excludere facultative pertinente. Dacă aceste dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu trebuie să fie exclus din procedura de achiziții. În acest scop, operatorul economic trebuie să dovedească că a plătit sau s-a angajat să plătească o compensație în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin infracțiune sau prin abatere, că a clarificat complet faptele și împrejurările, cooperând activ cu autoritățile însărcinate cu investigația, și că a luat măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri”.

Astfel, din conținutul răspunsurilor la solicitările de clarificări și chiar din conținutul contestației, nu rezultă că operatoarea respectivă a înțeles motivele pentru care a fost reziliat contractul, respectiv că și-ar fi asumat acele erori din proiectul întocmit pentru care s-a dispus rezilierea contractului, luând măsuri ca acestea să nu se mai producă. Dimpotrivă, apărările sale sunt în sensul că nu există prejudiciu cuantificat, că proiectul a fost vizat de vericator de proiect, deci contractul a fost executat conform, în ciuda documentelor aflate la dosar și a hotărârii definitive a instanței.

Așa cum rezultă din prevederile legale citate mai sus, autoritatea contractantă are un drept de apreciere asupra situației de fapt, or aceasta a solicitat clarificări și a motivat pertinent și concludent decizia de respingere a ofertei, răspunsurile date de operator nefiind în măsură să dovedească credibilitatea.

Consiliul mai reține relevanța în speță și a cauzei CJUE C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA, unde Curtea a reținut că **„legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității competente și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică. Această posibilitate de care dispune o autoritate contractantă este menită să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea ofertantului.** Pentru ca o neregulă să justifice rezilierea unui contract, aceasta trebuie, potrivit principiului proporționalității, să fie suficient de gravă. O autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat, din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții

publice anterior, că un operator este răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente în îndeplinirea unei cerințe de fond ce îi revenea în cadrul contractului. Îi revine autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante și având în vedere principiul proporționalității, dacă operatorul este răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză”.

Cum în cauză, autoritatea a verificat diligent toate informațiile furnizate de asociere, Consiliul reține că aceasta și-a exercitat dreptul de apreciere corect, în limitele legii, prin urmare, criticile referitoare la respingerea ofertei asocierii vor fi respinse.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a ignorat faptul că ofertantul SC ...SRL a depus o ofertă inacceptabilă, în sensul că garanția de participare depusă de către aceasta nu acoperea data limită de depunere a ofertei stabilită prin anunțul de participare simplificat publicat în SEAP. Consiliul reține că potrivit documentației de atribuire, *„Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de 99.215,11 lei.*

Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 180 de zile la data limită de depunere a ofertei stabilită prin anunțul de participare publicat în SEAP.

Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 36 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul viramentului bancar, plata se va realiza în contul R054TREZ5915006XXX000177 deschis la Trezoreria Suceava, cod fiscal 4244180. Documentul de plată va fi încărcat în SICAP, semnat cu semnătură electronică, până la data limită de depunere a ofertelor. În cazul utilizării unui instrument de garantare, dovada constituirii garanției de participare semnată cu semnătură electronică, se va încărca în SICAP, până cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. După această dată, autoritatea contractantă solicită în temeiul art. 134 din HG nr.395/2016 clarificări în scopul prezentării în original a documentului privind garanția de participare, în cazul în care acesta face parte din categoria documentelor cu regim special a căror valabilitate este condiționată de prezentarea în forma originală.

În cazul participării în comun la procedura de atribuire, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici. Garanția de participare emisă în altă limbă se va încărca în SEAP, însoțită de traducerea autorizată în limba română, urmând ca ulterior, la solicitarea autorității contractante să fie prezentată în forma originală emisă în statul de reședință”.

Consiliul reține că ofertantul câștigător a prezentat Polița Seria M nr. 000086658 din 11.09.2020, emisă de City Insurance - Societate de asigurare - reasigurare pentru suma de 99.215,11 lei, - asigurarea privind garanția de participare la licitație pentru ofertant: Asocieria SC....SRL și SC ... SRL, având termen de valabilitate în perioada: 15.09.2020-18.03.2021. Astfel, în condițiile în care ofertele s-au depus în data de 14.09.2020, garanția nu acoperea ziua depunerii ofertelor, motiv pentru care autoritatea a solicitat asocierii clarificări și corectarea poliței.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 6541/18.09.2020, arătând că „Garanția de participare s-a solicitat către asigurător cu fișa de date și menționând perioada de valabilitate a ofertei stabilită prin anunțul de participare publicat în SEAP, în urma cererii noastre au emis polița cu ser.M,nr. 000086658 având termen de valabilitate în perioada: 15/09/2020 până la 18/03/2020, menționăm că este o greșală de tehnoredactare din partea asigurătorului drept pentru care am solicitat efectuarea unui act adițional prin care să se corecteze perioada de valabilitate a poliței conform ofertei. Atașam act adițional nr. 1/18.09.2020 la contractul de asigurare ser. M.nr.000086658 din data de 11.09.2020. ”

Ofertantul atașează la adresa de răspuns la solicitările de clarificări, act adițional nr. 1/18.09.2020 la contractul de asigurare seria M, nr. 000086658 din data de 11.09.2020 prin care se corectează perioada asigurată din 15.09.2020-18.03.2021 în 14.09.2020-18.03.2021.

Consiliul reține că erorile sau viciile garanției de participare sunt considerate unanim de practică drept completări formale, în temeiul art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte...”, solicitarea de clarificări fiind justificată. Astfel, modificarea cu o zi a perioadei de valabilitate a ofertei, respectiv începând cu data de 14.09.2020 în loc de 15.09.2020, reprezintă o modificare formală, fără influență asupra ofertei, solicitarea corectării acestei erori fiind o măsură proporțională.

În ceea ce privește evaluarea ofertei financiare, contestatoarea invocă existența unei erori procedurale a comisiei de evaluare, în contextul în care deși au existat solicitări de clarificări de natură a modifica oferta financiară, ofertantul nu a depus Formularul de ofertă

revizuit, așa cum prevede art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. 10 din HG nr. 395/2016, considerând că trebuiau revizuite Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă, Graficul de plăți, Graficul valoric de realizare a investiției, și că răspunsul ofertantului cu privire la ofertarea articolului comasat DN podeț țeavă corugată D=400 mm, unde în mod incorect a ofertat L= 5 ml - 1 buc față de L=7,5 ml - 1 buc, trebuia considerat neconcludent, arătând că modul în care comisia de evaluare a înțeles să solicite clarificări denotă o favorizare a ofertantului, în condițiile în care nu a fost luată în calcul această lungime de 7,5 ml, motiv pentru care ofertantul precizează că atașează refacerea calculelor cantității ofertate cu respectarea lungimii solicitate prin documentația de atribuire. Contestatoarea arată că se procedează în același mod și în cazul formularelor F3 pentru Str. Grigore Alucai și Str. Vișinilor.

Consiliul reține că eroarea invocată de contestatoare în mod corect a fost încadrată de autoritatea contractantă în categoria abaterilor tehnice minore. Astfel, aceasta a reținut că „*Calcul cuantificare teoretică în valoare monetară:*

$$382,68 \text{ lei fără TVA} + 739,08 \text{ lei fără TVA} = 1.121,76 \text{ lei fără TVA} \\ (1.121,76 / 9.278.361,99) * 100 = 0,012\%$$

Ofertantul atașează solicitării de clarificări, alături de formularul F3 revizuit și următoarele documente:

-Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă - Grafic de prețuri (valoare totală: 9.278.361,99 lei fără TVA)

-Graficul de plăți (valoare fără Proiectare și Organizare de șantier: 9.103.781,99 lei fără TVA)

-Formularul de ofertă (valoare totală ofertată: 9.278.361,99 lei fără TVA)

-Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă

-Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă - evidențierea cheltuielilor pe asociați și/sau subcontractanți (valoare totală: 9.278.361,99 lei fără TVA defalcată astfel: Asociat 1: 9.128.781,99 lei + Asociat 2 : 149.580,00 lei)

-Anexa nr. 3 la Formularul de ofertă

-Grafic valoric de realizare a investiției publice (valoare totală: 9.278.361,99 lei fără TVA).

Analizând valorile înscrise în documentele mai sus amintite se constată că ofertantul nu a refăcut calculele asupra prețului total al ofertei conform art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (10) din HG nr.395/2016, în cadrul Formularului de ofertă, Anexei nr. 2 la formularul de ofertă, Graficului de plăți și Graficului valoric de realizare a investiției”.

Astfel, în această situație, cuantificarea lipsurilor din ofertă este doar teoretică, art. 134 alin. (7)-(9) lit. a) și (10) din HG nr. 395/2016, nefiind necesară modificarea formularului de ofertă:

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care **modificările operate de**

ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) **cuantificarea teoretică** în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.

Așa cum s-a arătat mai sus, în mod corect autoritatea a apreciat ca fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, fiind, evident, o abatere tehnică minoră.

În ceea ce privește mențiunea din certificatul constatator nr. 330376 din 05.05.2021 emis de ONRC pentru SC ... SRL, în care se face referire la ORDONANȚA nr. 67/D/P din data 27.05.2013 emisă de PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTITIE -DIICOT-SERVICIUL TERITORIAL SUCEAVA, Dosar: 67D/P/2012, motiv: evaziune fiscală, contestatoarea arată că pentru un tratament egal, și oferta SC ... SRL ar fi trebuit respinsă, pentru aceleași considerente pentru care oferta sa a fost considerată inacceptabilă. În cadrul DUAЕ, SC ... SRL nu a bifat "da" la secțiunea aferentă *Motive de excludere a operatorului economic* prevăzute de art. 167 din Legea 98/2016.

Cu privire la critica contestatoarei, referitoare la documentele justificative de îndeplinire a criteriilor DUAЕ, respectiv certificatul constatator nr. 330376 din 05.05.2021 emis de ONRC pentru SC ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 10823 din data de 07.10.2020 având în vedere înregistrarea faptelor aflate sub incidența art 21. lit. e)-h) din Legea nr. 26/1990 din cadrul Dosarului nr.67D/P/2012.

Ofertantul a răspuns prin adresa cu nr. 6664 din 08.10.2020 fiind depus în SEAP, răspuns clarificare Salcea 08.10.2020.pdf.p7s, prin care se precizează:

«În primul rând, conform prevederilor art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 "Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului - cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni...", or în ceea ce privește mențiunea înscrisă în Certificatul constatator și

anume - Fapte aflate sub incidența art.21 lit.e)-h) din Legea nr. 26/1990, aceasta se referă la faza începerii urmăririi penale și în niciun caz la existența unei hotărâri definitive a unei instanțe judecătorești.

Art. 305 din Codul de procedură penală definește faza începerii urmăririi penale după cum urmează: "Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că există vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1), organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. (2) începerea urmăririi penale se dispune prin ordonanță care cuprinde, după caz, mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2) lit. a)-c) și g).

Existența unei condamnări reprezintă aplicarea unei pedepse printr-o hotărâre judecătorească definitivă prin care se stabilește dacă fapta există, dacă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, iar inculpatul este vinovat de săvârșirea ei, ori în speță nu a fost stabilită nicio vinovăție sau existența necontestată a unei fapte, prezumția de nevinovăție primând până la pronunțarea unei hotărâri definitive în acest caz. În ceea ce privește prevederile înserate în cuprinsul Certificatului Constatator de la Registrul Comerțului apare clar și evident că nu există înregistrări, menționăm faptul că S.C. ... S.R.L. nu se regăsește în momentul de față într-o condamnare, sau alte abateri a căror constatare s-a realizat printr-o hotărâre judecătorească definitivă, sens în care reiterăm faptul că nu ne este incident și aplicabil, la momentul de față și raportat la mențiunile realizate de ONRC, nici unul din alineatele sau literele textului de la art. 164,165,167 și art.60 din Legea nr.98/2016.

Ca document relevant în acest caz ca să ne susțină răspunsul nu este mai eficient decât cazierul judiciar al firmei cât și a persoanei juridice (administrator) pe care îl anexăm prezentei solicitări, (anexa 1)»

Ofertantul prezintă atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, următoarele documente: Certificat de cazier judiciar nr. 23848542 din data de 20.05.2020 emis de MAI - IGPR - IPJ Suceava pentru Ungur Florentin-Daniel (Administrator SC ... SRL) din care rezultă că solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar și Certificat de cazier judiciar nr. 23848485 din data de 20.05.2020 emis de MAI - IGPR - IPJ Suceava pentru SC ... SRL, din care rezultă că solicitanta nu este înscrisă în cazierul judiciar.

Cum în materie penală prezumția de nevinovăție funcționează până la condamnarea definitivă, având în vedere că dosarul se găsește în etapa urmăririi penale, operatorul nu poate fi exclus din procedură, mai cu seamă că de la data producerii faptelor par a fi trecut mai mult de 8 ani, ori dispozițiile art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 stabilesc următoarele: „În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită

perioadă, **situațiile de excludere prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) nu se aplică:**

- a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la [art. 164](#), a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;
- b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la [art. 167](#), a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant”.

Astfel, din prevederile respective rezultă că excluderea din procedură operează 5 ani de la condamnarea definitivă pentru faptele prevăzute la art. 164 din lege, eveniment care nu s-a produs, iar în ceea ce privește cele de la art. 167, 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant. Consiliul mai reține că documentele prezentate de ofertant confirmă plata obligațiilor fiscale, neexistând, în momentul de față, vreo decizie a vreunei instanțe în sens contrar.

Față de cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, această societate critică decizia de respingere a ofertei asocierii din care face parte pentru nedepunerea DUAЕ pentru terțul susținător înlocuit în baza art. 183 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că în etapa verificării DUAЕ, autoritatea contractantă, în urma avizului conform condiționat emis de ANAP, a constatat că terțul susținător/subcontractantul nu și-a dovedit credibilitatea în ceea ce privește un document constatator. Prin urmare, prin adresa nr. 11492/27.10.2020, i-a solicitat ofertante înlocuirea terțului, și depunerea tuturor documentelor astfel cum au fost solicitate în Fișa de date.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat contestatoarei în mod expres depunerea DUAЕ, ci direct depunerea documentelor suport, cel mai probabil, pentru scurtarea termenelor de finalizare a procedurii. Contestatoarea a depus respectivele documente în susținerea DUAЕ, fără, însă, a mai depune DUAЕ.

Consiliul reține că respingerea ofertei respective, în condițiile în care au fost depuse documentele suport DUAЕ, apare ca fiind o măsură excesivă, neproportională.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. II.1, „1. Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr.98/2016 **Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ în conformitate cu art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității**

contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente sunt:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;
- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;
- după caz, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice; alte documente edificatoare, după caz.

În cazul în care în țara de origine sau țara în care este stabilit ofertantul/terțul susținător/subcontractantul nu se emit documente de natura celor prevăzute mai sus sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractanta are obligația de a accepta o declarație pe proprie răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.

2. Ofertanții, terții sustinatori și subcontractanții trebuie să respecte Regulile de evitare a conflictului de interese prevăzute la art 59-60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire sunt:

1. LUNGU ILIE primar (...) Aceasta declarație se va prezenta odata cu DUAE de catre toti participantii la procedura (ofertant, asociat ,subcontractant si tert sustinator).(...). Nota 1: In conformitate cu art. 168 din Legea 98/2016 autoritatea contractanta are obligatia de a accepta ca fiind suficient si relevant pentru demonstrarea faptului ca ofertantul nu se incadreaza in una dintre situatiile prevazute la art. 164, 165 si 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, in tara de origine sau in tara in care ofertantul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autoritati competente din tara respectiva.

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: - **se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie**

prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Comparând situația de fapt cu prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea a solicitat direct pentru terțul nou introdus documentele suport, care trebuiau solicitate doar câștigătorului, fără a solicita, însă, DUAЕ. În condițiile în care DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare și de excludere, depunerea documentelor suport realizându-se doar pentru ofertantul clasat pe primul loc, nu se poate considera că, în situația de speță, nedepunerea DUAЕ și solicitarea lui ulterioară l-ar avantaja în vreun fel pe ofertantul contestator, reprezentând, în fapt, o solicitare de confirmare a documentelor deja depuse. Este adevărat că legislația se referă doar la depunerea DUAЕ odată cu oferta, situația subcontractanților și terților susținători nominalizați ulterior urmând a fi evaluată prin analogie.

În acest sens, Consiliul reține aplicabilitatea următoarelor dispoziții din Legea nr. 98/2016:

s) DUAЕ - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, **constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție;**

Art. 193. - (1) Autoritatea contractantă **acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:**

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la [art. 164](#), [165](#) și [167](#);

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională bazându-se pe capacitățile altor entități, invocând, după caz, susținerea unui terț, DUAЕ, împreună cu angajamentul de susținere, trebuie să fie completat separat și de către terțul/terții susținător (i) pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul. DUAЕ prezentat de terțul/terții susținător (i) va include toate informațiile menționate la alin. (1) [lit. a\)](#), precum și informațiile de la alin. (1) [lit. b\)](#) și [c\)](#) care prezintă relevanță pentru susținerea acordată în cadrul procedurii de atribuire respective.

(3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se

bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) [lit. a](#)), precum și cele de la alin. (1) [lit. b](#)) și [c](#)) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) [lit. a](#)).

(4) Pe lângă informațiile prevăzute la [alin. \(1\) - \(3\)](#), DUAЕ conține și informații cu privire la autoritatea publică sau partea terță responsabilă cu întocmirea documentelor justificative, precum și o declarație oficială care să ateste că operatorul economic are obligația să furnizeze, la cerere și fără întârziere, documentele justificative respective.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă poate obține documentele justificative prevăzute la [alin. \(4\)](#) în mod direct, prin accesarea unei baze de date, DUAЕ cuprinde, de asemenea, informațiile solicitate în acest scop, cum ar fi adresa de internet a bazei de date, orice dată de identificare și, dacă este cazul, declarația necesară de acordare a consimțământului.

Art. 174. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit [alin. \(1\)](#) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Art. 183. - (1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#).

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#), autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) [lit. b](#)).

De asemenea, prezintă relevanță și dispozițiile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare” și art. 69. alin. (1) din același act normativ - „Operatorul economic are obligația de a transmite solicitarea de participare, inclusiv DUAЕ, în format electronic și

numai până la data și ora-limită de depunere a acestora, prevăzute în anunțul de participare”.

Astfel cum rezultă din prevederile respective, DUAЕ se depune în locul documentelor suport, până la momentul finalizării evaluării ofertelor, la acest moment, aceste documente fiind solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc. Astfel, a respinge oferta doar pentru simplul motiv că ofertatul nu a depus DUAЕ, dar a depus documentele suport, încalcă prevederile sus-enunțate, DUAЕ fiind instituit de legiuitor în sprijinul operatorilor economici, pentru ușurarea sarcinii administrative, astfel încât aceștia să imobilizeze resurse pentru obținerea documentelor suport doar pentru situația în care au șanse reale de a obține contractul. Se poate înțelege, astfel, din situația de fapt, că autoritatea contractantă, solicitând documentele suport DUAЕ, când potrivit legii, trebuia să solicite DUAЕ pentru terțul înlocuit, a renunțat la solicitarea DUAЕ, fiind justificată atitudinea operatorului de a nu îl depune.

În același timp, dacă autoritatea dorea și DUAЕ pe lângă documentele suport, nimic nu o împiedica pe aceasta să îl solicite expres prin aceeași adresă prin care a solicitat înlocuirea terțului și depunerea tuturor documentelor, în condițiile art. 134 din HG nr. 395/2016: „ (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...) (4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**”.

Prin urmare, a-i reproșa ofertantului că a depus documentele suport DUAЕ fără a depune DUAЕ, respingându-i ca inacceptabilă oferta, fără a-i evalua respectivele documente, încalcă principiul proporționalității, dar și prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 citat mai sus, dar și prevederile art. 135 alin. (3) din același act normativ, eventualele informații din DUAЕ regăsindu-se deja la autoritatea contractantă, în cadrul informațiilor depuse, aflându-ne, așadar, în situația unui viciu de formă. Astfel fiind, respingerea ofertei asocierii SC ... SRL- SC ...SRL este o măsură excesivă, fiind necesară evaluarea documentelor depuse de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, și va dispune anularea raportului procedurii în partea referitoare la oferta respectivei asocieri și va obliga autoritatea contractantă la evaluarea documentelor suport DUAЕ depuse în urma solicitării de clarificări.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ...

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL, și va dispune anularea raportului procedurii în partea referitoare la oferta respectivei asocieri și obligă autoritatea contractantă la evaluarea documentelor suport DUAЕ depuse în urma solicitării de clarificări.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 67 (șaizeci și șapte) pagini.