



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de către SRL, cu sediul în, str...., ..., înmatriculată la Registrului Comerțului sub nr., având codul unic de înregistrare, reprezentată legal de dna. și convențional de cu sediul procesual ales în, ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. A2 5892/18.10.2024, în referire la lotul 5, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Dezinfectanți 2024 - 34 loturi, de către, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(i) anularea parțială a Raportului procedurii nr. A2 5892/18.10.2024 („Raportul”) în ceea ce privește declararea ofertei depuse de pentru LOTUL 5 al Procedurii drept neconformă, anularea tuturor actelor juridice subsecvente emise de Autoritatea Contractantă inclusiv comunicările rezultatelor transmise ofertanților - în cazul petentului Comunicarea nr. A2 5893/18.10.2024, și, pe cale de consecință, anularea deciziei Autorității Contractante de a declara oferta sa drept neconformă;

(ii) obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, inclusiv cu respectarea principiului tratamentului egal, din punctul de vedere al admisibilității în sensul declarării ofertei sale drept conformă, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei contestatorului drept neconformă și refacerii clasamentului final al Procedurii Lot 5;

(iii) în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de către SRL, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Registrului

Comerțului sub nr., având codul unic de înregistrare, reprezentată convențional de Cabinet Avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. A2 5892/18.10.2024, în referire la lotul 13, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

A. În primul rând, suspendarea procedurii de atribuire pentru Lotul 13 și,

B. În al doilea rând, ca urmare a soluționării pe fond a Contestației să constate că:

1. produsul ofertat de SRL la Lotul nr. 13, respectiv DEZICON, îndeplinește cerințele solicitate, astfel cum au fost acestea formulate în cuprinsul Caietului de sarcini, inclusiv testarea EN 13727 împotriva tulpinii *Klebsiella pneumoniae*;

2. în mod greșit, Autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta depusă de SRL pentru Lotul 13

și, drept urmare,

3. să oblige Autoritatea Contractantă să anuleze Raportul procedurii înregistrat sub nr. 5892/18.10.2024, privind procedura de atribuire a acordului cadru pentru LOTUL: 13 denumit Acord cadru de furnizare „Dezinfectanți 2024 - 34 loturi”,

4. să oblige Autoritatea Contractantă să reevalueze toată Oferta depuse pentru Lotul 13, în scopul declarării câștigătoare a celei care răspunde cel mai bine criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut” stabilit prin Anunțul de participare publicat în SEAP,

5. să oblige Autoritatea Contractantă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea Contestației, respectiv onorariul de avocat.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul 13 din cadrul contestației formulate de SRL, pe care a respins-o.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din cele două contestații.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. A2 5892/18.10.2024, în referire la loturile 5 și 13, solicitând cele de mai sus.

În ce privește contestația formulată de către SRL, contestatorul învederează următoarele:

I. Contestatorul apreciază că oferta sa de la lot 5 a fost în mod nelegal declarată neconformă, astfel că se impune reevaluarea ofertei inclusiv cu respectarea principiului tratamentului egal.

1. Lotul 5 al Procedurii are ca obiect *Dezinfectant concentrat pentru pavimente din zone medicale și de preparare a hranei (produs biocid TP2 și TP4)*.

2. Așadar produsul oferat trebuia să fie atât TP2 cât și TP4.

Preliminar, pentru înțelegerea acestor termeni contestatorul arată:

(i) Potrivit art. 2 lit. d³ din Ordinului 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României:

"d³) TP 1, TP 2, TP 3, TP 4 și TP 5 reprezintă produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs 1, 2, 3, 4 și 5 - definite în anexa V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare."

(ii) Potrivit Anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 - mai jos extrase relevante pentru speță.

Tipul de produs 2: Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale

Produse utilizate pentru dezinfectarea suprafețelor, materialelor, echipamentelor și mobilierului și care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare sau cu hrana pentru animale. (...)

Tipul de produs 4: Produse alimentare și hrană pentru animale
Produse utilizate pentru dezinfectarea echipamentelor, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafețelor sau conductelor folosite pentru producția, transportul, depozitarea sau consumul produselor alimentare sau al hranei pentru animale (inclusiv apa potabilă) destinate oamenilor și animalelor. (...)

3. Specificațiile tehnice ale produsului solicitat la Lotul 5 sunt incluse la pagina 17 din Caietul de Sarcini. În cadrul acestor specificații se solicită - mai jos extras:

Sa prezinte avize biocide emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare în unități sanitare în vigoare tip TP2 și TP4.

4. În Propunerea Tehnică depusă de contestator la Lotul 5, a inclus:

(i) la paginile 36-45 - pentru TP2 - Aviz nr. 2614BIO/02/12.24 (TP 2) emis de Ministerul Sanatatii, valabil pentru Indicația de utilizare în unitati sanitare pentru tip TP2, precum și Aviz de prelungire nr. 800BIO/04/12.24 (pagina 46)

(ii) la paginile 47-49 - pentru TP 4 - Aviz nr. 800BIO/04/09.21 (TP 4) emis de Ministerul Sanatatii.

5. Din Raportul Procedurii - pagina 10 și din Comunicarea Rezultatului - pagina 4, contestatorul a aflat că produsul oferat pentru Lotul 5 a fost declarat neconform pe motiv că Avizul biocid TP4 depus de acesta nu prezintă indicație de utilizare în unități sanitare.

6. Contestatorul arată însă că pentru produsele tip TP4 nu există și nu se acordă indicație de utilizare în unități sanitare, o astfel de indicație existând numai pentru produsele tip TP1 și TP2.

Astfel, în Ordinul 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României indicația de utilizare în unități sanitare este menționată numai pentru produsele TP1 și TP2 iar nu și pentru produsele TP 3 și TP4:

Art 2:

d¹) referat de evaluare în vederea menținerii indicației de utilizare în unități sanitare pentru produsele TP1 și TP2 - document cu caracter justificativ intern întocmit de către experții desemnați din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin, (1), în care sunt înscrise datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, domeniul și indicațiile de utilizare, date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare prevăzute la art 71 alin. (1).

d²) referat de evaluare în vederea menținerii avizului pentru produsele TP 3 și TP 4 - document cu caracter justificativ intern întocmit de către experții desemnați din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1)}, în care sunt înscrise datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, domeniul și indicațiile de utilizare, date de eficacitate ale produsului biocid din raportul de testare prevăzut la art. 72 alin. (1);

- Art 4 alin. (1):

g¹) pentru produsele biocide ca re fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestuia se aplică standardul EN 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare. În cazul în care metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității pentru o utilizare preconizată nu sunt prevăzute în standardul EN 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare, se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA). Pentru tipul de produs TP 5 cu aria de aplicare apa potabilă se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA);

g²) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfectanți, TP 1 și TP 2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 3 și TP 4, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator printr-o metodă acreditată conform SR EN ISO/CEI 17025 SR EN ISO/IEC17025 Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări. «Cerințe generale pentru organisme de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformității» sau într-un laborator care respectă principiile bune practici de laborator (BPL) prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 63/2002 privind aprobarea Principiilor de bună practică de laborator, precum și inspecția și verificarea respectării acestora în cazul testărilor efectuate asupra substanțelor chimice, cu modificările și completările ulterioare. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului;

- Art. 7¹

(1) Pentru produsele biocide care fac parte din tipul de produs TP1 și TP 2 având indicație de utilizare în unități sanitare, deținătorii avizelor

depun periodic, la 5 ani, rapoarte de testare a eficacității efectuate conform cerințelor prevăzute la art 4 alin. (1) lit. g¹) și g²), într-un laborator acreditat. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării fiecăreia dintre activitățile declarate pe eticheta și în dosarul tehnic al produsului. 29/06/2017

- Art. 7²

(1) Pentru produsele biocide tip TP 3 și TP 4, deținătorii avizelor depun la 10 ani de la emiterea primului aviz alte rapoarte de testare a eficacității biocide, conform cerințelor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g¹) și g²).

(3) Rapoartele de testare a eficacității produselor biocide prevăzute la alin. (1) al prezentului articol se vor depune cu 180 de zile înainte de expirarea termenului de valabilitate a primului aviz.

8. Contestatorul susține că este evident faptul că noțiunea de "indicație de utilizare în unități sanitare" se poate referi numai la produse de tip TP1 și TP2, nicidecum la produse de tip TP3 și TP4.

9. Conform art. 154 alin. 1 din Legea 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

10. Prin urmare, cerința din Caietul de sarcini "să prezinte avize biocide emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare tip TP2 și TP4" trebuie corect citită și aplicată, raportat inclusiv la prevederile legale aplicabile, în sensul că solicită:

-Aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare tip TP 2 - ceea ce contestatorul susține că a inclus în ofertă

-Aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, tip TP 4-ceea ce contestatorul susține că a inclus în ofertă

11. Contestatorul apreciază că oferta sa este prin urmare pe deplin conformă, iar respingerea este nelegală.

12. De altfel, contestatorul face trimitere inclusiv la Registrul Național al Produselor Biocide publicat pe site-ul Ministerului Sănătății, unde referiri cu privire la "indicația de utilizare în unități sanitare":

-se regăsesc numai secțiunile dedicate TP1 și TP2 (coloana Observații)

-nu există astfel de referire la secțiunile dedicate tip TP4 (sau TP3)

13. Raportat la aceste elemente, contestatorul opinează că se impune ca produsul său să fie reevaluat inclusiv din perspectiva principiului tratamentului egal.

14. Astfel, din Raportul Procedurii, contestatorul află că, la Lotul 5 au fost declarate două oferte admisibile SRL și SRL. Deduce petentul, raportat la motivul de respingere al ofertei sale, că Autoritatea contractantă ar fi evaluat Avizele tip TP 4 ale acestor ofertanți în sensul că ar fi avut indicații de utilizare în unități sanitare (TP4).

15. Însă nu este posibil ca Avizele TP4 (inclusiv ale acestor ofertanți) să aibă indicație de utilizare în unități sanitare pentru utilizare ca TP4, din moment ce nici în Ordinul 10/2010, nici în Registrul Național de Produse Biocide nu se menționează existența indicației de utilizare în unități sanitare pentru produse de acest tip.

16. De exemplu, din informațiile pe care le deține petentul din alte proceduri, ... cel mai probabil a oferat în procedură (lot 5) produsul Biorad Ready Plus. Or, în Registrul Național de Produse Biocide pentru acest produs se menționează:

- (i) La tip TP2 - avizul nr. 6364BIO/02/12.24 - care are indicație de utilizare în unități sanitare până în anul 2024
- (ii) La tip TP4 - avizul nr. 6405BIO/04/12.24 - nu se menționează existența vreunei indicații de utilizare în unități sanitare

17. De altfel, pentru acest produs Biorad Ready Plus, chiar din informațiile postate pe SEAP de altă autoritatea contractantă rezultă cu claritate că acesta are utilizări atât în unitățile sanitare (care sunt specifice TP2), cât și în zona alimentară.

18. Prin urmare, cu siguranță, în măsura în care toate Avizele sunt evaluate în mod corect și egal, niciunul dintre ofertanți nu poate avea Aviz TP4 cu indicație de utilizare în unități sanitare.

19. Nu în ultimul rând, contestatorul arată că Autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la acest motiv de respingere -aducând atingere inclusiv principiului proporționalității și rolului activ, din moment ce a preferat să adopte măsura cea mai drastică a respingerii, în loc să-i solicite cel puțin o clarificare prin care ar fi putut explica toate cele de mai sus.

20. Pentru aceste motive, contestatorul solicită CNSC să dispună anularea parțială a Raportului Procedurii, în ceea ce privește Lotul 5 și să oblige Autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii sale tehnice în sensul declarării acesteia drept conformă, cu refacerea clasamentului final al procedurii la acest lot.

Totodată, contestatorul solicită obligarea Autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Având în vedere faptul că, prin modul în care Autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului fără a da dovadă de rol activ și încălcând principiile proporționalității și tratamentului egal, acesta a trebuit să formuleze prezenta Contestație pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime, astfel că solicită CNSC, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, să dispună obligarea Autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la Contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

... -, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatorului pentru lotul 5 - „Dezinfectant concentrat pentru pavimente din zone medicale și de preparare a hranei”, la procedura sus menționată, a respectat prevederile legale din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, și consideră că nu sunt necesare măsuri de remediere.

Privind criticile aduse evaluării propunerii tehnice aferente lotului 5 - „Dezinfectant concentrat pentru pavimente din zone medicale și de preparare a hranei”, punctul de vedere al autorității contractante este:

Cerința din specificațiile tehnice, menționată în cadrul contestației, respectiv „să prezinte aviz biocide emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare în unitățile sanitare în vigoare tip TP2 și TP4” era clar definită în Caietul de Sarcini încă de la începutul procedurii de achiziție.

Ofertanții aveau obligația de a analiza cu atenție întreaga documentație de atribuire și de a solicita clarificări în cazul oricăror nelămuriri.

Având în vedere cele menționate, Autoritatea consideră că specificațiile tehnice au fost comunicate în mod transparent și accesibil tuturor participanților la procedură iar criticile referitoare la această cerință trebuiau clarificate înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, se solicită respingerea acesteia ca fiind accesorie capătului principal al contestației.

În concluzie, pe baza raționamentelor mai sus expuse, autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire, respectă prevederile legale în materie de achiziții publice și solicită respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată și dispunerea măsurilor pentru continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune factura seria ..., în valoare de ... lei, reprezentând servicii asistență juridică dosar nr.

În ce privește contestația formulată de către SRL, în referire la lotul 13 al procedurii de atribuire în dezbatere, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul susține că produsul ofertat de SRL la Lotul nr. 13, respectiv DEZICON, îndeplinește cerințele solicitate, astfel cum au fost acestea formulate în cuprinsul Caietului de sarcini, inclusiv testarea EN13727 împotriva tulpinii *Klebsiella pneumoniae* și, prin urmare Autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, neconformă oferta depusă de SRL pentru Lotul 13

În cuprinsul Caietului de sarcini, pentru Lotul 13, Autoritatea a solicitat îndeplinirea următoarelor cerințe:

„LOT 13. Dezinfectant concentrat pentru instrumentar medical - aplicare prin imersie (produs biocid sau dispozitiv medical clasa IIB)

Spectrul de activitate

•*Bactericidă: EN 13727 (Pseudomonas aeruginosa. Staphylococcus aureus) (2,1), timp de contact maxim 15 min., reducere Ig. $\geq 5,0$; EN 14561 (2,2), timp de contact 15 min., reducere Ig. $\geq 5,0$;*

•*Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact maxim 15 min., reducere Ig. $\geq 4,0$; EN 14562 (2,2), timp de contact 15 min.*

•*Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans+aspcrgillus brasiliensis) (2,1), timp de contact maxim 60 min., reducere Ig. $\geq 4,0$; EN 14562 (Candida albicans+aspcrgillus brasiliensis) (2,2), timp de contact 60 min.*

• *Mycobactericidă (Mycobacterium terrae+Mycobacterium avium): EN 14348 timp de contact 60 min.; EN 14563 timp de contact 60 min;*

• *Vinucidă: EN 14476 (adenovirus, poliovirus, norovirus) (2,1) timp de contact maxim 15 min., reducere Ig. >#=4,0; EN 17111 (adenovirus, norovirus) (2,2) timp de contact maxim 60 min.*

• *Să acționeze prin toxicitate celulară.*

• *Să prezinte testare EN 13727 împotriva Klebsiella pneumoniae (timp de contact maxim 60 min).*

• *Să prezinte testare EN 13624 împotriva Candida auris (timp de contact maxim 60 min).*

• *Produsul să nu pună personalul medical în pericol în momentul preparării sau al utilizării produsului. Fisa tehnică de securitate să nu prezinte pictograme pericol G1IS02, G1IS03, G1IS08 și frazele de pericol/prcauțic H315-H317, H335-H336, P260-P261.*

• *Să nu conțină enzime.*

• *Forma de condiționare: lichid concentrat*

• *Modalitate de ambalare: recipient de maxim 5 litri.*

• *Să fie încadrat ca produs biocid sau dispozitiv medical clasa IIB.*

• *Produsele încadrate ca biocide vor prezenta aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare în unități sanitare în vigoare.*

• *Produsele încadrate ca dispozitive medicale vor prezenta declarație de conformitate, certificat de conformitate CE și să prezinte aviz de la Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR).*

• *Perioada de garanție a produsului să fie de minimum un an din momentul livrării.*

• *Să prezinte rapoarte testare EN, fisa tehnică și fisa tehnică de securitate, în limba română.*

• *La livrare, fiecare produs va fi însoțit de un certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice corespunzător lotului din care face parte.*

Prețul ofertat va fi: prețul pe litru concentrat și prețul pe litru soluție de lucru. Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru soluție de lucru, la concentrația minimă care satisface cerințele minime ale caietului de sarcini".

Analizând cerințele cuprinse în Caietul de sarcini, contestatorul observă că Autoritatea nu a condiționat Ofertanții să demonstreze ca testare EN 13727 împotriva Klebsiella pneumoniae să fie menționată explicit în cuprinsul Avizului Bio.

Mai mult decât atât, a specificat foarte clar, în cuprinsul Caietului de sarcini, faptul că: „Produsele încadrate ca biocide vor prezenta aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare în unități sanitare în vigoare” și că Ofertanții trebuie

„Să prezinte rapoarte testare EN, fisa tehnică și fisa tehnică de securitate, în limba română”.

Astfel, coroborând cerințele tehnice cuprinse în cadrul Caietului de sarcini, petentul consideră că niciun Ofertant nu putea fi exclus din procedură pe motiv că în Avizul produsului ofertat nu se regăsește și testare EN 13727 împotriva Klebsiella pneumoniae, atâta timp cât acest

Ofertant demonstrează existența acestei testări EN 13727 împotriva *Klebsiella pneumoniae*, prin Raportul de testare și Fișa Tehnică a produsului ofertat depuse în procedură odată cu Documentația tehnică.

În ceea ce privește Raportul de testare atașat în procedură și prin care se demonstrează existența testării EN 13727 împotriva *Klebsiella pneumoniae*, contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere și Declarație producător privind denumirea produsului și utilizarea testelor de eficacitate biocidă atașată - Anexa nr. 3. Conform acestei declarații, producătorul atestă faptul că produsul Dezicon, dezvoltat pe baza DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE, a fost testat pentru eficacitatea biocidă. Testele au fost efectuate pe o soluție gata de lucru ce conține 0,34% Clorură de didecildimetilamoniu și 0,09% compuși clorurați cuaternari de amoniu benzil-C12-C18-alchildimetil, confirmându-se eficiența acestuia la o concentrație de 100%. Astfel, produsul Dezicon demonstrează conformitatea cu testarea EN 13727 împotriva *Klebsiella pneumoniae*.

Față de toate aceste considerente, raportat la jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) care a stabilit, în mai multe decizii, că un ofertant nu poate fi exclus dintr-o procedură de achiziție publică pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu este exprimată în mod clar și precis în documentația de atribuire, inclusiv în caietul de sarcini, petentul consideră că prezenta Contestație trebuie admisă, în sensul solicitat, în caz contrar s-ar încălca următoarele principii fundamentale aplicate prevăzute de Legea nr. 98/2016:

1. Claritatea și previzibilitatea cerințelor: Orice cerință impusă ofertanților trebuie să fie exprimată clar în documentația de atribuire. Caietul de sarcini, împreună cu celelalte documente ale procedurii, trebuie să detalieze toate condițiile și cerințele tehnice astfel încât ofertanții să știe cu precizie ce se așteaptă de la ei.

2. Principiul transparenței și egalității de tratament: Este interzis ca autoritatea contractantă să impună cerințe suplimentare sau să interpreteze cerințele ambigue în detrimentul unui ofertant, după depunerea ofertelor. Toți ofertanții trebuie să fie tratați egal, iar regulile trebuie să fie clare de la început.

3. Consecințele ambiguității documentelor: Dacă documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este ambiguă sau incompletă, răspunderea revine autorității contractante. Ofertanții nu pot fi sancționați pentru omisiuni sau lipsa de claritate a cerințelor.

În acest sens, contestatorul indică următoarele raționamente extrase din decizii relevante ale CNSC:

„CNSC a stabilit ca ofertantul nu poate fi exclus pentru neîndeplinirea unei cerințe neexplicate corespunzător în caietul de sarcini. În acest caz, CNSC a arătat că o cerință impusă ofertanților trebuie să fie explicită și nu poate fi dedusă din alte condiții vagi sau din practica anterioară”.

„Într-o alta speță, CNSC a reținut ca un ofertant nu poate fi exclus pentru faptul că nu a îndeplinit o condiție tehnică suplimentară introdusă prin clarificări ulterioare ale autorității contractante, în absența unei modificări formale a documentației de atribuire”.

„În acest caz, CNSC a subliniat că dacă autoritatea contractantă considera necesară o anumită cerință tehnică sau profesională, aceasta

trebuie sa fie inclusa explicit în documentația de atribuire (inclusiv în caietul de sarcini), iar orice interpretare suplimentara nu poate fi folosita împotriva ofertanților".

Concluzionând, petentul consideră că un Ofertant nu poate fi exclus dintr-o procedură de achiziție publică pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu se regăsește în mod expres în caietul de sarcini sau în alte documente oficiale ale procedurii. CNSC a stabilit constant că o astfel de excludere ar încălca principiile transparenței, egalității de tratament și previzibilității, care guvernează achizițiile publice.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la Contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

În contestația formulată, ... S.R.L. admite faptul că avizul biocid al produsului ofertat nu prezintă testarea EN 13727 împotriva tulpinii *Klebsiella pneumoniae*, dar consideră că produsul respectă cerința în cauză, invocând un raport de testare anexat propunerii tehnice.

La momentul evaluării tehnice, autoritatea contractantă a concluzionat că respectivul raport de testare (nr. DZ/33/04/24) nu este în măsură a proba conformitatea produsului ofertat cu cerința din caietul de sarcini, din următoarele motive:

1) Neconcordanța denumirii produselor

Raportul de testare nr. DZ/33/04/24 este emis pentru produsul „STERISOL”.

În propunerea tehnică, ... S.R.L. a ofertat produsul biocid „DEZICON /..... DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE”, având aviz biocid nr. 5630BIO/02/12.24.

Conform avizului biocid, produsul ofertat prezintă și alte denumiri comerciale („..... Dezicon, Klinall dezinfectant concentrat, Klinall dezinfectant haine, Klinall dezinfectant rufe, ... Quat 215, Dezicon”), fără ca denumirea „Sterisol” să se numere printre acestea.

Nu se poate face, deci, legătura între produsul „Sterisol” și produsul ofertat.

Din aceste motive autoritatea contractantă a cerut operatorului economic solicitări de clarificări privind rapoartele de testare pentru produsul ofertat în propunerea tehnică, respectiv „Dezicon”, iar acesta a prezentat în continuare rapoartele produsului „Sterisol”.

Acest lucru se poate observa și în contestația operatorului economic, unde acesta evidențiază prin anexe, respectiv „Fișă Tehnică FT-1-073. Dezicon” și „Raport de testare EN 13727. Sterisol (k.pneu) RO”, și prin poza atașată la contestație reprezentând un extras din raportul de testare, unde se poate vedea clar „Produs: Sterisol testat conform PN-EN 13727+A2:2015-12”.

F. Concluzie:

Produs: Sterisol testat conform PN-EN 13727+A2:2015-12

în condiții de murdărie (3,0 g/l albumină bovină +3,0 ml/l eritrocite ovine), temperatura de testare 20,0°C ± 1,0°C, timp de contact 5 min., diluat în apă distilată, este activ (reducere necesară 5 log) împotriva:

klebsiella pneumoniae BAA 1705 la 50%, v/v

2) Neconcordanța compoziției chimice ale celor două produse

Conform raportului de testare nr. DZ/33/04/24, produsul „Sterisol” prezintă următoarea compoziție chimică:

- „0,09% compuși de amoniu cuaternar, cloruri de benzil-C12-18-alchildimetil (CAS 68391-01-5) 0,34% clorură de dideciidimetilamoniu (CAS 7173-51-5)”

Conform avizului biocid nr. 56301310/02/12.24, produsul oferat „Dezicon”, prezintă următoarea compoziție chimică:

- „4,5% compuși de amoniu cuaternar, cloruri de benzil-C12-18-aichildimetil (CAS 68391-01-5) 17% clorură de dideciidimetilamoniu (CAS 7173-51-5)”

Reiese, aşadar, că cele două produse sunt DISTINCTE, cu denumiri şi compoziţii DIFERITE, astfel încât documentele tehnice (inclusiv rapoarte de testare) ale produsului „Sterisol” nu pot constitui suport tehnic pentru produsul oferat „Dezicon”.

3) Autoritatea contractantă urmăreşte achiziţionarea unui Dezinfectant CONCENTRAT pentru instrumentar medical, iar din documentele anexate de către S.R.L., la propunerea tehnică rezultă faptul că „Sterisol” este un produs gata de utilizare.

Conform documentului anexat contestaţiei, denumit „Declaraţie producător privind denumirea produsului şi utilizarea testelor de eficacitate biocidă pentru produsul „..... DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEJE/ DEZICON”, reiese că produsul „Sterisol” este un produs gata de utilizare.

Aşadar, în plus faţă de distincţiile deja evidenţiate, testarea nr. DZ/33/04/24 este efectuată pe un produs gata de utilizare, în condiţiile în care autoritatea contractantă şi-a exprimat clar intenţia de a achiziţiona un produs concentrat.

Consideră Autoritatea că evaluarea tehnică a fost efectuată temeinic şi corect şi că produsul oferat nu respectă toate cerinţele caietului de sarcini.

În ceea ce priveşte obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestaţie, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind accesorie capătului principal al contestaţiei.

Pe baza raţionamentelor mai sus expuse, autoritatea contractantă consideră că documentaţia de atribuire, respectă prevederile legale în materie de achiziţii publice şi solicită Consiliului de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea contestaţiei formulată de S.R.L. ca nefondată şi dispunerea măsurilor pentru continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante, arătând următoarele:

Contrar susţinerilor autorităţii contractante, contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere faptul că, prin menţiunea de mai jos, din cuprinsă Avizului produsului biocid DEZICON nr. 5630BIO/02/12.24, pag. 5, însăşi Comisia Naţională pentru Produse Biocide, singura instituţie abilitată să avizeze punerea pe piaţa din România a acestor produse, recunoaşte această practică de a emite Avize pe baza testărilor realizate pe un alt produs, în cazul în care singura diferenţă între cele două produse este legat de concentraţia substanţelor active, unul fiind un produs CONCENTRAT

(cum este cazul DEZICON) și altul un produs GATA DE UTILIZAT (cum este cazul STERISOL).

Extras Aviz nr. 5630BIO/02/12.24, pag. 5

-Rapoanete de testare prezentate în tabelul de mai sus au fost efectuate pe produsul STERISOL care are ca substanțe active:

0,34% Clorură de didecildimetilamoniu nr. CE 230-525-2, nr. CAS 7173-51-5

0,09% Compuși de amoniu cuaternar, cloruri de benzil -C12-C18-alchildimetil nr. CE 269-919-4, nr. CAS 68391-01-5.

Din cuprinsul acestei mențiuni, rezultă foarte clar faptul că însăși Comisia Națională pentru Produse Biocide atestă faptul că, în baza testărilor efectuate pe produsul STERISOL (produs gata de utilizat) s-a dezvoltat produsul DEZICON (care este un produs concentrat), având în vedere că ambele produse conțin aceleași substanțe active.

Singura diferență fiind dată de concentrațiile substanțelor active utilizate în fabricarea acestora, concentrații care, în mod evident, sunt mărite în cazul produsului concentrat, astfel cum rezultă din cuprinsul „Declarație producător privind denumirea produsului și utilizarea testelor de eficacitate biocidă pentru produsul DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE/KLINTENSIVDEZICON”, depusă în procedură, în care petentul a arătat următoarele:

Produsul DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE (sau DEZICON -alta denumirea comerciala) a fost dezvoltat ca produs biocid concentrat pornind de la produsul biocid Sterisol pentru care SRL deține avizul nr.: 2266BIO/02/12.24, soluție considerată gata de lucru pe baza testelor de eficacitate depuse la dosarul produsului. Testele de eficacitate biocidă au fost efectuate pe probe de soluția ce conține 0,34% Clorură de didecildimetilamoniu (CAS: 7173-51-5) și 0,09% Compuși clorurați cuaternari de amoniu benzil-C12-C18-alchildimetil (CAS: 68391-015), soluție considerată gata de lucru conform rezultatelor obținute.

Conform documentației de eficacitate pentru testul levuricid EN 16615, produsul este eficient pe levuri la o concentrație de 100% a produsului ce conține 0,34% Clorură de didecildimetilamoniu (CAS: 7173-51-5) și 0,09% Compuși clorurați cuaternari de amoniu benzil-C12-C18-alchildimetil (CAS: 68391-01-5), soluție considerată gata de lucru.

În tabelul de mai jos se prezintă concentrațiile substanțelor active din soluția de DEZINFECTANT SUPRAFEȚE, respectiv cele pentru: soluția de concentrație ca atare DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE și soluția 2% gata de lucru DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE.

În raportul prezentat în vederea demonstrării eficacității produsului biocid DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE (raportul testării efectuate conform EN 16615, nr.: D/22/B0750), apare denumirea „Sterisol”. Produsul testat în raport este Sterisol și deține aviz biocid nr.: 2266BIO/02/12.24, iar principala denumire comercială a produsului concentrat este: DEZINFECTANT SUPRAFEȚE (DEZICON).

Denumire chimică substanțe active	Nr. CAS	Concentrație active în STERISOL % (m/m)	Concentrație active în soluția de lucru 2% preparată din soluția DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE % (m/m)	Concentrație active în produs DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE % (m/m)
Compuși clorurați cuaternari de amoniu benzil-C12-C18- alchildimetil	68391-01-5	0,09	0,09	4,50
Clorura de didecildimetilamoniu	7173-51-5	0,34	0,34	17,00

Concluzionând, petentul apreciază că este mai mult decât evident că, atâta timp cât Comisia Națională pentru Produse Biocide, singura instituție abilitată să avizeze punerea pe piața din România a acestor produse, atestă faptul că testările efectuate pe un produs gata de utilizat sunt valabile și pot fi utilizate în dovedirea eficacității și pentru produsul concentrat obținut în baza acestuia (având în vedere că conțin aceleași substanțe active dar în concentrații diferite), Autoritatea nu poate elimina de la procedură un anumit Produs doar pentru simplu motiv că aceasta consideră, fără vreo justificare, că printr-o astfel de practică nu s-ar proba conformitatea produsului ofertat cu cerințele din caietul de sarcini, pe motiv că în cadrul Avizului NU sunt preluate toate informațiile cuprinse în Raportul de testare în baza căruia acel Aviz a fost emis.

O astfel de interpretare ar conduce la ipoteza că Avizul produsului biocid DEZICON nr. 5630BIO/02/12.24 ar trebui anulat ca urmare a faptului că, în opinia Autorității, testările în baza cărora acesta a fost emis, au fost efectuate pe soluția gata de utilizat și nu pe produsul concentrat.

În altă ordine de idei, având în vedere faptul că:

- Autoritatea nu a solicitat, în mod expres, în cuprinsul Caietului de sarcini ca dovada testării EN 13727 împotriva tulpinii *Klebsiella pneumoniae* să rezulte exclusiv din cuprinsul Avizului, și faptul că

- Consiliu nu este investit cu verificarea legalității și temeiniciei Avizului biocid nr: 2266BIO/02/12.24 și nici a documentației tehnice care a stat la baza acestuia și faptul că nu s-a solicitat Anularea acestuia,

petentul consideră că mențiunea de la pag. 5 din Aviz privind rapoartele de testare care au fost luate în considerare în momentul emiterii Avizului, trebuie interpretată în favoarea celui căruia această mențiune îi profită și, prin urmare, în lipsa contestării legalității Avizului însuși, CNSC să considere ca temeinică și legală dovedirea testării EN 13727 împotriva tulpinii *Klebsiella pneumoniae* prin Rapoartele de testare efectuate pe STERISOL, care au stat la baza emiterii Avizului însuși.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului constatarea conformității produsului ofertat la Lotul 13, cu cerințele Caietului de sarcini și, prin urmare, admiterea contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... SA – ..., în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .. din 29.10.2024, emisă de SA – Unitatea, în valoare de 21.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Dezinfectanți 2024 – 34 loturi”, cod CPV 33631600-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. A2 5892/18.10.2024, în referire la lotul 5, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

În Raportul procedurii nr. A2 5892/18.10.2024, în referire la lotul 5, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea ofertei contestatorului SRL, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL câștigătoare a procedurii cu o propunere financiară de 600.000,00 lei fără TVA.

Pentru lotul 13, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului SRL, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară de 7.200.000,00 fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. A2 5892/18.10.2024, în referire la lotul 13, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul 13 din cadrul contestației formulate de SRL, pe care a respins-o.

În ceea ce privește contestația privind lotul 5 formulată de SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale depuse la lotul 5, considerând-o nelegală și netemeinică.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că Lotul 5 al prezentei proceduri de achiziție publică are ca obiect *Dezinfectant concentrat pentru pavimente din zone medicale și de preparare a hranei (produs biocid TP2 și TP4)*.

Specificațiile tehnice ale produsului solicitat la Lotul 5 sunt incluse la pagina 17 din caietul de sarcini unde au fost precizate următoarele:

„Sa prezinte avize biocide emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare în unități sanitare în vigoare tip TP2 și TP4”.

Consiliul reține că în propunerea tehnică depusă de contestator la Lotul 5 acesta a prezentat următoarele documente:

- la paginile 36-45 - pentru TP2 - Aviz nr. 2614BIO/02/12.24 (TP 2) emis de Ministerul Sanatatii, valabil pentru Indicația de utilizare în unitati sanitare pentru tip TP2, precum și Aviz de prelungire nr. 800BIO/04/12.24 (pagina 46)

- la paginile 47-49 - pentru TP 4 - Aviz nr. 800BIO/04/09.21 (TP 4) emis de Ministerul Sanatatii.

Potrivit Raportului Procedurii (pagina 10) și comunicării rezultatului procedurii se reține că produsul oferat pentru Lotul 5 a fost declarat neconform pe motiv că Avizul biocid TP4 depus de acesta nu prezintă indicație de utilizare în unități sanitare.

Contestatorul menționează însă că pentru produsele tip TP4 nu există și nu se acordă indicație de utilizare în unități sanitare, o astfel de indicație existând numai pentru produsele tip TP1 și TP2.

În susținere precizează ca fiind relevante următoarele dispoziții ale legislației specifice.

Astfel, în Ordinul 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României indicația de utilizare în unități sanitare este menționată numai pentru produsele TP1 și TP2 iar nu și pentru produsele TP 3 și TP4:

Art 2:

d¹) referat de evaluare în vederea menținerii indicației de utilizare în unități sanitare pentru produsele TP1 și TP2 - document cu caracter justificativ intern întocmit de către experții desemnați din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin, (1), în care sunt înscrise datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, domeniul și indicațiile de utilizare, date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare prevăzute la art 71 alin. (1).

d²) referat de evaluare în vederea menținerii avizului pentru produsele TP 3 și TP 4 - document cu caracter justificativ intern întocmit de către experții desemnați din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1}, în care sunt înscrise datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, domeniul și indicațiile de utilizare, date de eficacitate ale produsului biocid din raportul de testare prevăzut la art. 72 alin. (1);

- Art 4 alin. (1):

g¹) pentru produsele biocide ca re fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestuia se aplică standardul EN 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare. În cazul în care metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității pentru o utilizare preconizată nu sunt prevăzute în standardul EN 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare, se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA). Pentru tipul de produs TP 5 cu aria de aplicare apa potabilă se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările

ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA);

g²) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfecțanți, TP 1 și TP 2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 3 și TP 4, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator printr-o metodă acreditată conform SR EN ISO/CEI 17025 SR EN ISO/IEC17025 Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări. «Cerințe generale pentru organismele de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformității» sau într-un laborator care respectă principiile bunei practici de laborator (BPL) prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 63/2002 privind aprobarea Principiilor de bună practică de laborator, precum și inspecția și verificarea respectării acestora în cazul testărilor efectuate asupra substanțelor chimice, cu modificările și completările ulterioare. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului;

- Art. 7¹

(1) Pentru produsele biocide care fac parte din tipul de produs TP1 și TP 2 având indicație de utilizare în unități sanitare, deținătorii avizelor depun periodic, la 5 ani, rapoarte de testare a eficacității efectuate conform cerințelor prevăzute la art 4 alin. (1) lit. g¹) și g²), într-un laborator acreditat. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării fiecăreia dintre activitățile declarate pe eticheta și în dosarul tehnic al produsului. 29/06/2017

- Art. 7²

(1) Pentru produsele biocide tip TP 3 și TP 4, deținătorii avizelor depun la 10 ani de la emiterea primului aviz alte rapoarte de testare a eficacității biocide, conform cerințelor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g¹) și g²).

(3) Rapoartele de testare a eficacității produselor biocide prevăzute la alin. (1) al prezentului articol se vor depune cu 180 de zile înainte de expirarea termenului de valabilitate a primului aviz.

Față de aceste susțineri, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu aduce niciun argument care să infirme cele precizate de contestator în cuprinsul contestației, mărginindu-se doar să afirme că ofertantul avea obligația să respecte cerințele caietului de sarcini.

Este adevărat că potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) teza I din HG nr.395/2016, (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...", însă aceste reglementări trebuie interpretate în coroborare cu dispozițiile speciale aferente obiectului contractului/acordului-cadru ce se dorește a fi încheiat. Ori, din moment ce în avizele biocide emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide indicația de utilizare în unități sanitare este necesară doar pentru produse de tip TP1 și TP2 (așa cu rezultă din dispozițiile legale precizate de contestator (care nu au fost negate de autoritatea contractantă), este excesiv a considera neconform produsul ofertat de SRL. De altminteri, însăși autoritatea contractantă a precizat ca fiind denumirea lotului 5 ca fiind Dezinfecțant concentrat pentru pavimente din zone medicale și de preparare a hranei.

În aceste condiții Consiliul apreciază ca fiind întemeiate susținerile contestatorului conform cărora noțiunea de "indicație de utilizare în unități sanitare" se poate referi numai la produse de tip TP1 și TP2, nicidecum la produse de tip TP3 și TP4, astfel că respingerea ofertei depuse de acesta nu are suport legal.

În ceea ce privește solicitarea SRL de acordare a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul o va admite și va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de ... lei, conform facturii seria ..., reprezentând servicii asistență juridică dosarul nr.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, în referire la lotul 13, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul susține că produsul ofertat de SRL la Lotul nr. 13, respectiv DEZICON, îndeplinește cerințele solicitate, astfel cum au fost acestea formulate în cuprinsul caietului de sarcini, inclusiv testarea EN13727 împotriva tulpinii *Klebsiella pneumoniae* și, prin urmare Autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, neconformă oferta depusă de SRL pentru Lotul 13.

Consiliu reține că în cuprinsul Caietului de sarcini, pentru Lotul 13, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarelor cerințe:

„LOT 13. Dezinfectant concentrat pentru instrumentar medical - aplicare prin imersie (produs biocid sau dispozitiv medical clasa IIB)

Spectrul de activitate

- *Bactericidă: EN 13727 (*Pseudomonas aeruginosa*. *Staphylococcus aureus*) (2,1), timp de contact maxim 15 min., reducere Ig. $\geq 5,0$; EN 14561 (2,2), timp de contact 15 min., reducere Ig. $\geq 5,0$;*

- *Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact maxim 15 min., reducere Ig. $\geq 4,0$; EN 14562 (2,2), timp de contact 15 min.*

- *Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans*-*Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact maxim 60 min., reducere Ig. $\geq 4,0$; EN 14562 (*Candida albicans*+*Aspergillus brasiliensis*) (2,2), timp de contact 60 min.*

- *Mycobactericidă (*Mycobacterium terrae*+*Mycobacterium avium*): EN 14348 timp de contact 60 min.; EN 14563 timp de contact 60 min;*

- *Vinucidă: EN 14476 (adenovirus, poliovirus, norovirus) (2,1) timp de contact maxim 15 min., reducere Ig. $\geq 4,0$; EN 17111 (adenovirus, norovirus) (2,2) timp de contact maxim 60 min.*

- *Să acționeze prin toxicitate celulară.*

- *Să prezinte testare EN 13727 împotriva *Klebsiella pneumoniae* (timp de contact maxim 60 min).*

- *Să prezinte testare EN 13624 împotriva *Candida auris* (timp de contact maxim 60 min).*

- *Produsul să nu pună personalul medical în pericol în momentul preparării sau al utilizării produsului. Fișa tehnică de securitate să nu prezinte pictograme pericol GHS02, GHS03, GHS08 și frazele de pericol/precauție H315-H317, H335-H336, P260-P261.*

- *Să nu conțină enzime.*

- *Forma de condiționare: lichid concentrat*

- *Modalitate de ambalare: recipient de maxim 5 litri.*

- *Să fie încadrat ca produs biocid sau dispozitiv medical clasa IIB.*

•Produsele încadrate ca biocide vor prezenta aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare în unități sanitare în vigoare”.

În contestația formulată, ... SRL susține că autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, în cuprinsul caietului de sarcini ca dovada testării EN 13727 împotriva tulpinii *Klebsiella pneumoniae* să rezulte exclusiv din cuprinsul Avizului biocid al produsului oferat și consideră că produsul respectă cerința în cauză, invocând un raport de testare anexat propunerii tehnice.

Consiliul reține că, pe parcursul evaluării tehnice, autoritatea contractantă a apreciat că respectivul raport de testare (nr. DZ/33/04/24) nu este în măsură a proba conformitatea produsului oferat cu cerința din caietul de sarcini, din următoarele motive:

Raportul de testare nr. DZ/33/04/24 este emis pentru produsul „STERISOL”.

În propunerea tehnică, ... S.R.L. a oferat produsul biocid „DEZICON /..... DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE”, având aviz biocid nr. 5630BIO/02/12.24.

Conform avizului biocid, produsul oferat prezintă și alte denumiri comerciale („..... Dezicon, Klinall dezinfectant concentrat, Klinall dezinfectant haine, Klinall dezinfectant rufe, ... Quat 215, Dezicon”), fără ca denumirea „Sterisol” să se numere printre acestea.

Din aceste motive autoritatea contractantă a cerut operatorului economic solicitări de clarificări privind rapoartele de testare pentru produsul oferat în propunerea tehnică, respectiv „Dezicon”, iar acesta a prezentat în continuare rapoartele produsului „Sterisol”.

Consiliul reține că aceste aspecte reies și anexele care însoțesc contestația depusă, respectiv „Fișă Tehnică FT-1-073. Dezicon” și „Raport de testare EN 13727. Sterisol (k.pneu) RO”, extras din raportul de testare, unde se poate vedea clar „Produs: Sterisol testat conform PN-EN 13727+A2:2015-12”:

F. Concluzie:

Produs: Sterisol testat conform PN-EN 13727+A2:2015-12

în condiții de murdărie (3,0 g/l albumină bovină +3,0 ml/l eritrocite ovine), temperatura de testare 20,0°C ± 1,0°C, timp de contact 5 min., diluat în apă distilată, este activ (reducere necesară 5 log) împotriva:

klebsiella pneumoniae BAA 1705 la 50%, v/v

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind relevante în soluționare și susținerile autorității contractante referitoare la neconcordanța compoziției chimice ale celor două produse.

Astfel, conform raportului de testare nr. DZ/33/04/24, produsul „Sterisol” prezintă următoarea compoziție chimică:

- „0,09% compuși de amoniu cuaternar, cloruri de benzil-C12-18-alchildimetil (CAS 68391-01-5) 0,34% clorură de dideciidimetilamoniu (CAS 7173-51-5)”

Conform avizului biocid nr. 56301310/02/12.24, produsul oferat „Dezicon”, prezintă următoarea compoziție chimică:

- „4,5% compuși de amoniu cuaternar, cloruri de benzil-C12-18-aichildimetil (CAS 68391-01-5) 17% clorură de dideciidimetilamoniu (CAS 7173-51-5)”

Reiese, aşadar, că cele două produse sunt distincte, cu denumiri şi compoziţii diferite, astfel încât documentele tehnice (inclusiv rapoarte de testare) ale produsului „Sterisol” nu pot constitui suport tehnic pentru produsul oferat „Dezicon”.

Faptul că autorul contestaţiei încearcă să susţină faptul că raportul de testare invocat ar constitui un document care ar demonstra conformitatea produsului oferat cu cerinţele caietului de sarcini nu poate fi primit ca întemeiat de către Consiliu, în condiţiile în care produsele la care face referire sunt, în mod evident, diferite iar raportul de testare nr. DZ/33/04/24 referindu-se la produsul „Sterisol”, produs neofertat în prezenta procedură.

În aceste condiţii, Consiliul apreciază că decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei depuse pentru lotul 13 de către SRL are suport legal.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) şi b) şi alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SRL, în referire la lotul 5 şi va dispune anularea Raportului procedurii nr. A2 5892/18.10.2024 şi a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care priveşte lotul 5, precum şi continuarea procedurii pentru lotul 5 prin reevaluarea ofertei SRL conform motivării prezentei şi, ulterior, desemnarea ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile depuse la lotul 5 potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de ... lei către SRL.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SRL, în referire la lotul 13.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) lit. a) şi b) şi alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SRL, în referire la lotul 5, în contradictoriu cu

Dispune anularea Raportului procedurii nr. A2 5892/18.10.2024 şi a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care priveşte lotul 5.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 5 prin reevaluarea ofertei SRL conform motivării prezentei şi, ulterior, desemnarea ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile depuse la lotul 5 potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 4.854,72 lei către SRL.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de SRL, în referire la lotul 13, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.