Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1928/C6/1711, 1717, 2200
Data: 06.2026

Prin contestația datată 04.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32322/05.05.2026, formulată de ..... SRL (dosar nr. 1711/2026), cu sediul social în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI 6544184, reprezentată legal prin ..... - administrator și convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 101/3626/23.04.2026 și a raportului procedurii nr. 104/1204/22.04.2026, emise de ..... SA, cu sediul în ....., ..., ... și punct de lucru în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise accelerate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție Autostrada Târgu Neamț - Iași - Ungheni Tronson 4 DN24 (Iași) - Vama (Pod peste Prut la Ungheni), s-a solicitat:
(a) anularea: (i) raportului procedurii nr. 1104/1204/22.04.2026, (ii) a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 101/3626/23.04.2026, precum și (iii) a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de către asocierea ..... – ..... – ..... și asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL care, s-ar fi impus a fi respinse ca inacceptabile și neconforme;
(b) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;
(c) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului administrativ-jurisdicțional;
(d) accesul la dosarul achiziției publice, cu respectarea caracterului confidențial al ofertelor, declarat și probat în mod corespunzător și, deopotrivă, aplicând o abordare unitară în privința tuturor părților;
(e) luare ca act de solicitarea privind respectarea caracterului confidențial al ofertei asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL și să nu se permită niciunui operator economic accesul la ofertă și/sau orice alte

documente depuse în cadrul ofertei și/sau solicitările de clarificări și răspunsurile asocierii sale și/sau documente de evaluare prin care au fost preluate paragrafe/informații din documentele confidențiale ale ofertei sale.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ..., cu sediul în ....., ..., ... - ....., cod fiscal ....., reprezentată legal de ..... și convențional de către .., cu sediul profesional în ....., ..., ..., sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție voluntară în sprijinul și interesul autorității contractante, prin care solicită:

1) admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, cu consecința,

(i) în principal, anulării contestației, întrucât este nemotivată și neprobată;

(ii) și în secundar, respingerea contestației ca neîntemeiată nefondată, pentru argumentele ce succed;

2) în măsura în care asocierea ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL va completa contestația cu noi motive de contestare/noi capete de cerere, solicită respingerea acestora ca inadmisibile și tardive;

cu consecința:

3) menținerii raportului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea și punctarea ofertei asocierii ..... – ..... – .....;

4) accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

5) respingerea cererii asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL de acces la informațiile confidențializate de către societatea sa în cadrul procedurii și asigurarea protecției și păstrarea confidențialității tuturor documentelor depuse și a informațiilor furnizate în cursul procedurii, îndeosebi a ofertei tehnice, a ofertei financiare, inclusiv a documentelor suport DUAE, respectiv a tuturor răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la acestea și a anexelor la acestea, precum și restricționarea în mod corespunzător a accesului tuturor terțelor persoane/entități/operatori economici la aceste documente și a informațiilor confidențiale cuprinse în dosarul de achiziție publică cu privire la oferta asocierii ..... – ..... – .....

Prin adresa din data de ....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../18.05.2026, ... SA, cu sediul social în ....., .., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CUI ....., reprezentată legal prin ... - Director General și reprezentată convențional de ..., cu sediul de corespondență în ....., ..., ..., ..., lider a asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită:

1. admiterea contestației formulate de către asocierea ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către asocierea ..... – ..... – .....,

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ..... – ..... – ..... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire, precum și orice alte acte subsecvente,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ..... – ..... – ....., cu consecința respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de asocierea ..... – ..... – ....., și, în subsidiar, depunctarea acestei oferte pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației,

2. anularea raportului procedurii nr. 104/1204/22.04.2026, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei asocierii ..... – ..... – ..... admisibilă și câștigătoare, și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare, cu consecința respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de această asociere, întrucât nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire și, în subsidiar, depunctarea acestei oferte pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației,

3. respingerea, în parte, a contestației formulate de către asocierea ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depuse de asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL;

4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cadrul contestației formulate cu privire la procedura de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația datată 04.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32356/05.05.2026, formulată de ..... SA (dosar nr. 1717/2026), cu sediul social în ....., ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CUI ....., reprezentată legal prin ... - Director General și reprezentată convențional de ..., cu sediul de corespondență în ....., ..., ..., ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 101/3625/23.04.2026, și a raportului procedurii nr. 104/1204/22.04.2026, emise de ..... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. anularea adresei prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție nr. 101/3625/23.04.2026 și a tuturor actelor subsecvente;

2. anularea raportului procedurii nr. 104/1204/22.04.2026, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL necâștigătoare;

3. anularea raportului procedurii nr. 104/1204/22.04.2026, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei asocierii ..... – ..... – ..... admisibilă și

câștigătoare, și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare, cu consecința respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de această asociere, întrucât nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire și, în subsidiar, depunctarea acestei oferte pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației;
4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ..... SA cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;
5. repunerea în termenul de motivare a contestației, ca urmare a refuzului autorității contractante de a acorda acces la dosarul achiziției;
6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ..., cu sediul în ....., ..., ... - ....., cod fiscal ....., reprezentată legal de ..... și convențional de către ..., cu sediul profesional în ....., ..., ..., sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită:
1) admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, cu consecința,
(i) în principal, a anulării contestației ca nemotivată și neprobată;
(ii) într-un prim subsidiar, a respingerii contestației ca inadmisibilă ca urmare a neconstituirii cauțiunii în termenul legal;
(iii) în al doilea subsidiar, a respingerii contestației ca neîntemeiată și nefondată;
2) în măsura în care asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL va completa contestația cu noi motive de contestare/noi capete de cerere, solicită respingerea acestora ca inadmisibile și tardive;
în toate cazurile, cu consecința:
3) menținerii raportului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ce privește declararea ofertei asocierii ..... – ..... – ..... ca fiind admisibilă și câștigătoare,
4) accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin contestația și cererea de repunere în termen nr. 134809/ 02.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40791/03.06.2026, formulată de ..... (dosar nr. 2200/2026), cu sediul în ....., ..., ... - ....., cod fiscal ....., reprezentată legal de ..... și convențional de către ..., cu sediul profesional în ....., ..., ..., sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 104/1204/22.04.2026, emise de ..... SA, cu

sediul în ....., ..., ... și punct de lucru în ....., str. Menuetului nr. 18, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise accelerate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție Autostrada Târgu Neamț - Iași - Ungheni Tronson 4 DN24 (Iași) - Vama (Pod peste Prut la Ungheni), s-a solicitat:
(1) anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 104/1204/22.04.2026 și, în parte, a comunicării rezultatului procedurii nr. 101/3625/23.04.2026 a asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL, sub aspectul punctajului acordat și declarării admisibilă (conformă și acceptabilă) a acestei oferte;
(2) anularea în parte a raportului procedurii nr. 104/1204/22.04.2026 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 101/3626/23.04.2026 a asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL, sub aspectul punctajului acordat și declarării admisibilă (conformă și acceptabilă) a acestei oferte;
(3) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL și asocierea ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL, cu adoptarea de către achizitoare a măsurilor care se impun în măsura constatării de către Consiliu a necesității excluderii acestor asocieri din prezenta procedură, a neîndeplinirii cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, a cerințelor pentru acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare, dar ți a lipsei de corelare între ofertele tehnice ți financiare depuse de cele două asocieri;
(4) în consecința celor de mai sus, anularea actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente care au stat la baza/succed punctajului acordat și declarării ca admisibilă (conformă și acceptabilă) a ofertei asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL, în părțile privind oferta acesteia, precum și a actelor concomitente și/sau subsecvente care au stat la baza/succed punctajului acordat și declarării ca admisibilă (conformă și acceptabilă) a ofertei asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL, în părțile privind oferta acesteia, în raport de deficiențele ce vor fi expuse în contestație;
(5) în toate cazurile, cu consecința menținerii rezultatului procedurii privind declararea ofertei asocierii ..... – ..... – ..... drept admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa din data de 11.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 43540/12.06.2026, ... SRL, cu sediul social în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI 6544184, reprezentată legal prin ..... - administrator și convențional prin ..., a formulat cerere de intervenție față de contestația formulată de ....., prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, cu consecința:
(a) respingerii contestației formulate de către .....:
• în principal, ca tardivă și inadmisibilă, și
• în subsidiar, ca netemeinică în partea care vizează criticile referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL;

(b) menținerii actelor contestate ca fiind temeinice și legale, în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL;
(c) obligării contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit documentelor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare;
(d) solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa din data de 12.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 43999/.....06.2026, ... SA, lider a asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită:
1. admiterea cererii de intervenție;
2. respingerea contestației formulate de asocierea ..... – ..... – ..... ca tardivă, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată;
3. în ceea ce privește oferta sa, menținerea constatării conformității și admisibilității acesteia, precum și a punctajului acordat, astfel cum acestea au fost reținute de autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1711/2026, nr. 1717/2026 și nr. 2200/2026, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... SRL, lider a asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL, și ..... SA, lider a asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1711

Prin contestația datată 04.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32322/05.05.2026, ... SRL critică superficialitatea evaluării realizată de către autoritatea contractantă și lipsa unei analize temeinice a documentelor prezentate de către ofertanți în

scopul demonstrării capacității tehnice și a abordării efective în scopul realizării obiectului contractului.

Față de limitatele condiții impuse în contextul lipsei depline de transparență din partea autorității contractante, arată că va releva acele aspecte sensibile, însă esențiale, parcurse cu prea multă simplitate și superficialitate în evaluarea concretă a ofertelor care, deși finalizată în aparență, nu denotă o atenție pe măsura complexității și importanței procedurii ci, mai mult, chiar nereguli flagrante indulgent acceptate de către autoritatea contractantă.

Lipsa de importanță acordată documentelor concret depuse de către ofertanți în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare, precum și natura inadecvată a punctajelor maxime acordate componentei tehnice, fără verificările care s-ar fi impus și fără a se urmări finalitatea însăși a instituirii lor, viciază grav rezultatul emis, necesar a fi, așadar, remediat.

Susține că prin contestația depusă, structurată pe câteva paliere argumentative clare, va releva aspectele insuficient și/sau greșit evaluate de către autoritatea contractantă; subsecvent accesului la dosarul achiziției publice, urmează a fi fundamentat suplimentar, nu prin indicarea unor critici noi, ci prin dezvoltări argumentative ancorate în realitatea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Prioritar și determinant, însă, în abordarea prezentei contestații, solicită Consiliului să se sesizeze și să sancționeze, prin măsurile care se impun, opacitatea absolută a autorității contractante care, după cum urmează să explice, în cadrul demersului de acces la dosarul achiziției publice, a refuzat .... și categoric, fără absolut niciun temei, punerea la dispoziție a: (a) documentelor de calificare (prezentate detaliat de către ofertantul desemnat câștigător și care nu pot fi protejate de confidențialitate); (b) proceselor-verbale de evaluare (documente întocmite de către autoritatea contractantă însăși, care nu pot fi pur și simplu omise din analiză și ascunse ofertanților doar pentru a limita artificial posibilitatea de contestare); și (c) documentelor de ofertă în privința cărora nu se poate reține confidențialitatea, de vreme ce ofertanții nu au argumentat și probat o astfel de natură, în condițiile legii.

Motivarea ....ă a contestației se regăsește în fișierul anonimizat, fără date personale, *„[CN1088815/00527] Contestatie 1. Nr.101-3978-05.05.2026_semnat.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1088815/31.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexate.

În probațiune anexează înscrisuri.

....., prin adresa nr. 134607/07.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 33520/08.05.2026, a transmis opoziție fermă cu privire la consultarea de către asocierea ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL a documentelor depuse declarate și marcate ca fiind confidențiale de către asocierea sa în cadrul procedurii de atribuire.

..... SA, prin adresa nr. 101/4223/11.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 33966/11.05.2026, a transmis dosarul achiziției, împreună cu punctul de vedere nr. 101/4222/11.05.2026 la contestația formulată de ..... SRL.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Prezentarea situației de fapt:

Susține că o parte însemnată a criticilor este formulată în contextul unui acces parțial la documente, că argumentele urmează a fi *„dezvoltate”* ulterior studiului dosarului și că numeroase acuzații sunt întemeiate pe formule de tipul *„există suspiciuni”*, *„nu poate fi exclusă ipoteza”* ori *„se impune a se verifica”*. Or, un asemenea demers nu corespunde exigențelor procedurale ale Legii nr. 101/2016, care reclamă de la momentul formulării contestației o motivare în fapt și în drept, precum și indicarea mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația.

Legea nr. 101/2016 impune ca o contestație să conțină, de la momentul formulării ei, motivarea în fapt și în drept, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină. În acest sens, art. 10, lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 cere ca actul de sesizare să cuprindă *„motivarea în fapt și în drept a contestației”* și *„mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”*.

Prin urmare, contestatoarea nu poate transforma lipsa accesului .... la toate documentele procedurii într-un drept de a formula o contestație incompletă, construită strict pe supoziții, pe care să o *„desăvârșească”* ulterior, contrar legii. Tocmai aici se află viciul de fond al întregului demers: contestatoarea încearcă să substituie proba cu suspiciunea și să lase în sarcina autorității contractante obligația de a răspunde unor scenarii, nu unor încălcări realiste și probate.

II. Cu privire la critica privind accesul la dosarul achiziției publice și la pretinsa „opacitate absolută” a autorității contractante:

Primul capăt major al contestației pornește de la o premisă juridică eronată, respectiv ideea că ofertantul declarant necâștigător ar avea dreptul la un acces ...., necondiționat și nelimitat la întreaga ofertă concurentă, la toate justificările de preț, la toată corespondența de clarificări și la toate documentele interne de evaluare. În realitate legea nu consacră un asemenea drept.

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, reglementează distinct dosarul achiziției și limitele accesului la acesta. Art. 216 din Legea nr. 98/2016 reglementează întocmirea dosarului achiziției publice, iar art. 217 alin. (5) prevede expres că accesul la dosar poate fi restricționat în măsura în care informațiile din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau din fundamentările ori justificările de preț/cost au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 confirmă aceeași soluție. Art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevede expres că ofertantul elaborează oferta și indică motivat care informații din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale, clasificate ori protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Nici jurisprudența europeană nu susține teza contestatoarei. În cauza C-54/21, Antea Polska, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a arătat că nu există un drept la divulgarea ....ă a tuturor componentelor ofertelor concurente, că autoritatea nu poate accepta automat orice pretenție de confidențialitate și că trebuie realizat un echilibru între protecția informațiilor sensibile și exercitarea unei căi de atac efective. Curtea a statuat că trebuie asigurat cel puțin accesul la conținutul esențial relevant pentru formularea apărărilor, nu la totalitatea documentelor tehnice și financiare ale competitorului. În cauza C-927/19, Klaipėdos, Curtea a reținut, în același sens, că dreptul la apărare nu implică acces nelimitat la întregul dosar și că organismul de soluționare poate examina inclusiv informații confidențiale, fără ca acestea să fie dezvăluite .... contestatorului.

În aceste condiții, faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatoarei informațiile care intră sub regimul confidențialității nu reprezintă o încălcare a legii, ci aplicarea corectă a legii.

III. Cu privire la cererea contestatoarei de a i se permite completarea ulterioară a criticilor și la pretinsa necesitate a unei „repuneri în termen”:

Autoritatea contractantă consideră că, acest capăt de cerere nu beneficiază de suport legal, neputând fi primită în absența unui fundament normativ clar.

Art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 stabilește termenul de 10 zile pentru formularea contestației în procedurile peste pragurile valorice europene, termen care curge de la luarea la cunoștință a actului considerat nelegal. Art. 16 alin. (1) din aceeași lege prevede, sub sancțiunea respingerii ca tardivă, obligația de a transmite contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante în interiorul termenului legal. Iar art. 21 alin. (3) interzice expres motive noi după expirarea termenului legal.

Dreptul la note scrise după studierea dosarului este limitat strict la argumentarea criticilor deja existente în contestația inițială. Jurisprudența CNSC este constantă în a statua că notele scrise nu pot constitui un mijloc pentru introducerea unor motive noi de nelegalitate, deoarece acest fapt ar încălca dreptul la apărare al celorlalți participanți, care nu ar mai beneficia de un termen legal pentru a răspunde unor acuzații noi.

În consecință, contestatoarea nu poate transforma disciplina termenului de contestare într-un termen flexibil, dependent de momentul la care ar dori să își completeze contestația. În materia achizițiilor publice,

legea nu consacră o contestație *„prealabilă”*, întemeiată pe supoziții, care urmează a fi susținută ulterior cu argumente noi.

Solicitarea contestatoarei contravine practicii constante a CNSC (în acest sens este elocventă Decizia nr. 2162/C2/2021), care reține că notele scrise depuse ulterior studierii dosarului nu pot tinde la o modificare a cauzei contestației prin introducerea de noi motive de nelegalitate. Procedura achizițiilor publice este guvernată de termene de decădere stricte, iar dreptul de a dezvolta critici ulterior este limitat strict la argumentarea motivelor de fapt deja invocate în termenul legal. În caz contrar, ar asista la o eludare a legii, transformând accesul la documente într-o etapă de cercetare a unor eventuale culpe, fapt ce excedează cadrului procesual stabilit prin actul de sesizare.

Din aceeași perspectivă, nici invocarea jurisprudenței CJUE de către contestatoare nu îi susține poziția în forma prezentată. Cauzele C-54/21 și C-927/19 consacră necesitatea unui remediu efectiv și posibilitatea organismului de control de a reechilibra raportul dintre confidențialitate și apărare, dar nu anulează cerințele de formă și termen ale dreptului național și nu transformă fiecare acces limitat la dosar într-un drept automat la reformularea nelimitată a contestației.

Susținerea privind „restricționarea abuzivă” a accesului de către autoritatea contractantă ignoră obligația acesteia de a proteja confidențialitatea ofertelor (secretul comercial și proprietatea intelectuală). Atât timp cât CNSC are acces total la dosarul achiziției, controlul de legalitate este asigurat. Simpla curiozitate a unui concurent sau dorința acestuia de a analiza strategia tehnică a ofertantului câștigător nu prevalează asupra obligației de confidențialitate.

IV. Cu privire la pretinsa nemotivare a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii:

Contestatoarea susține că simpla indicare a punctajelor nu ar satisface obligația de motivare și că autoritatea contractantă ar fi fost obligată să redea, în comunicarea rezultatului, întreaga logică internă a evaluării, toate documentele de punctare și raționamentul complet al comisiei. Nici această teză nu corespunde legii.

Art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede că autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate cu privire la rezultatul procedurii, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea acestora. Art. 215 alin. (2) lit. c) din aceeași lege stabilește conținutul minim al comunicării către ofertantul care a depus o ofertă admisibilă, dar necâștigătoare: aceasta trebuie să cuprindă *„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul”*. Cadrul legal nu prevede comunicarea ....ă a tuturor

documentelor de punctare, a tuturor anexelor de evaluare și nici redarea exhaustivă a tuturor considerentelor interne ale comisiei de evaluare în chiar corpul adresei de comunicare.

Dimpotrivă, art. 215 alin. (7) din Legea nr. 98/2016 consacră expres dreptul autorității contractante de a nu comunica anumite informații atunci când dezvăluirea lor *„ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici”*. Cu alte cuvinte, chiar obligația de motivare a rezultatului este ea însăși calibrată de lege prin prisma limitelor decurgând din protecția confidențialității.

Invocând prevederile art. 216 alin. (1^1) din Legea nr. 98/2016 susține că nici chiar raportul procedurii nu este destinat unei comunicări exhaustive nefiltrate.

Deși comunicarea individuală a rezultatului reprezintă, prin natura sa, un document de sinteză, detaliile privind evaluarea și motivele care au stat la baza punctajelor acordate se regăsesc în raportul procedurii, document care a fost publicat în SEAP, fiind accesibil contestatoarei în ....itatea sa.

Jurisprudența CJUE invocată de contestatoare confirmă această limită, nu o infirmă. CJUE nu susține că ofertantului necâștigător trebuie să i se dezvăluie .... oferta concurentă și întregul proces al evaluării, ci că trebuie să primească suficient conținut esențial pentru a putea exercita remediul, cu respectarea concomitentă a confidențialității, lucru care s-a și întâmplat.

În plus, faptul că mai multe oferte au primit punctaj maxim la componenta tehnică nu dovedește prin el însuși nici formalism, nici absența evaluării. Dacă mai multe oferte satisfac nivelul maxim de performanță aferent factorilor de evaluare, acordarea aceluiași punctaj maxim este tocmai expresia aplicării uniforme a grilei, nu dovada unei evaluări aparente. Art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cere ca factorii de evaluare să asigure o concurență reală și să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți, iar art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede că factorii de evaluare și algoritmul de punctare trebuie să reflecte metodologia de punctare a avantajelor, „să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare”. Niciunul dintre aceste texte nu impune, însă, departajarea artificială a unor oferte care au atins același nivel maxim pe componenta tehnică.

De altfel, comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă în parte, în deplină concordanță cu dispozițiile art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, rezultatul acestei analize fiind punctajul obținut de fiecare ofertant pentru factorii de evaluare, iar contestatoarea nu a demonstrat în ce mod oferta sa ar fi fost superioară celei câștigătoare, rezumându-se la a critica doar rezultatul numeric și la a emite supoziții cu privire la calitatea propunerilor tehnice adverse.

În sistemul de remedii guvernat de Legea nr. 101/2016, sarcina probei incumbă celui care afirmă, ceea ce presupune că o critică validă a punctajului ar fi trebuit să conțină o analiză comparativă concretă. Contestatoarea nu indică niciun element tehnic specific din propria ofertă care, deși ar fi adus un avantaj competitiv superior, nu ar fi fost corect

valorizat, și nici nu identifică vreo carență punctuală în oferta câștigătoare care ar fi trebuit să conducă la depunctare.

Simpla nemulțumire față de faptul că și alți competitori au reușit să atingă pragul maxim stabilit de autoritatea contractanta nu reprezintă o dovadă a nelegalității. În absența unei demonstrații tehnice care să probeze o ierarhizare eronată, argumentația contestatoarei rămâne la stadiul de critică abstractă și speculativă, insuficientă pentru a răsturna prezumția de profesionalism, obiectivitate și imparțialitate a comisiei de evaluare.

V. Cu privire la criticile privind îndeplinirea cerințelor de calificare și, în special, experiența similară în proiectare și execuție:

Contestația dezvoltă pe larg o serie de obiecții privind contractele invocate pentru experiența similară de către asocierile clasate pe primele două locuri însă, contestatoarea omite să și dovedească afirmațiile sale. Contestatoarea nu demonstrează neîndeplinirea cerințelor, ci selectează fragmente de informație și pretinde Consiliului să deducă, din lipsa accesului ei .... la dosar, că cerințele nu au fost în realitate îndeplinite.

Regimul juridic al calificării infirmă această abordare. Art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede că DUAE este acceptat ca dovadă preliminară, iar art. 196 alin. (2) obligă autoritatea contractantă ca, înainte de atribuirea contractului, să solicite ofertantului clasat pe primul loc documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile din DUAE, iar art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 stabilește că una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, iar art. 132 alin. (2) din aceeași hotărâre impune expres solicitarea documentelor doveditoare privind criteriile de calificare ofertantului clasat pe primul loc.

Prin urmare, analiza calificării nu se face pe baza presupunerilor contestatoarei, ci pe baza documentelor justificative efectiv verificate în procedură.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, precizează că a realizat toate verificările necesare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertantul câștigător, aceste documente de regăsesc în Folderul 8 PV sol doc just DUAE, fișierul cu denumire DUAE .... nr. CNIR 104/1187/21.04.2026 – Documente justificative TECNIC 114 pag. În cadrul acestor documente este clarificată relația contractuală dinte asocierea ..... – ..... – ..... și ....SRL, tipul de servicii prestate de acesta și valoarea serviciilor invocate ca experiență similară în cadrul procedurii, dovedită prin facturi și certificate de plată.

În primul rând, contestatoarea încearcă să inducă în mod artificial ideea existenței unei structuri „formale” de subcontractare și susținere terță, or, simpla existență a unui subcontractant și/sau a unui terț susținător nu

poate conduce automat la concluzia neîndeplinirii cerințelor de calificare sau a caracterului formal al resurselor invocate. Dimpotrivă, atât Legea nr. 98/2016, cât și HG nr. 395/2016 permit în mod expres utilizarea subcontractanților, invocarea susținerii terțe, cumularea resurselor mai multor operatori economici, cu condiția demonstrării caracterului real și efectiv al resurselor respective.

În speță, comisia de evaluare a verificat în mod efectiv aceste aspecte, inclusiv prin analiza acordurilor de subcontractare, angajamentelor de susținere, documentelor justificative privind experiența similară, documentelor privind rolul efectiv al entităților implicate, documentelor care confirmă executarea serviciilor și derularea relațiilor contractuale.

Contrar susținerilor contestatoarei, documentele depuse demonstrează fără echivoc existența unei relații contractuale reale și efective între antreprenor și ....SRL, criticile privind pretinsa lipsă a unei verificări reale de către comisia de evaluare fiind contrazise direct de documentele aflate la dosarul procedurii.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la *„dubla calitate”* a ....SRL de subcontractant și terț susținător, acestea sunt, de asemenea, nefondate, documentele aflate la dosarul achiziției demonstrând executarea efectivă a serviciilor de către ....SRL, inclusiv prin emiterea certificatelor interimare de plată, situații de servicii, corespondență contractuală și documente financiare și tehnice aferente executării contractului.

În ceea ce privește criticile privind experiența similară, acestea sunt construite pe aceeași premisă eronată potrivit căreia experiența invocată ar fi fost analizată exclusiv formal, în realitate, comisia de evaluare verificând contractele invocate, documentele justificative, rolul efectiv al entităților participante, documentele de avizare și documentele care atestă prestarea efectivă a serviciilor.

Contestatoarea susține în mod speculativ că experiența similară nu ar putea fi valorificată, deoarece contractul invocat este „în curs”, însă legislația în materia achizițiilor publice nu condiționează valorificarea experienței similare exclusiv de existența unui contract .... finalizat, atât timp cât activitățile relevante au fost efectiv prestate, acestea sunt confirmate prin documente justificative și rezultă executarea reală a serviciilor invocate.

În speță, această executare rezultă explicit din certificatele interimare de plată, situațiile de lucrări și servicii, avizele .... SA - aprobările beneficiarului și documentele emise în derularea contractului.

Mai mult, existența documentului de avizare emis de .... SA pentru faze de proiectare aferente contractului invocat confirmă caracterul efectiv și real al serviciilor prestate.

Astfel, documentele existente la dosarul achiziției demonstrează că resursele invocate sunt reale, rolul subcontractantului și al terțului susținător este clar definit, experiența similară este susținută prin documente verificabile, serviciile relevante au fost efectiv executate, comisia de evaluare a realizat o analiză efectivă și documentată a cerințelor de calificare.

În consecință, susținerile contestatoarei privind pretinsa utilizare nelegală a subcontractanților și terților susținători, a lipsei verificării efective și a neîndeplinirii experienței similare, sunt nefondate și contrazise în mod direct de documentele justificative existente la dosarul procedurii.

În același mod, critica privitoare la metoda de realizare a galeriei de tunel pornește tot de la o lipsă de probă, nu de la existența unei dovezi contrare. Faptul că, din perspectiva contestatoarei, anumite documente publice sau parțiale nu descriu exhaustiv metoda de execuție nu înseamnă că documentele justificative nu au demonstrat metoda relevantă. Art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016 permite demonstrarea capacității tehnice prin lista lucrărilor realizate, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante, iar Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, art. 11 alin. (3), clarifică noțiunea de lucrări „duse la bun sfârșit", incluzând lucrări recepționate pe obiecte, lucrări recepționate la terminarea lucrărilor sau la recepția finală.

Contrar susținerilor contestatoarei, documentele depuse de ofertant permit identificarea clară atât a metodei de realizare a tunelului, cât și a caracterului de excavație subterană al lucrărilor executate.

În acest sens, ca partea a etapei de demonstrare a DUAE (documente justificative), ofertantul declarat câștigător a depus declarația emisă de beneficiarul final SITAF SpA. privind contractul „Galleria del Traforo Autostradale del Frejus – Lotto 2 – Opere civili lato ....." prin care se certifică:

• realizarea unei galerii de tunel cu lungimea totală de aproximativ 6.352,55 m;

• excavarea galeriei a fost realizată: *„pentru prima parte (...) prin metodă tradițională de excavare, iar restul de 6.286,40 ml (...) prin utilizarea unei mașini TBM"*;

• precum și că lucrările de excavare în rocă au fost executate cu *„freză ROCK TBM"*.

Rezultă astfel că galeria invocată a fost realizată prin excavație în subteran, depășește semnificativ lungimea minimă de 500 m solicitată prin documentația de atribuire și a implicat metode specifice de excavare subterană, inclusiv utilizarea TBM, corespunzătoare cerințelor formulate de autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatoarea încearcă să introducă în mod artificial condiții suplimentare care nu se regăsesc în fișa de date sau în Cerințele Beneficiarului.

Totodată, experiența invocată este confirmată prin documente emise de beneficiarul final al contractului, respectiv SITAF SpA, care certifică atât execuția efectivă a lucrărilor, cât și caracteristicile tehnice ale tunelului executat.

În consecință, susținerile contestatoarei potrivit cărora, metoda de realizare a galeriei nu ar fi fost demonstrată, reprezintă simple speculații și interpretări restrictive ale documentației de atribuire, nefiind de natură să infirme îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Comisia de evaluare a examinat în detaliu toate documentele justificative depuse de ofertantul câștigător, constatând că acestea acoperă .... cerințele de capacitate tehnică și profesională. Contrar supozițiilor contestatoarei, documentele prezentate de ofertantul câștigător probează neechivoc experiența similară solicitată, valorile și activitățile specifice fiind clar identificate în cuprinsul documentelor de recepție aflate la dosarul achiziției.

Criticile aduse de către contestatoare sunt pur speculative, contestatoarea ignorând faptul că sarcina probei îi incumbă în totalitate. Aceasta nu prezintă nicio dovadă concretă din care să rezulte că documentele justificative ar fi incomplete, ci se limitează la a prezuma o pretinsă omisiune a autorității, dedusă eronat din simplul fapt că nu a avut acces la informațiile protejate de confidențialitate.

VI. Cu privire la criticile privind utilajele, echipamentele și personalul-cheie, inclusiv pretinsa nominalizare paralelă în alte proceduri:

Autoritatea contractantă consideră că aceste critici sunt construite în termenii unei prezumții de indisponibilitate, nu ai unei demonstrații, invocând prevederile Legii nr. 98/2016, art. 179 lit. i) și j), HG nr. 395/2016, art. 127 alin. (1) lit. b), f), h) și i)..

Nominalizarea acelorași utilaje sau experți în proceduri diferite nu echivalează, prin ea însăși, cu indisponibilitatea lor juridică și factuală. Pentru a transforma o asemenea suspiciune într-o critică admisibilă era necesar ca contestatoarea să demonstreze suprapuneri certe de perioade, obligații incompatibile și imposibilitatea obiectivă de mobilizare concomitentă. Or, contestația nu conține această demonstrație, ci se limitează, la termeni generali, insinuând un *„risc serios”* ori *„îndoieli serioase”* cu privire la disponibilitate.

În concluzie, argumentația contestatoarei rămâne în sfera speculațiilor pur teoretice, nedepășind pragul unor simple insinuări. Simpla nominalizare a acelorași resurse în proceduri paralele nu constituie un viciu de legalitate, ci o practică economică firească, care nu echivalează per se cu indisponibilitatea.

Atât timp cât contestatoarea nu a probat existența unor suprapuneri calendaristice certe sau a unor obligații contractuale incompatibile care să genereze o imposibilitate obiectivă de mobilizare, critica sa rămâne o simplă viziune alarmistă. Instanța/Consiliul nu poate sancționa un ofertant pe baza unor *„riscuri”* ipotetice sau *„îndoieli”* subiective, motiv pentru care solicită respingerea acestor susțineri ca fiind pe deplin nefondate.

VII. Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertelor prin necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară și prin existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut:

Acest capăt de cere este lipsit de dovada elementară a necorelării invocate.

Art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 prevede că propunerea financiară trebuie să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016. Art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește obligația autorității contractante de a solicita clarificări atunci când o ofertă pare a avea un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar alin. (3) precizează fără echivoc că oferta se respinge numai dacă dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 stabilește criteriul orientativ al pragului de 80%, iar alin. (3) arată că oferta este considerată neconformă doar dacă explicațiile ori documentele nu justifică în mod corespunzător prețul.

Prin urmare, nici chiar în ipoteza unui preț aparent neobișnuit de scăzut nu operează o sancțiune automată. Legea instituie o obligație de analiză și un test de suficiență a justificărilor, nu o prezumție irefragabilă de neconformitate.

Contestatoarea nu dovedește că nu au fost solicitate clarificări, nu dovedește că justificările nu au fost furnizate și nu dovedește că acestea ar fi fost insuficiente. Ea afirmă doar că, neavând acces .... la justificările de preț, trebuie prezumat că analiza a fost insuficientă sau formală. Aceasta este, din nou, o inversare inadmisibilă a sarcinii argumentării.

În plus, art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 califică oferta drept neconformă atunci când propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică și ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. Dar pentru a invoca aplicarea acestui text, contestatoarea trebuia să identifice precis elementul tehnic omis și lipsa echivalentului său financiar. În loc de aceasta, contestația operează cu formule generale despre *„categorii de costuri omise”*, *„subevaluare”* și *„riscuri majore”*, fără să stabilească, pe baza documentelor procedurii, corespondența concretă lipsă.

Contestatoarea plasează întreaga sa critică pe o eroare de logică juridică, încercând să transforme lipsa sa de acces la documentele confidențiale într-o probă a nelegalității evaluării.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că și-a exercitat pe deplin rolul activ: verificările privind prețul ofertat au fost realizate efectiv, iar justificările solicitate au fost furnizate și analizate riguros.

Rezultatul acestei analize a confirmat fără echivoc faptul că structura prețului este una sustenabilă, fundamentată pe elemente economice reale și conforme cu prețul pieței. Simpla necunoaștere de către contestatoare a conținutului acestor justificări (protejate de caracterul confidențial) nu echivalează cu inexistența lor și nici nu îi conferă dreptul de a invoca o *„analiză formală”*.

Prin urmare, susținerile contrare sunt pur speculative, fiind contrazise de realitatea dosarului achiziției, care atestă o verificare deplină și validarea argumentelor financiare ale ofertantului.

VIII. Cu privire la pretinsa completare nepermisă a ofertelor prin clarificări:

Contestația afirmă repetat că instrumentul clarificărilor ar fi fost folosit pentru a completa nelegal ofertele, fără a dovedi însă ce anume s-a completat, în ce document, cu ce efect și de ce ar depăși limita legală dintre clarificare și modificare, autoritatea contractantă invocând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1), art. 134 alin. (6), art. 134 alin. (7)-(10) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Aceeași carență argumentativă subminează și criticile referitoare la graficele Gantt sau la pretinsele *„refaceri”* și *„completări”* ale documentelor ce fundamentează factorii de evaluare. Contestatoarea se limitează la a lansa acuzații grave de modificare a ofertelor, fără a prezenta elementul esențial pentru o astfel de critică: demonstrația comparativă.

În absența unei analize punctuale care să evidențieze diferențele concrete între documentul depus inițial și cel pretins a fi fost *„reformatat”* ulterior, întreaga argumentație rămâne în sfera speculațiilor și a suspiciunilor subiective. Simpla afirmație că un document a fost *„ajustat”* nu are forță juridică dacă nu este însoțită de probarea unei alterări de fond a propunerii tehnice.

În realitate, interacțiunea dintre autoritatea contractantă și ofertant în etapa clarificărilor a vizat exclusiv explicitarea unor elemente deja existente în ofertă, fără a permite modificarea soluției tehnice sau a punctajului.

Prin urmare, în lipsa unei probe contrare care să ateste o modificare nepermisă, prezumția de legalitate a procesului de evaluare rămâne intactă, iar critica contestatoarei trebuie respinsă ca pur declarativă.

IX. Cu privire la criticile formulate împotriva factorilor de evaluare și a punctajelor acordate:

Contestatoarea susține că punctajele maxime acordate componentei tehnice, inclusiv pentru BIM, materiale sustenabile, garanție, prioritizare sau experiența experților, ar fi fost acordate fără documentele suport necesare.

Din nou însă, ea nu dovedește inexistența documentelor, ci doar pleacă de la faptul că nu i-au fost puse .... la dispoziție, autoritatea contractantă invocând prevederile Legii nr. 98/2016, art. 187-190, HG nr. 395/2016, art. 32 alin. (2), art. 127 alin. (1) lit. g) și l).

Faptul că un ofertant afirmă că nu a văzut toate documentele suport nu dovedește că acestea nu au existat și nici că punctajul a fost acordat formal. În plus, faptul că mai multe oferte au atins punctaj maxim la componenta tehnică nu dovedește nelegalitatea grilei sau aplicarea ei superficială, ci poate reflecta tocmai împrejurarea că descriptorii maximali au fost atinse de mai mulți participanți, departajarea făcându-se apoi prin componenta financiară, în acord cu criteriul de atribuire.

În ceea ce privește experiența experților-cheie, critica se întemeiază pe o reevaluare paralelă și subiectivă a relevanței proiectelor indicate. Or, art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 permite expres folosirea, ca factor de evaluare, a organizării, calificării și experienței personalului

desemnat pentru executarea contractului atunci când calitatea acestuia poate influența nivelul calitativ al executării.

Sarcina probatorie ce îi revenea contestatoarei presupunea demonstrarea faptului că documentele prezentate în ofertă nu îndeplinesc descriptorii de calitate și cerințele punctuale stabilite prin fișa de date. În loc să realizeze această analiză tehnică obiectivă, contestatoarea se limitează la a emite judecăți de valoare subiective cu privire la experiența experților nominalizați.

Or, evaluarea ofertelor nu se realizează pe baza percepțiilor personale ale competitorilor, ci prin raportare strictă la criteriile de atribuire și la standardele de performanță impuse de autoritatea contractantă.

Arată că, susținerile contestatoarei în cazul experților propuși pentru poziția de Inginer proiectant de poduri – Ioniță Emilian (asocierea ..... – ..... – .....) și ....(asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL) sunt neîntemeiate și au un caracter eminamente speculativ, fiind formulate în lipsa accesului efectiv la documentele complete aferente personalului propus de ofertant pentru poziția de Inginer Proiectant Poduri –Ioniță Emilian.

Astfel, contestatoarea formulează concluzii privind pretinsa lipsă a contribuției efective a expertului, fără a avea acces la ansamblul documentelor depuse în cadrul secțiunii aferente personalului-cheie, respectiv CV-uri, recomandări, documente relevante și înscrisuri suport prezentate de ofertant pentru acordarea punctajului.

Din fișa de date reiese că, algoritmul de punctare nu impune demonstrarea unei contribuții individualizate pentru fiecare pod/pasaj/viaduct în parte și nici prezentarea unor planșe semnate ori a unor documente tehnice distincte pentru fiecare obiect de artă invocat. Cerința vizează *„participarea expertului propus”* în cadrul unor contracte care au inclus poduri/pasaje/ viaducte cu lungime minimă de 300 m, iar documentele solicitate sunt CV-ul și *„orice alte documente relevante (...) din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului”*, în cazul de față recomandarea emisă de Angajator.

În acest context, ofertantul a nominalizat expres expertul Ioniță Emilian pentru poziția de Inginer Proiectant Poduri în cadrul personalului-cheie evaluat și a depus documentele aferente solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea încearcă să substituie cerințele efectiv prevăzute în fișa de date cu propriile aprecieri subiective privind nivelul de detaliu al probatoriului necesar, deși comisia de evaluare a evaluat documentele complete aflate la dosarul achiziției, iar nu simple presupuneri sau interpretări formulate în absența accesului la acestea.

În lipsa unor elemente concrete care să infirme experiența expertului propus, criticile formulate reprezintă simple speculații, nefiind de natură să demonstreze nelegalitatea punctajului acordat de comisia de evaluare.

Referitor la pct. (ii), în ceea ce privește experții propuși pentru poziția de Inginer proiectant tuneluri – Belolochio Andrea (asocierea ..... – ..... – .....) și Sodero Gianfranco (asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL), susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și contrazise atât de prevederile documentației de atribuire, cât și de clarificările oficiale emise anterior depunerii ofertelor, precum și de documentele efectiv depuse de ofertant pentru expertul nominalizat în poziția de Inginer Proiectant Tuneluri - Andrea Bellocchio.

Astfel, potrivit Cerințelor Beneficiarului, cap. 6.1.4.2.3. – *„Inginer Proiectant Tuneluri”*, expertul trebuie să dețină *„Diploma de Inginer cu specializarea în construcții de drumuri și/sau poduri sau similar acestora emisă de către o Facultate/Universitate”*

Aceeași cerință este reluată și în cadrul documentației aferente personalului-cheie, unde se prevede obligația depunerii diplomelor de studii și a CV-urilor din care să rezulte îndeplinirea cerințelor obligatorii de experiență și studii pentru expertul nominalizat la poziția *„Inginer Proiectant Tuneluri”*.

Ulterior publicării documentației de atribuire, prin răspunsul oficial la Întrebarea nr. 394, a clarificat expres faptul că prin noțiunea de specializare *„similară”* se acceptă și diploma de *„civil engineering”*, eliberată de o instituție de învățământ superior recunoscută în statul de origine al expertului. Totodată, a precizat în mod explicit că*: „nu se impune obligativitatea unei specializări explicite în «drumuri/poduri» menționată în diploma de studii, fiind suficientă diploma în «civil engineering», completată de experiența profesională relevantă și, după caz, de certificări suplimentare.”*

Prin urmare, încă din etapa de clarificări, a stabilit în mod clar că sintagma *„sau similar acestora”* nu poate fi interpretată restrictiv exclusiv prin raportare la denumirea formală a specializării înscrise pe diplomă, ci prin raportare la echivalența studiilor și relevanța experienței profesionale pentru funcția propusă.

Mai mult, prin răspunsul la Întrebarea nr. 395, a delimitat expres specializările care NU sunt acceptate pentru această poziție, respectiv: *„nu se accepta pentru Inginer proiectant tuneluri diploma in specializarea inginerie geotehnica, geologie, inginerie miniera si altele asemenea.”*

Rezultă astfel că, nu a exclus diplomele de *„civil engineering*”, dimpotrivă, acestea au fost expres validate prin clarificarea nr. 394, iar limitarea instituită prin răspunsul nr. 395 privește exclusiv domenii distincte precum geologia, geotehnica sau ingineria minieră.

În ceea ce privește documentele depuse de ofertant, acesta l-a nominalizat pe expertul Andrea Bellocchio pentru poziția de *„Inginer Proiectant Tuneluri”*, depunând documentele solicitate prin documentația de atribuire (fișa de date), respectiv CV, declarație de disponibilitate și documente relevante privind experiența profesională.

Atât timp cât contestatoarea nu a identificat nicio neconcordanță concretă între profilul experților și cerințele documentației de atribuire, critica sa rămâne o simplă opinie lipsită de relevanță juridică. În absența unei demonstrații care să probeze neconformitatea tehnică, simpla nemulțumire a unui competitor nu poate substitui validitatea unei evaluări efectuate în deplină concordanță cu regulile procedurii.

X. Cu privire la pretinsa incidență a cazurilor de excludere față de membrii asocierilor clasate pe primele locuri:

Contestația consacră un capitol amplu motivelor de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. c), g) și h) din Legea nr. 98/2016. Din nou însă, logica sa este una defectuoasă: evocă împrejurări externe, investigații, litigii, rezilieri, documente constatatoare sau sancțiuni și le transformă, aproape automat, într-o cauză de excludere.

În plus, contestatoarea nu dovedește nici în privința pretinselor omisiuni din DUAE ce anume a fost declarat, ce anume nu a fost declarat și de ce o eventuală omisiune ar atrage automat aplicarea art. 167 alin. (1) lit. h). Pentru a susține acest capăt era necesară compararea exactă între informația solicitată, răspunsul efectiv din DUAE și documentele justificative verificate. În lipsa acestei corelații, rămânem din nou în zona suspiciunii, nu a probei.

Referirile contestatoarei la alte proceduri de achiziție publică sunt lipsite de orice relevanță juridică în prezenta cauză, fiind fundamentate pe o confuzie de drept. În materia achizițiilor publice, nu operează un transfer automat de soluții dintr-o procedură în alta, întrucât fiecare licitație este un proces de sine stătător, guvernat de propria documentație de atribuire și de contextul factual specific momentului evaluării.

Abordarea unei alte autorități contractante, într-un alt context și raportată la alte documente justificative, nu poate impune un „precedent” obligatoriu sau o identitate de regim juridic. Comisia de evaluare are obligația legală de a analiza oferta strict prin prisma declarațiilor și demonstrațiilor furnizate în această procedură, fiind suverană în aprecierea probelor depuse. Niciun principiu de drept nu permite substituirea raționamentului comisiei de evaluare cu aprecieri externe, extrase din dosare străine de cel cauză, motiv pentru care aceste paralele trebuie înlăturate ca fiind irelevante.

XI. Cu privire la concluzia contestatoarei că ofertele clasate pe primele două locuri ar fi „inadmisibile” sau „neconforme”, arată că, susținerile petentei nu reprezintă rezultatul unei demonstrații juridice sau factuale riguroase, ci constituie o simplă juxtapunere de suspiciuni. În dreptul administrativ, un cumul de ipoteze subiective nu poate suplini absența probelor certe, certitudinea fiind singurul fundament pe care se poate clădi o critică admisibilă.

Critica formulată este pur declarativă și suferă de un viciu fundamental de argumentare: substituirea certitudinii cu posibilitatea. Contestatoarea nu probează încălcarea normelor legale, ci se limitează la un limbaj bazat pe probabilități, invocând scenarii care „nu pot fi excluse” sau care „ar fi fost posibile”.

Atât timp cât contestatoarea nu indică nicio încălcare punctuală și probată a documentației, argumentația sa rămâne o critică de ordin subiectiv, inapta să fundamenteze anularea procesului de evaluare.

În opinia sa, contestația formulată de ..... SRL este construită pe o premisă juridică greșită și pe un mecanism argumentativ speculativ. Premisa juridică greșită este aceea că lipsa accesului .... la toate documentele ofertei concurente și la toate actele de evaluare ar echivala, prin ea însăși, cu nelegalitatea procedurii și ar autoriza completarea ulterioară a criticilor. Mecanismul speculativ este acela prin care contestatoarea înlocuiește lipsa unor dovezi concrete cu formule de tipul „există suspiciuni”, „nu poate fi exclus”, „se impune a se verifica”.

Or, cadrul legal aplicabil infirmă această construcție. Legea nr. 98/2016 reglementează expres un acces limitat și compatibilizat cu protecția informațiilor confidențiale, permite clarificări în limitele stricte ale tratamentului egal și transparenței, instituie un mecanism de verificare a DUAE și a documentelor justificative și nu consacră nicio sancțiune automată nici pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut, nici pentru documentele constatatoare, nici pentru simpla evocare a unor împrejurări externe privind operatorii economici. Legea nr. 101/2016 impune, la rândul ei, o contestație motivată în fapt și în drept în termenul legal și interzice formularea ulterioară de motive noi. Iar jurisprudența relevantă a CJUE nu recunoaște un drept la divulgarea ....ă a ofertelor concurente, ci doar obligația de a asigura un echilibru între protecția confidențialității și exercitarea remediului efectiv.

Față de toate aceste considerente, solicită respingerea contestației ca nefondată, respingerea cererilor accesorii întemeiate pe aceeași premisă eronată a unui drept la completarea ulterioară nelimitată a motivelor de contestație și menținerea ca legale și temeinice raportul procedurii, comunicarea rezultatului și toate actele subsecvente.

De altfel, solicită înlăturarea acestor susțineri ca fiind bazate pe probe obținute prin încălcarea obligației de confidențialitate și sancționarea acestui comportament care aduce atingere principiului integrității achizițiilor publice.

....., lider a asocierii ..... – ..... – ....., prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Atrage atenția Consiliului asupra faptului că se impune soluționarea cauzei cu maximă celeritate, având în vedere caracterul strategic al investiției și riscul real de pierdere a finanțării europene aferente procedurii. Contractul este finanțat prin Instrumentul Security Action for Europe

(„SAFE"), instituit prin Regulamentul (UE) nr. 1106/2025 privind SAFE. Or, potrivit art. 4 alin. (3) din Regulament, eligibilitatea finanțării este condiționată expres de semnarea contractului de achiziție până cel târziu la data de 30 mai 2026. În aceste condiții, orice întârziere generată de prelungirea nejustificată a soluționării cauzei sau de admiterea unor critici vădit speculative și neprobate poate conduce direct la pierderea finanțării europene, cu consecințe grave atât asupra interesului public urmărit de autoritatea contractantă, cât și asupra intereselor strategice ale României și ale Uniunii Europene în materia dezvoltării infrastructurii critice de transport. Urgența și caracterul imperativ al necesității obținerii finanțării și încheierii contractului sunt confirmate inclusiv de contextul geopoiitic actual, marcat de instabilitate regională și de necesitatea consolidării infrastructurii europene cu relevanță strategică și militară.

Totodată, fișa de date prevede în mod expres că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de obținerea/aprobarea finanțării lucrărilor din fonduri de la bugetul de stat și/sau fonduri europene nerambursabile, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a aplica dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016 în ipoteza în care finanțarea nu se realizează, situație care ar face imposibilă încheierea contractului.

Prin urmare, având în vedere termenul-limită imperativ stabilit la nivel european, precum și necesitatea asigurării efectivității utilizării fondurilor SAFE, se impune ca prezenta cauză să fie soluționată cu prioritate și celeritate, prin respingerea criticilor nefondate și tendențioase formulate de ..... SRL.

Din analiza raportului procedurii nr. 104/1204/22.04.2026, rezultă că, urmare a aplicării criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț*", clasamentul ofertanților ce a rezultat a fost următorul:

- Locul I - oferta asocierii ..... – ..... – ..... - 100 puncte;
- Locul II - oferta asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL - 99,94 de puncte;
- Locul III - oferta asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL - 98,71 de puncte;
- Locul IV - oferta ....SA - 98,70 de puncte;
- Locul V - oferta asocierii ....SRL - ....- .... - ....SRL - 97,88 de puncte;
- Locul VI - oferta asocierii .... XXL - ...., ...SRL - ....LTD - 94,38 de puncte.

Comisia de evaluare a analizat documentele suport DUAE prezentate de ofertantul clasat pe primul loc, respectiv asocierea sa, și a considerat că cerințele minime declarate preliminar în DUAE sunt îndeplinite, oferta fiind admisibilă, cu consecința declarării ofertei acestui ofertant drept câștigătoare.

Cu titlu preliminar, i menționează că totalitatea criticilor aduse de contestatoare împotriva ofertei sale sunt pure speculații, alegând niște cerințe din documentația de atribuire și susținând, prin simple afirmații nemotivate în fapt sau în drept și nesusținute de vreun suport probatoriu, că asocierea ..... – ..... – ..... nu le-ar fi îndeplinit.

În fapt, contestatoarea în mod corect nu a avut acces la oferta asocierii sale, autoritatea contractantă în mod temeinic și legal decizând astfel, întrucât oferta a fost declarată și probată ca fiind confidențială. Autoritatea contractantă a respectat astfel dispozițiile legale cu privire la confidențialitatea ofertelor (implicit a ofertei ..... SRL, cu respectarea principiilor tratamentului egal și proporționalității).

Solicită Consiliului să observe că în contestația formulată de ..... SRL nu este respectat standardul de motivare necesar calificării unei contestații drept admisibile, întreaga contestație fiind bazată pe simple presupuneri nejustificate și neprobate, sens în care indică faptul că se încalcă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Conform jurisprudenței, respectiv Decizia CNSC nr. 1582/C3/1292 din data de 10.07.2023, Consiliul a înțeles să respingă criticile generice, formulate într-o manieră similară prezentei cauze, redând din motivarea prezentată în decizie.

Totodată face trimitere la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În esență, se observă că, criticile formulate de către ..... SRL sunt identice pentru cele două oferte contestate (a asocierii ..... – ..... – ..... și asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL), ceea ce evidențiază caracterul nefondat și speculativ al susținerilor sale.

Practic, contestația a fost formulata fără nicio analiză reală, concretă și diferențiată, în speranța obținerii unui eventual acces la dosarul achiziției, fără a exista o fundamentare reală și individualizată pentru fiecare ofertă în parte. Consideră că, această manieră de a contesta, lipsită de asumare, argumentație serioasă și corespunzătoare contravine în mod evident scopului pentru care a fost reglementată posibilitatea formulării contestației.

Inclusiv jurisprudența Consiliului subliniază ideea că sesizarea trebuie formulată respectând toate condițiile legale, iar o cerință esențială este motivarea clară și bine întemeiată. Aceasta are rolul de a determina cu precizie obiectul judecății administrative, în conformitate cu principiul potrivit căruia judecata se desfășoară strict în limitele sesizării. În lipsa unei motivări adecvate, orice analiză ar echivala cu un control din oficiu efectuat de Consiliu, ceea ce este inadmisibil conform legislației actuale privind achizițiile publice.

Referitor la rezervarea de către ..... SRL a dreptului de a se repune în termenul de contestare, precizează că această instituție nu operează automat și nici printr-o simplă declarație, ci presupune îndeplinirea unor condiții imperative, printre care se numără și dovedirea existenței unei imposibilități obiective de exercitare a dreptului la contestație, sens în care prezintă Hotărârea nr. 242 din data de 23.03.2026 a Curții de Apel .....

Prin urmare, termenul de formulare a contestației (cu respectarea tuturor condițiilor de formă și fond impuse de legiuitor) nu este prorogat și

nici influențat de conduita contestatoarei, ci curge de la momentul luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, respectiv raportul procedurii. Astfel, lipsa de motivare și de probare a contestației nu poate fi suplinită ulterior.

În concluzie, având în vedere toate aspectele învederate supra, ... solicită anularea contestației formulate de ..... SRL, întrucât nu îndeplinește cerința de a fi motivată în fapt și în drept și de a fi susținută de mijloace de probă.

În secundar, dacă Consiliul nu va dispune anularea contestației, solicită Consiliului să ia în considerare aspectul nemotivării și neprobării contestației și să dispună respingerea acesteia.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă, în mod temeinic și legal, nu a acordat acces la oferta sa, în contextul în care a fost declarată și probată ca fiind confidențială. Autoritatea contractantă a respectat și aplicat un tratament egal tuturor ofertanților, inclusiv asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL.

Preliminar, critică conduita contradictorie și abuzivă a contestatoarei, care deși, susține în mod formal lipsa de acces la oferta sa tehnică și financiară în cadrul procedurii în cauză, totuși formulează contestație. O asemenea atitudine denotă o conduită lipsită de bună-credință, ce are ca scop obținerea unor informații declarate și probate ca fiind confidențiale din ofertă, în vederea formulării unor noi critici/unei noi contestații, după caz.

Indică Consiliului faptul că a înaintat prioritar documentul argumentat și probat ce confirmă caracterul confidențial al documentelor ce a constituit oferta asocierii ..... – ..... – ....., intitulat Opoziție fermă nr. 134607/07.05,2026.

Similar, și în dosarul conex vizând contestația formulată de ..... SA contra ofertei și evaluării ofertei ..... – ..... – ..... (nr. 1717/C6/2026), arată că a transmis, de asemenea, Opoziție fermă nr. 134608/07.05.2026.

Totodată, subliniază faptul că procesele-verbale întocmite în etapa de evaluare tehnică și financiară nu pot fi prezentate contestatoarei, în mod ...., întrucât acestea conțin, în mod evident, elemente esențiale din oferta sa, inclusiv detalii de natură tehnico-comercială și financiară ce constituie informații sensibile, protejate de regimul confidențialității prevăzut de art. 22 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. A admite contrariul ar echivala cu divulgarea ....ă a ofertei câștigătoare către un concurent direct, ceea ce ar genera un prejudiciu serios și ireversibil atât asocierii sale, cât și mediului concurențial.

Cu valență probatorie a afirmațiilor de mai sus, învederează cele confirmate de Consiliu prin Decizia CNSC nr. 2534/C4/2755, 2766 din data

de 09.09.2024, definitivă ca urmare a Hotărârii Curții de Apel ..... nr. 699 din dala de 25.10.2024, în dosar nr. 5996/2/2024.

În acest sens, solicită Consiliului respectarea întru totul a prevederilor legale și a standardului de probare a confidențialității, prin limitarea accesului contestatoarei la informațiile din oferta sa. O decizie contrară din partea Consiliului ar acorda premisele unei practici vătămătoare cu privire la scopul pentru care operatorii economici ar formula contestații, de la încercarea de eliminare a celorlalți participanți din procedură, la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor pentru a afla date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață.

Jurisprudența recentă a CNSC este clară, în sensul în care se constată necesitatea limitării accesului la informații ce sunt constatate ca fiind confidențiale, atât în fața autorității contractante, cât și în fața organului administrativ-jurisdicțional însărcinat cu soluționarea criticilor de nelegalitate, sens în care indică Decizia CNSC nr. 2689/C7/2649 din data de 16.12.202.

În ceea ce privește prejudiciul, consideră că accesul altor operatori economici la documentele din oferta sa tehnică și/sau financiară, precum și la orice alt document din dosarul achiziției publice care conține în tot sau în parte (chiar și trunchiat) astfel de informații, încalcă atât cerințele unei concurențe loiale, cât și secretul comercial, deoarece ar permite celorlalți competitori să afle prețuri și procedee tehnico-operaționale utilizate, precum și informații sensibile, pe care ulterior le pot folosi în actuale și/sau viitoare proiecte, fapt ce ar duce la pierderea competitivității membrilor asocierii ..... – ..... – ..... și pierderea șansei de câștig.

Indică, de exemplu, ... SRL (și membrul asociat) este un operator economic cu un profil de afaceri similar societății sale, competitor direct pe piața din România și din regiune, dar și internațional, astfel că aceasta poate fi interesată de aceleași proiecte de construcții civile precum ..... și membrii asocierii ..... – ..... – .....

Astfel, oricare participant/ofertant/terț interesat, prin accesarea informațiilor din oferta sa tehnică și financiară a asocierii ..... – ..... – ..... ar putea să oferteze în mod neloial, prin formularea unei oferte mult mai avantajoase decât a sa în baza informațiilor accesate.

În susținerea acestor argumente, aduce în atenția Consiliului și statuările definitive ale Curții de Apel ..... din cuprinsul Deciziei nr. 80/18.01.2023 și al Deciziei nr. 96/30.03.2023, pronunțate într-o speță similară, în care petentul, invocând inclusiv hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-54/21, a solicitat Consiliului repunerea în termenul de contestare față de acordarea accesului în fața CNSC la documentele de calificare ale unei asocieri. Curtea de Apel ..... a stabilit, cu caracter definitiv, că autoritatea contractantă avea dreptul de a restricționa accesul la respectivele documente, astfel încât nici CNSC nu ar fi trebuit să permită accesul petentei la acestea, sens în care a respins atât plângerea, cât și cererea de sesizare a CJUE cu 8 întrebări preliminare și cererea de revizuire întemeiată pe art. 21 din Legea nr. 554/2004, prin care a fost invocată tocmai necesitatea aplicării cu prioritate a dreptului Uniunii Europene.

În același sens sunt și Decizia Curții de Apel ..... nr. 62/ 13.03.2023 și Decizia CNSC nr. 1268/C1/937 din 07.06.2023, pronunțate ulterior hotărârii CJUE în cauza C-S4/21, precum și Decizia Curții de Apel Constanța nr. 111/07.06.2021. Toate aceste hotărâri judecătorești au la baza jurisprudența constantă a CJUE în această privință, din care face trimitere la hotărârile pronunțate în cauzele C-532/20, C-927/19, C-406/08, C-32/07, și, mai ales, în cauza C-450/06 referită supra, dar și C-438/04, jurisprudența fiind clară în sensul necesității limitării accesului la informații ce sunt constatate ca fiind confidențiale.

Subliniază că în același mod a procedat inclusiv contestatoarea ..... SRL, care, așa cum a iterat mai sus, deși în contestația sa critică accesul la dosarul achiziției ca fiindu-i acordat limitat de autoritatea contractantă și, în consecință, dorind să acceseze .... oferta asocierii ..... – ..... – ....., adoptă o conduită contradictorie de protejare ....a a propriei oferte depunând Formularul nr. 6 în scopul protejării ofertei sale.

Înainte de a trece la analiza pe fond a criticilor nesusținute de către ..... SRL, privind presupusa neconformitate și inacceptabilitate a ofertei ....., redând un pasaj din Decizia CNSC nr. 2534/C4/2755/ 2766, care în opinia sa surprinde cu acuratețe și forță argumentativă modul în care ..... SRL a înțeles să formuleze contestația cu rea-credință, prin invocarea unor critici numeroase, dar lipsite de fundament probator sau motivare juridică reală, raționament, aplicabil mutatis mutandis și în prezenta cauză, arată că demonstrează fără echivoc caracterul speculativ și lipsit de suport probator al susținerilor ..... SRL, atitudinea sa fiind vădit șicanatorie la adresa ..... în prezenta procedură.

În măsura în care Consiliul nu va dispune anularea contestației, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 196 din Codul de procedură civilă, solicită respingerea criticilor învederate de ..... SRL referitoare la oferta sa, acestea nefiind probate ori, cel puțin, motivate în fapt și în drept, conform celor detaliate supra în cadrul secțiunii 4.

În plus, dat fiind că acestea nu respectă standardul de probare și motivare în fapt și în drept, implicit a condițiilor fond și formă pentru formularea contestației potrivit art. 10 din Legea 101/2016, Consiliul nu a fost legal învestit pentru soluționarea acestora și se impune, cel puțin, respingerea criticilor formulate cu privire la oferta asocierii ..... – ..... – ..... ca neprobate, nefondate și neîntemeiate.

Menționează că, prin această manieră speculativă, ... SRL încercă de fapt să determine Consiliul să dispună reevaluarea ....ă a ofertei depuse de asocierea ..... – ..... – ....., fără a indica măcar cadrul în raport cu care o astfel de analiză ar trebui realizată, nefiind menționate elemente concrete.

Precizează că asocierea sa îndeplinește cerințele de calificare, inclusiv cerințele privind experiența similară.

Referitor la criticile generice din cadrul secțiunii B din contestația ..... SRL, ... solicită respingerea acestora, fiind formulate în mod speculativ și deopotrivă nefondate și neîntemeiate.

În ceea ce o privește a îndeplinit .... cerințele documentației de atribuire privind experiența similară, depunând toate documentele și înscrisurile solicitate pentru dovedirea conformității ofertei. Experiența prezentată vizează contracte relevante și comparabile din perspectiva naturii, complexității și anvergurii activităților realizate, fiind susținută prin documente justificative privind serviciile prestate, lucrările executate, rolul efectiv îndeplinit și responsabilitățile asumate în cadrul proiectelor indicate. În aceste condiții, orice susținere referitoare la o pretinsă lipsă de corespondență cu cerințele minime apare ca nefondată și contrară documentelor existente la dosarul achiziției.

Asocierea ..... – ..... – ..... este constituită din trei societăți italiene cu vastă experiență în domeniul infrastructurii, inclusiv al infrastructurii rutiere, dobândită în cadrul unor proiecte internaționale de o complexitate tehnică și operațională deosebit de ridicată. Acest nivel de expertiză rezultă atât din proiectele prezentate pentru demonstrarea experienței similare în cadrul prezentei proceduri, cât și din informațiile publice accesibile atât contestatoarei, cât și CNSC. Prin comparație, nici ..... SRL, în nume propriu, și nici membrii structurii sale de participare nu pot invoca un nivel comparabil de experiență, amploare și complexitate a proiectelor realizate în domeniul relevant al contractului supus atribuirii.

Indică Consiliului faptul că sumarizarea informațiilor privind experiența similară a ..... se regăsește în documentul 00.Capacitate tehnica_Asocierea .... ICM.pdf din fișierul Răspuns clarificare nr 4.part1.rar\2604020 Răspuns clarificare nr. 4\Supporting Documents\01. Documente justificative_ ....\04. Capacitatea tehnica si profesionala\o1. Cerința Punctual, în raport de criticile ..... SRL, indică următoarele aspecte:

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa neîndeplinire de către asocierea ..... – ..... – ..... a cerinței privind experiența similară în proiectare prin raportare la terțul susținător ....SRL, acestea sunt vădit nefondate și rezultă dintr-o interpretare excesivă și denaturată atât a documentației de atribuire, cât și a documentelor efectiv depuse în cadrul procedurii.

Îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională presupune completarea cu „DA" a secțiunii Criterii de selecție din cuprinsul formularului DUAE, iar asocierea sa a completat în acord cu aceste indicații formularele DUAE, astfel încât, au fost îndeplinite cerințele privind capacitatea tehnică și profesională.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, verificarea exhaustivă a documentelor justificative privind experiența similară nu avea loc la momentul depunerii ofertelor, ci ulterior aplicării criteriului de atribuire,

exclusiv în privința ofertantului clasat pe primul loc. De altfel, aceeași regulă este prevăzută expres și în ceea ce privește subcontractanții.

Astfel, după clasarea asocierii pe primul loc, autoritatea contractantă a solicitat asocierii, prin adresa de clarificări nr. 104/1138/07.04.2026, documentele suport aferente DUAE, inclusiv privind experiența similară invocată prin intermediul terțului susținător și subcontractant ....SRL, iar prin răspuns a depus documente complete, clare și edificatoare, din care rezultă fără echivoc îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

De asemenea, Nota 1 din cadrul cerinței de calificare prevede expres dreptul autorității contractante (i.e. CNIR) de a se adresa beneficiarului final (i.e. ....) pentru confirmarea experienței similare, mecanism care demonstrează că verificarea realității prestațiilor nu este limitată formal exclusiv la conținutul literal al documentelor depuse.

în plus, contractul invocat prin intermediul terțului susținător ....SRL privește servicii de proiectare aferente obiectivului *Autostrada Sibiu - Pitești, Secțiunea 3: Cornetu - Tigveni*, reprezentând în mod evident un contract de proiectare (și execuție) aferent realizării unei autostrăzi, respectiv exact categoria de lucrări avută în vedere de cerința minimă de calificare.

De asemenea, din documentele depuse rezultă faptul că serviciile prestate de ....SRL au constat în activități de elaborare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru lucrări de infrastructură rutieră de complexitate ridicată, fiind astfel pe deplin comparabile și corespunzătoare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit. Totodată, valoarea serviciilor demonstrate prin documentele justificative depuse depășește pragul minim solicitat prin documentația de atribuire (i.e. .....000.000 lei fără TVA), iar aceste servicii au fost realizate în perioada de referință impusă de autoritatea contractantă.

Suplimentar, în ceea ce privește susținerea acordată de către terțul susținător ....SRL, aceasta este pe deplin conformă cu cerințele documentației de atribuire și cu dispozițiile legale aplicabile, fiind depuse atât angajamentul de susținere, cât și acordul de subcontractare și documentele justificative aferente.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa nedemonstrare a metodei de realizare a galeriei tunelului prin excavare în subteran, acestea sunt în mod evident neîntemeiate și contrazise în mod direct de documentele justificative depuse de asociere în cadrul procedurii.

Contrar afirmațiilor ..... SRL a depus documente clare, explicite și verificabile din care rezultă fără echivoc atât metoda tehnică de realizare a galeriei tunelului, cât și lungimea acesteia, respectiv caracterul lucrărilor de excavare în subteran, informații regăsindu-se în folderul 01. Documente

justificative_....\04. Capacitatea tehnica si profesionala\o3. Cerința 4 Galerie.

În concret, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 104/1138/ 07.04.2026 privind documentele justificative aferente experienței similare, a depus inclusiv DECLARAȚIA CARE ATESTĂ EXECUȚIA LUCRĂRILOR nr. 11689/2025, emisă de Beneficiarul lucrărilor, document în cadrul căruia sunt indicate în mod expres modalitatea de execuție și caracteristicile tehnice ale galeriei de tunel executate.

Astfel, din cuprinsul acestui document rezultă explicit că excavarea galeriei, cu secțiunea de 105,75 mp, a fost realizată pentru prima parte de la intrarea din partea Italiei, pe o lungime de 66,..... ml, prin metodă tradițională de excavare, iar restul de 6.286,40 ml, cu secțiunea de 67,93 mp, în rocă, prin utilizarea unei mașini TBM.

Prin urmare, documentul emis de Beneficiar confirmă în mod direct și neechivoc exact elementele pe care contestatoarea pretinde, în mod artificial, că nu le-ar fi putut identifica, respectiv metoda efectivă de realizare a galeriei, caracterul lucrărilor de excavare în subteran, utilizarea unor metode specifice de excavare subterană, lungimea efectiv executată și depunerea unor documente suficiente.

Mai mult, chiar argumentația contestatoarei confirmă că metodele de excavare de tip TBM („Tunnel Boring Machine") și metodele tradiționale de excavare subterană intră în mod evident în categoria lucrărilor de „excavare în subteran" solicitate prin fișa de date. Or, exact aceste metode rezultă explicit din documentele depuse de asocierea ..... – ..... – .....

Totodată, lungimea galeriei executate prin excavare în subteran depășește în mod evident pragul minim solicitat de autoritatea contractantă, respectiv minim 500 m, documentul emis de Beneficiar indicând o lungime totală de peste 6.300 m executată prin metode de excavare subterană, inclusiv prin utilizarea TBM.

În aceste condiții, este evident că nu doar că a demonstrat îndeplinirea cerinței minime de calificare, ci a demonstrat executarea unor lucrări de tunel cu un nivel de complexitate tehnică substanțial superior pragului minim stabilit prin documentația de atribuire.

Prin urmare, susținerile contestatoarei privind pretinsa imposibilitate de verificare a metodei de execuție ori a caracterului de excavare în subteran sunt complet nefondate și ignoră în mod vădit conținutul documentelor justificative depuse în cadrul procedurii care atestă explicit metoda TBM și metoda tradițională de excavare subterană utilizate pentru realizarea galeriei tunelului.

În concluzie, solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, cu consecința respingerii contestației formulate de către ..... SRL, deoarece Consiliul nu este în mod corespunzător învestit cu soluționarea criticilor privind pretinsa neîndeplinire a cerințelor sale de experiență similară, ca urmare a caracterului lor nemotivat și neprobat, fiind formulate în mod general, fără indicarea unor deficiențe concrete.

De asemenea, criticile se impun a fi respinse ca nefondate și neîntemeiate, întrucât asocierea sa îndeplinește cerințele privind experiența similară în acord cu documentația de atribuire.

Consideră că a respectat cerințele privind resursele și oferta sa este conformă. Astfel, a respectat .... cerințele privind utilajele.

În primul rând, argumentele ..... SRL sunt neîntemeiate cu privire la acest aspect, întrucât pornesc de la o premisă eronată, și anume, că ofertanții ar fi avut obligația de a depune, încă din etapa de depunere a ofertei, contractele de închiriere aferente tuturor echipamentelor declarate în cadrul Formularului nr. 4 - Propunere tehnică.

În acest sens, în scop de clarificare, indică prevederi din fișa de date, care reprezintă cerință minimă de calificare.

Astfel, îndeplinirea cerinței de calificare privind utilajele se demonstrează prin completarea în DUAE, în secțiunea Criterii de selecție - A: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție, opțiunea DA sau NU. Cerința a fost îndeplinită.

Această interpretare a fost confirmată fără echivoc chiar de către autoritatea contractantă prin Răspunsul consolidat de clarificări nr. 104/31/20.01.2026, întrebarea nr. 502.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei potrivit căreia lipsa contractelor de închiriere din oferta inițială ar reprezenta o neconformitate, este nefondată și echivalează cu introducerea unor obligații inexistente în documentația de atribuire.

Mai departe, obligația de a face dovada accesului efectiv la utilaje, inclusiv prin prezentarea contractelor de închiriere, este subsumată cerinței de calificare, exclusiv în sarcina ofertantului clasat pe primul loc, conform prevederilor din secțiunea III.1.3.a) din fișa de date, atare mențiuni nefiind regăsite în conținutul standard al Formularul 4.

Redă pentru claritate conținutul Formularului 4, astfel cum a fost publicat în SFAP, care reprezintă cerință minimă de conformitate tehnică.

Or, după cum Consiliul va putea observa, nu se poate susține în mod valabil că neprezentarea contractelor de închiriere în cadrul propunerii tehnice ar reprezenta o neconformitate, întrucât o asemenea obligație nu există pentru etapă, ci este exclusiv în sarcina ofertantului clasat pe locul I, câștigător. Nicio prevedere din conținutul formularului nu impune atașarea documentelor justificative aferente acestor modalități de acces în etapa de calificare.

Rolul Formularului nr. 4 este unul distinct, acela de a prezenta lista echipamentelor propuse, caracteristicile acestora, modalitatea de acces („proprietate", „închiriere" etc.), precum și modul de integrare a acestora în procesul tehnologic.

În mod relevant, chiar formularea utilizată *„modalitatea în care se asigură disponibilitatea"* confirmă că ofertantul avea obligația de a declara forma juridică a accesului la utilaje, iar nu de a o proba în această etapă, prin înscrisuri, justificative. Or, asocierea a respectat întocmai acest model,

completând tabelul conform instrucțiunilor și furnizând toate informațiile solicitate.

În aceste condiții, a susține că lipsa contractelor de închiriere din propunerea tehnică ar reprezenta o neconformitate echivalează cu introducerea unei obligații inexistente în documentația de atribuire și cu ignorarea distincției fundamentale dintre cerințele de calificare și cerințele tehnice.

În al doilea rând, ulterior obținerii celui mai mare punctaj și solicitării de documente suport DUAE, a depus toate informațiile solicitate expres de cerințele documentației de atribuire, pentru demonstrarea cerințelor de calificare, respectiv tehnice. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 104/1138/07.04.2026, a depus, spre exemplu, contracte de închiriere, certificate de înmatriculare (după caz), registrul mijloacelor fixe al ..... și/sau subcontractanților/furnizorilor (după caz), contracte de leasing, etc. pentru toate utilajele solicitate în fișa de date (și Formularul nr. 4).

Toate informațiile se regăsesc în folderul Răspuns clarificare nr 4\Supporting Documents\01. Documente justificative_....\o4. Capacitatea tehnica si profesionala\04. Cerinta 5 Utilaje.

Astfel, asocierea ..... – ..... – ..... a depus toate documentele necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare.

În același timp, modalitatea defectuoasă de interpretare a cerințelor privind utilajele (și nu numai) ridică serioase semne de întrebare cu privire la modalitatea de formulare și depunere a ofertei de către acest operator economic. În orice caz, nu se poate accepta ca autoritatea contractantă să conducă o evaluare prin evaluarea ofertelor, ci exclusiv prin raportare la cerințele obligatorii (clarificate) ale documentație, conform art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În al treilea rând, în ceea ce privește conformitatea ofertei și modalitatea de completare a Formularului 4, ... SRL doar aduce argumente ce nu își găsesc susținerea în documentele depuse de .....

În opinia sa, asocierea a respectat întocmai acest model, completând tabelul conform instrucțiunilor și furnizând toate informațiile solicitate. Acesta este capătul de tabel propus în cuprinsul Formularului 4, preluat și respectat fidel în oferta depusă de .....

Mai departe, susținerea potrivit căreia nu ar fi furnizat informații esențiale privind momentele din procesul tehnologic este eronată. Susține că, nu s-a limitat la o descriere generică a echipamentelor în Formularul 4, ci a indicat expres că utilizarea acestora este corelată cu Programul de Lucrări (Graficul Gantt), unde este prezentată distribuția lunară a resurselor și, implicit, momentele din procesul tehnologic în care fiecare categorie de utilaj este mobilizată. Or, cerința nu impunea o dublare formală a acestor informații în tabel, ci o corelare cu programul de execuție, cerință respectată întocmai.

Mai mult, a precizat în mod explicit, prin declarația privind locația echipamentelor, că utilajele proprii se află în parcurile de utilaje din țara de origine, iar cele închiriate se află în dotarea locatorilor, urmând a fi mobilizate în șantier, la timp și corespunzător, în funcție de programul de lucrări. Această modalitate de ofertare este conformă cu cerința

documentației, care nu impunea o adresă exactă, ci identificarea locului în care acestea se află si confirmarea disponibilității pentru contract.

Totodată, afirmația potrivit căreia ..... nu ar fi precizat dacă utilajele sunt angrenate în alte contracte este contrazisă de conținutul expres al declarației depuse de ..... în cadrul Formularului 4, unde a menționat că, echipamentele, utilajele și instalațiile prezentate sunt disponibile și nu sunt angrenate în cadrul unor contracte aflate în derulare cu ..... SA. Or, niciunul dintre membrii asocierii ..... – ..... – ..... nu are în derulare, în prezent, contracte cu ..... SA.

Mai mult, prin consultarea Registrului Utilajelor din SEAP, s-ar fi constatat existența unor suprapuneri incompatibile cu participarea la prezenta procedură. Astfel, în prezent, lista utilajelor ofertate în cadrul acestei proceduri nu conține echipamente angrenate/mobilizate efectiv în alte contracte în derulare, iar disponibilitatea acestora este deplin asigurată. În consecință, orice critică referitoare la o pretinsă neconformitate formală la momentul ofertării se lovește de caracterul clar, permisiv și adaptabil al normelor aplicabile, care recunosc în mod expres posibilitatea înlocuirii utilajelor pentru asigurarea disponibilității acestora pe întreaga durată contractuală. În acest sens sunt și prevederile Răspunsului consolidat de clarificări nr. 104/31./P0.01.2026, Răspunsul nr. 5.

În consecința, intervenienta susține că a îndeplinit cerințele minime ale documentației de atribuire, fiind depusă o listă completă a utilajelor, fiind acoperite .... toate categoriile de utilaje solicitate și propuse ca resurse.

În referire la cerințele privind personalul, în scop de clarificare, intervenienta indică faptul că cerințele privind personalul nominalizat în vederea execuției contractului viitorului contract, sunt cerințe tehnice rezultând din Formularul nr. 4 și/sau cerințe aferente factorilor de punctare, după caz. iar nu de calificare.

În ceea ce privește cerințele de conformitate privind personalul, indică faptul că au fost depuse toate informațiile necesare, conform cerințelor minime din documentația de atribuire, conform informațiilor ce se regăsesc în folderul 07. Anexa nr. 7 a Formularului 4_Personal.

Având în vedere aceste aspecte preliminare, răspunde punctual aspectelor criticate generic, neprobat (și cumulat cu criticile privitoare la utilaje) de către asocierea ..... SRL in secțiunea B.2. Astfel:

Criticile formulate de ..... SRL cu privire la personalul-cheie și disponibilitatea resurselor umane sunt, în egală măsură, nefondate, construite pe interpretări speculative ale documentației de atribuire și pe ignorarea conținutului efectiv al ofertei depuse de asocierea ..... – ..... – ..... Oferta sa respectă .... cerințele Formularului nr. 4 și ale fișei de date, iar autoritatea contractantă a realizat verificările prevăzute de documentație și de cadrul legal aplicabil.

În acest sens, redă, pentru claritate, cerințele documentației de atribuire din Formularul nr. 4.

..... SRL pornește și în acest caz de la o premisă eronată potrivit căreia simpla nominalizare a unui expert în alte proceduri sau contracte ar echivala automat cu lipsa disponibilității acestuia pentru prezentul contract. O asemenea interpretare nu se regăsește nicăieri în documentația de atribuire și contravine practicii constante în materia achizițiilor publice din domeniul infrastructurii majore, unde operatorii economici participă concomitent la mai multe proceduri, iar disponibilitatea efectivă se analizează în concret, prin raportare la declarațiile de disponibilitate, la programul de implementare, și la posibilitatea reală de mobilizare a resurselor.

În orice caz, nu se poate solicita, cu caracter absolut, ca personalul propus să nu fie implicat în niciun alt proiect pe întreaga perioadă cuprinsă între depunerea ofertei și momentul efectiv al începerii activităților aferente contractului (fie în etapa de proiectare, fie în etapa de execuție), întrucât o asemenea cerință nu este prevăzută nici de documentația de atribuire și nici de legislația aplicabilă. Astfel, este bine cunoscut inclusiv de către petentă faptul că, atribuirea contractelor de achiziții publice și începerea efectivă a activităților poate interveni după o perioadă de 2-3 ani, inclusiv ca urmare a formulării contestațiilor și a derulării mai multor cicluri procesuale. A pretinde operatorilor economici să blocheze resurse umane specializate pe o perioadă atât de îndelungată echivalează cu o restrângere nejustificată a dreptului la muncă și a libertății de exercitare a activității profesionale. În plus, simpla implicare a personalului în alte proiecte nu poate conduce automat la concluzia lipsei de disponibilitate, în lipsa unor dovezi concrete privind suprapunerea efectivă de mobilizare a acestuia la momentul relevant pentru executarea contractului. De altfel, nici asocierea ..... SRL nu s-ar fi putut afla într-o situație diferită din această perspectivă, neavând posibilitatea să propună personal care nu este implicat în niciun proiect, de la data depunerii ofertei, până la implicarea efectivă în contract.

În acest sens, declarațiile de disponibilitate depuse de experți au exact rolul de a confirma disponibilitatea pentru contract și inexistenta unor incompatibilități care să împiedice mobilizarea acestora. Or, aceste declarații au fost depuse conform modelului impus prin Anexa nr. 2 la Formularul nr. 4 și au fost evaluate de autoritatea contractantă.

Or, în prezenta procedură, asocierea a respectat întocmai cerințele privind *Persanului disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului* din Formularul nr. 4 și a depus toate documentele solicitate expres prin documentația de atribuire.

Astfel, pentru personalul pentru care autoritatea contractantă a stabilit factori de evaluare, respectiv:

1. Managerul de Proiect;
2. Inginer Proiectant Poduri;
3. Șef echipă de proiectare;
4. Inginer Proiectant Drumuri;
5. Inginer Proiectant Tuneluri,

iar asocierea a depus: CV-uri, diplomele de studii, declarațiile de disponibilitate, documente justificative relevante privind experiența profesională, documente suport pentru acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare. Toate aceste informații se regăsesc în mod complet în cadrul ofertei tehnice, în folderul 07. Anexa nr. 7 a Formularului 4_Personal,

Prin urmare, este complet nefondată afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta ar conține simple mențiuni declarative nesusținute de documente. Dimpotrivă, exact documentele solicitate prin documentația de atribuire au fost depuse și evaluate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește personalul din categoria B2 și C, documentația de atribuire prevede expres că nominalizarea efectivă a experților și depunerea documentelor justificative complete se realizează ulterior semnării contractului.

Singurele obligații existente la momentul ofertării pentru aceste categorii de personal B2 și C erau referitoare la descrierea modului în care ofertantul își asigură accesul la respectivele resurse și indicarea momentului în care acestea vor interveni în implementarea contractului.

Or, asocierea a respectat .... aceste cerințe în cadrul propunerii tehnice, prin descrierea structurii echipei, a modalității de asigurare a personalului (contract de muncă, subcontractare, etc.) și a integrării acestuia în Programul de lucrări și în etapele de implementare ale contractului. Atribuțiile și responsabilitățile întregii echipe de proiect sunt descrise în detaliu în Anexa nr. 4 - Planul de Calitate și în Anexa nr 7 - Personal, parte integrantă a Formularului de Propunere Tehnică - Formular 4 - Capitolul 4.

De asemenea, mobilizarea experților este programată în strictă corelare cu rolurile și responsabilitățile aferente etapelor de proiectare și/sau execuție a lucrărilor, conform Programului de Execuție - Formular 4 - Anexa nr. 1, astfel încât resursele umane să fie disponibile în timp util și în concordanță cu graficul general de implementare.

Arată că și-a asumat .... execuția întregului contract și asigurarea tuturor resurselor necesare în acest scop, în calitatea sa de viitor antreprenor.

În mod similar, critica privind pretinsa lipsă a unei „corelări coerente" între personal și complexitatea contractului este pur generică si nesusținută de niciun element concret.

Astfel, ... SRL nu indică nici ce expert ar fi incompatibil, ce poziție ar fi insuficient acoperit ori ce suprapunere concretă ar face imposibilă mobilizarea resurselor. În lipsa unor asemenea elemente concrete, criticile formulate reprezintă simple speculații, neprobate, ce se impun a fi respinse ca atare de Consiliu.

Mai mult, critica potrivit căreia autoritatea contractantă *„nu ar fi realizat o verificare efectivă"* reprezintă o simplă afirmație speculativă, fără suport probator, în raport de solicitările de clarificare din cadrul adresei cu nr. 104/283/03.03.2026 și răspunsul său la acestea care au avut strict rol de confirmare a informațiilor deja existente în ofertă.

Or, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă beneficiază de prezumția de legalitate și temeinicie, iar contestatoarea nu poate răsturna această prezumție prin simple afirmații generale privind pretinse „îndoieli" sau „riscuri".

În concluzie, solicită respingerea contestației formulate de către ..... SRL ca nefondată, dat fiind că asocierea ..... – ..... – ..... a transmis toate informațiile necesare cu privire la resurse, atât pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, cât și a celor de conformitate.

Totodată, consideră oferta asocierii sale ca fiind conformă, contrar criticilor generale din Secțiunea C a contestației.

În cea ce privește criticile ..... SRL cu privire la conformitatea ofertei asocierii sale, invocă neteminicia contestației, oferta sa fiind conformă.

Prin secțiunea C punctul (b) din contestație, ... SRL prezintă critici generale, nemotivate și neprobate referitoare la presupusa neconformitate a ofertei sub aspectul graficului Gantt.

Din simpla analiză a acestora, rezultă că, criticile formulate reprezintă simple afirmații generale, lipsite de un suport factual concret și de indicarea punctuală a vreunei cerințe minime neîndeplinite de către ....., în condițiile în care propunerea tehnică depusă respectă conținutul minim obligatoriu stabilit prin fișa de dale și Formularul nr. 4 - Propunerea Tehnică.

Astfel, Programul de Lucrări - Graficul de Eșalonare Calendaristică Gantt a fost elaborat în baza analizei drumului critic, cu evidențierea etapelor de proiectare, avizare, autorizare și execuție, a succesiunii logice a activităților, e interdependențelor dintre acestea, precum și a duratelor aferente, în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire. Informațiile necesare se regăsesc în folderul 01. Anexa nr. 1 a Formularului 4_ Programul de Lucrări.

Or, Consiliul nu poate realiza o nouă evaluare la sesizarea nemotivată a contestatarei a propunerii tehnice a asocierii ..... – ..... – ....., singura entitate abilitată în acest sens fiind autoritatea contractantă.

Contrar susținerilor contestatoarei, deși argumentele acesteia sunt generale, formulate prin preluarea ....ă a cerințelor documentației și indicarea că asocierea sa nu le-a îndeplinit (argumente formulate în mod cumulativ cu referite la asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL, fiind cu atât mai neclare), înțelege să indice faptul că a inclus:

• Reprezentarea grafică și descrierea punctelor de referință, astfel cum au fost definite în Cerințele Beneficiarului, precum și modalitatea de îndeplinire;
• Reprezentarea grafică a principalelor faze ale contractului, respectiv proiectare, avizare, autorizare, execuție, inspecții, testare, recepția la terminarea lucrărilor, perioada de garanții și recepția finală;

• Reprezentarea grafică și descrierea activităților privind proiecția mediului și aducerea la starea inițială;
• Activitățile aferente obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor, inclusiv momentul obținerii Autorizației de Construire și etapele necesare în vederea obținerii acesteia;
• Activitățile aferente serviciilor realizate de subcontractanți în etapa de proiectare au fost descrise și corelate cu acordurile de subcontractare și cu documentele financiare relevante;
• Reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente etapei de execuție, în ceea ce privește obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările;
• Reprezentarea grafică și descrierea categoriilor de lucrări aferente execuției, inclusiv terasamente, mixturi asfaltice, scurgerea apelor, consolidări, lucrări hidrotehnice, siguranța circulației, iluminat, ITS și utilități etc;
• Punctele/pozițiile kilometrice de începere a execuției lucrărilor;
• Activitățile aferente părților de lucrări executate de subcontractanți au fost descrise și corelate cu acordurile de subcontractare și cu documentele aferente propunerii financiare;
• Programul de lucrări Graficul Gantt a fost elaborat în concordanță cu succesiunea normală și logică a activităților de proiectare și execuție, fiind fundamentat pe analiza drumului critic și pe interdependențele dintre activități;
• Susținerile contestatoarei privind pretinsa lipsă a unei planificări realiste raportate la perioada de iarnă sunt neîntemeiate, întrucât planificarea lucrărilor a avut în vedere condițiile reale de execuție și constrângerile tehnice specifice categoriilor de lucrări;
• În mod eronat se afirmă că anumite activități nu ar fi reflectate în grafic, în condițiile în care toate activitățile relevante aferente etapelor de proiectare și execuție au fost incluse și corelate în cadrul programului de lucrări, cu indicarea duratelor și a relațiilor de dependentă dintre acestea. În orice caz, nu sunt indicate aceste activități presupus omise.
• Resursele umane și materiale au fost alocate și dimensionate corespunzător în raport cu activitățile și etapele de execuție asumate, aspect evidențiat în cadrul propunerii tehnice și al documentelor anexate;
• Totodată, documentele probatorii solicitate prin documentația de atribuire și relevante inclusiv din perspectiva factorilor de evaluare au fost depuse .... în cadrul ofertei, neexistând nicio lipsă care să poată conduce la reținerea neconformității ofertei sau la neacordarea punctajului aferent.

În realitate, consideră criticile ..... SRL ca fiind subiective asupra modalității de întocmire a Programului de lucrări fără a demonstra existența vreunei abateri concrete de la cerințele documentației de atribuire, în

special în lipsa accesului la oferta sa declarată și probată ca fiind confidențială și fără a identifica vreo obligație minimă care să nu fi fost respectată de .....

Referitor la criticile generice din cadrul secțiunii C1 din contestație, ... solicită respingerea acestora, nefiind identificate în concret abateri de la legislația aplicabilă ori de la cerințele documentației de atribuire în evaluarea ofertei sale.

Susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa necorelare dintre propunerea tehnică și propunerea financiară sunt pur speculative și nu identifică în concret nicio categorie de activitate sau de cost care ar fi fost omisă din oferta ..... Simpla formulare generică potrivit căreia anumite activități nu ar fi fost incluse sau ar fi fost „greșit alocate" nu este aptă să demonstreze incidența vreunui motiv de neconformitate. Astfel, nici nu poate să răspundă mai detaliat la aceste critici.

Indică totuși faptul că, propunerea financiară a fost elaborată în deplină corelare cu soluția tehnică ofertată, toate activitățile, resursele și obligațiile contractuale asumate în cadrul propunerii tehnice fiind reflectate în prețul ofertat si în documentele financiare aferente.

Contrar afirmațiilor ..... SRL, oferta ..... include toate categoriile de costuri necesare executării complete și conforme a contractului, în concordantă cu Cerințele Beneficiarului și cu activitățile prevăzute în cadrul Graficului Gantt și al metodologiei de execuție.

De asemenea, nu poate fi reținută susținerea potrivit căreia anumite activități nu ar fi fost detaliate suficient în propunerea tehnică și, prin urmare, nu ar fi fost avute în vedere la fundamentarea propunerii financiare. După cum s-a arătat anterior, oferta tehnică răspunde .... cerințelor documentației de atribuire, activitățile fiind prezentate și corelate logic și temporal, iar costurile aferente acestora fiind incluse în propunerea financiară.

Aceste aspecte rezultă cu evidență din cuprinsul întregii oferte depuse de asocierea ..... – ..... – ..... în cadrul procedurii și din cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări ale CNIR, care se regăsesc și pot fi consultate de către Consiliu la dosarul achiziției.

În ceea ce privește pretinsul caracter „aparent neobișnuit de scăzut" al prețului ofertat, contestatoarea nu indică niciun element obiectiv care să justifice o asemenea concluzie, limitându-se la simple supoziții privind sustenabilitatea ofertei. Or, analiza caracterului justificat și sustenabil al prețului a fost realizată de autoritatea contractantă în cadrul evaluării, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 104/959/19.03.2026 și anexele la acesta și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 104/1077/02.04.2026.

În aceste condiții, nu poate fi reținută incidența dispozițiilor art. 137 alin. (1) sau alin. (3) din HG nr. 395/2016 și nici a art. 215 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 98/2016, întrucât propunerea financiară este pe deplin corelată cu propunerea tehnică, reflectă toate obligațiile contractuale asumate și permite executarea ....ă și corespunzătoare.

Referitor la criticile generice din cadrul secțiunii C2 din contestație, intervenienta solicită respingerea acestora, nefiind identificate în concret

abateri de la legislația aplicabilă ori de la cerințele documentației de atribuire în evaluarea ofertei asocierii sale.

..... SRL omite să identifice aceste elemente esențiale, presupus modificate prin răspunsuri de clarificare, făcând referire la existența unor indicii "serioase" în susținerea acestei ipoteze (ie., accesul limitat acordat de ..... SA la dosarul achiziției).

Formularea unor astfel de afirmații generale o împiedică să formuleze contraargumente efective, nefiind indicate (i) elementele presupus modificate prin răspunsuri de clarificare, (ii) motivele pentru care acestea reprezintă modificări ale ofertei și nu simple clarificări/corectări ale unor erori materiale evidente, precum și (iii) motivele pentru care acestea nu ar fi permise de legislație.

Mai mult, asocierea ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL derogă de la termenul imperativ prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016, amânând momentul motivării contestației ulterior studierii dosarului constituit la CNSC. Astfel, pe de o parte, nu determină cu exactitate ofertele criticate (i.e. a asocierii ..... – ..... – ..... și/sau a asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL), iar, pe de altă parte, apreciază că poate motiva ulterior contestația, în raport de un termen stabilit unilateral.

Or, potrivit jurisprudenței, termenul de contestare nu poate depinde de propria voință a contestatoarei, sens în care, intervenienta indică cu titlu de exemplu Decizia nr. 134/27.01.3021 a Curții de Apel .....

În lipsa determinării în concrete a neconformităților imputate ofertei sale, prin contestație, ... se limitează la a arăta că nu și-a modificat si/sau completat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă. A transmis răspunsuri complete și concludente, prin capturi de ecran din informațiile deja depuse în oferta inițială, cu respectarea termenelor acordate de ..... SA. Clarificarea aspectelor asupra cărora comisia de evaluare a solicitat lămuriri cu privire la oferta sa, nu a condus la modificarea acesteia și, cu atât mai mult, nu a reprezentat o modificare substanțială de natură a echivala, în realitate, cu depunerea unei noi oferte.

Autoritatea contractantă a respectat întocmai obligațiile impuse de legislația aplicabilă, respectiv a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Aceste aspecte pot fi constatate de către Consiliu în urma analizării solicitărilor de clarificare transmise de achizitoare și răspunsurile la acestea formulate de ....., care se regăsesc la dosarul achiziției.

În concluzie, solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, cu consecința respingerii contestației formulate de către ..... SRL, deoarece

Consiliul nu este în mod corespunzător învestit cu soluționarea criticilor privind neconformitate/necorelare/modificare a ofertei de către ....., ca urmare a caracterului lor nemotivat și neprobat, fiind formulate în mod general, fără indicarea unor deficiențe concrete.

De asemenea, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată, dat fiind că asocierea sa a formulat și depus o ofertă tehnică conformă, completă, în raport de cerințele documentației de atribuire, corelată cu propunerea financiară și nu a operat modificări substanțiale prin intermediul răspunsurilor de clarificare, acestea fiind deopotrivă concludente și în acord cu cadrul normativ.

Totodată, susține netemeinicia contestației, deoarece achizitoarea a evaluat corect oferta asocierii sale, aplicând corect grila de punctaj.

În primul rând, precizează că petenta susține nelegalitatea actelor atacate din perspectiva nerespectării cerințelor privind factori de evaluare, considerând că orice intervenție ulterioară conduce inevitabil la alterarea punctajului acordat. În fapt, a depus toate documentele necesare obținerii punctajului tehnic maxim încă de la momentul depunerii ofertei.

..... SRL nu a solicitat și nu a învestit Consiliul cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ..... – ..... – ..... și depunctarea acesteia pentru factorii de evaluare referitori la experiența specifică a experților.

Consiliul nefiind legal învestit de către contestatoare să dispună măsura de remediere care s-ar fi impus în cazul constatării insuficienței documentelor prezentate pentru acordarea punctajului maxim aferent factorilor de evaluare, nu se poate pronunța pe această critică, deoarece finalitatea și o eventuală măsură de remediere dispusă în acest sens, respectiv de anulare a actelor procedurii prin care au fost aplicați factorii de evaluare de natură tehnică și obligarea autorității contractante la reevaluarea și depunctarea propunerii tehnice a asocierii ..... – ..... – ....., ar depăși cadrul procesual al procedurii, astfel cum a fost stabilit de către contestatoare.

În al doilea rând, susținerile ..... SRL din cadrul secțiunii D demonstrează caracterul speculativ și lipsit de suport probator al susținerilor din contestație, atitudinea sa fiind vădit șicanatorie la adresa ..... în prezenta procedură.

Contestatoarea înțelege să preia toți factorii de evaluare și să conteste modalitatea de îndeplinire a cerințelor și greșita aplicare a grilei de punctare.

Formularea unei contestații fără a avea un minim de informații concrete conduce doar la îngreunarea procedurii de atribuire și denotă reaua credință a petentei în raport de importanța și urgența proiectului.

În opinia sa, în lipsa accesului la oferta confidențială a sa, petenta nu indică exemple concrete din care să rezulte pretinsa lipsă a informațiilor, formulând critici generale, pur speculative, ce nu pot fi reținute.

Astfel, în măsura în care Consiliul nu va dispune anularea contestației în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 196 din Codul de procedură civilă, solicită respingerea criticilor referitoare la oferta ..... – ..... – ....., acestea nefiind probate ori, cel puțin,

motivate în fapt și în drept, conform celor detaliate în cadrul secțiunii 4 supra.

Criticile formulate de contestatoare sunt în mod evident neîntemeiate, neprobate și contrazise chiar de conținutul propunerii tehnice depuse de asocierea ..... – ..... – ....., care include în mod expres și detaliat informațiile solicitate prin Nota 2 aferentă factorului de evaluare privind perioada de garanție a lucrărilor.

Informațiile relevante pentru acordarea punctajului maxim de 12 puncte se regăsesc în folderul 04, Anexa nr. 4 a Formularului 4_Planul de Calitate. Astfel, în cadrul secțiunii 13.2 „Perioada de garanție ofertată'', asocierea ..... – ..... – ..... a indicat în mod explicit perioada de garanție ofertată de 120 de luni și a descris concret materialele, tehnologiile, măsurile de control al calității și modalitatea de execuție care permit asigurarea calității lucrărilor pe întreaga perioadă de garanție, exact în sensul cerințelor prevăzute de fișa de date.

Contrar afirmațiilor speculative ale contestatoarei, propunerea tehnică detaliază în mod expres faptul că vor ti utilizate materiale de calitate superioară, certificate și conforme cerințelor legale, verificate împreună cu Supervizorul și testate prin laboratoare autorizate ISC, precum și faptul că execuția lucrărilor se va realiza cu respectarea normativelor tehnice aplicabile și exclusiv în condiții meteorologice favorabile etc.

Prin urmare, este în mod evident eronată susținerea potrivit căreia perioada de garanție ofertată ar reprezenta o simplă declarație formală sau oportunistă. Dimpotrivă, oferta tehnică include exact tipul de informații solicitate prin documentația de atribuire pentru fundamentarea unei perioade extinse de garanție, autoritatea contractantă acordând, în mod legal și temeinic, punctajul aferent acestui factor de evaluare.

Mai mult, contestatoarea formulează aceste susțineri fără a indica în concret ce informații ar lipsii din oferta asocierii și fără a avea acces efectiv la întregul conținut al propunerii tehnice evaluate de autoritatea contractantă, criticile sale având un caracter pur speculativ.

În egală măsură, sunt nefondate și afirmațiile privind pretinsa necorelare dintre propunerea tehnică și cea financiară, astfel cum, a indicat anterior. Contestatoarea nu identifică nicio categorie concretă de cost care ar fi fost omisă și nu demonstrează în niciun mod că obligațiile asumate pe perioada de garanție nu ar fi fost avute în vedere la fundamentarea prețului ofertat. Or, asocierea ..... – ..... – ..... a avut în vedere toate costurile necesare sub acest aspect și le-a cotat corespunzător.

În concluzie, solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, cu consecința respingerii contestației, deoarece Consiliul nu este în mod corespunzător învestit cu soluționarea criticilor privind acordarea punctajului pentru factorul de evaluare privind garanția lucrărilor în ceea ce privește

oferta ..... – ..... – ....., ca urmare a caracterului lor nemotivat și neprobat, fiind formulate în mod general, fără indicarea unor deficiențe concrete.

De asemenea, solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, dat fiind că asocierea sa a depus toate informațiile necesare privind acordarea punctajului maxim de 12 puncte pentru factorul de evaluare privind garanția lucrărilor - garanția maximă de 120 de luni.

Criticile formulate de ..... SRL cu privire la acordarea punctajului aferent utilizării BIM, intervenienta consideră că sunt neîntemeiate, neprobate și contrazise de documentele depuse în cadrul ofertei sale.

Astfel, fișa de date a prevăzut în mod expres că, pentru obținerea punctajului aferent acestui factor de evaluare, ofertanții aveau obligația: (i) de a depune o declarație prin care își asumă utilizarea BIM atât în etapa de proiectare, cât și în etapa de execuție și (ii) de a descrie, în cadrul metodologiei de realizare a contractului si al planificării resurselor tehnice, modul de utilizare BIM pe întreaga perioadă de realizare a contractului.

Mai mult, cerința aferentă factorului de evaluare nu impunea demonstrarea îndeplinirii exhaustive a tuturor cerințelor tehnice detaliate în Anexele nr. 11 și 12 la nivelul factorului de evaluare, ci exclusiv asumarea utilizării BIM și descrierea modului de implementare a acestuia pe perioada contractului, obligații care au fost pe deplin respectate de asocierea sa.

Asocierea ..... – ..... – ..... arată că a îndeplinit .... aceste cerințe, depunând documentul „01. Declarație Utilizare BIM" din cadrul folderului 10. Declarații factori de evaluare, prin care și-a asumat în mod expres utilizarea BIM în toate etapele contractului. Totodată, chiar în cadrul acestei declarați: este indicat expres faptul că informațiile detaliate privind utilizarea BIM se regăsesc în Anexa nr. 2 la Formularul nr. 4 Modalitatea de realizare a contractului, respectiv în cadrul Capitolului 12 Metodologia de utilizare BIM, unde sunt descrise aspectele aferente atât etapei de proiectare, cât și celei de execuție.

Prin urmare, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora punctajul ar fi fost acordat în lipsa unor documente sau descrieri concrete sunt vădit contrazise de conținutul ofertei. În realitate, contestatoarea a formulat simple supoziții, fără a indica în concret ce cerință prevăzută de fișa de date nu ar fi fost respectată și fără a avea acces efectiv la întregul conținut al documentației tehnice evaluate de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, acordarea punctajului maxim de 5 puncte a fost realizată în mod legal și temeinic, în baza documentelor și informațiilor efectiv depuse și evaluate, criticile ..... SRL reprezentând exclusiv afirmații speculative privind modul de evaluare realizat de autoritatea contractantă.

În concluzie, solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, cu consecința respingerii contestației formulate de către ..... SRL, deoarece Consiliul nu este în mod corespunzător învestit cu soluționarea criticilor privind acordarea punctajului pentru factorul de evaluare privind utilizarea BIM în toate etapele contractului în ceea ce privește oferta ....., ca urmare a caracterului lor nemotivat și neprobat, fiind formulate în mod general, fără indicarea unor deficiențe concrete.

De asemenea, solicită respingerea contestației formulate de către ..... SRL ca fiind nefondată si neîntemeiată, dat fiind că asocierea sa a depus toate informațiile necesare privind acordarea punctajului maxim de 5 puncte pentru factorul de evaluare privind utilizarea BIM în toate etapele contractului.

În opinai sa, criticile formulate de contestatoare cu privire la acordarea punctajului aferent utilizării materialelor sustenabile sunt neîntemeiate, neprobate și contrazise de documentele efectiv depuse în cadrul ofertei sale.

Astfel, fișa de date a prevăzut în mod expres că punctajul maxim se acordă ofertanților care: (i) își asumă, prin declarație pe proprie răspundere, utilizarea unui procent de minimum 3% materiale sustenabile pentru realizarea patului drumului, inclusiv lucrări de terasamente și stratul de formă și (ii) prezintă documente suport din care să rezulte impactul redus asupra mediului al materialelor propuse. Cerința a fost reiterată și clarificată prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 492, unde autoritatea contractantă a indicat exemple de documente suport acceptabile.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, asocierea ..... – ..... – ..... a respectat întocmai aceste cerințe. Astfel, în cadrul folderului 10. Declarații factori evaluare a fost depusă „Declarația referitoare la materialele sustenabile pentru construcții utilizate în cadrul contractului'', prin care asocierea ..... – ..... – ..... și-a asumat explicit utilizarea unui procent de minimum 3% materiale sustenabile. Totodată, au fost depuse anexa privind cuantificarea materialelor sustenabile propuse, precum și documentele suport emise de producători, în vederea fundamentării caracterului sustenabil și a impactului redus asupra mediului al materialelor respective.

Prin urmare, este în mod evident eronată susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta ..... s-ar limita la o simplă declarație generică, nesusținută de documente justificative sau cuantificări. Dimpotrivă, oferta include atât asumarea expresă a pragului solicitat, cât si documentele și informațiile necesare pentru fundamentarea acestuia, exact în modalitatea prevăzută de documentația de atribuire și de clarificările emise de autoritatea contractantă.

În realitate, ... SRL nu indică în concret ce documente ar lipsi din oferta sa și nici nu demonstrează în ce mod cerințele documentației de atribuire nu ar fi fost respectate, criticile sale având un caracter pur speculativ. Mai mult, aceasta formulează aprecieri asupra conținutului ofertei fără a avea acces efectiv la întreaga propunere tehnică evaluată de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, acordarea punctajului maxim de 4 puncte aferent factorului de evaluare privind utilizarea materialelor sustenabile a fost

realizată în mod legal și temeinic, în baza documentelor și informațiilor efectiv depuse și evaluate în cadrul ofertei asocierii sale.

În concluzie, solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, cu consecința respingerii contestației formulate ele către ..... SRL, deoarece Consiliul nu este în mod corespunzător învestit cu soluționarea criticilor privind acordarea punctajului pentru factorul de evaluare privind emisiile de CO2/schimbări climatice - materiale sustenabile pentru construcții în ceea ce privește oferta asocierii sale, ca urmare a caracterului lor nemotivat și neprobat, fiind formulate în mod general, fără indicarea unor deficiențe concrete.

De asemenea, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată si neîntemeiată, dat fiind că asocierea ..... – ..... – ..... a depus toate informațiile necesare privind acordarea punctajului maxim de 4 puncte pentru factorul de evaluare privind emisii de CO2/schimbări climatice - materiale sustenabile pentru construcții.

Totodată, criticile formulate de contestatoare cu privire la acordarea punctajului aferent prioritizării și finalizării execuției lucrărilor între Nodul Rutier Golăiești și Vamă (Podul peste Prut la Ungheni) sunt neîntemeiate, neprobate și ignoră atât cerințele efective ale documentației de atribuire, cât și documentele depuse în cadrul ofertei asocierii ..... – ..... – .....

Astfel, fișa de date și clarificarea nr. 650 din răspunsul consolidat au prevăzut în mod expres că, pentru acordarea punctajului maxim de 7 puncte, ofertanții aveau obligația: (i) să depună o declarație pe proprie răspundere privind asumarea finalizării sectorului km 90+500 - km 93+270 în maximum 18 luni, din care 6 luni proiectare și 12 luni execuție și (ii) să evidențieze această asumare în cadrul Graficului Gantt transmis în ofertă.

Asocierea ..... – ..... – ..... a respectat .... aceste cerințe, depunând documentul „04. Declarație Finalizare Lucrări" în cadrul folderului 10. Declarații factori evaluare, prin care și-a asumat expres finalizarea sectorului vizat în termenul solicitat de autoritatea contractantă. Totodată, chiar în cadrul declarației a fost indicat în mod expres faptul că informațiile relevante privind planificarea și implementarea acestei prioritizări se regăsesc în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 2 Programul de Lucrări, parte a propunerii tehnice.

Susținerile privind pretinsa imposibilitate de realizare a sectorului în termenul asumat reprezintă simple speculații tehnice ale ..... SRL, nesusținute prin vreo analiză obiectivă și formulate fără acces efectiv la întreaga propunere tehnică și la modul concret de organizare a execuției propus de asocierea ..... – ..... – ..... Or, autoritatea contractantă a analizat documentele depuse, inclusiv Graficul Gantt și metodologia de execuție, și a constatat îndeplinirea condițiilor necesare acordării punctajului aferent acestui factor de evaluare.

În aceste condiții, acordarea punctajului maxim de 7 puncte pentru factorul de evaluare privind prioritizarea și finalizarea execuției lucrărilor între Nodul Rutier Golăiești și Vamă (Podul peste Prut la Ungheni) a fost realizată în mod legal și temeinic, criticile formulate de contestatoare fiind netemeinice și neprobate.

În concluzie, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, cu consecința respingerii contestației, deoarece Consiliul nu este în mod corespunzător investit cu soluționarea criticilor privind acordarea punctajului pentru factorul de evaluare privind prioritizarea și finalizarea execuției lucrărilor între Nodul Rutier Golăiești si Vamă (Podul peste Prut la Ungheni) în ceea ce privește oferta ....., ca urmare a caracterului lor nemotivat și neprobat, fiind formulate în mod general, fără indicarea unor deficiențe concrete. De asemenea, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată, dat fiind că a depus toate informațiile necesare privind acordarea punctajului maxim de 7 puncte pentru factorul de evaluare privind prioritizarea și finalizarea execuției lucrărilor între Nodul Rutier Golăiești și Vamă (Podul peste Prut la Ungheni).

Referitor la afirmațiile generice din cadrul secțiunii D5 din contestație, ... solicită respingerea acestora în considerarea (i) îndeplinirii de către asocierea sa a cerințelor impuse pentru personalul implicat în contract, (ii) documentele și/sau informațiile care demonstrează respectarea cerințelor documentației de atribuire nu au fost modificate în mod substanțial și nepermis prin clarificările la ofertă, iar (iii) punctajul acordat pentru factorii de natură tehnică referitori la experiența specifică a experților a fost acordat în rnod corect și legal de către autoritatea contractantă.

În primul rând, intervenienta consideră că a respectat cerințele impuse de documentația de atribuire pentru personalul implicat, inclusiv pentru Managerul de proiect, Șeful echipei de proiectare, Inginer proiectant poduri, Inginer proiectant tuneluri și Inginer proiectant de drumuri.

Astfel, a nominalizat personalul solicitat prin documentația de atribuire și a prezentat pentru acesta CV-uri precum și documente care demonstrează experiența profesională și studiile (e.g., diplome, recomandări), în raport de cerințele impuse pentru fiecare funcție.

Aceste elemente pot fi constatate prin consultarea de către Consiliu în folderul 07. Anexa nr. 7 a Formularului 4_Personal, din cadrul ofertei asocierii, care se regăsesc la dosarul achiziției.

În al doilea rând, documentele prezentate pentru personalul implicat, inclusiv pentru Managerul de proiect, Șeful echipei de proiectare, Inginer proiectant poduri, Inginer proiectant tuneluri și Inginer proiectant de drumuri, demonstrează că aceștia dețin o experiență vastă, care conduce nu doar la îndeplinirea cerințelor de conformitate ale propunerii tehnice, ci și la acordarea punctajului maxim aferent factorilor de evaluare tehnică referitori la experiența specifică a experților.

În al treilea rând, asocierea ..... – ..... – ..... nu a modificat/completat/ajustat/înlocuit documentele care demonstrează îndeplinirea cerințelor pentru personalul implicat în contract ori a persoanele

nominalizate pentru funcțiile solicitate prin documentația de atribuire, prin răspunsurile la solicitările de clarificare. Clarificarea nelămuririlor pe care comisia de evaluarea le-a avut cu privire la oferta sa, nu a condus la modificarea acesteia și cu atât mai mult nu a reprezentat o modificare substanțială a ofertei care să conducă la depunerea în realitate a unei noi oferte.

Autoritatea contractantă a respectat întocmai obligațiile impuse de legislația aplicabilă, respectiv a stabilit care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Aceste aspecte rezultă cu evidență din cuprinsul ofertei sale depuse în cadrul procedurii și din răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, care se regăsesc și pot fi consultate de către Consiliu la dosarul achiziției.

Mai mult, critica potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a efectua verificări suplimentare, dincolo de documentele justificative depuse, introduce un standard probatoriu excesiv și formal. În lipsa unor neconcordanțe, omisiuni, neclarități (sau indicii concrete de neconformitate), achizitoarea este îndreptățită să se bazeze pe documentele justificative depuse, care, în prezenta cauză, au fost considerate corect ca suficiente pentru acordarea punctajului.

Astfel, criticile formulate de contestatoare reprezintă simple speculații și interpretări restrictive, fără suport factual și juridic, formulate exclusiv în scopul unei artificiale diminuări a punctajului acordat ofertei ..... În absența unor neconcordanțe reale, a unor dovedi concrete de neconformitate sau a unor contradicții în documentele depuse, autoritatea contractantă era pe deplin îndreptățită să considere documentația justificativă ca fiind suficientă și conforma pentru acordarea punctajului maxim aferent factorilor de evaluare privind experții-cheie.

În ceea ce privește criticile formulate de ..... SRL cu privire la punctajul acordat expertului propus de asocierea ..... – ..... – ..... pentru poziția de Inginer proiectant de poduri sunt neîntemeiate și rezultă dintr-o interpretare artificială și extensivă a cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, cerința din fișa de date a impus expres depunerea Anexei nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae", precum și a unor documente relevante, precum recomandări emise de Beneficiar și/sau Angajator, fișe de post ori contracte de muncă, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului. Totodată, Nota 3 prevede fără echivoc că punctajul se acordă în funcție de numărul de poduri/pasaje/viaducte cu lungime de minimum 300 m, indiferent de numărul contractelor în cadrul cărora acestea au fost realizate.

Documentația de atribuire nu a impus, astfel cum încearcă în mod artificial să susțină ..... SRL, obligația prezentării unor planșe semnate individual, a unor repartizări detaliate pe fiecare lucrare de arta sau a altor documente suplimentare din care să rezulte contribuția expertului la fiecare element structural în parte.

Dimpotrivă, cerința autorității contractante a indicat ca fiind documente suficiente prezentarea CV-ului și a documentelor relevante din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului, respectiv participarea expertului pe poziții similare în cadrul contractelor relevante.

De altfel, nici legislația în materia achizițiilor publice și nici documentația de atribuire nu instituie un formalism probatoriu absolut sau obligația prezentării unui anumit tip exclusiv de înscris. Relevantă este existența unor documente din care să rezulte, în mod rezonabil și verificabil, participarea expertului în proiectele indicate și funcțiile deținute in cadrul acestora.

Contestatoarea încearcă să introducă, pe cale interpretativă, condiții suplimentare care nu se regăsesc nicăieri în documentația de atribuire.

Toate informațiile necesare pentru îndeplinirea cerinței minime și acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare se regăsesc in 07. Anexa nr. 7a Formularului 4_Personal, inclusiv în recomandarea atașată, în care se regăsesc toate detaliile necesare cu privire la calificarea expertului și proiectele în care acesta a participat.

Observă că inclusiv aceste critici sunt nemotivate. În absența unei dovezi/motivări concrete de ce studiile și experiența invocată nu ar fi suficiente, simpla speculație a contestatoarei nu poate justifica o neconformitate ori diminuarea punctajului.

Or, asocierea sa a respectat .... aceste cerințe. Astfel, din Curriculum Vitae al expertului propus, precum și din scrisoarea de recomandare de la angajator anexată, rezultă în mod clar atât pozițiile similare deținute de expert în cadrul contractelor prezentate, cât și experiența expertului în cadrul unor contracte care au inclus poduri/pasaje/ viaducte ce îndeplinesc cerința privind lungimea minimă de 300 m, precum și implicarea acestuia în activitățile de proiectare aferente.

Mai mult, informațiile prezentate sunt asumate în mod expres atât de expertul care a semnat Curriculum Vitae, cât si de angajatorul care a emis și semnat recomandarea, precum și de asocierea ..... – ..... – ..... prin depunerea ofertei, neexistând niciun element concret care să pună la îndoiala veridicitatea, acuratețea sau caracterul complet al acestora ori implicarea expertului în proiecte. Or, experiența declarată este corect individualizată, nefiind declarată o experiență generică în cadrul proiectelor declarate.

Mai mult, susținerile contestatoarei sunt formulate într-o manieră pur speculativă, fără a indica în concret ce informații obligatorii ar lipsi din documentele depuse și fără a demonstra existența vreunei neconcordanțe între experiența declarată și documentele justificative prezentate. Simpla afirmație potrivit căreia expertul nu ar fi contribuit „la toate obiectele" din

cadrul contractelor invocate este lipsită de relevanță, în condițiile in care nu este probată o atare susținere, documentele fiind asumate și veridice.

În aceste condiții, acordarea punctajului maxim aferent experienței expertului propus de asocierea ..... – ..... – ..... pentru poziția de Inginer proiectant de poduri a fost realizată în mod legal și temeinic, în baza documentelor justificative depuse și evaluate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile formulate de ..... SRL cu privire la expertul propus de asociere pentru poziția de Inginer proiectant tuneluri sunt neîntemeiate, fiind bazate pe o interpretare restrictivă a cerințelor documentației de atribuire.

Sub un prim aspect, în ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a cerinței privind studiile, contestatoarea susține în mod eronat că expertul .... nu ar deține specializarea solicitată de autoritatea contractantă. Or, documentația de atribuire a prevăzut cerința unei *„Diplome de Inginer cu specializarea în construcții de drumuri și/sau poduri sau similar acestora"*, fără a limita în mod exhaustiv specializările acceptabile.

Din documentele depuse în ofertă rezultă că expertul deține diplomă de Inginer civil - Secțiunea Transporturi, emisă de Universitatea „La ....” din ...., iar, suplimentar, au fost prezentate și situațiile/foile matricole din care reiese parcurgerea unor discipline relevante exact în domeniul infrastructurii de transport și construcțiilor inginerești, inclusiv: „Construcție de drumuri, căi ferate și aeroporturi", „Tehnica lucrărilor rutiere, căi ferate și aeroporturi", „Construcție poduri", „Mecanica solului, „Geologie aplicată", „Tehnica construcțiilor", „Tehnica și economia transportului" etc. În acest sens invocă jurisprudență relevantă în materie.

Criticile formulate de contestatoare cu privire la neîndeplinirea cerinței privind studiile expertului propus pentru poziția de Inginer proiectant tuneluri sunt vădit neîntemeiate și contrazic în mod direct documentația de atribuire. Expertul propus de asocierea ..... – ..... – ..... deține diplomă de Inginer Civil Secțiunea Transporturi, emisă de Universitatea „La ...." din .... și a prezentat inclusiv situația disciplinelor studiate din care reiese parcurgerea unor discipline relevante exact în domeniul infrastructurii de transport și construcțiilor inginerești, inclusiv: „Construcție de drumuri, căi ferate și aeroporturi, „Tehnica lucrărilor rutiere, căi ferate și aeroporturi", „Construcție poduri", „Mecanica solului", „Geologie aplicată", „Tehnica construcțiilor", „Tehnica și economia transportului" etc, ceea ce confirma similaritatea și echivalența studiilor solicitate.

A susține contrariul ar echivala, în mod nejustificat, cu o restrângere a libertății de exercitare a profesiei și a libertății de circulație a specialiștilor și prestării serviciilor în cadrul Uniunii Europene, prin nerecunoașterea competențelor și a calificărilor profesionale dobândite într-un alt stat membru, cu încălcarea principiilor fundamentale ale pieței interne europene privind nediscriminarea și recunoașterea reciprocă a calificărilor profesionale.

În susținere, menționează inclusiv Declarația de la Bologna la care România a aderat, care a fost adoptată pentru atingerea următorului obiectiv: *„Adoptarea unui sistem de diplome ușor de comparat si, de asemenea, de recunoscut,*

prin implementarea ideii de completare a diplomei, in vederea promovării puterii, de angajare a cetățenilor Europei si competitivității internaționale a sistemului educațional superior european".

Deci, aceste critici sunt nemotivate.

Prin urmare, specializarea expertului este în mod evident una similară domeniilor expres indicate de autoritatea contractantă, respectiv infrastructură de transport și construcții inginerești, astfel încât susținerile ..... SRL privind neîndeplinirea cerinței minime privind studiile sunt lipsite de orice fundament. În realitate, contestatoarea încearcă să restrângă artificial sfera specializărilor acceptabile, deși documentația de atribuire a permis expres și specializări „similare".

Sub un al doilea aspect, nici criticile privind experiența profesională a expertului nu pot fi reținute. Fișa de date a solicitat prezentarea Curriculum Vitae și a unor documente relevante/recomandări, inclusiv de la angajator, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului. Exact astfel au fost prezentate informațiile de către asocierea ..... – ..... – ..... privind expertul propus.

Toate informațiile necesare pentru îndeplinirea cerinței minime și acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare se regăsesc în 07. Anexa nr. 7 a Formularului 4 Personal, inclusiv în recomandarea atașată, în care se regăsesc toate detaliile necesare cu privire la calificarea expertului și proiectele în care acesta a participat.

Din CV-ul expertului .... rezultă în mod explicit proiectele, tunelurile și galeriile relevante la care acesta a participat în poziția de Inginer proiectant tuneluri, inclusiv lungimile aferente și metoda de execuție prin excavație în subteran. Sunt identificate concret galerii și tuneluri care depășesc în mod evident pragul minim de 500 m impus prin documentația de atribuire, precum Tunelul .... (6134 m), Tunelul Cefalu (6700 m), Tunelul Sant' Ambrogio (4000 m), etc, fiind indicate expres atât tipul lucrărilor, cât și faptul că acestea au fost realizate prin excavație în subteran, inclusiv prin metode convenționale sau TBM.

De asemenea, documentele depuse descriu explicit responsabilitățile. Prin urmare, contribuția profesională a expertului rezultă în mod direct și explicit din documentele depuse, fără a exista vreo obligație în documentația de atribuire de a prezenta planșe semnate individual, extrase tehnice sau alte documente suplimentare invocate în mod tendențios de contestatoare.

Contestatoarea încearcă să introducă, pe cale interpretativă, condiții suplimentare care nu se regăsesc nicăieri în documentația de atribuire.

În consecință, atât cerința minimă privind studiile, cât și factorul de evaluare privind experiența profesională a expertului propus pentru poziția de Inginer proiectant tuneluri au fost îndeplinite .... și demonstrate prin

documentele depuse în ofertă, punctajul maxim acordat asocierii ..... – ..... – ..... fiind legal și temeinic.

În concluzie, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, cu consecința respingerii contestației formulate de către ..... SRL, deoarece Consiliul nu este în mod corespunzător învestit cu soluționarea criticilor privind pretinsa insuficiență a documentelor prezentate pentru acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare privind experiența specifică a experților (i) ca urmare a faptului că acestea nu au fost formulate în mod corespunzător printr-un capăt de cerere în contestație, cât și (ii) ca urmare a nemotivării și neprobării criticilor.

Criticile ..... SRL se impun a fi respinse nefondate și neîntemeiate, întrucât asocierea sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind personalul implicat în contract și a depus toate documentele necesare obținerii punctajului maxim pentru factorul de evaluare Inginer proiectant de poduri și Inginer proiectant tuneluri.

În legătură cu susținerile contestatoarei din secțiunea E, potrivit cărora asocierea sa, respectiv membrii asociați ..... și ....., s-ar afla în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c), g) și h) din Legea nr. 98/2016, în raport de pretinsa existență a unor fapte anticoncurențiale, fapte penale și documente constatatoare negative, arată că se întemeiază pe o interpretare extensivă și denaturată a cadrului legal aplicabil, prin ignorarea atât a condițiilor cumulative impuse de lege pentru reținerea motivelor de excludere, cât și a situației de fapt rezultată din documentele justificative prezentate de .....

În opinia sa, de bună-credință fiind, a respectat pe deplin obligația de transparență, indicând existența situațiilor relevante și furnizând explicații detaliate în anexa la DUAE

Raportat la situația de fapt expusă în Nota justificativă de însoțire DUAE și la cadrul normativ incident din Legea nr. 98/2016, rezultă fără echivoc că nu sunt întrunite condițiile legale pentru reținerea unui motiv de excludere a ....., iar orice interpretare contrară excedează limitele stabilite de lege și jurisprudența în materie, inclusiv cea a CNSC.

Totodată, în considerarea celor mai sus învederate, trebuie avut în vedere și principiul proporționalității, CJUE manifestând o preocupare constantă pentru respectarea acestui principiu în contextul aplicării cazurilor facultative de. excludere referitoare la fiabilitatea operatorului economic participant la procedura de atribuire (a se vedea, spre exemplu, cauza C-465/1).

Or, ... SRL susține că simpla existență a unei decizii a autorității de concurentă ar fi suficientă pentru a atrage incidența art. 167 alin. (i) lit. c) ignorând efectele juridice ale anulării actului administrativ, cât și măsurile de remediere luate de .....

În primul rând, chiar Nota justificativă atașată DUAE, rezultă faptul că nu există o constatare definitivă a unei abateri profesionale. Decizia emisă de autoritatea italiana AGCM a fost anulată prin hotărârea Tribunalului Administrativ Regional Lazio nr. 14838/2023, iar litigiul se află în continuare pe rol, fiind suspendat în contextul unei trimiteri preliminare la Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Așadar, se află în prezența unei situații juridice

litigioase, neconsolidate, în care temeinicia acuzațiilor este serios contestată și infirmată în primă instanță.

În aceste condiții, susținerea ..... SRL potrivit căreia ar fi suficientă simpla existentă a unei decizii administrative, ignorând anularea acesteia și caracterul pendinte al litigiului, contravine principiilor proporționalității și al tratamentului egal, inclusiv prezumției de legalitate a hotărârilor judecătorești și necesității unei evaluări concrete și individuale. O astfel de interpretare a fost constant sancționată în practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care a reținut că motivele de excludere nu pot fi întemeiate pe simple suspiciuni sau situații neclarificate definitiv.

În al doilea rând, ... SRL ignoră în mod nepermis mecanismul de „self-cleaning" reglementat de art. 171 din Lege. Astfel, chiar și în ipoteza, ad absurdum a reținerii unei abateri, autoritatea contractantă are obligația legală de a analiza măsurile adoptate de operatorul economic pentru a-și demonstra credibilitatea.

Din documentele depuse rezultă că ..... a implementat un ansamblu coerent și substanțial de măsuri, conform Anexelor nr. 6, 7 și 8 la Nota justificativă DUAE și a achitat inclusiv amenda administrativă conform Anexei nr. 1 la Nota justificativă DUAE. În acest sens, se pot reține și expunerile de motive din paragraful (101) al Preambulului Directivei nr. 2014/24/UE.

Prin urmare, abordarea ..... SRL, care ignoră complet acest mecanism legal și tratează abaterea profesională ca pe o sancțiune automată, este vădit nelegală.

Nu în ultimul rând, devine incident și termenul de 3 ani prevăzut de art. 171 alin. (5) lit. b) din Lege. ..... SRL încearcă să deturneze sensul acestui text prin raportare la data rezilierii contractului (2023), însă formularea legală este clară și nu permite o asemenea extensie, termenul curge de la data săvârșirii faptei sau a producerii evenimentului relevant.

Astfel, ... nu se află în prezența unei abateri profesionale grave în sensul legii, iar susținerile ..... SRL reprezintă o interpretare extensivă și nelegală a dispozițiilor art. 167, ignorând atât situația de fapt reală, cât și mecanismele legale de evaluare și remediere, motiv pentru care acestea se impun a fi înlăturate ca neîntemeiate.

Intervenienta susține că, nici în ceea ce privește art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege, criticile nu pot fi primite.

Din situația de fapt prezentată în Nota justificativă atașată DUAE rezultă fără echivoc că:

• contractul a fost executat .... până la data de 23.09.2022;

• execuția a fost corespunzătoare, fiind confirmată prin Certificatul de finalizare lucrări și Procesul-verbal de evaluare din 19.06.2023;

• rezilierea din 07.07.2023 a intervenit ulterior finalizării ....e a prestațiilor contractuale.

O reziliere dispusă ulterior executării ....e a contractului nu poate, prin definiție, să fie calificată ca efect al unei „încălcări grave a obligațiilor contractuale", în sensul art. 167 alin. (1) lit. g), intervenienta invocând Decizia CNSC nr. 2603/C3/2585, 2586.

De altfel, susținerea potrivit căreia ar fi îndeplinite condițiile privind existența unui prejudiciu este, la rândul său, nefondată. Simpla formulare a unei acțiuni în despăgubiri nu echivalează cu existența unui prejudiciu cert, stabilit. Acțiunea aflată pe rolul instanțelor din Milano este contestată de ..... atât sub aspectul admisibilității, cât si pe fond, neexistând la acest moment o hotărâre care să constate existența vreunui prejudiciu, conform Anexei nr. 5 la Nota justificativă DUAE.

Tot în considerarea celor indicate de către contestatoare, indică că o conduită contrară din partea autorității contractante ar fi încălcat inclusiv Considerentul 101 para. (2) și (3) al Directivei 2014/24.

În speță, intervenienta consideră că nu sunt încălcate prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la aceste critici netemeinice ale contestatoarei trebuie avut în vedere caracterul de declarație pe proprie răspundere a DUAE. În aprecierea sa internă, ... a întreprins diligent analiza condițiilor prevăzute de legiuitor la art. 167 alin (1) lit c) și g) din Lege și a constatat, corect, că nu se afla într-o situație de excludere, DUAE fiind completat în mod conform.

În acest sens, este relevantă jurisprudența Consiliului ce tratează exact aceste aspecte, respectiv Decizia CNSC nr. 2009/C11/2146 din 28.08.2023.

În considerarea celor învederate, rezultă neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru a se face aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, caracterul declarațiilor ..... din DUAE fiind în concordanță cu prevederile legale și aspectele factuale privind situația personală a ofertantului.

În concluzie, având în vedere argumentele redate în Nota justificativă anexată DUAE și anexele sale, cât și explicațiile punctuale redate în prezenta secțiune, asocierea sa nu se află în situațiile de excludere de la art. 167 din Legea nr. 98/2016, fapt pentru care solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentelor ..... SRL și, în consecință, să respingă criticile acesteia ca nefondate.

Învederează Consiliului că, deși contestatoarea solicită excluderea asocierii ..... – ..... – ....., membrii asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL se află ei înșiși în situații susceptibile de a ridica serioase îndoieli cu privire la integritatea și fiabilitatea lor profesională, solicitând, pentru toate argumentele expuse, admiterea cererii de intervenție accesorie, astfel cum a fost formulată.

Totodată solicită acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliul, precum și de a depune concluzii scrise.

..... SA, prin adresa nr. 101/4402/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 35560/....., solicită Consiliului să acționeze cu celeritate în demersul de soluționare a cauzelor.

..... SA, lider a asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...../18.05.2026, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Apreciază că modalitatea în care a fost formulată contestația excede limitelor și exigențelor procedurale impuse de Legea nr. 101/2016, întrucât o parte semnificativă a criticilor invocate nu reprezintă veritabile motive de nelegalitate concret individualizate, ci simple afirmații generale, formulate într-o manieră abstractă și speculativă, fără raportare efectivă la conținutul ofertei subscrisei ori la documentele procedurii de atribuire.

Din analiza contestației rezultă că aceasta nu identifică în mod real și concret pretinsele neconformități imputate ofertei sale. Contestatoarea nu indică documentele despre care susține că ar fi incomplete, nu arată care sunt informațiile obligatorii pretins omise și nu explică în ce mod oferta ar încălca efectiv cerințele documentației de atribuire. În numeroase situații, critica se rezumă la simple concluzii afirmate generic, potrivit cărora *„oferta nu respectă cerințele"*, *„nu există corelare între propunerea tehnică și cea financiară"*, *„evaluarea nu a fost efectivă"* ori *„punctajul a fost acordat formal"*, fără ca aceste susțineri să fie însoțite de o demonstrație concretă și punctuală.

În realitate, contestatoarea încearcă să transforme prezenta procedură jurisdicțională într-un mecanism general de reverificare ....ă a ofertelor concurente, solicitând implicit CNSC să identifice el însuși eventuale neconcordanțe ori lipsuri pe care aceasta nu le individualizează și nu le probează.

O asemenea abordare este incompatibilă cu natura și finalitatea contestației în materia achizițiilor publice.

Procedura reglementată de Legea nr. 101/2016 nu permite formularea unor critici pur exploratorii, bazate pe simple suspiciuni sau pe nemulțumirea generală față de rezultatul procedurii. Contestatoarea are obligația procesuală de a indica în mod concret actul pretins nelegal, dispoziția încălcată, împrejurarea factuală relevantă și rațiunile pentru care apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă ar contraveni documentației de atribuire ori dispozițiilor legale incidente.

Mai mult decât atât, trebuie observat că numeroase afirmații din cuprinsul contestației sunt formulate exclusiv prin raportare la ceea ce contestatoarea presupune că *„nu ar rezulta"* din ofertă, fără ca aceasta să identifice concret contradicțiile ori lipsurile invocate. Practic, lipsa accesului complet la documentația concurenților este transformată într-o prezumție

de nelegalitate a ofertelor acestora, ceea ce nu poate fi acceptat într-o procedură jurisdicțională.

Față de aceste împrejurări, apreciază că toate criticile formulate într-o manieră generală, abstractă și nedeterminată, fără individualizarea concretă a pretinselor încălcări și fără indicarea efectivă a documentelor ori cerințelor pretins neîndeplinite, sunt inadmisibile și se impun a fi respinse ca atare.

..... SA solicită respingerea, în parte, a contestației din următoarele motive:

(i) Lipsa interesului real al asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL în criticile formulate împotriva ofertei asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL.

Contestatoarea formulează critici generice privind experiența similară, punctajele acordate, personalul, factorii de evaluare, pretinse cazuri de excludere, privind clarificările și propunerea sa financiară și tehnică, însă fără a demonstra în ce mod concret toate aceste aspecte ar conduce efectiv la atribuirea contractului în favoarea sa.

Simpla contestare globală și abstractă a ofertelor clasate superior nu poate suplini obligația legală de demonstrare a vătămării proprii. De asemenea, se impune observat că o parte semnificativă a criticilor formulate sunt construite într-o manieră pur ipotetică și speculativă, contestatoarea utilizând constant formulări precum: *„există suspiciunea", „nu rezultă", „ar fi fost necesar", „ar fi trebuit verificat", „nu se poate exclude", „există îndoieli";*

fără identificarea unor neconformități concrete și certe.

În consecință, în absența demonstrării unei vătămări concrete și a unui interes legitim actual și direct, criticile formulate de contestatoare se impun a fi respinse ca inadmisibile și, în orice caz, ca nefondate.

(ii) Criticile formulate împotriva ofertei asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL sunt neîntemeiate și nelegale, astfel:

a. Cu privire la criticile referitoare la experiența similară, resursele tehnice și personalul-cheie:

Critica formulată de ..... SRL pe tema experienței similare este vulnerabilă tocmai prin faptul că pornește de la o interpretare fragmentară și denaturată a documentelor depuse de ..... SA, ignorând atât conținutul efectiv al înscrisurilor prezentate pentru Vahostav și OPR Asfalt, cât și modul în care Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 trebuie interpretată în raport de specificul cerinței din fișa de date.

În primul rând, nu a invocat experiența similară exclusiv prin raportare la un singur contract și nici exclusiv pentru componenta „tunel", ci printr-un ansamblu de contracte și experiențe complementare, care acoperă cerința privind execuția lucrărilor de tip pod/pasaj/viaduct și/sau tunel, cum ar fi:

- Contractul nr. ZM/2019/0232 din 24.07.2019 — „Drum expres R4 Presov - partea de nord",
- Contractul nr. ZI/2013/204/03 — „D1 Hricovske Podhradie — Lietavska Lucka",
- Contractul nr. 23/3002 din 28.07.2023 — „Drum expres pentru realizarea conexiunii dintre Autostrada A3 (zona Turda) și DN1 (zona Tureni)".

b. Cu privire la criticile privind neconformitatea ofertei — pretinsa necorelare a propunerii tehnice cu cea financiară, intervenienta că, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitoare la pretinsa necorelare dintre propunerea tehnică și propunerea financiară, acestea sunt formulate într-o manieră generală, abstractă și speculativă, fără indicarea concretă a vreunei categorii de lucrări omise, a vreunui cost neevaluat sau a vreunei neconcordanțe reale între cele două componente ale ofertei asocierii sale.

Contestatoarea se limitează la afirmații generale potrivit cărora anumite activități ar fi fost *„greșit alocate", „omise"* sau *„insuficient dimensionate"*, fără a identifica în mod concret ce activitate nu ar fi fost inclusă în propunerea financiară, ce cerință a Beneficiarului nu ar fi fost acoperită, ce categorie de cost ar lipsi efectiv din ofertă, în ce mod concret ar exista o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare cu privire la pretinsa necorelare dintre propunerea tehnică și cea financiară reprezintă simple afirmații generale și speculative, nesusținute prin identificarea concretă a unor neconcordanțe reale, a unor costuri omise sau a unor elemente care să demonstreze imposibilitatea executării contractului în condițiile ofertate.

c. Cu privire la criticile privind neconformitatea ofertei — pretinsa completare nepermisă a propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări, intervenienta susține că sunt formulate într-o manieră pur speculativă și ipotetică, fără indicarea concretă a vreunui document lipsă, a vreunei modificări efective a ofertei sau a vreunui avantaj concurențial real care ar fi fost acordat asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL.

Astfel, contestatoarea afirmă generic că procedura clarificărilor ar fi fost utilizată pentru *„regularizarea omisiunilor", „completarea documentelor lipsă"* sau *„completarea documentelor privind punctajul"*, fără însă să identifice concret ce document ar fi lipsit din oferta asocierii sale, să indice ce element esențial ar fi fost adăugat ulterior depunerii ofertei, să demonstreze vreo modificare a propunerii tehnice sau financiare și fără să arate în ce mod s-ar fi modificat punctajul prin clarificările solicitate.

În realitate, contestatoarea nu face altceva decât să formuleze simple suspiciuni și speculații bazate exclusiv pe faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție anumite documente interne ale evaluării, încercând să transforme lipsa accesului la aceste informații într-o pretinsă dovadă a nelegalității procedurii de evaluare.

Prin urmare, criticile formulate cu privire la pretinsa utilizare nelegală a procedurii clarificărilor sunt nefondate, nedovedite și construite exclusiv pe presupuneri, fără identificarea concretă a vreunei încălcări reale a legislației achizițiilor publice sau a documentației de atribuire.

d. Cu privire la criticile referitoare la greșita acordare a punctajelor, intervenienta consideră că sunt formulate într-o manieră generală, abstractă și speculativă, fără identificarea concretă a elementelor din oferta asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL care ar fi lipsit sau care ar fi fost neconforme.

Contestatoarea enumeră factorii de evaluare și condițiile prevăzute în fișa de date, însă nu realizează o analiză efectivă a ofertei asocierii sale, nu indică documentele pretins inexistente, nu arată ce anume nu ar fi fost demonstrat și nu explică în ce mod concret punctajul acordat ar fi fost eronat. Simpla susținere că „nu se regăsesc documentele apte" sau că acestea „se vor demonstra din analiza dosarului achiziției publice" nu reprezintă o critică efectivă, ci o afirmație ipotetică, întemeiată pe presupuneri.

În concluzie, criticile privind punctajul pentru prioritizarea Nodului Rutier Golăiești și cele privind personalul-cheie sunt nefondate, nedeterminate și speculative, nefiind susținute de identificarea concretă a vreunei lipse, neconcordanțe sau erori de evaluare în oferta asocierii pe care o reprezintă.

Cu privire la criticile referitoare la punctajul acordat pentru experiența personalului- cheie, acestea sunt, de asemenea, nefondate și formulate într-o manieră predominant speculativă. În realitate, contestatoarea solicită o reevaluare a experienței expertului prin raportare la cerințe mai restrictive decât cele prevăzute în fișa de date, respectiv prin solicitarea unor dovezi suplimentare.

Totodată, invocarea jurisprudenței referitoare la imposibilitatea completării ulterioare a documentelor depuse pentru punctaj nu este relevantă în lipsa demonstrării faptului că în cazul asocierii sale ar fi avut loc o asemenea completare. Contestatoarea nu identifică niciun document depus ulterior, nicio experiență nouă introdusă prin clarificări și nicio modificare a punctajului ca urmare a unor elemente inexistente în oferta inițială.

Principiul potrivit căruia nu pot fi completate ulterior documentele aferente factorilor de evaluare nu este contestat. Ceea ce este contestat este aplicabilitatea lui în speță, câtă vreme contestatoarea nu demonstrează existența vreunei completări nepermise a ofertei depusă de asociere.

În lipsa identificării concrete a expertului vizat, a contractului contestat, a documentului pretins insuficient și a punctajului care ar fi fost acordat eronat, critica nu poate fundamenta recalcularea punctajului.

Intervenienta susține că a prezentat documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă a realizat evaluarea acestora în limitele marjei sale de apreciere tehnică. Contestatoarea încearcă astfel să transforme analiza experienței profesionale într-un veritabil audit exhaustiv al întregii activități desfășurate anterior de experți, ceea ce excede atât documentației de atribuire, cât și practicii constante în materia achizițiilor publice.

De asemenea, afirmațiile privind pretinse completări nepermise prin clarificări sunt formulate într-o manieră pur abstractă. Contestatoarea nu indică ce document ar fi fost completat, ce informație esențială ar fi fost

adăugată ulterior, ce element al experienței nu exista în ofertă la momentul depunerii, ori în ce mod concret clarificările ar fi modificat substanța ofertei. În lipsa unor asemenea elemente concrete, susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi permis completări nelegale reprezintă o simplă speculație.

Cu privire la criticile formulate în legătură cu expertul propus pentru poziția de Inginer proiectant tuneluri, acestea sunt nefondate și construite pe o interpretare artificial restrictivă a documentației de atribuire.

În primul rând, contestatoarea susține că expertul nu ar deține specializarea solicitată, însă nu indică în mod concret care este diploma depusă, care este specializarea înscrisă în aceasta și de ce respectiva specializare nu ar putea fi considerată similară celor prevăzute în documentația de atribuire.

În măsura în care autoritatea contractantă a verificat diploma și a apreciat că specializarea expertului este relevantă/similară domeniului solicitat, această apreciere nu poate fi înlăturată prin simple afirmații generale ale contestatoarei.

În al doilea rând, în ceea ce privește punctajul aferent experienței profesionale, contestatoarea reia aceeași teză excesivă potrivit căreia nu ar fi suficientă participarea expertului în contracte care includ tuneluri, ci ar fi necesară dovedirea contribuției sale individualizate prin documentații semnate, extrase tehnice, responsabilități detaliate sau alte documente.

Contestatoarea afirmă generic că nu ar rezulta metoda de execuție, lungimea galeriei sau tipologia galeriei, însă nu indică punctual care dintre contractele invocate pentru expert ar fi necorespunzător și de ce. Simpla afirmație că „nu rezultă" nu poate fundamenta depunctarea, cu atât mai puțin în lipsa unei analize concrete a documentelor depuse.

În plus, contestatoarea confundă cerința privind experiența expertului cu o cerință de demonstrare tehnică exhaustivă a fiecărei galerii de tunel. Factorul de evaluare urmărea experiența expertului în proiecte relevante, nu reevaluarea tehnică ....ă a proiectelor de referință.

Prin urmare, critica privind Inginerul proiectant tuneluri este nefondată, întrucât se bazează pe cerințe suplimentare față de documentația de atribuire și pe simple presupuneri privind insuficiența documentelor depuse.

Criticile referitoare la expertul propus pentru poziția de Șef echipă de proiectare sunt, de asemenea, generale și insuficient determinate.

Și în ceea ce privește Inginerul proiectant drumuri, contestatoarea formulează critici generale, fără individualizarea concretă a presupuselor lipsuri.

Aceasta susține că experiența expertului ar viza drumuri județene și/sau locale și că nu ar exista suficiente contracte aferente drumurilor

naționale, drumurilor expres sau autostrăzilor. Cu toate acestea, nu indică exact care contracte au fost luate în calcul greșit, care documente ar fi neconcludente și care ar fi punctajul corect.
e. Cu privire la punctajul aferent perioadei de garanție, contestatoarea susține că punctajul maxim aferent perioadei de garanție ar fi fost acordat în mod nelegal, în condițiile în care ofertanții nu ar fi demonstrat, în mod suficient de detaliat, fundamentarea tehnică a perioadei de garanție ofertate și nici reflectarea acesteia în propunerea financiară.

În esență, critica formulată pornește de la premisa potrivit căreia simpla asumare a unei perioade extinse de garanție nu ar fi fost suficientă pentru acordarea punctajului, fiind necesară o justificare tehnică și economică amplă, precum și o individualizare distinctă a costurilor aferente garanției în structura financiară a ofertei.

Această critică este nefondată și se întemeiază pe o reinterpretare artificială și extensivă a documentației de atribuire și aceasta deoarece, contestatoarea încearcă să transforme criteriile și condițiile efectiv prevăzute în Fișa de date într-un set suplimentar de obligații care nu au fost niciodată impuse ofertanților prin documentația procedurii.

Intervenienta arată că, autoritatea contractantă a stabilit condițiile pe baza cărora urma să fie acordat punctajul, iar comisia de evaluare a verificat îndeplinirea acestor condiții prin raportare la documentele efectiv solicitate. Contestatoarea nu demonstrează existența unei cerințe minime încălcate, inexistența documentelor solicitate, existența unei contradicții reale în ofertă ori imposibilitatea obiectivă de susținere a perioadei de garanție asumate.

Critica formulată se reduce, în realitate, la ideea că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite mai multe explicații sau documente decât cele prevăzute în documentați, însă această abordare este inadmisibilă.

Autoritatea contractantă nu poate evalua ofertele prin raportare la criterii sau exigențe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, întrucât o asemenea conduită ar încălca principiul transparenței, principiul tratamentului egal și principiul previzibilității procedurii.

Critica formulată de contestatoare urmărește, în mod artificial, introducerea unor condiții suplimentare de evaluare care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire și care nu pot fi impuse ulterior depunerii ofertelor.

În aceste condiții, evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu poate fi cenzurată prin raportare la criterii create ulterior de contestatoare și care exced cadrului documentației procedurii.
f. Cu privire la punctajul aferent utilizării tehnologiei BIM, contestatoarea susține că punctajul maxim aferent utilizării tehnologiei BIM ar fi fost acordat în mod nelegal, în condițiile în care ofertanții nu ar fi demonstrat în mod concret și suficient implementarea efectivă a tehnologiei BIM în conformitate cu anexele tehnice ale documentației de atribuire.

În esență, critica formulată pornește de la ideea că simpla asumare și descriere a utilizării BIM nu ar fi fost suficientă pentru acordarea punctajului, fiind necesară prezentarea unor dezvoltări tehnice complexe,

modele detaliate ori demonstrații exhaustive privind implementarea ....ă a tehnologiei. Această critică este neîntemeiată și se bazează pe o reinterpretare excesivă și artificială a cerințelor documentației de atribuire.

..... SA susține că a prezentat informațiile și documentele solicitate de documentație, iar autoritatea contractantă a realizat evaluarea acestora în limitele și potrivit criteriilor stabilite prin fișa de date. Contestatoarea încearcă însă să introducă ulterior depunerii ofertelor obligații suplimentare care nu rezultă din documentație și care nu au fost comunicate operatorilor economici.

Mai mult decât atât, trebuie observat că factorul de evaluare aferent utilizării BIM are, prin natura sa, un caracter calitativ și comparativ, iar acesta nu reprezintă o cerință minimă de calificare a cărei neîndeplinire să conducă automat la excluderea ofertei, ci un element de evaluare menit să permită autorității contractante aprecierea nivelului de asumare și integrare a tehnologiei BIM în abordarea tehnică propusă de ofertanți. Prin urmare, evaluarea acestui factor presupune inevitabil o marjă de apreciere tehnică din partea comisiei de evaluare.

În lipsa unei cerințe exprese privind prezentarea unor modele BIM exhaustive ori a unor dezvoltări tehnice complete, evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu poate fi cenzurată prin raportare la criterii suplimentare create ulterior de contestatoare. Pe cale de consecință, critica formulată urmărește exclusiv reevaluarea oportunității și nivelului de detaliu apreciat de autoritatea contractantă în cadrul unui factor de evaluare calitativ, fără a demonstra existența vreunei încălcări reale a documentației de atribuire sau a dispozițiilor legale incidente.

g. Cu privire la punctajul aferent materialelor sustenabile (emisii CO2), contestatoarea susține că punctajul maxim aferent utilizării materialelor sustenabile și reducerii emisiilor de CO2 ar fi fost acordat în mod nelegal, exclusiv pe baza unor simple declarații ale ofertanților, fără existența unor documente justificative suficiente și fără demonstrarea concretă a modului de îndeplinire a cerințelor aferente factorului de evaluare.

În esență, critica formulată pornește de la ideea că acordarea punctajului ar fi trebuit condiționată de prezentarea, încă de la momentul depunerii ofertei, a unei documentații tehnice exhaustive privind toate materialele sustenabile propuse, cantitățile exacte, caracteristicile tehnice complete și impactul detaliat asupra mediului.

Această critică este nefondată și ignoră atât natura juridică a factorului de evaluare, cât și modul concret în care documentația de atribuire a reglementat acest criteriu. În realitate, contestatoarea încearcă să transforme un factor de evaluare orientat către asumarea unor soluții sustenabile și către abordarea generală a impactului asupra mediului într-o

obligație de demonstrare exhaustivă, la nivel de execuție contractuală, a tuturor caracteristicilor tehnice ale materialelor ce urmează a fi utilizate.

Documentația de atribuire nu impunea o asemenea exigență, dimpotrivă, aceasta permitea utilizarea declarațiilor pe proprie răspundere, solicita prezentarea unor informații și angajamente privind utilizarea materialelor sustenabile, însă nu impunea prezentarea, încă din etapa ofertării, a unui dosar tehnic complet aferent tuturor materialelor ce urmau a fi puse efectiv în operă pe parcursul executării contractului.

Contestatoarea încearcă astfel să introducă ex post obligații suplimentare care nu rezultă din documentația procedurii și care nu au fost comunicate operatorilor economici.

Mai mult decât atât, critica formulată este una profund generică și lipsită de suport factual concret, contestatoarea nu indică ce documente obligatorii ar lipsi efectiv din ofertă, ce cerință expresă a documentației nu ar fi fost respectată, ce informații obligatorii nu ar fi fost furnizate sau în ce mod concret evaluarea realizată de autoritatea contractantă ar fi fost eronată.

Pe cale de consecință, criticile formulate sub acest aspect sunt vădit speculative, generale și lipsite de suport factual concret, reprezentând exclusiv o încercare de substituire a aprecierii tehnice realizate de autoritatea contractantă cu propria interpretare subiectivă a contestatoarei.

h. Interdicția completării ofertei vs. interpretarea contestatoarei, intervenienta menționează că este un aspect care evidențiază în mod deosebit caracterul speculativ și contradictoriu al contestației formulate îl reprezintă maniera în care contestatoarea înțelege să invoce pretinsa încălcare a regulilor referitoare la clarificări și la interdicția modificării ofertelor după data- limită de depunere.

Astfel, pe parcursul contestației, contestatoarea dezvoltă simultan două susțineri care, în realitate, se exclud reciproc. Pe de o parte, aceasta afirmă că documentele depuse de ofertanți ar fi fost insuficiente, incomplete sau neclare încă de la momentul depunerii ofertelor, iar, pe de altă parte, susține că autoritatea contractantă ar fi permis completarea nelegală a acestora prin intermediul solicitărilor de clarificări.

Contestatoarea nu indică ce document obligatoriu ar fi lipsit efectiv din ofertă; ce element esențial nu exista la momentul depunerii; ce informație nouă ar fi fost introdusă ulterior; ce document ar fi fost completat în mod substanțial; ori ce componentă a ofertei ar fi fost modificată prin răspunsurile la clarificări.

În realitate, aceasta formulează exclusiv afirmații generale privind pretinse „completări" ale ofertelor, fără a individualiza însă documentele vizate, conținutul pretinselor modificări, natura informațiilor furnizate ulterior și nici impactul concret al acestora asupra evaluării.

Or, în lipsa unei asemenea demonstrații concrete, întreaga critică rămâne la nivelul unor simple suspiciuni și presupuneri formulate generic împotriva modului în care autoritatea contractantă a derulat procesul de evaluare.

Contestatoarea încearcă însă să transforme această procedură într-un instrument practic inutilizabil, susținând implicit că orice explicație

suplimentară sau orice detaliere oferită ulterior ar echivala automat cu o modificare nelegală a oferte, iar aceasta interpretare este excesivă și incompatibilă cu practica constantă în materia achizițiilor publice.

Mai mult, contestatoarea nu demonstrează existența niciunuia dintre elementele care, în mod real, ar putea conduce la concluzia unei modificări nepermise a ofertei.

Aceasta nu arată că ar fi fost introduse documente esențiale inexistente inițial, că soluția tehnică ofertată ar fi fost modificată, că propunerea financiară ar fi fost alterată, că experiența similară ar fi fost completată cu contracte noi, că personalul-cheie ar fi fost schimbat ori că autoritatea contractantă ar fi permis modificarea elementelor care au stat la baza evaluării și punctării ofertelor.

În lipsa unor asemenea demonstrații concrete, susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi permis completări nelegale reprezintă o simplă speculație.

În plus, însăși maniera contradictorie în care contestatoarea formulează aceste susțineri relevă caracterul artificial al criticilor.

Pe de o parte, aceasta afirmă că documentele prezentate ar fi insuficiente, iar pe de altă parte susține că ele ar fi fost completate ulterior, fără însă a demonstra ce anume lipsea inițial, ce a fost adăugat ulterior și care este diferența efectivă dintre cele două situații.

Contestatoarea încearcă să creeze o prezumție generală de nelegalitate asupra întregului proces de evaluare, fără a identifica însă vreo încălcare concretă și efectivă a dispozițiilor legale aplicabile, dar controlul exercitat de CNSC nu poate avea la bază simple suspiciuni sau presupuneri formulate generic de un competitor nemulțumit de rezultatul procedurii.

Pentru a putea fi reținută existența unei completări nepermise a ofertei, contestatoarea avea obligația de a demonstra în mod concret inexistența inițială a informației, caracterul esențial al acesteia, introducerea sa ulterioară și impactul efectiv asupra evaluării.

În lipsa unei asemenea demonstrații, criticile formulate rămân pur teoretice și speculative.

Contestatoarea încearcă să transforme procedura clarificărilor într-un mecanism de invalidare generală a ofertelor concurente, ignorând faptul că legislația achizițiilor publice permite și chiar presupune existența unui dialog procedural limitat și controlat între autoritatea contractantă și ofertanți, în scopul clarificării elementelor deja existente în ofertă și al realizării unei evaluări reale și efective a ofertelor depuse.

Prin urmare, criticile formulate sub acest aspect sunt lipsite de suport factual concret și reprezintă exclusiv o interpretare excesivă și denaturată a regulilor aplicabile procedurii clarificărilor și limitelor acesteia.

i. Cu privire la pretinsa acordare nelegală a punctajului maxim, contestatoarea încearcă să inducă, în mod repetat, ideea că autoritatea contractantă ar fi realizat o evaluare pur formală a ofertelor și că punctajele maxime acordate ofertanților clasați pe pozițiile superioare ar fi fost atribuite fără o verificare reală și efectivă a documentelor depuse în cadrul procedurii.

Această teză reprezintă, în realitate, fundamentul general al întregii contestații formulate de ..... SRL. Aproape toate criticile dezvoltate de aceasta pornesc de la aceeași premisă: aceea că autoritatea contractantă nu ar fi analizat suficient ofertele și că punctajele acordate nu ar fi fost susținute de documentele depuse.

Contestatoarea formulează o critică globală și abstractă asupra modului de evaluare, fără a indica în concret ce document obligatoriu ar lipsi, ce cerință expresă din documentație nu ar fi fost îndeplinită, ce element din ofertă ar contrazice punctajul acordat ori care este eroarea tehnică efectivă comisă de comisia de evaluare.

Dimpotrivă, întreaga argumentație este construită pe formulări speculative precum „nu rezultă", „ar fi fost necesar", „ar fi trebuit detaliat", „nu se poate verifica", „autoritatea nu pare să fi analizat", „există suspiciunea că" sau „evaluarea a fost formală".

Contestatoarea încearcă astfel să transforme factori de evaluare calitativi în condiții rigide de calificare, obligații generale de descriere în demonstrații tehnice exhaustive, asumări contractuale în obligații de probare absolută încă din etapa ofertării, dar această abordare este inadmisibilă și contravine chiar principiilor care guvernează procedurile de atribuire.

Mai mult, contestatoarea ignoră în mod constant marja de apreciere tehnică de care beneficiază autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor. În jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor s-a reținut că autoritatea contractantă dispune de dreptul și obligația de a evalua ofertele din punct de vedere tehnic, iar CNSC nu poate substitui propria apreciere celei realizate de comisia de evaluare în lipsa unor erori evidente, concrete și demonstrabile.

În prezenta cauză, contestatoarea nu demonstrează existența unor asemenea erori, ci dimpotrivă, aceasta încearcă să determine CNSC să realizeze o veritabilă reevaluare ....ă a ofertelor, bazată nu pe încălcări clare ale documentației, ci pe propriile sale aprecieri subiective privind gradul de detaliere pe care l-ar fi considerat suficient, tipul de documente pe care le-ar fi dorit prezentate, modul în care ar fi trebuit organizată oferta ori nivelul de justificare pe care îl apreciază ca fiind oportun, mod de prezentare ce excedează limitelor controlului de legalitate exercitat de CNSC.

În lipsa demonstrării unor încălcări concrete și efectiv probate ale documentației de atribuire ori ale dispozițiilor legale aplicabile, aceste critici nu sunt apte să conducă la ..... și se impun a fi respinse ca nefondate.

j. Prezumția nelegală privind lipsa individualizării activităților, contestatoarea susține că documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare nu ar face dovada faptului că terții susținători au executat în mod efectiv

lucrările relevante invocate în cadrul ofertei, în special cele referitoare la tuneluri, poduri, pasaje sau viaducte.

Analiza acestei critici relevă însă faptul că ea nu este fundamentată pe elemente concrete rezultate din documentația procedurii, ci exclusiv pe presupuneri și deducții speculative formulate de contestatoare.

În concret, aceasta nu indică ce documente anume ar contrazice concluziile autorității contractante, care sunt înscrisurile din ofertă din care ar rezulta lipsa individualizării activităților, ce necorelări ar exista între documentele depuse și experiența declarată sau ce element obiectiv ar demonstra că terții susținători nu au executat lucrările relevante avute în vedere la evaluare.

În realitate, critica este construită plecând de la ideea că, în lipsa unor detalii suplimentare pe care contestatoarea le consideră necesare, s-ar putea presupune că experiența relevantă nu aparține terților susținători. O asemenea abordare nu poate fi însă primită.

Lipsa accesului complet la documentația ofertelor concurente nu poate fi transformată într-o prezumție de nelegalitate a acestora. Faptul că anumite documente sau informații nu au fost accesibile contestatoarei nu conduce automat la concluzia că ele nu există sau că autoritatea contractantă nu le-ar fi analizat în etapa de evaluare.

De altfel, întreaga argumentație a contestatoarei este formulată într-o manieră ipotetică, prin utilizarea unor exprimări precum „nu rezultă", „nu se poate stabili", „nu există dovada", fără ca aceste afirmații să fie susținute prin identificarea concretă a unor contradicții ori a unor lipsuri efective din documentele depuse.

În lipsa unor probe concrete care să demonstreze contrariul, nu poate fi primită teza contestatoarei potrivit căreia experiența declarată ar trebui înlăturată exclusiv pe baza unor presupuneri privind pretinsa lipsă a individualizării activităților.

Prin urmare, critica formulată de contestatoare nu reprezintă o veritabilă demonstrație a neîndeplinirii cerințelor de calificare, ci exclusiv o construcție speculativă întemeiată pe interpretări subiective și pe extrapolări realizate în absența unor dovezi efective, motiv pentru care aceasta se impune a fi respinsă ca nefondată.

k. Cu privire la incidența unor pretinse cazuri de excludere, ... SA arată următoarele:

Membrii asocierii .... SRL, ... AD și .... au încheiat inițial Acordul de asociere nr. 10524/27.09.2024 sub semnătură privată, ulterior autentificând în aceeași structură asociativă Acordul de Asociere nr. 2853/16.04.2025, în vederea participării la procedura de atribuire având ca obiect *„PROIECTARE ȘI EXECUȚIE: Drum TransRegio Feleac TR35 - Etapa I Centura*

Metropolitană TR35 și Drumuri de Legătură", publicată în SEAP sub nr. CN1070715/ 05.07.2024.

Ca urmare a desemnării ofertei asocierii drept câștigătoare, între .... SRL și UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ MUNICIPIUL ....a fost încheiat Contractul nr. 498042/07.05.2025, având ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor aferente Centurii Metropolitane a Municipiului Cluj-Napoca.

Ulterior încheierii contractului, în luna septembrie 2025, Municipiul ....a primit o adresă din partea societății ...., prin care aceasta susținea că nu și-ar fi exprimat consimțământul pentru participarea în cadrul asocierii.

În contextul acestor susțineri, ... SRL a furnizat autorității contractante toate clarificările și documentele necesare privind relația contractuală dintre membrii asocierii, precum și cu privire la validitatea înscrisurilor depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv documente autentificate notarial, care fuseseră deja analizate și acceptate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare.

Deși autoritatea contractantă avea cunoștință despre aceste împrejurări, executarea contractului a continuat în mod normal până la momentul depunerii de către asociere a Situației de lucrări nr. 1, aferentă unei valori semnificative, moment ulterior căruia au început să apară, inclusiv în spațiul public, informații privind intenția autorității contractante de a analiza posibilitatea încetării contractului.

Ulterior, MUNICIPIUL ....a procedat la denunțarea unilaterală a contractului de achiziție publică, în temeiul art. 223 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Măsura denunțării a fost fundamentată exclusiv pe dispozițiile legale menționate, deși contractul conținea o clauză distinctă privind denunțarea unilaterală, care însă prevedea inclusiv interdicția participării la alte proceduri pentru o perioadă de 3 ani.

Or, având în vedere natura juridică a denunțării unilaterale, aceasta nu presupune existența unei culpe contractuale a executantului și nu echivalează cu o constatare a neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale. Tocmai din acest motiv, autoritatea contractantă nu a emis niciun document constatator negativ împotriva .... SRL, aspect care confirmă inexistența unei constatări oficiale privind o culpă contractuală.

Împotriva măsurii denunțării unilaterale, ... SRL a formulat acțiune în justiție, înregistrată pe rolul Tribunalului Cluj sub nr. 1559/117/2026, prin care s-a solicitat constatarea caracterului nelegal și netemeinic al denunțării, precum și repararea prejudiciilor rezultate din executarea și încetarea contractului. Dosarul a avut termen de judecată la data de 12.05.2026, termen la care cauza a fost amânată pentru data de 29.09.2026.

La data de 02.01.2026, ... SA a publicat anunțul de participare nr. CN1088859 având ca obiect *„PROIECTARE ȘI EXECUȚIE Drum Expres Suceava - Siret*", Lot 1: Suceava - Dărmănești și Lot 2: Dărmănești - Bălcăuți.

În cadrul acestei proceduri, asocierea ofertantă a fost formată din ..... SRL - lider, X- ...., ..., ... SRL și .....

Prin solicitările de clarificări nr. 9/1063/05.02.2026 și nr. 9/1068/05.02.2026, autoritatea contractantă a solicitat explicații referitoare la informațiile apărute în spațiul public privind afirmațiile formulate de .... cu privire la pretinse neregularități legate de participarea acesteia în cadrul unei alte asocieri, informațiile publicate pe site-ul Direcției Naționale Anticorupție referitoare la trimiterea în judecată a societății .... SRL în legătură cu presupuse fapte privind proceduri finanțate din fonduri europene.

Prin răspunsurile transmise autorității contractante prin intermediul liderului asocierii, ... SRL, ... SRL a prezentat în mod detaliat toate elementele relevante pentru a demonstra că afirmațiile formulate de .... sunt nefondate, nesusținute probator și reprezintă exclusiv poziția unilaterală a unui fost partener contractual care încearcă să se dezică de efectele juridice ale unor acte asumate și autentificate notarial.

Totodată, cu privire la informațiile referitoare la dosarul penal, s-a arătat în mod expres că nu există nicio hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, condiție esențială pentru incidenta unui caz de excludere potrivit legislației achizițiilor publice, simpla trimitere în judecată neputând constitui, prin ea însăși, un motiv de excludere din procedură.

Cu toate acestea, prin raportul procedurii nr. 9/3857/07.04.2026 și raportul procedurii nr. 9/3858/07.04.2026, ... a declarat oferta asocierii drept inacceptabilă, apreciind că răspunsurile formulate nu ar fi concludente și reținând incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acestor acte ale autorității contractante, asocierea ..... SRL a formulat contestație la CNSC, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, pentru motivele detaliate în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL, intervenienta apreciază că respectivele constatări ale autorității contractante se impun a fi înlăturate inclusiv prin raportare la jurisprudența Curții Constituționale a României, respectiv considerentele reținute într-o decizie pronunțată în luna februarie 2026 (rezumate în Comunicatul de presă nr. IV din 04 februarie 2026), precum și prin raportare la considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 738/20.11.2018, referitoare la necesitatea existenței unor criterii clare, obiective și previzibile pentru aplicarea cazurilor de excludere prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Se impune astfel a fi observat caracterul profund contradictoriu și speculativ al criticilor formulate de ..... SRL sub acest aspect, în condițiile în care însăși contestatoarea își fundamentează susținerile exclusiv pe împrejurarea că, într-o altă procedură de atribuire, derulată de o altă

autoritate contractantă, ar fi fost adoptată o anumită măsură administrativă în privința unei asocieri din care făcea parte .....

În realitate, criticile formulate de ..... SRL nu demonstrează existența unui caz concret și actual de excludere în sensul art. 167 din Legea nr. 98/2016, ci încearcă să creeze artificial aparența unei conduite neconforme prin raportare la simple suspiciuni, împrejurări litigioase și măsuri administrative contestate chiar de către contestatoare în alte proceduri.

În aceste condiții, susținerile formulate de ..... SRL sunt lipsite de fundament factual și juridic și nu pot justifica nici constatarea nelegalității evaluării realizate de autoritatea contractantă, nici aplicarea unui mecanism automat de excludere în privința .....

Înțelege să precizeze că cererea de intervenție este formulată în contextul în care, până la acest moment procesual, nu a avut acces efectiv și complet la dosarul achiziției publice și nici la întreaga documentație avută în vedere de autoritatea contractantă în etapa de evaluare.

Totodată, se observă că susținerile contestatoarei sunt formulate într-o manieră amplă și generală, numeroase critici fiind dezvoltate la nivel abstract, prin invocarea unor presupuse neconformități sau nelegalități fără individualizarea completă a elementelor concrete avute în vedere. În plus, având în vedere practica procedurală constantă în materia contestațiilor formulate în fața CNSC, există posibilitatea ca aceasta să își dezvolte ulterior argumentația prin concluzii scrise ori prin raportare la documentele studiate din dosarul achiziției.

În aceste condiții, pentru respectarea deplină a dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, își rezervă expres dreptul:
- de a formula apărări suplimentare în raport de documentele ce vor fi puse la dispoziție ulterior;
- de a depune înscrisuri suplimentare considerate relevante pentru soluționarea cauzei;
- de a răspunde punctual eventualelor dezvoltări ori completări ale criticilor formulate de contestatoare;
- precum și de a dezvolta argumentele deja expuse prin prezenta cerere de intervenție, în funcție de conținutul dosarului achiziției și de susținerile ce vor mai fi formulate în cauză.

Această rezervare este pe deplin justificată de necesitatea asigurării unui cadru procesual echitabil și efectiv contradictoriu, cu atât mai mult cu cât analiza legalității evaluării ofertelor presupune examinarea unor documente tehnice și financiare complexe, la care nu a avut acces .... la momentul redactării prezentei intervenții.

În concluzie, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție în dosarul nr. „1717/C6/2026” având ca obiect contestație formulată de către asocierea ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL împotriva raportului procedurii nr. 104/1204/22.04.2026.

În acest sens, formulează și cerere de acces la dosarul achiziției și implicit la dosarul CNSC.

Consiliul, prin adresele nr. 35587, 35588, 35590/1711, 1717/C6/ ....., a solicitat societăților ..... SRL,, ... SA și ..... să

comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... a răspuns prin adresa nr. 134693/18.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 36376/19.05.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

..... SRL a răspuns prin adresa din data de 18.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 36468/19.05.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

..... SA a răspuns prin adresa din data 18.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 36483/19.05.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Prin adresa cu nr. 36842/1711, 1717/C6/20.05.2026, Consiliul a invitat pe ..... la sediul său în data de 20.05.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 22.05.2026, prin e-mail, iar societatea a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 20.05.2026, pentru ca, prin adresa nr. 134718/21.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 37574/22.05.2026, precizează că va depune concluzii scrise începând cu data de 25.05.2026.

Prin adresa cu nr. 36846/1717/C6/20.05.2026, Consiliul a invitat pe ..... SA la sediul său în data de 20.05.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 22.05.2026, prin e-mail, iar societatea a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 20.05.2026, pentru ca, prin adresa din data de 22.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 37975/25.05.2026, să solicite extinderea termenului pentru depunerea concluziilor scrise până la data de 25.05.2026.

Prin adresa cu nr. 36848/1711/C6/20.05.2026, Consiliul a invitat pe ..... SRL la sediul său în data de 21.05.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 25.05.2026, prin e-mail, iar societatea a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 21.05.2026.

..... SRL, prin adresa din data de 25.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 38488/26.05.2026, a transmis note scrise ca urmarea studierii dosarului, motivând faptul că se impune admiterea contestației sale.

..... SRL, prin adresa din data de 28.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 39505/28.05.2026, a transmis concluzii scrise ca urmare a comunicărilor notelor scrise formulate de către ..... și ..... SA la data de 25.05.2026, precum și a suplimentului notelor scrise formulate de .....

la data de 27.05.2026, urmărind combaterea apărărilor și excepțiilor invocate de acestea, cât și sintetizarea principalelor nelegalități care afectează evaluare ofertelor celor două interveniente.

Solicită de altfel, dispunerea de măsuri de remediere apte a restabili legalitatea procedurii de atribuire ca o consecință a admiterii contestației.

1717

Prin contestația datată 04.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32356/05.05.2026, ... SA (dosar nr. 1717/2026) susține că, în urma evaluării financiare, autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa se clasează pe locul al doilea, cu o valoare de 3.582.596.836,45 lei și un punctaj financiar aferent de 39,94 puncte. Pe primul loc s-a clasat asocierea ..... – ..... – ....., cu o ofertă în valoare de 3.577.156.660,49 lei, reprezentând 75,95% din valoarea estimată a achiziției și un punctaj financiar de 40 puncte.

În considerarea rezultatului procedurii, apreciază că modul de aplicare a criteriilor de evaluare a fost neconform și discriminatoriu, influențând în mod direct punctajul obținut de oferta sa. Totodată, există indicii că anumite elemente din oferta depusă de ..... a fost interpretată în mod eronat, aspect ce relevă o încălcare a principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării în cadrul procesului de evaluare.

În lipsa accesului efectiv la conținutul ofertei depuse de operatorul economic clasat pe primul loc, prezentele critici au caracter preliminar, fiind formulate pe baza informațiilor limitate comunicate de autoritatea contractantă.

Își rezervă dreptul de a completa și detalia motivele de nelegalitate după punerea la dispoziție a dosarului achiziției, în măsura în care se va constata existența unor neconformități suplimentare.

Cu toate acestea, chiar și în această etapă, rezultă indicii serioase că evaluarea ofertei aparținând operatorului economic declarat câștigător, respectiv ..... – ..... – ....., este afectată de vicii esențiale privind verificarea conformității tehnice, fundamentarea prețului ofertat, utilizarea resurselor și a subcontractanților, precum și respectarea cerințelor minime de calificare.

Refuzul autorității contractante de a permite accesul efectiv la dosarul achiziției nu reprezintă o simplă limitare procedurală, ci afectează însăși posibilitatea exercitării unui control real asupra legalității evaluării. În lipsa transparenței, orice concluzie privind conformitatea ofertelor devine, în mod inevitabil, neverificabilă, iar o procedură în care elementele esențiale ale ofertelor sunt .... declarate confidențiale nu mai este una transparentă, ci una opacă, în care legalitatea nu poate fi verificată. Într-un asemenea cadru, validarea ofertelor nu poate beneficia de prezumția de legalitate, ci, dimpotrivă, ridică serioase semne de întrebare cu privire la corectitudinea evaluării.

Motivarea ....ă a contestației se regăsește în fișierul anonimizat, fără date personale, *„[CN1088815/00528] Contestatie 2. Nr.101-3995-05.05.2026_semnat.pdf*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 134608/07.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 33744/11.05.2026, a transmis opoziție fermă cu privire la consultarea de către asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL a documentelor depuse declarate și marcate ca fiind confidențiale de către asocierea sa în cadrul procedurii de atribuire.

..... SA, prin adresa nr. 101/4221/11.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 33968/11.05.2026, a transmis punctul de vedere la contestația formulată de ..... SA.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Contestatoarea nu poate transforma lipsa accesului .... la toate documentele procedurii într-un drept de a formula o contestație incompletă, construită strict pe supoziții, pe care să o „desăvârșească” ulterior, contrar legii. Tocmai aici se află viciul de fond al întregului demers: contestatoarea încearcă să substituie proba cu suspiciunea și să lase în sarcina autorității contractante obligația de a răspunde unor scenarii, nu unor încălcări realiste și probate.

Cu privire la pretinsul refuz nelegal de acces la dosarul achiziției și la cererea de repunere în termenul de motivare completă a contestației, autoritatea contractantă susține că, primul capăt major al contestației pornește de la o premisă juridică eronată, respectiv ideea că ofertantul declarant necâștigător ar avea dreptul la un acces ...., necondiționat și nelimitat la întreaga ofertă concurentă, la toate justificările de preț, la toată corespondența de clarificări și la toate documentele interne de evaluare. În realitate legea nu consacră un asemenea drept.

Faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatoarei informațiile care intră sub regimul confidențialității nu reprezintă o încălcare a legii, ci aplicarea corectă a legii.

În ceea ce privește cererea de „repunere în termenul de motivare completă a contestației”, aceasta este lipsită de temei legal. Legea nr. 101/2016 reglementează un termen de contestare și impune ca motivele să fie formulate în cadrul acelui termen.

Ceea ce solicită contestatoarea sub denumirea de „repunere în termenul de motivare completă” este, în realitate, un artificiu prin care să poată eluda caracterul imperativ al termenului și disciplina procesuală specifică acestei materii.

Cu privire la susținerea privind verificarea formală a DUAE, și acest capăt al contestației este formulat generic și nu se sprijină pe o fundamentare concretă și demonstrată pin documentele procedurii.

Legea însăși arată că DUAE nu este un substitut definitiv al verificării, ci o etapă preliminară a acesteia.

În consecință, cadrul legal aplicabil nu permite o verificare pur formală a DUAE ci una preliminară. Ca să poată susține în mod serios contrariul, contestatoarea trebuia să indice, în fapt și drept, ce informație relevantă din DUAE nu a fost verificată, ce document justificativ obligatoriu nu a fost cerut sau ce neconcordanță concretă a fost ignorată, contestatoarea nefăcând nimic din toate acestea, limitându-se doar la a concluziona și pretinde Consiliului să o preia ca atare.

Astfel, simpla nemulțumire, neînsoțită de dovezi care să certifice o neconcordanță specifică, nu poate obliga Consiliul să preia rolul activ al părții pentru a-i construi argumentația pe care aceasta a eșuat să o probeze.

Cu privire la susținerile privind motivele de excludere pretins incidente față de membrii asocierii declarate câștigătoare, contestatoarea încearcă să transforme împrejurări externe, relatări publice, sancțiuni ori litigii invocate în afara procedurii, într-o cauză aproape automată de excludere, aspect pe care legislația incidentă nu-l permite.

În materia motivelor de excludere, analiza nu se realizează prin impresii generale despre integritatea unui operator economic, ci prin raportare strictă la ipotezele legale, la documentele justificative verificate în procedură și, acolo unde este cazul, la regimul măsurilor de remediere.

Excluderea unui ofertant din procedura nu se poate întemeia pe simple afirmații generalizate venite din partea ofertanților concurenți, ci pe o verificare juridică și factuală efectivă a comisiei de evaluare învestită cu aceste atribuții. De altfel, inclusiv în situațiile sensibile, legea nu instituie un automatism de excludere în afara cazurilor expres reglementate, ci un mecanism de analiză concretă din partea comisiei de evaluare, inclusiv din perspectiva self-cleaning.

În speță, din înscrisurile depuse în cadrul ofertei de către ofertantul câștigător, rezultă că faptele imputate operatorului economic sunt în mod substanțial contestate, că măsura sancționatorie a AGCM din 13.12.2022 a fost anulată în primă instanță prin sentința TAR Lazio nr. 14838/2023, că judecata nu este definitiv finalizată, că prestațiile contractuale aferente contractului Milano Serravalle au fost finalizate la data de 23.09.2022 în termen contractual și constatate ca executate corespunzător prin Certificatul de finalizare și Procesul-verbal de evaluare din 19.06.2023, iar măsura rezilierii din 07.07.2023 și acțiunea în despăgubiri formulate ulterior sunt, la rândul lor, contestate în fața instanțelor competente.

Prin urmare, pe baza materialului probator existent, nu se poate considera că este stabilită, în mod suficient și neechivoc, existența unei încălcări grave sau repetate a obligațiilor contractuale principale, în sensul art. 167 alin. (1) lit. g), care să justifice, prin ea însăși, excluderea operatorului economic din procedură.

În plus, chiar în ipoteza în care comisia de evaluare ar aprecia că sunt incidente elemente susceptibile să intre în sfera art. 167 alin. (1) lit. g), operatorul economic a prezentat dovezi relevante de credibilizare în sensul art. 171 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016. Aceste dovezi vizează, între altele, achitarea sancțiunii administrative fără recunoașterea fondului, contestarea actelor considerate nelegale, schimbări semnificative la nivelul

structurii de conducere, revizuirea sistemului intern de control și management al riscului, actualizarea procedurilor privind participarea la licitații, adoptarea unor linii directoare antitrust, organizarea de programe de formare și aprobarea unui program specific de compliance antitrust și self-cleaning.

Față de toate aceste împrejurări, se impune concluzia că, pe baza documentelor existente, nu poate fi reținută excluderea automată a operatorului economic în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar evaluarea a fost realizata în mod individualizat, proporțional și cu luarea în considerare a tuturor măsurilor de self-cleaning și a caracterului încă litigios al faptelor invocate.

În fapt contestatoare ocolește exact această exigență și procedează la evocarea unor împrejurări externe și la pretinderea că, simpla lor menționare să confere greutate, prin ea însăși, ca probă suficientă a nelegalității admiterii ofertei.

Logica expusă de contestatoare contravine principiilor de drept aplicabile, neputând constitui un temei valid pentru admiterea criticilor formulate.

Cu privire la documentele constatatoare negative invocate împotriva ofertantului declarat câștigător și a terțului susținător/subcontractant, autoritatea contractantă precizează că, petenta încearcă însă să convertească existența unor documente constatatoare într-o cauză de excludere de drept, fără a parcurge demonstrația juridică necesară și fără a ține seama de obligația legală de analiză concretă. Critica este, din această perspectivă, excesivă și nefundamentată legal.

Cu privire la pretinsa prezentare de informații false sau inexacte la nivelul DUAE, consideră că, și in cazul acestei susțineri a contestatoarei, se observă faptul că argumentația suferă de un viciu de logică juridică evident: formularea unei concluzii maximale — respectiv solicitarea excluderii unui operator economic — fundamentată pe un suport probator minimal și neconcludent. O măsură de o gravitate extremă, precum eliminarea din procedura de atribuire, nu poate fi dispusă în baza unor simple deducții sau interpretări trunchiate, ci necesită o probațiune certă, indubitabilă și completă.

Prin această abordare, contestatoarea încearcă să suplinească lipsa unor dovezi concrete de încălcare a normelor legale prin forța interpretărilor sale subiective.

Însă, în materia achizițiilor publice, sancțiunea excluderii trebuie să fie proporțională cu fapta și să rezulte dintr-o analiză riguroasă a tuturor elementelor constitutive ale abaterii pretinse. Atât timp cât probele administrate sunt insuficiente pentru a demonstra o stare de fapt contrară

legii, concluzia maximală de excludere rămâne o simplă afirmație speculativă, lipsită de fundament juridic și inaplicabilă în speță.

Pentru a susține că un operator economic a furnizat informații false ori inexacte în DUAE, nu este suficientă evocarea unor documente sau împrejurări externe. Era necesar să fie demonstrat, în mod concret, care era informația ce trebuia declarată, ce anume a fost omis ori denaturat, de ce acea informație era juridic relevantă pentru procedură și cum anume s-a produs inducerea în eroare a autorității contractante.

În realitate, criticile formulate de contestatoare sunt pur formale și lipsite de suport probator, aceasta limitându-se la a emite concluzii înainte de administrarea și analizarea vreunui probatoriu relevant. Or, în materia achizițiilor publice, sarcina probei impune o demonstrație factuală, nu doar o simplă afirmație generică.

Mai mult, argumentația contestatoarei ignoră însăși esența mecanismului legal prevăzut de art. 193 și art. 196 din Legea nr. 98/2016. Potrivit acestor dispoziții, procedura de atribuire este structurată în etape distincte: etapa declarativă, prin intermediul DUAE, și etapa verificării ulterioare a documentelor justificative. Legiuitorul a instituit acest mecanism tocmai pentru a permite autorității contractante să confrunte afirmațiile ofertantului cu dovezi concrete, solicitate doar candidatului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, la nivelul proceselor verbale de evaluare, comisia de evaluare a urmat riguros acest parcurs procedural, verificând concordanța dintre situația declarată și realitatea confirmată de documentele suport. Atât timp cât verificările efectuate în baza art. 196 din Legea nr. 98/2016 nu au confirmat incidența vreunui motiv de excludere, simpla suspiciune a contestatoarei nu poate substitui rezultatul analizei obiective realizate de comisia de evaluare, orice concluzie de excludere ante-pronunțată fiind contrară spiritului și literei legii.

În absența indicării unei contradicții punctuale și determinate între mențiunile din DUAE și conținutul documentelor justificative verificate pe parcursul procedurii, critica formulată de contestatoare este lipsită de suport factual. O contestare validă a procesului de evaluare trebuie să se fundamenteze pe elemente de neconcordanță certe și verificabile, iar nu pe supoziții cu caracter general.

Cu privire la pretinsa pierdere a beneficiului măsurilor de self-cleaning, susținerile contestatoarei, conform cărora o pretinsă omisiune declarativă ar atrage automat decăderea din dreptul de a invoca măsuri de remediere, are un caracter pur subiectiv și nu își găsește niciun corespondent în legislația actuală.

Contestatoarea prezintă această ipoteză într-o manieră absolută și restrictivă, pe care Legea nr. 98/2016 nu o consacră și nici nu o permite.

Dimpotrivă, regimul juridic al self-cleaning, instituit direct prin art. 171 din Legea nr. 98/2016, reprezintă o garanție legală a dreptului operatorului economic de a-și demonstra credibilitatea, în ciuda existenței unor motive teoretice de excludere. Textul legii este imperativ: autoritatea contractantă are obligația legală de a evalua concret dovezile furnizate, analizând dacă

măsurile luate sunt suficiente pentru a restabili integritatea și fiabilitatea ofertantului.

Prin urmare, solicitarea de a ignora beneficiul analizei self-cleaning este contrară atât literei art. 171, cât și spiritului Directivei 2014/24/UE, care promovează proporționalitatea și accesul la competiție.

Cu privire la pretinsa lipsă a unei verificări reale a caracterului sustenabil al prețului și la invocarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă menționează că, această critică pornește de la o premisă care ar fi putut suporta o discuție teoretică, dar este instrumentată de contestatoare pentru a impune o concluzie de neconformitate prematură. Contestatoarea trece direct la sancțiune, fără a parcurge etapa obligatorie a demonstrării factuale și juridice cerute de normele aplicabile.

Contestatoarea nu dovedește că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări, nu dovedește că justificările nu ar fi fost furnizate și nu dovedește că, dacă au fost furnizate, ele ar fi fost insuficiente. Ea susține doar că, neavând acces la aceste justificări, trebuie prezumat că analiza nu a fost efectivă. Or, aceasta reprezintă din nou o încercare de a transforma lipsa de acces .... la documente confidențiale într-o probă a nelegalității, ceea ce legea nu permite.

Cu privire la susținerile privind resursele materiale, aprovizionarea cu balast și agregate și realismul logisticii de execuție, acest segment al contestației este unul dintre cele mai speculative. Contestatoarea dezvoltă ample considerații generale despre importanța resurselor materiale într-un proiect de infrastructură, despre costurile logistice, despre fluctuația prețului la combustibil și despre riscurile de blocaj, fără a identifica însă o neconformitate precisă a ofertei declarate câștigătoare în raport cu documentația de atribuire.

În realitate, în susținerea unui asemenea capăt de critică, contestatoarea nu indică ce cerință exactă a documentației nu este îndeplinită, ce document relevant lipsește sau ce contradicție exista între propunerea tehnică și cea financiară. În locul unei susțineri în fapt și in drept, contestatoarea oferă un scenariu pur teoretic despre dificultăți ipotetice.

De altfel, contestatoarea nici nu dovedește că obligațiile comisiei de evaluare nu au fost îndeplinite, doar expune situații ipotetice, or, riscul teoretic nu este sinonim cu neconformitatea probată.

Cu privire la pretinsa modificare nelegală a ofertei prin clarificări, schimbarea formularelor și modificarea graficului Gantt, autoritatea contractantă subliniază că, această critică revine obsesiv în cuprinsul contestației, dar fără suport factual concret. Contestatoarea insinuează, în esență, că etapa clarificărilor ar fi fost folosită pentru a „regulariza”,

„reconfigura” ori „adapta” oferta declarată câștigătoare, nedovedind punct cu punct nicio astfel de modificare substanțială.

Arată că, simpla existență a unor clarificări sau simpla împrejurare că anumite documente nu i-au fost puse .... la dispoziție contestatoarei nu poate fi transformată, prin prezumție, într-o dovadă a modificării ofertei.

Cu privire la utilizarea subcontractanților și a terților susținători, precizează că, petenta critică la acest punct, în fapt, un mecanism expres permis de lege.

Dubla calitate de subcontractant și terț susținător, criticată de contestatoare ca fiind suspectă, este în realitate permisă și reglementată expres de normele metodologice și demonstrate de ofertant in cadrul procedurii cu informațiile și documentele prevăzute de lege.

Contrar susținerilor subiective ale contestatoarei, cumulul calităților de subcontractant și terț susținător de către aceeași entitate nu constituie un „artificiu ilegal”, ci reprezintă o ipoteză normativă expresă, prevăzută și permisă de legislația achizițiilor publice. Această configurație juridică este recunoscută ca un instrument legitim prin care un ofertant își poate demonstra capacitatea tehnică sau profesională, asigurând, în același timp, implicarea directă a entității respective în executarea părților din contract pentru care a acordat susținerea.

În cadrul procedurii, ofertantul câștigător a urmat riguros parcursul procedural, prezentând toate informațiile și documentele justificative prevăzute de lege pentru a proba această relație juridică. Comisia de evaluare a analizat documentele suport, constatând că acestea îndeplinesc toate condițiile de formă și fond necesare.

Prin urmare, simpla calificare a acestei situații drept „suspectă” de către contestatoare rămâne o afirmație polemică, ce nu poate înlătura un drept recunoscut expres de normele metodologice și confirmat în speță prin dovezi conforme.

Cu privire la experiența similară pretins neîndeplinită, autoritatea contractantă consideră că, și acest capăt de cerere este formulat în termeni ipotetici fără a fi dovedit în fapt și drept.

Conform prevederilor legale, cerințele de calificare și experiența similară se verifică prin mecanismul stabilit la art. 193 și art. 196 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute de HG nr. 395/2016. Contestatoarea însă nu dovedește concret neîndeplinirea experienței similar a ofertantului câștigător, limitându-se la supoziții privind delimitarea valorică a unor contracte, natura documentelor justificative, stadiul unor proiecte ori rolul efectiv al participanților în acele contracte, fără a demonstra că documentația de atribuire a fost încălcată în mod precis și verificabil.

Ofertantul câștigător a demonstrat îndeplinirea cerinței de capacitate prin documentele prezentate. Atât timp cât valorile pentru proiectare sunt identificabile în mod distinct în probele depuse, cerința este îndeplinită, iar orice altă interpretare constituie o barieră artificială și nelegală în procesul de evaluare.

Sarcina probei privind neîndeplinirea unui criteriu de selecție revine celui care o invocă. În lipsa unei demonstrații care să arate că valoarea

proiectării — clar identificabilă în documentele depuse — este inferioară pragului din fișa de date, susținerea rămâne la stadiul de simplă supoziție, fiind insuficientă pentru a anula prezumția de conformitate a ofertei.

Cu privire la experții propuși, inclusiv managerul de proiect și proiectantul de tuneluri, contestatoarea dezvoltă, la acest capitol, o amplă polemică tehnică și profesională asupra profilului anumitor experți, însă fără a demonstra o abatere legală precisă de la cerințele documentației.

În procedura de atribuire, evaluarea experților se face prin raportare la cerințele concrete stabilite în documentația de atribuire și la documentele justificative depuse pentru demonstrarea acestora. Comisia de evaluare nu este ținută să aplice standarde suplimentare și subiective inventate ulterior de un ofertant nemulțumit de rezultatul procedurii.

Criticile privind necorelarea studiilor, lipsa unei specializări de tipul dorit de contestatoare, insuficiența experienței ori lipsa caracterului „de aceeași natură și complexitate” sunt formulate, în mare parte, ca aprecieri proprii, nu ca demonstrație juridică a încălcării unui text anume din documentație sau din lege.

În absența unei demonstrații riguroase, aceste afirmații sunt lipsite de valoare juridică, rezumându-se la simple speculații de ordin polemic.

Cu privire la pretinsa evaluare formală a factorilor de evaluare și, în special, a componentei BIM, contestatoarea confundă dreptul de acces la documente cu sarcina probei, deducând nelegalitatea exclusiv din imposibilitatea de a consulta ....itatea ofertei tehnice. O atare abordare este însă lipsită de valoare probatorie.

În conformitate cu art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, factorii de evaluare trebuie să permită verificarea informațiilor, însă contestatoarea nu indică nicio abatere concretă de la algoritmul de calcul sau de la cerințele caietului de sarcini.

O astfel de abordare speculativă nu poate înlocui rigoarea unei demonstrații juridice necesare pentru a răsturna prezumția de legalitate a actului administrativ.

Cu privire la pretinsul „viciu sistemic” al procedurii și la susținerea că rezultatul procedurii nu ar beneficia de prezumția de legalitate, autoritatea contractantă arată că, acest ultim capăt de cerere nu aduce elemente de noutate, reprezentând doar o reformulare a suspiciunilor anterioare sub conceptul generic de „viciu sistemic”.

În dreptul achizițiilor publice, validitatea unei critici depinde de rigoarea probatoriului, iar simpla agregare a unor ipoteze nu poate substitui lipsa unei dovezi certe.

Procedura de atribuire este una reglementată de un cadru normativ clar, care include atât mecanisme de protecție a confidențialității, cât și mecanisme de control efectiv.

Contestatoarea confundă dreptul de a contesta cu un drept de acces neîngrădit la proprietatea intelectuală a concurenților. Lipsa accesului la documente tehnice confidențiale nu invalidează procesul de evaluare. Verificarea conformității este sarcina Consiliului, singura entitate abilitată să examineze acele informații, neexistând un temei legal care să permită transferul funcției de control către un operator economic sub pretextul „transparenței”.

În raport cu toate argumentele prezentate, consideră că documentele emise în cadrul procedurii de atribuire sunt elaborate în conformitate cu prevederile legale respectând principiile ce guvernează achizițiile publice.

Ca și concluzie, în opinia sa, contestația nu dovedește încălcări concrete, determinate și probate ale dispozițiilor legale aplicabile. Ea pornește de la o premisă eronată, aceea că lipsa accesului .... la toate documentele ofertei concurente ar justifica, prin ea însăși, un demers contencios construit pe ipoteze și completabil ulterior. Pe această premisă greșită, contestatoarea formulează, succesiv, critici speculative privind DUAE, motivele de excludere, documentele constatatoare, caracterul sustenabil al prețului, solicitările de clarificări și răspunsuri, subcontractanții, terții susținători, experiența similară, experții și factorii de evaluare.

Față de toate acestea, solicită respingerea contestației ca nefondată, respingerea cererii de repunere în termenul de motivare completă a contestației și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Consiliul, prin adresa nr. 34267/1717/C6/12.05.2026, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

....., prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită cele indicate în partea introductivă.

De asemenea, solicită respingerea cererii asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL de acces la informațiile confidențializate de către asocierea sa în cadrul procedurii (atât în oferta depusă, cât și pe durata evaluării ofertei depuse) și solicită asigurarea protecției și păstrarea confidențialității tuturor documentelor depuse și a informațiilor furnizate de în cursul procedurii, îndeosebi a ofertei tehnice, a ofertei financiare, respectiv a tuturor răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la acestea și a anexelor la acestea, precum și restricționarea în mod corespunzător a accesului tuturor terțelor persoane/entități/operatori economici la aceste documente și a informațiilor confidențiale cuprinse în dosarul de achiziție publică cu privire la oferta asocierii sale, dosar transmis Consiliului de către autoritatea contractantă în vederea soluționării contestației. Solicitarea este cu atât mai imperativ a fi admisă, cu cât, în analiza prezentei cereri de intervenție, CNSC va constata caracterul pur speculativ al contestației, demers înaintat cu unicul scop de a accesa oferta asocierii ..... – ..... – ..... Or, în raport de lipsa de motivare și probare a criticilor îndreptate împotriva ofertei, acordarea accesului la oferta sa ar reprezenta o măsură nejustificată și ne-necesară soluționării cauzei de către Consiliu.

Consideră contestația formulată de ..... SA nemotivată în fapt și în drept, nefiind susținută de niciun suport probatoriu și arată că, în mod corect, nu a avut acces la oferta sa, iar autoritatea contractantă, în mod temeinic, și legal, a decis că oferta asocierii sale a fost declarată și probată ca fiind confidențială.

Confidențialitatea ofertei nu îndreptățește contestatoarea să formuleze o contestație pur șicanatoare, nemotivată, speculând inadmisibilități ale ofertei ..... care, în realitate, nu există.

Solicită Consiliului să observe că în contestația ..... SA nu este respectat standardul de motivare necesar calificării unei contestații drept admisibile, întreaga contestație fiind bazată pe simple presupuneri nejustificate și neprobate.

În acest sens indicăm faptul că se încalcă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că dispozițiile acestei legi se completează cu Codul de procedură civilă, cât și natura unei contestații formulate în temeiul Legii nr. 101/2016 de cerere de chemare în judecată, devin aplicabile inclusiv prevederile art. 194 și art. 196 din Codul de procedură civilă.

Printr-un atare demers nu sunt respectate condițiile de fond și formă impuse pentru învestirea legală a Consiliului cu soluționarea contestației. Or, accesul liber la justiție nu reprezintă un drept absolut, iar limitarea de către legiuitor a acestui acces prin impunerea anumitor condiții de fond și formă nu reprezintă o măsură disproporționată, după cum s-a reținut inclusiv în Decizia Curții Constituționale nr. 190/20217.

La o simplă analiză a criticilor de presupusă neconformitate a ofertei asocierii ..... – ..... – ....., formulate de către ..... SA, se constată caracterul generic al acestora, ce reprezintă simple afirmații de tipul „există indicii*, „nu poate fi exclusă ipoteza", urmate artificial de cerința din documentație, fără vreo referință concretă la oferta ..... sau vreo probă care să demonstreze aceste susțineri fără fundament. În acest sens, redă cu titlu de exemplu doar câteva critici neprobate din cadrul contestației (cu mențiunea că toate criticile sunt neprobate și nemotivate):

• *„Există indicii că experiența similară invocată prin intermediul unor terți susținători și/sau subcontractanți nu este susținută în mod efectiv de resursele umane și tehnice puse la dispoziție în cadrul ofertei.".*

• *„(...) nu poate fi exclusă ipoteza ca, în cadrul acestei etape, să fi fost introduse elemente care nu rezultau din oferta inițială sau să fi fost remediate necorelări care, în mod normal, ar fi trebuit să conducă la respingerea acesteia.".*

• *„în lipsa accesului efectiv la conținutul ofertei depuse de operatorul economic clasat pe primul loc, prezentele critici au caracter preliminar, fiind formulate pe baza informațiilor limitate comunicate de autoritatea contractantă.".*

Din contestație, nu rezultă modalitatea prin care probează sau fundamentează în concret aceste critici, prin mențiuni exacte din oferta depusă de către .....

Indicarea cu caracter general a nerespectării unor cerințe ale documentației de atribuire de către asocierea ..... – ..... – ....., fără precizarea în concret a aspectelor care au condus la presupusa neconformitate (e.g., trimiteri la ofertă, trimiteri la răspunsuri de clarificare, procese-verbale din care să rezulte presupusele neconformități etc.) și fără indicarea fundamentului ori a probelor pe care contestatoarea se bazează în criticile sale, conduce la concluzia că motivele de contestare sunt simple presupuneri generice. În plus, intervenienta consideră că motivele de presupusă neconformitate invocate de contestatoare nici nu ar putea fi probate, oferta ..... fiind conformă, iar contestația vexatorie.

Conform jurisprudenței, respectiv Decizia CNSC nr. 1582/C3/1292 din data de 10.07.2023, Consiliul a înțeles să respingă criticile generice, formulate într-o manieră similară prezentei cauze, motivarea CNSC fiind foarte relevantă pentru aprecierea standardului de motivare și probare din prezenta cauză.

Legea este, de asemenea, clară în situația prezentării unor motive de contestare/critici noi prin concluziile scrise, sancțiunea în privința acestor critici noi fiind inadmisibilitatea, indicând astfel prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referi8tor la rezervarea de către ..... SA a dreptului de a se repune în termenul de contestație, intervenienta precizează că această instituție nu operează automat și nici printr-o simplă declarație, ci presupune îndeplinirea unor condiții imperative, printre care se numără și dovedirea existenței unei imposibilități obiective de exercitare a dreptului la contestație, astfel cum a statuat Curtea de Apel ..... prin decizia civilă nr. 242/23.03.2026.

Prin urmare, termenul de formulare a contestației nu este prorogat și nici influențat de conduita contestatoarei, ci curge de la momentul luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, respectiv raportul procedurii. Astfel, lipsa de motivare și de probare a contestației nu poate fi suplinită ulterior.

Ca și concluzie, având în vedere toate aspectele învederate supra, intervenienta solicită anularea contestației ..... SA, întrucât nu îndeplinește cerința de a fi motivată în fapt și în drept și de a fi susținută de mijloace, de probă.

În secundar, dacă Consiliul nu va dispune anularea contestației, solicită să se ia în considerare aspectul nemotivării și neprobării contestației și să se dispună respingerea acesteia.

Totodată, solicită necesitatea verificării de către CNSC a depunerii în termen a cauțiunii constituite de către ..... SA.

În continuarea, intervenienta susține că, autoritatea contractantă, în mod temeinic și legal, nu a acordat acces șa oferta ....., în contextul în care oferta sa a fost declarată și probată ca fiind confidențială. Astfel, autoritatea contractantă a respectat și aplicat un tratament egal tuturor ofertanților, inclusiv ofertei asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL.

Preliminar, critică cu fermitate conduita contradictorie și abuzivă a contestatoarei ..... SA, care, deși susține în mod formal lipsa de acces la

oferta tehnică sa și financiară în cadrul procedurii analizate de achizitoare, totuși formulează contestație. O asemenea atitudine denotă în mod evident o conduită lipsită de bună-credință, ce are ca scop obținerea unor informații declarate și probate ca fiind confidențiale din ofertă, în vederea formulării unor noi critici/unei noi contestații, după caz. Or, nu acesta este rolul contestațiilor. Consideră această conduită ca fiind abuzivă și solicită sancționarea în mod corespunzător.

În același sens, intervenienta invocă jurisprudența CNSC și CJUE, precum și a Curților de Apel.

Subliniază faptul că, în același mod a procedat inclusiv contestatoarea ..... SA, care, deși în contestația sa critică accesul la dosarul achiziției ca fiindu-i acordat limitat de autoritatea contractantă și, în consecință, dorind să acceseze .... oferta asocierii ..... – ..... – ....., adoptă o conduită contradictorie de protejare ....ă a propriei oferte, depunând Formularul nr. 6 în scopul protejării ofertei sale.

Având în vedere critica adusă prin contestație de ..... SA și anume că oferta depusă de asocierea ..... – ..... – ..... este neconformă, intervenienta consideră contestația formulată de ..... SA ca fiind netemeinică, aducând argumente în ceea ce privește:

1. corecta evaluare a situației personale a asocierii ..... – ..... – ....., netemeinicia criticilor referitoare la presupusele motive de excludere:

1.1 cu privire la pretinsa înțelegere anticoncurențială vizând ....., prin:

i) inaplicabilitatea art. 167 alin. (1) lit. c) - abaterea profesională gravă;

ii) inaplicabilitatea art. 167 alin. (1) lit. g) - încălcarea gravă a obligațiilor contractuale;

iii) în ce privește calculul termenului de 3 ani.

Ca și concluzie, având în vedere argumentele redate în Nota justificativă anexată DUAE și anexele sale, cât și explicațiile punctuale redate în prezenta acțiune, asocierea ..... nu se află în situațiile de excludere de la art. 167 din Legea nr. 98/2016, fapt pentru care solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentelor ..... SA și, în consecință, să respingă criticile ca nefondate.

1.2. cu privire la pretinsa faptă penală vizând .....:

În raport de susținerile contestatoarei privind pretinsa incidență a cazurilor de excludere prevăzute de art. 164 alin. (1) lit. g) și art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, acestea nu pot fi primite, întrucât se întemeiază pe o interpretare eronată a naturii juridice a DUAE și a condițiilor cumulative cerute de lege pentru a opera excluderea.

Astfel, solicită să se constate netemeinicia argumentelor ..... SA și, în consecință, respingerea criticilor ca nefondate.

1.3. cu privire la documentele constatatoare nr. 36199/13.04.2026 și nr. 71613/18.08.2023 vizând .....:

Contrar susținerilor ..... SA, existența documentului constatator intermediar nr. 36199/13.04.2023 și a documentului constatator primar nr. 71313/18.08.2023 nu este de natură să atragă, prin ea însăși, incidența cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și, cu atât mai puțin, să justifice o excludere automată din procedura de atribuire.

În acest sens, dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, reprezentând transpunerea în legislația națională a art. 57 alin. (4) lit. g) din Directiva 2014/24/UE, instituie un motiv facultativ de excludere, a cărui aplicare presupune realizarea unei analize concrete și individualizate de către autoritatea contractantă cu privire la îndeplinirea condițiilor legale cumulative prevăzute de textul de lege.

Ambele documente constatatoare au fost emise în implementarea aceluiași contract de achiziție publică nr. 92/43308/20.06.2019, având ca obiect „Proiectare și execuție pentru Lărgire la 4 benzi a Centurii rutiere a municipiului ..... Sud, între A2 km 23+600 și A1 km 55+520 Lot 1 - Amenajare Nod Rutier CB – DN4 (Oltenița) KM 29+500 - km 33+190", astfel încât consemnarea, în cuprinsul Certificatului constatator nr. 71313, a îndeplinirii corespunzătoare a contractului la momentul recepției la terminarea lucrărilor, demonstrează că eventualele întârzieri menționate anterior în Certificatul constatator intermediar nr. 36199 nu au avut caracter semnificativ și nu au afectat executarea corespunzătoare a contractului sau finalizarea satisfăcătoare a acestuia.

Raportat la consemnările exprese din cuprinsul Certificatului constatator nr. 36199 și al Certificatului constatator nr. 71313, învederează că, în opoziție cu alegațiile contestatoarei, conținutul acestora nu susține concluzia existenței unui caz de excludere în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ci, dimpotrivă, confirmă faptul că obligațiile contractuale au fost executate în mod corespunzător, fără producerea unor prejudicii beneficiarului.

Astfel, în ce privește Certificatul constatator nr. 36199, acesta consemnează în mod expres următoarele elemente esențiale:

(a) faptul că mențiunile consemnate privesc exclusiv perioada de referință de 90 de zile;

(b) inexistența unor daune cauzate beneficiarului/a unor penalități emise de beneficiar/a unor prejudicii produse acestuia;

(c) faptul că obligațiile contractuale principale au fost îndeplinite de către .....;

(d) inexistența unor constatări privind o executare grav defectuoasă a contractului;

(e) inexistența unor mențiuni privind rezilierea contractului ori aplicarea unor sancțiuni contractuale.

Prin urmare, chiar din cuprinsul înscrisului invocat de contestatoare rezultă că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/20 l6, respectiv existența unor deficiențe semnificative sau

persistente care să fi determinat prejudicii grave beneficiarului ori alte consecințe comparabile.

Mai mult, trebuie reiterat faptul că Certificatul constatator nr. 36199 reprezintă un document constatator intermediar, emis pe parcursul derulării contractului în temeiul art. 166 alin. (5^2) din HG nr. 395/2016, având rolul de a reflecta stadiul executării contractului la un anumit moment și eventualele aspecte ce necesitau remediere în cursul implementării, în perioada de referință de 90 de zile. Acesta nu are semnificația juridică a unui document constatator final negativ și nu poate fundamenta, prin el însuși, concluzia unei executări necorespunzătoare a contractului de natură să atragă incidența unui motiv de excludere.

De asemenea, Certificatul constatator nr. 71313 confirmă în mod explicit finalizarea corespunzătoare a contractului și executarea satisfăcătoare a obligațiilor asumate, consemnând expres următoarele aspecte:

(a) contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător de către .....;

(b) a fost efectuată recepția la terminarea lucrărilor;

(c) nu au existat daune cauzate beneficiarului/prejudicii/alte consecințe grave imputabile .....;

(d) nu au fost consemnate deficiențe de natură să afecteze caracterul corespunzător al executării contractului;

(e) nu a fost consemnată o finalizare defectuoasă în sensul de încetare anticipată.

În esență, în ce privește Certificatul constatator nr. 36199, ce consemnează anumite întârzieri în execuție, indică că acestea nu persistă, nereflectând decât perioada de referință expres menționată de 90 zile, pentru care a fost emis documentul, contractul fiind executat în cele din urmă corespunzător, în condiții normale de implementare, așa cum se precizează expres în Certificatul constatator nr. 71313. În această privință, prevederile legale și contractuale prevăd posibilitatea de prelungire a termenului de execuție, atare prelungiri fiind practici recurente în contractele de infrastructură, având în vedere complexitatea și anvergura acestora. Totodată, o parte dintre întârzierile menționate au fost generate de condițiile climatice nefavorabile, aspect aflat în legătură directă cu obiectul litigiului ulterior stins prin tranzacție, achizitoarea renunțând la pretențiile formulate în cadrul respectivei acțiuni, iar părțile soluționând pe cale amiabilă diferendul privind consecințele acestor împrejurări obiective asupra executării contractului.

În ce privește Certificatul constatator nr. 71313, este lipsită de relevanță mențiunea din cuprinsul acestuia referitoare la existența unui litigiu între ..... și beneficiar, în condițiile în care respectivul litigiu a fost stins prin tranzacție anterior emiterii certificatului, fără a conduce la

constatarea unor daune, a unei culpe contractuale ori a unei executări necorespunzătoare a obligațiilor asumate de ..... În mod evident, dacă ar fi existat nereguli relevante sub acest aspect, acestea ar fi fost consemnate în mod expres la momentul ulterior al întocmirii Certificatului constatator nr. 71313, emis tocmai în contextul finalizării și recepției lucrărilor.

În urma analizei Certificatului constatator nr. 36199 și a Certificatului constatator nr. 71313, Consiliul va putea constata că nu există consemnări cu privire la încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale principale de către ..... și nici nu există consecințele prevăzute de legiuitor, respectiv nu s-a produs încetarea anticipată a contractului, plata de daune-interese și nu au fost impuse sancțiuni comparabile. Astfel, niciuna din condițiile prevăzute de lege nu este îndeplinită pentru a se constata incidența art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Sub un alt aspect, susține că nu sunt încălcate nici prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, solicită Consiliului să constate lipsa de incidență a cazurilor de excludere și, în consecință, să respingă argumentele ..... SA formulate sub acest aspect ca nefondate.

1.4. Cu privire la documentul constatator vizând ....SRL:

Consideră că, susținerile contestatoarei referitoare la implicarea subcontractantului și a terțului susținător ....SRL în executarea *„Proiectului aferent Autostrăzii Transilvania"* sunt, de asemenea, lipsite de relevanță pentru prezenta procedură și nu pot fundamenta existența unui motiv de excludere.

În primul rând, la o simplă verificare, în SEAP nu există documente constatatoare negative emise la adresa ....SRL, astfel că nu pot fi incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. c) și/sau lit. g) din Legea nr. 98/2016 în ce privește această societate.

În al doilea rând, subliniază că, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Proiectare și execuție Autostrada Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 3B: Mihăiești - Suplacu de Barcău, Subsecțiunea 3B5: Nușfalău - Suplacu de Barcău (km 66+500 - km 80 -054.044)", la care face referire imprecisă contestatoarea, ...SRL nu a făcut parte din structura de participare a antreprenorului, cu privire la care au fost emise documentele constatatoare invocate de ..... SA. Contractul respectiv a fost atribuit și executat de ...., în calitate de ofertant unic, iar documentele constatatoare au fost emise exclusiv în raport cu acest operator economic, neexistând nicio mențiune privind ....SRL și nicio constatare directă referitoare la conduita contractuală a acestei societăți.

Prin urmare, simplele afirmații ale petentei încearcă, în mod nepermis, să transfere asupra ....SRL consecințele unor documente emise în cadrul unei relații contractuale la care aceasta nu a avut calitatea de contractant vizat de respectivele constatări.

În al treilea rând, chiar și analizând conținutul documentelor invocate, acestea infirmă concluziile urmărite de contestatoare. Astfel, deși pe parcursul executării contractului au fost emise două documente constatatoare intermediare (documentul constatator intermediar nr.

51028/27.05.2022 și documentul constatator intermediar nr. 82011/04.10.2022), în care erau menționate anumite deficiențe sau întârzieri, aceste aspecte nu au fost confirmate la finalizarea contractului ca reprezentând o executare necorespunzătoare de natură să atragă incidența art. 167 alin. (i) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, având în vedere faptul că documentul/-ele constatator/-oare la care face referire ..... SA nu vizează nici membrii asocierii ..... – ..... – ....., nici subcontractantul ....SRL și, în orice caz, faptul că existența acestui/acestor document/-e nu este de natură să conducă la excluderea ofertantului raportat la art. 167 alin. (1) lit. c), g) si h) din Legea nr. 98/2016, solicită Consiliului să constate lipsa de incidență a cazurilor de excludere și, în consecință, să respingă argumentele contestatoarei formulate sub acest aspect ca nefondate.

1.5. învederează Consiliului că, deși, solicită excluderea ....., membrii asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL se află ei înșiși în situații susceptibile de a ridica serioase îndoieli cu privire la integritatea și fiabilitatea lor profesională.

Cu titlu comparativ, si pentru evitarea aplicării dublei măsuri, supune atenției CNSC faptul că, în ce privește asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL, se impune observarea faptului că reputația profesională a unor membri ai acesteia, respectiv ..... SRL, ... SRL, ... SA și ..... SRL, este afectată de multiple împrejurări publice grave, rezultate din investigații penale, suspiciuni de fraudă în achiziții publice, litigii privind executarea contractelor și acuzații referitoare la încălcări semnificative ale obligațiilor contractuale în cadrul unor proiecte majore de infrastructură publică. Aceste elemente sunt relevante inclusiv din perspectiva dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c), g) și h) din Legea nr. 98/2016, referitoare la abaterea profesională gravă, încălcarea repetată a obligațiilor contractuale și furnizarea de informații susceptibile să influențeze procesul de evaluare.

2. sustenabilitatea prețului ofertat de asocierea ..... – ..... – ..... și corecta evaluare a achizitoarei asupra dovezilor furnizate, care justifică în mod corespunzător nivelul prețului/costurilor propuse.

Referitor la criticile generice din cadrul secțiunii V din contestație, observă că petenta, neavând acces la propunerea financiară a asocierii ..... – ..... – ....., alege să dezvolte o întreagă serie de speculații pornind de la singurul element cunoscut, respectiv prețul ofertat.

Astfel, în măsura în care Consiliul nu va dispune anularea contestației în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 196 din Codul de procedură civilă, intervenienta solicită respingerea criticilor învederate de ..... SA referitoare la oferta sa, acestea nefiind probate ori,

cel puțin, motivate în fapt și în drept, conform celor detaliate supra în cadrul capitolului IV.

Menționează că asocierea ..... – ..... – ..... a ofertat un preț de 3.577.156.660,49 lei, fără TVA, reprezentând aproximativ 75,95% din valoarea estimată a procedurii.

Posibilitatea asocierii ..... – ..... – ..... de a oferta un preț competitiv nu poate conduce la concluzia că acesta este nesustenabil, astfel cum eronat și cu rea-credință încearcă contestatoarea să argumenteze. Dimpotrivă, prețul ofertat este rezultatul unei analize riguroase și al unei strategii de optimizare a costurilor, fără a compromite calitatea, siguranța sau termenele de proiectare/execuție, în deplină concordanță cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Fundamentarea economică a prețului ofertat se bazează pe o serie de elemente concrete și demonstrabile, reflectând experiența vastă a asocierii ..... – ..... – ..... în managementul proiectelor de construcții complexe, în special a contractelor privind proiectarea și execuția de autostrăzi, cât și capacitatea de a implementa soluții eficiente și inovatoare.

Admiterea tezei propuse de ..... SA, ar presupune ca, în aceeași măsură, oferta contestatoarei să fie considerată nesustenabilă și respinsă din simplul considerent că aceasta a ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv 76,06% din valoarea estimată. Mai mult, intervenienta subliniază că dintre cele 6 (șase) oferte depuse, ofertele clasate pe primele 4 (patru) poziții în clasamentul final au prezentat un preț inferior pragului de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv inclusiv asocierea ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL - 78,47% - și ....- 78,50%.

Autoritatea contractantă, în acord cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat clarificări asupra prețului ofertant.

În acord cu solicitarea concret transmisă de ..... SA și dispozițiile legale, ... a transmis prin Răspunsul nr. 104/959/19.03.2026, documente relevante, precum și justificări complete și concludente referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile/lucrările furnizate/executate și metodele de construcție utilizate, respectarea tuturor obligațiilor și cerințelor, fie exprimate sau deduse, includerea tuturor cheltuielilor incidentale sau riscuri de orice fel șamd.

Urmare a transmiterii răspunsului menționat, autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea clarificării unor aspecte punctuale, față de care a transmis Răspunsul nr. 104/1077/02.04.2026.

Răspunsul transmis de asocierea ..... – ..... – ..... constituie o justificare economică riguroasă și documentată a modului de formare a prețului ofertat, prezentată în deplină conformitate cu cadrul legal.

Prin urmare, criticile societății ..... SA se întemeiază exclusiv pe aprecieri speculative și nu pot răsturna concluzia autorității contractante potrivit căreia justificările prezentate au fost suficiente și concludente pentru demonstrarea sustenabilității ofertei.

Deci, autoritatea contractantă a evaluat în acord cu dispozițiile legale și jurisprudența instanțelor sustenabilitatea prețului ofertat.

Totodată, intervenienta precizează că, deși ..... SA critică evaluarea realizată de autoritatea contractantă sub aspectul analizării corespunzătoare a justificărilor privind prețul ofertat de asociere ..... – ..... – ....., observă că aceasta nu formulează un capăt de cerere prin care să solicite reevaluarea propunerii financiare ..... sub aspectul sustenabilității sau clarificare suplimentară/solicitarea unor documente suplimentare care să demonstreze viabilitatea ofertei, ci, prin petitele contestației, asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL solicită exclusiv respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ..... – ..... – ..... Prin urmare, argumentația prin care contestatoarea solicită o evaluare suplimentară a viabilității ofertei nu este corelată cu cererile concret adresate Consiliului, în atare caz, intervenienta apreciază că CNSC nu este legal învestit să soluționeze aceste critici.

În concluzie, ... solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție accesorie a sa, cu consecința respingerii contestației formulate de către ..... SA, deoarece Consiliul nu este în mod corespunzător învestit cu soluționarea criticilor privind pretinsa lipsă de justificare a prețului ofertat, ca urmare a caracterului lor nemotivat și neprobat, fiind formulate în mod general, fără indicarea unor deficiențe concrete și fără solicitarea adoptării unor măsuri determinate.

De asemenea, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată, dat fiind că asocierea pe care o reprezintă a transmis autorității contractante, prin Răspunsul nr. 104/959/19.03.2026 și Răspunsul nr. 104/1077/02.04.2026, detalii, precizări și documente în conformitate cu solicitarea adresată și prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, care au fost mai mult decât edificatoare și suficiente pentru demonstrarea sustenabilității prețului ofertat și a concludenței răspunsului. Oferta asocierii ..... – ..... – ..... este admisibilă, fiind sustenabilă și corect justificată.

3. asocierea ..... – ..... – ..... a dovedit și a justificat financiar asigurarea resurselor materiale necesare executării, inclusiv balast.

În cuprinsul secțiunii VI din contestație, petenta afirmă, nemotivat, neprobat și neîntemeiat, că, în ce privește *„materiale de bază precum agregate, balast, nisip și piatră de carieră"*, *„nu a prezentat dovezi concrete și verificabile cu privire la deținerea sau accesul garantat la aceste resurse"* și *„nu a justificat în mod corespunzător relațiile cu furnizorii de materiale, nefiind depuse contracte, acorduri ferme sau alte documente echivalente care să ateste disponibilitatea".*

Totodată, în secțiunea VII, contestatoarea afirmă, în același registru generic, că ..... nu ar fi dovedit capacitatea reală de a livra întreaga

cantitate de balast, nefiind suficientă indicarea unui permis sau a unei licențe de exploatare ale unui furnizor și că nu ar fi fundamentat prețul unitar, prin includerea costurilor de exploatare și a redevențelor, a logisticii complete și a impactului prețului combustibilului, ceea ce ar crea riscuri tehnice și operaționale în derularea contractului.

Astfel, în măsura în care Consiliul nu va dispune anularea contestației în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 196 din Codul de procedură chilă, intervenienta solicită respingerea criticilor învederate de ..... SA referitoare la oferta sa, acestea nefiind probate ori, cel puțin, motivate în fapt și în drept, conform celor detaliate supra în cadrul capitolului IV.

Față de critici, consideră că a respectat, ..., cerințele documentației de atribuire. Astfel:

(i) sursele de materiale și rutele de transport au fost prezentate în Anexa 5 la Formularul nr. 4;

(ii) lista furnizorilor a fost prezentată în Anexa 8 la Formularul nr. 4;

(iii) informațiile financiare aferente, inclusiv prețuri și cantități, au fost prezentate în Anexa 4 la Formularul nr. 7.

4. asocierea ..... – ..... – ..... nu și-a modificat în mod substanțial saunepermis oferta prin intermediul clarificărilor.

Referitor la criticile generice din cadrul secțiunii VIII din contestație, intervenienta solicită respingerea acestora, nefiind identificate în concret abateri de la legislația aplicabilă ori de la cerințele documentației de atribuire în evaluarea ofertei sale.

În concret, ... SA afirmă că:

„(...) imposibilitatea de a analiza conținutul clarificărilor conduce la concluzia că nu poate fi exclusă ipoteza ca, in cadrul acestei etape, să fi fost introduse elemente care nu rezultau din oferta inițială sau să fi fost remediate necorelări care, în mod normal, ar fi trebuit să conducă la respingerea acesteia. Este rezonabil de reținut că eventuale lacune privind îndeplinirea cerințelor de calificare, coerența propunerii tehnice sau fundamentarea prețului au fost acoperite prin documente sau explicații furnizate ulterior depunerii ofertei, ceea ce echivalează, în realitate, cu o completare a acesteia.",

însă omite să identifice aceste elemente, presupus modificate prin răspunsuri de clarificare, făcând referire la existența unor indicii serioase în susținerea acestei ipoteze (accesul limitat acordat de achizitoare la dosarul achiziției).

Formularea unor astfel de afirmații generale o împiedică să formuleze contraargumente efective, nefiind indicate (i) elementele presupus modificate prin răspunsuri de clarificare, (ii) motivele pentru care acestea reprezintă modificări ale ofertei și nu simple clarificări/corectări ale unor erori materiale evidente, precum și (iii) motivele pentru care acestea nu ar fi permise de legislație.

5. netemeinicia criticii referitoare la presupusa utilizare nelegală a subcontractanților și a terților susținători de către asocierea ..... – ..... – .....

Referitor la criticile generice din cadrul secțiunii IX din contestație, intervenienta solicită respingerea acestora, nefiind identificate în concret abateri de la legislația aplicabilă ori de la cerințele. Arată că:

- posibilitatea operatorilor economici de a-și stabili structura de participare prin nominalizarea de subcontractanți și/sau terți susținători este expres reglementată de Legea nr. 98/2016, Directiva 24/2014, HG nr. 1/2018, dar și de prevederile documentației de atribuire. Utilizarea acestora nu este astfel nelegală, dimpotrivă;
- beneficiază de susținerea unui singur terț susținător, care are de asemenea calitatea de subcontractant nominalizat, respectiv ....SRL. Asocierea ..... – ..... – ..... a prezentat pentru terțul susținător și subcontractant ....SRL documentele solicitate prin documentația de atribuire, dintre care amintește contractul de subcontractare care reprezintă și angajament ferm de susținere, documente din care rezultă deținerea resurselor invocate ca element de susținere și modul efectiv prin care terțul susținător și subcontractant va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere;
- referitor la imposibilitatea în care se regăsește ..... SA de a verifica dacă asocierea ..... – ..... – ..... a demonstrat în concret îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, intervenienta menționează că acestea au fost îndeplinite conform cerințelor specifice ale documentației de atribuire.
6. asocierea ..... – ..... – ..... îndeplinește cerințele de calificare, inclusiv cerințele privind experiența similară.

În ce privește asocierea sa, aceasta a îndeplinit .... cerințele documentației de atribuire privind experiența similară, depunând toate documentele și înscrisurile solicitate pentru dovedirea conformității ofertei. Experiența prezentată vizează contracte relevante și comparabile din perspectiva naturii, complexității și anvergurii activităților realizate, fiind susținută prin documente justificative privind serviciile prestate, lucrările executate, rolul efectiv îndeplinit și responsabilitățile asumate în cadrul proiectelor indicate, in aceste condiții, orice susținere referitoare la o pretinsă lipsă de corespondență cu cerințele minime apare ca nefondată și contrară documentelor existente la dosarul achiziției.

Asocierea ..... – ..... – ..... este constituită din trei societăți italiene cu vastă experiență în domeniul infrastructurii, inclusiv al infrastructurii rutiere, dobândită în cadrul unor proiecte internaționale de o complexitate tehnică și operațională deosebit de ridicată. Acest nivel de expertiză rezultă atât din proiectele prezentate pentru demonstrarea experienței similare în cadrul prezentei proceduri, cât si din informațiile publice accesibile atât contestatoarei, cât și CNSC. Prin comparație, nici ..... SA, în nume propriu, și nici membrii structurii sale de participare nu pot invoca un nivel comparabil de experiență, amploare și complexitate a proiectelor realizate în domeniul relevant al contractului supus atribuirii.

În concret, au fost depuse următoarele documente în susținerea experienței similare privind serviciile de proiectare, în documentul Răspuns clarificare nr 4.parti.rar\2604020 Răspuns clarificare nr 4\Supporting Documents\o4. Documente justificative _TECNIC\03. Capacitatea tehnica si profesionala:
(a) Anexa la angajamentul de susținere, în cadrul căreia este indicat contractul prezentat drept experiență similară (i.e., Autostrada Sibiu - Pitești, Secțiunea 3: Cornetu -Tigveni):
(b) Acordul contractual nr. 63948/05.08.2022 încheiat între .... SA și Asocierea .... SpA - .... SRL, în cadrul căruia ....SRL este nominalizat expres în calitate de subcontractant pentru serviciile de proiectare;
(c) Acordul de subcontractare nr. 188/25.07.2022 și Acordul de subcontractare nr. 037/30.10.2023, încheiate între Asocierea .... SpA și ....SRL;
(d) Corespondența dintre .... și .... SpA privind aprobarea și notificarea celui din urmă subcontract, documente din care rezultă în mod explicit obiectul serviciilor de proiectare efectiv prestate de ....SRL;
(e) Documentele de avizare emise în legătură cu proiectul tehnic realizat de ....SRL în cadrul contractului, ...SRL fiind singurul operator economic care a fost nominalizat și care a prestat aceste servicii în cadrul contractului, Autostrada Sibiu - Pitești, Secțiunea 3: Cornetu - Tigveni;
(f) Facturile aferente CIP nr. 3 și CIP nr. 4 emise de ....SRL către .... SpA în baza acordurilor de subcontractare;
(g) CIP nr. 3 și CIP nr. 4, care confirmă valoarea serviciilor facturate și executate de ....SRL în cadrul contractului.

Mai mult, documentele depuse demonstrează în mod cumulativ și .... îndeplinirea condițiilor prevăzute de Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Din documentele depuse rezultă fără echivoc faptul că serviciile prestate de ....SRL au constat în activități de elaborare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru lucrări de infrastructură rutieră de complexitate ridicată, fiind astfel pe deplin comparabile și corespunzătoare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

Totodată, valoarea serviciilor demonstrate prin documentele justificative depuse depășește pragul minim solicitat prin documentația de atribuire (.....000.000 lei fără TVA), iar aceste servicii au fost realizate în perioada de referință impusă de autoritatea contractantă.

În speță, au fost depuse nu doar acordul de subcontractare și angajamentul de susținere, ci și documentele anexă relevante, inclusiv Anexa la acordul de subcontractare, în cadrul căreia sunt indicate în mod detaliat resursele umane și materiale care vor fi implicate în executarea contractului.

În mod nejustificat, contestatoarea încearcă să conteste inclusiv aptitudinea unui operator economic specializat în servicii de proiectare ce a demonstra experiență similară printr-un contract în cadrul căruia a prestat exact servicii de proiectare pentru infrastructură rutieră de complexitate ridicată. O asemenea susținere este absurdă și vădit tendențioasă, fiind formulată exclusiv cu scopul de a îngreuna, în mod artificial, analiza cauzei și de a induce aparența unor neconformități inexistente.

Totodată, este lipsită de fundament și susținerea potrivit căreia numai finalizarea ....ă și recepționarea finală a serviciilor de proiectare ar putea demonstra capacitatea operatorului economic. Documentele depuse demonstrează fără echivoc faptul că serviciile de proiectare prestate de ....SRL au fost realizate efectiv și avizate de Beneficiar, aspect confirmat prin Documentul de avizare nr. 5820/27.02.2025 și Documentul de avizare nr. 5845/03.04.2025, emise de .... în legătură cu proiectul tehnic aferent contractului invocat drept experiență similară, în care ....SRL a avut calitatea de unic proiectant.

De asemenea, este nefondată critica privind pretinsa lipsă a delimitării valorilor aferente serviciilor de proiectare și celor de asistență tehnică. Se observă că documentația de atribuire nu a impus obligația prezentării unei defalcări valorice distincte între aceste categorii de servicii, ci demonstrarea experienței similare prin raportare la servicii de natura și complexitatea celor ce fac obiectul procedurii.

De asemenea, este nefondată critica privind pretinsa lipsă a delimitării valorilor aferente serviciilor de proiectare și celor de asistență tehnică. Din facturile aferente CIP nr. 3 și CIP nr. 4 emise de ....SRL către Antreprenor (.... SpA) în baza acordurilor de subcontractare, precum și din documentele CIP nr. 3 și CIP nr. 4, rezultă în mod clar și explicit serviciile efectiv prestate și valorile corespunzătoare acestora. Serviciile de asistență tehnică nu au fost incluse în documentele prezentate drept experiență similară, iar valoarea acestora nu a fost avută în vedere la declararea valorii utilizate pentru demonstrarea cerinței minime de calificare.

Mai mult, contrar afirmațiilor contestatoarei, intervenienta menționează că, nici documentația de atribuire, nici Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 nu impun existența unui document emis de beneficiarul final din care să rezulte în mod distinct și individualizat valoarea serviciilor de proiectare realizate de subcontractant. Instrucțiunea ANAP precizează că este necesară (i) confirmarea prestării serviciilor de către antreprenorul general, iar (ii) din partea beneficiarul final, atestarea faptului că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractant. Oricum, faptul că ....SRL nu a optat pentru mecanismul plății directe de către Beneficiar nu are relevanță în analiza experienței similare și nu afectează în niciun mod realitatea serviciilor executate ori posibilitatea valorificării acestora în cadrul prezentei proceduri.

7. netemeinicia criticii privind conformitatea personalului propus.

Criticile formulate de contestatoare cu privire la experiența personalului cheie propus de ..... se circumscriu, în realitate, unei abordări excesiv formaliste și speculative, care tinde să substituie verificarea de conformitate realizată de autoritatea contractantă cu o serie de ipoteze nedovedite, construite pe simple speculații sau pe interpretări

restrictive ale documentației de atribuire. Astfel, aduce argumente cu privire la expertul - Manager de proiect și expertul - Proiectant de tuneluri.
8. în ceea ce privește referirile la modalitatea de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă în alte proceduri de atribuire, intervenienta susține că nu sunt relevante în soluționarea prezentei cauze.
9. conformitatea ofertei depuse de asocierea ..... – ..... – ..... și corecta evaluare a acesteia de către ..... SA, intervenienta precizând îndeplinirea de către asocierea sa a cerințelor privind formularele și graficul GANTT.

Fără a relua argumentele referitoare la lipsa de motivare și precizare în concret a elementelor presupus modificate, se rezumă la a indica că asocierea ..... – ..... – ..... a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire referitoare la graficul Gantt și formularele de ofertă, în mod complet și coerent, putând fi analizată conformitatea acestora de către ..... SA, cât și corelarea elementelor propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Asocierea sa nu a modificat formularele ofertei ori graficul Gantt, în mod substanțial și nepermis de legislație, prin răspunsurile la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă. Clarificarea nelămuririlor pe care comisia de evaluare le-a avut cu privire la oferta sa, nu a condus la modificarea acesteia și, cu atât mai puțin, nu a reprezentat o modificare substanțială a ofertei care să conducă la depunerea, în realitate, a unei noi oferte.

Autoritatea contractantă a respectat întocmai obligațiile impuse de legislația aplicabilă, respectiv a stabilit care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Aceste aspecte rezultă cu evidență din cuprinsul ofertei depuse de asociere pe care o reprezintă în cadrul procedurii și din cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări ale CNIR, care se regăsesc și pot fi consultate de către Consiliu la dosarul achiziției.
10. oferta asocierii ..... – ..... – ..... respectă .... cerințele caietului de sarcini, fiind conformă.
11. asocierea ..... – ..... – ..... îndeplinește cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire.
12. asocierea ..... – ..... – ..... îndeplinește cerințele referitoare la experții solicitați prin documentația de atribuire.
13. corecta evaluare și aplicare a grilei de punctaj în ce privește oferta asocierii ..... – ..... – ....., corecta acordare a punctajului în ce privește factorul de evaluare referitor la utilizarea tehnologiei BIM în toate etapele contractului.

Intervenienta subliniază că, în lipsa accesului la oferta sa confidențială, contestatoarea nu a indicat exemple concrete din care să rezulte pretinsa lipsă a informațiilor, formulând critici generale, pur speculative, ce nu pot fi reținute.

Susține că, factorul de evaluare are două componente: (i) asumarea expresă a utilizării BIM pe perioada proiectării și a execuției și (ii) descrierea

modului de utilizare a BIM în cadrul metodologiei de realizare a contractului și planificării resurselor tehnice.

Deci, asocierea ..... – ..... – ..... a îndeplinit .... ambele cerințe, depunând documentul „01. Declarație Utilizare BIM" din cadrul folderului 10. Declarații factori de evaluare, prin care și-a asumat în mod expres utilizarea BIM în toate etapele contractului. Totodată, chiar în cadrul acestei declarații este indicat expres faptul că informațiile detaliate privind utilizarea BIM se regăsesc în Anexa nr. 2 la Formularul nr. 4 Modalitatea de realizare a contractului, respectiv în cadrul Capitolului 12 Metodologia de utilizare BIM, unde sunt descrise aspectele aferente atât etapei de proiectare, cât și celei de execuție.

14. autoritatea contractantă a evaluat în mod complet, corespunzător și legal oferta asocierii ..... – ..... – .....

În concluzie, ... solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, cu consecința respingerii contestației formulate de către ..... SA.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, ..., prin adresele nr. 134743/25.05.2026 și nr. 134744/25.05.2026, înregistrate la Consiliu cu nr. 38254/25.05.2026 și nr. 38255/25.05.2026, a comunicat că-și menține argumentele formulate pe calea cererilor de intervenție, prin care solicită respingerea criticilor ridicate de asocierea ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL și asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL prin contestații, în principal ca neprobate, și în subsidiar, ca netemeinice.

..... SA, prin adresa din data de 25.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 38319/25.05.2026, a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora solicită:

A. În raport de contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1717/C6/2026, admiterea contestației formulate împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, comunicată de autoritatea contractantă societății sale prin care a informat-o că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare înregistrată sub nr. 101/3625/23.04.2026, cât și împotriva raportului procedurii nr. 104/1204/22.04.2026, și pe cale de consecință solicită:

1. anularea adresei prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii nr. 101/ 3625/23.04.2026 și a tuturor actelor subsecvente;

2. anularea raportului procedurii nr. 104/1204/22.04.2026, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei asocierii sale ca fiind necâștigătoare;

3. anularea raportului procedurii nr. 104/1204/22.04.2026, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei asocierii ..... – ..... – ..... ca fiind admisibilă și câștigătoare, și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare, cu consecința

respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de asociere, întrucât aceasta nu au fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire și, în subsidiar, depunctarea acestei oferte pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației;
4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ..... SA cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;
5. repunerea în termenul de motivare a contestației, ca urmare a refuzului autorității contractante de a acorda acces la dosarul achiziției;
6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și antamate;
B. În raport de contestația formulată de ..... SRL obiect al dosarului nr. 1711/C6/2026, împotriva raportului procedurii nr. 104/1204/22.04.2026, solicită:
1. admiterea contestației în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către asocierea ..... – ..... – .....,
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ..... – ..... – ..... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire, precum și orice alte acte subsecvente,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ..... – ..... – ....., cu consecința respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de asocierea ..... – ..... – ..... și, în subsidiar, depunctarea acestei oferte pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației,
2. anularea raportului rrocedurii nr. 104/1204/22.04.2026, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei asocierii ..... – ..... – ..... ca fiind admisibilă și câștigătoare, și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare, cu consecința respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei acestei asocieri întrucât aceasta nu au fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire și, în subsidiar, depunctarea acestei oferte pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației,
3. respingerea, în parte, a contestației în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depuse de asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL;
4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cadrul contestației formulate cu privire la procedura de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

....., prin adresa nr. 134770/27.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 39094/27.05.2026, a transmis supliment la concluziile scrise, în raport de concluziile scrise depuse de ..... SA la data de 25.05.2026, precum și de notele scrise depuse de ..... SRL, prin care solicită respingerea susținerilor formulate de aceștia.

Ca și concluzie, solicită admiterea excepțiilor de inadmisibilitate și tardivitate și respingerea noilor critici formulate de asocierile ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL și ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL prin concluziile/notele scrise, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin e-mail-ul comunicat de ..... SA și înregistrat la Consiliu cu nr. 39116/27.05.2026, transmite articolul din presă care conține declarațiile reprezentantului Ministerului Transporturilor – instituție în subordinea căreia funcționează inclusiv ..... – reiese în mod explicit faptul că proiectele vizate reprezintă investiții comune realizate împreună cu Ucraina și Republica Moldova și că, pentru aceste situații, regulamentul SAFE permite depășirea termenului de 30 mai 2026.

..... SA, prin adresa nr. 104/1372/29.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 39893/29.05.2026, a comunicat documentele care au fost puse la dispoziție societăților ..... SA și ..... SRL ca urmare a solicitărilor de acces la dosar.

..... SA, prin adresa din data de 02.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 40541/02.06.2026, a transmis concluzii scrise cu privire la „caracterul neobișnuit de scăzut al ofertei .....” și la analiza efectuată de autoritatea contractantă acestor susțineri și ca răspuns direct la argumentul intervenientei potrivit căruia simpla solicitare și furnizare de clarificări ar valida prețul ofertat. Subliniază faptul că, analiza caracterului sustenabil al ofertei nu poate fi una formală, ci trebuie să vizeze structura efectivă a costurilor.

Consiliul, prin adresa nr. 40750/1711, 1717/C6/03.06.2026, a solicitat autorității contractante, ... SA, să transmită un punct de vedere pe argumentele aduse de contestatoarele ..... SRL și ..... SA, în cadrul notelor scrise/ concluziilor scrise, iar autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 101/5090/03.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 41097/04.06.2026, precizând următoarele:

I. Menținerea ....ă a punctelor de vedere inițiale, cu solicitarea că, înscrisurile depuse ulterior de contestatoare nu infirmă legalitatea evaluării realizate de comisia de evaluare, ci reiau, într-o formă extinsă, aceleași susțineri speculative deja combătute prin punctele de vedere inițiale, ori, în anumite pasaje, formulează dezvoltări care, în măsura în care depășesc cadrul criticilor inițiale, nu pot fi valorificate ca motive noi de contestare.

II. Cu privire la susținerile ..... SRL privind pretinsa limitare nelegală a accesului la dosarul achiziției și pretinsa imposibilitate de exercitare efectivă a dreptului la remediu, arată că susținerile contestatoarei nu schimbă datele problemei deja expuse de autoritatea contractantă.

III. Cu privire la argumentația ..... SRL referitoare la pretinsa inaplicabilitate a urgenței invocate în legătură cu termenul SAFE, autoritatea

contractantă observă că întreaga dezvoltare din notele scrise privind pretinsa inaplicabilitate a termenului de 30.05.2026 în contextul instrumentului SAFE nu răspunde unei chestiuni care să influențeze legalitatea evaluării ofertelor și, în consecință, nu este aptă să susțină admiterea contestației.

IV. Cu privire la criticile dezvoltate de ..... SRL împotriva evaluării ofertei asocierii ..... – ..... – ..... și, respectiv, a ofertei asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL:

1. în ceea ce privește experiența similară, terții susținători și subcontractanții:

Prin notele scrise, contestatoarea reia teza potrivit căreia anumite elemente privind experiența similară a asocierii ..... – ..... – ..... și relația acesteia cu terțul susținător/subcontractant ....SRL nu ar fi fost suficient verificate.

Autoritatea contractantă își menține .... poziția deja exprimată: comisia de evaluare a verificat documentele justificative depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, inclusiv documentele privind raporturile contractuale invocate, experiența similară și resursele puse la dispoziție. Contestatoarea nu demonstrează o lipsă reală a documentelor relevante, ci pornește de la o interpretare selectivă a unor înscrisuri și încearcă să transforme propriile dubii în pretinse nelegalități ale evaluării.

De asemenea, în privința valorilor reținute pentru contractele de referință, contestatoarea realizează o analiză proprie, fragmentară, fără a demonstra că autoritatea contractantă ar fi luat în considerare valori nedovedite sau nepermise de documentația de atribuire. Simpla existență a unor valori diferite în anumite înscrisuri nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a proba nelegalitatea evaluării, câtă vreme comisia a avut în vedere documentația justificativă în ansamblul ei și a realizat verificările necesare.

Aceleași observații sunt valabile și pentru criticile îndreptate împotriva experienței similare invocate de asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL. Contestatoarea își construiește raționamentul pe o lectură proprie a documentelor și pe excluderea, prin simplă afirmație, a unor contracte sau valori, fără a demonstra că analiza comisiei ar contraveni cerințelor din fișa de date.

2. în ceea ce privește disponibilitatea utilajelor și resurselor:

Contestatoarea susține, atât față de ....., cât și față de ..... SA, că autoritatea contractantă nu ar fi realizat o verificare reală a disponibilității utilajelor.

Și sub acest aspect, critica rămâne la nivelul unei afirmații speculative. Contestatoarea nu indică o suprapunere concretă de angajamente, nu demonstrează indisponibilitatea efectivă a unor resurse și nu relevă vreo imposibilitate obiectivă de mobilizare a acestora. Ea încearcă, în esență, să transforme lipsa unor informații detaliate, astfel cum și le-ar fi dorit în înscrisurile de evaluare, într-o prezumție de nelegalitate.

Or, autoritatea contractantă a analizat documentele și declarațiile prezentate, iar simpla împrejurare că un competitor formulează ulterior ipoteze privind disponibilitatea utilajelor nu este suficientă pentru a răsturna concluziile evaluării.

3. în ceea ce privește experții-cheie și punctajele acordate:

Contestatoarea reia și dezvoltă criticile privind experiența experților nominalizați, în special pentru pozițiile de inginer proiectant poduri și inginer proiectant tuneluri.

Arată că își menține poziția deja exprimată, în sensul că evaluarea experților s-a realizat prin raportare strictă la documentația de atribuire și la documentele prezentate de ofertanți, iar petenta nu demonstrează o neconcordanță concretă între cerințele documentației și documentele depuse, ci încearcă să substituie cerințele efective cu propriile standarde interpretative, mai restrictive decât cele prevăzute de documentația procedurii.

În ceea ce privește experiența privind tunelurile, contestatoarea pornește din nou de la o lectură selectivă și susține că anumite elemente nu ar rezulta „suficient" din documente, fără a demonstra că documentele justificative analizate de comisie nu acoperă cerința impusă. Nu orice critică formulată la nivel abstract asupra gradului de detaliu din înscrisurile consultate este aptă să dovedească nelegalitatea punctajului acordat.

4. În ceea ce privește pretinsele neconformități tehnice ale ofertelor:

Contestatoarea reia un număr mare de critici tehnice, referitoare, între altele, la structura rutieră, utilizarea BcR, clasa betonului pentru piloți forați, coeficientul de compactare, panourile fonoabsorbante și alte aspecte similare.

Și în această privință, observația esențială este că contestatoarea nu demonstrează existența unei neconformități certe, ci construiește scenarii pe baza unor interpretări proprii ale unor părți din ofertă sau ale unor răspunsuri la clarificări. În mai multe cazuri, autoritatea contractantă a adresat solicitări de clarificare, iar răspunsurile au fost analizate în contextul întregii oferte. Contestatoarea ignoră acest context și pretinde că simpla formulare a unei clarificări ori simpla existență a unei mențiuni izolate ar echivala automat cu neconformitatea ofertei.

În realitate, comisia de evaluare nu a operat cu prezumții, ci a analizat documentele și clarificările în limitele și potrivit exigențelor documentației de atribuire. Faptul că un competitor își exprimă o altă opinie tehnică nu transformă, prin sine, oferta celuilalt operator economic într-una neconformă.

5. în ceea ce privește pretinsa lipsă a unei verificări reale a prețului și a justificărilor financiare:

Contestatoarea ..... SRL reia, de asemenea, critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi verificat efectiv caracterul sustenabil al prețurilor ofertate și corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă își menține .... susținerile anterioare: cadrul legal nu consacră o prezumție de neconformitate pornind de la simpla

nemulțumire a unui competitor față de nivelul prețului ofertat de un alt operator economic. Atunci când au fost incidente verificări privind justificarea prețului, comisia de evaluare a urmat mecanismul legal, a solicitat clarificări și a analizat explicațiile și documentele prezentate.

Contestatoarea nu demonstrează că respectivele clarificări nu au fost solicitate, nu demonstrează că nu au fost furnizate și nici nu dovedește, pe baza unor documente certe, că ar fi fost insuficiente. în locul unei asemenea demonstrații, aceasta propune propriile sale recalculări, propriile sale ipoteze și propriile sale concluzii, care nu pot ține locul verificării efectuate de comisia de evaluare.

6. în ceea ce privește motivele de excludere invocate față de ..... și .....:

În notele scrise, contestatoarea revine asupra pretinsei incidențe a motivelor de excludere față de liderul asocierii ..... – ..... – ..... și față de membrul asociat .....

Și sub acest aspect, autoritatea contractantă își menține .... poziția din punctele de vedere inițiale. Contestatoarea confundă în continuare împrejurări externe, litigii, sancțiuni contestate, proceduri străine sau informații publice cu existența automată a unui caz de excludere. Comisia de evaluare a realizat analiza documentelor și explicațiilor prezentate, inclusiv din perspectiva regimului motivelor de excludere și a eventualelor măsuri de remediere. Contestatoarea nu demonstrează că autoritatea contractantă ar fi ignorat vreun document obligatoriu sau ar fi refuzat să analizeze vreo împrejurare relevantă; ea exprimă doar dezacordul său față de concluzia la care a ajuns comisia.

Or, în materia motivelor de excludere, legea nu consacră un automatism bazat pe simple afirmații sau pe simple informații extrase din alte contexte, ci impune o analiză individualizată, proporțională și raportată la documentele și explicațiile furnizate în procedură. Această analiză a fost realizată.

V. Cu privire la concluziile suplimentare formulate de ..... SA privind pretinsul caracter neobișnuit de scăzut al ofertei .....:

Prin concluziile suplimentare depuse la 02.06.2026, contestatoarea ..... SA insistă asupra ideii că, în structura ofertei ....., anumite activități ar fi fost cotate fără costuri aferente manoperei, utilajelor sau transportului și că, prin aplicarea unor procente estimate de contestatoare, valoarea totală a ofertei ar fi trebuit majorată semnificativ.

Autoritatea contractantă arată că aceste susțineri nu probează nelegalitatea evaluării, ci reprezintă o analiză unilaterală și ipotetică efectuată de un competitor asupra modului de construire a ofertei unui alt operator economic.

În primul rând, simpla afirmație că la anumite articole contestatoarea ar identifica valori zero ori nealocări distincte pe una dintre componente nu dovedește, prin ea însăși, inexistența costului la nivelul ofertei în ansamblu și nici imposibilitatea executării contractului. O astfel de concluzie ar putea fi trasă numai în urma analizei complete a justificărilor financiare și a corelării acestora cu propunerea tehnică, analiză care aparține autorității contractante și a fost efectiv realizată.

În al doilea rând, contestatoarea operează cu procente proprii, arbitrare, de tipul 5%, 10% sau .....%, și construiește pe această bază un exercițiu ipotetic de majorare a prețului ofertei concurente. Un asemenea exercițiu nu reprezintă însă criteriul legal de analiză a unui preț aparent neobișnuit de scăzut și nu poate înlocui verificarea concretă a documentelor justificative depuse de ofertant.

În al treilea rând, contestatoarea pornește de la premisa eronată că orice structură de cost diferită de propria sa structură de cost ar fi, în mod necesar, nesustenabilă. Or, legislația în materia achizițiilor publice nu impune uniformizarea modelelor interne de preț și nu interzice ofertarea competitivă, ci solicită ca prețul să fie justificat în mod corespunzător atunci când sunt incidente verificările legale. Acest mecanism a fost aplicat în cauză.

În al patrulea rând, contestatoarea nu demonstrează existența unei necorelări certe și concrete între soluția tehnică ofertată și prețul justificat, ci doar formulează concluzii generale pe baza unei lecturi proprii a defalcărilor de cost. Simpla enumerare a unor articole și simpla susținere că anumite costuri nu ar fi fost reflectate distinct nu echivalează cu proba neconformității ofertei.

În consecință, concluziile suplimentare ale contestatoarei ..... SA nu răstoarnă constatările comisiei de evaluare și nu demonstrează caracterul nelegal al analizei prețului ofertei .....

În esență, autoritatea contractantă susține că, înscrisurile suplimentare depuse de contestatoare nu aduc elemente apte să infirme legalitatea evaluării realizate de autoritatea contractantă.

Atât notele scrise ale ..... SRL, cât și concluziile suplimentare ale ..... SA se întemeiază, în continuare, pe aceeași logică deja combătută de autoritatea contractantă: selectarea fragmentară a unor documente, formularea de ipoteze, substituirea analizei comisiei de evaluare cu aprecierile proprii ale competitorilor și transformarea unor suspiciuni ori interpretări subiective în pretinse încălcări ale legii.

Or, autoritatea contractantă a verificat documentele și clarificările relevante, a analizat cerințele de calificare, conformitatea tehnică, justificarea prețului și eventualele motive de excludere, iar contestatoarele nu demonstrează, prin înscrisurile suplimentare depuse, existența vreunei nelegalități concrete care să justifice anularea actelor procedurii.

Pentru toate aceste motive, precum și pentru motivele dezvoltate în punctele de vedere inițiale, solicită:

• înlăturarea susținerilor formulate prin notele scrise/concluziile scrise depuse ulterior de contestatoare, ca nefondate, iar în măsura în care acestea depășesc cadrul criticilor inițiale, ca inadmisibile;

• menținerea tuturor argumentelor deja formulate de autoritatea contractantă prin punctele de vedere inițiale;
• respingerea contestațiilor formulate în cauză, ca nefondate, și menținerea ca legale și temeinice raportul procedurii și toate actele subsecvente.

....., prin adresa nr. 134913/10.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 43229/11.06.2026, a transmis concluzii scrise suplimentare cu privire la notele scrise depuse de ..... SRL la data de 25.05.2026, în raport de care înțelege să răspundă punctual aspectelor de fond, suplimentar setului de concluzii scrise suplimentare nr. 134770/27.05.2026, prin care solicită respingerea susținerilor formulate de ..... SRL, menținându-și în totalitate argumentele prezentate anterior.

....., prin adresa nr. 134925/11.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 43489/11.06.2026, a transmis concluzii scrise suplimentare în raport de i) criticile noi invocate de asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL prin concluziile scrise depuse la data de 25.05.2026, precum și de ii) concluziile scrise suplimentare depuse de asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL la data de 02.06.2026, în dosarele nr. 1717/C6/2026 și nr. 1711/C6/2026, prin care solicită respingerea susținerilor formulate de această asociere.

2200

Prin contestația și cererea de repunere în termen nr. 134809/ 02.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40791/03.06.2026, ... (dosar nr. 2200/2026) susține că, în urma studiului de dosar efectuat la sediul CNSC, a luat cunoștință de existența unor elemente relevante privind:
(i) structura de participare a celor două asocieri și posibila incidență a unor cazuri de excludere;
(ii) omiterea sau disimularea unor împrejurări relevante sub aspectul obligației de declarare;
(iii) indicii susceptibile a se circumscrie unor practici anticoncurențiale atât în prezenta procedură, cât și în legătură cu alte loturi ale aceluiași proiect;
(iv) existența unor deficiențe semnificative la nivelul ofertelor tehnice și financiare, precum și răspunsuri de clarificare neconcludente ori necorelate.

În aceste condiții, reacția sa se subsumează exclusiv exercitării unui drept procedural legitim, determinată de necesitatea:
(a) de a nu fi decăzută din dreptul de a formula apărări, în considerarea caracterului strict al termenelor aplicabile în materia achizițiilor publice,
(b) de a preveni consolidarea unor efecte juridice întemeiate pe elemente care nu au fost anterior accesibile, și
(c) de a asigura aplicarea efectivă a principiilor tratamentului egal și al unei evaluări unitare a ofertelor.

Totodată, subliniază că prezentul demers nu urmărește, în sine, repunerea în discuție a rezultatului procedurii, acesta fiindu-i favorabil, ci are un caracter eminamente subsidiar și preventiv, raportat la criticile formulate de ..... SA și ..... SRL împotriva ofertei sale, declarată câștigătoare.

În mod concret, contestația este formulată exclusiv în ipoteza și în măsura în care Consiliul ar aprecia ca întemeiate, în tot sau în parte,

susținerile acestor operatori economici privind oferta și evaluarea ofertei sale. Numai într-un asemenea scenariu devine necesară analizarea aspectelor invocate prin prezenta contestație, în vederea asigurării unui tratament egal și a unei verificări unitare a admisibilității (conformității și acceptabilității) ofertelor tuturor participanților la prezenta procedură.

Prin urmare, demersul său se circumscrie unei conduite procesuale prudente și responsabile, menite să asigure un cadru complet de analiză, fără a depăși limitele interesului legitim actual și fără a afecta, în mod nejustificat, cursul Procedurii, fiind o reacție inevitabilă la modul de acțiune și combatere a celor două asocieri cu privire la oferta și evaluarea ofertei asocierii sale.

Motivarea ....ă a contestației se regăsește în fișierul anonimizat, fără date personale, *„[CN1088815/00529] Contestatie 3_semnat.pdf”*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

..... SA, prin adresa nr. 101/5131/04.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 41301/04.06.2026, a comunicat punctul de vedere cu privire la aspectele ce fac obiectul contestației, menționând că își menține în totalitate argumentele prezentate prin punctele de vedere nr. 101/4221/11.05.2026 - nr. CNSC 33968/ 11.05.2026 și nr. 101/4222/11,05.2026 - nr. CNSC 333968/11.05.2026 și solicită respingerea contestației ca tardiv formulată și respingerea cererii de repunere în termen ca neîntemeiată, iar în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației cu menținerea ca legale și temeinice actele sale în referire la rezultatul procedurii.

I. Cu privire la tardivitatea contestației

Excepția tardivității este întemeiată și are caracter prioritar.

Potrivit art. 5 alin. (2) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și a art. 16 alin. (1) din aceeași lege dispune, în speță, chiar din cuprinsul contestației rezultă că actele atacate sunt raportul procedurii nr. 104/1204/22.04.2026 și comunicările rezultatului procedurii emise la 23.04.2026. Or, raportat la această dată, termenul de 10 zile a început să curgă la 24.04,2026 și s-a împlinit la 03.05.2026, termen prelungit până la 04.05.2026, ca primă zi lucrătoare următoare. Contestația formulată la 02.06.2026 este, așadar, introdusă mult după expirarea termenului legal de contestare, motiv pentru care se impune respingerea ei ca tardivă.

Incidența termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) este neîndoielnică, având în vedere valoarea estimată a procedurii, astfel cum aceasta este chiar menționată în contestație, respectiv între 4.709.804.149,67 lei și 5.492.451.511,63 iei, valoare evident superioară pragurilor relevante pentru publicarea în JOUE.

în plus, din chiar susținerile contestatoarei rezultă că aceasta nu atacă un act nou ori distinct, emis ulterior, ci același rezultat al procedurii deja comunicat. Împrejurarea că, ulterior comunicării rezultatului, contestatoarea a studiat dosarul achiziției la CNSC nu transformă actul atacat într-un act nou și nu redeschide termenul special și imperativ prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Termenul curge de la luarea la cunoștință despre actul pretins nelegal, nu de la momentul la care partea apreciază că și-a definitivat întreaga strategie litigioasă, deci la raportul procedurii nr. 104/1204/22.04.2026 și comunicările rezultatului procedurii emise la 23.04.2026.

II. Cu privire la cererea de repunere în termen

Cererea de repunere în termen este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 186 alin. (1) Codul de procedură civilă, susținând că, repunerea în termen este o instituție de excepție și presupune dovada unei împiedicări obiective, reale și temeinic justificate, care a făcut imposibilă exercitarea căii de atac în termenul legal. Or, în prezenta cauză, contestatoarea nu invocă o imposibilitate obiectivă de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii în termenul legal, ci arată doar că, ulterior, prin studierea dosarului, a identificat argumente suplimentare împotriva ofertelor altor participanți.

O asemenea împrejurare nu echivalează cu existența unui motiv temeinic justificat în sensul art. 186 din Codul de procedură civilă. Dimpotrivă, ea confirmă că, la data comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea a avut cunoștință despre actul pe care îi atacă și a ales să nu îl conteste în termenul special prevăzut de lege.

Mai mult, chiar din redactarea contestației rezultă că demersul formulat de contestatoare are un caracter „subsidiar" și „preventiv", condiționat de soluția ce s-ar putea pronunța în alte dosare. O asemenea poziționare procesuală confirmă că se află în prezența unei opțiuni litigioase asumate, iar nu a unei veritabile împiedicări obiective. Or, instituția repunerii în termen nu poate fi utilizată pentru a converti o opțiune procesuală tardivă într-o cale de atac exercitată în termen.

În consecință, cererea de repunere în termen trebuie respinsă, iar contestația trebuie respinsă ca tardiv formulată.

III. Cu privire la prioritatea soluționării excepției

Potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se impune ca CNSC să soluționeze cu prioritate excepția tardivității, excepție care face inutilă analizarea criticilor de fond.

IV. În subsidiar, cu privire la legalitatea procesului de evaluare

Subsidiar, în ipoteza în care Consiliul ar aprecia că se impune analiza pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât procesul de evaluare a fost realizat cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

Din chiar susținerile contestatoarei rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a parcurs etapele prevăzute de lege: a verificat documentele de calificare, a analizat propunerile tehnice și financiare, a solicitat clarificări acolo unde a apreciat necesar, a respins ofertele pe care

le-a considerat inacceptabile și a aplicat criteriul de atribuire în raport cu ofertele declarate admisibile. Acesta este exact cadrul legal impus comisiei de evaluare.

Criticile formulate prin contestație nu demonstrează existența unui viciu evident de legalitate al evaluării, ci tind, în realitate, la substituirea aprecierii tehnice și financiare a comisiei de evaluare cu propria lectură a contestatoarei asupra ofertelor concurente și asupra răspunsurilor la clarificări. Or, controlul CNSC vizează legalitatea și temeinicia actelor autorității contractante, nu transformarea procedurii jurisdicționale într-o nouă evaluare tehnică ....ă, pornind exclusiv de la interpretarea subiectivă a unui ofertant interesat.

De altfel, atribuțiile comisiei de evaluare sunt reglementate expres de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care include verificarea criteriilor de calificare, verificarea conformității propunerilor tehnice, verificarea propunerilor financiare, elaborarea solicitărilor de clarificări, stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, stabilirea ofertelor admisibile, aplicarea criteriului de atribuire și elaborarea raportului procedurii.

În lipsa unei dovezi concrete că autoritatea contractantă ar fi încălcat art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 133-137 din HG nr. 395/2016, simplele interpretări adverse propuse de contestatoare nu sunt suficiente pentru a răsturna prezumția de legalitate a evaluării și a rezultatului procedurii.

Față de toate considerentele de mai sus, solicită:

• admiterea excepției tardivității contestației;
• respingerea cererii de repunere în termen ca neîntemeiată;
• respingerea contestației formulată de ..... ca tardivă;
• iar, în subsidiar, în ipoteza analizării fondului, respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii, ca expresie a unui proces de evaluare desfășurat cu respectarea Legii nr. 98/2016, a HG nr. 395/2016 și a Legii nr, 101/2016.

Consiliul, prin adresa nr. 42695/2200/C6/10.06.2026, a solicitat societății ..... un punct de vedere pe excepția lipsei de interes a contestației, invocată din oficiu, precum și un punct de vedere pe excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 101/5131/04.06.2026, cu termen de răspuns pe 11.06.2026.

Totodată, a solicitat autorității contractante, ... SA, prin adresa nr. 42697/2200/C6/10.06.2026, să comunice un punct de vedere pe excepția lipsei de interes a contestației, invocată din oficiu, cu termen de răspuns pe 11.06.2026.

..... SA, a răspuns la adresa Consiliului prin adresa nr. 101/5376/10.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 43202/11.06.2026,

apreciind că excepția lipsei de interes a contestației formulate de ..... este întemeiată și se impune a fi admisă.

....., prin adresa nr. 134929/11.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 43523/12.06.2026, a răspuns la adresa Consiliului precizată mai sus, solicitând respingerea excepțiilor ca neîntemeiate, astfel:

1. Netemeinicia excepției lipsei de interes în formularea contestației.

Consideră că justifică un interes legitim, personal, născut și actual în formularea contestației, mai ales că riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a actului autorității contracte ce a fost contestat.

2. Netemeinicia excepției tardivității contestației invocată de către ..... SA.

În mod eronat, autoritatea contractantă susține că termenul de contestare ar fi început să curgă strict de la data comunicării rezultatului procedurii, fără a ține cont de faptul că acest rezultat nu a fost însoțit de „motivele ....e și efective" de declarare a ofertelor ..... SA și ..... SRL drept admisibile (conforme și acceptabile), invocând Hotărârile pronunțate în cauzele C-406/08, C-54/18 , C- 54/21 și C-532/20.

Curtea, într-o jurisprudență constantă, și inclusiv în Hotărârile citate, reține explicit că efectivitatea căii de atac poate fi asigurată numai dacă termenul de contestare curge de la data la care *„reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință"* de elementele care constituie încălcarea normelor aplicabile.

Aplicând aceste principii în sistemul național, termenul de 10 zile nu poate fi considerat epuizat la momentul simplei comunicări a deciziei de atribuire, în lipsa accesului la elementele (esențiale) ale evaluării tehnice și financiare.

Astfel cum a arătat în cadrul contestației, referitoare la repunerea în termen, în jurisprudență națională recentă a fost reținută, în mod constant, cu caracter definitiv, necesitatea repunerii în termenul de contestare în astfel de situații, după cum urmează:

• Decizia CNSC nr. 1490/C5/926, 943, 950, 1521 din data de 30.05.2025, definitivă prin neapelare;

• Decizia CNSC nr. 102/06/3466/3475/4186 din data de 16.01.2025, astfel cum a fost corectată pe elemente de fond, prin Decizia civilă nr. 209/03.04.2025, pronunțată de Curtea de Apel .....;

• Decizia CNSC nr. 2945/C11/3247,3249,3250,3409 din data de 14.12.2023, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 41/31.01.2024 pronunțată de Curtea de Apel .....;

• Decizia civila nr. 3066/22.09.2017, definitivă, pronunțată de Curtea de Apel Cluj;

• Decizia civilă nr. 2040/2022, definitivă, pronunțată de Curtea de Apel .....

Astfel, termenul pentru formularea contestației a început să curgă numai din momentul în care au devenit, accesibile motivele efective ale deciziei contestate (i.e., de la momentul accesării proceselor verbale de evaluare, inclusiv tehnică și financiară a ofertelor ..... SA și ..... SRL, și a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare, abia la data de 20.05.2026, în urma studiului de dosar de la sediul

CNSC). Comunicarea inițială a rezultatului procedurii nu a fost însoțită de elementele necesare pentru ca să își formeze o imagine completă asupra fundamentului evaluării ofertelor tehnică și financiară depuse de ..... SA și ..... SRL și, implicit, asupra eventualelor nelegalități invocate.

Acest principiu reiese atât din legislația națională (art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), cât și din jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene. Astfel, în Hotărârea Uniplex (C- 406/08), Curtea a subliniat că dreptul la o cale de atac efectivă nu poate fi golit de conținut prin interpretări excesiv de restrictive ale regulilor privind termenele. Astfel, CJUE a arătat că simpla informare cu privire la rezultatul procedurii nu este suficientă pentru a permite unui ofertant să aprecieze existența unei eventuale încălcări a normelor aplicabile. Doar după comunicarea motivelor relevante, ofertantul are posibilitatea de a evalua efectiv dacă există temeiuri pentru formularea unei acțiuni, obiectivul Directivei 89/665 fiind acela de a garanta că deciziile pot fi contestate eficient și rapid, ceea ce presupune ca termenele de contestare să înceapă să curgă de la data la care partea a luat sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare. Tot în acest sens, CJUE a subliniat obligația autorităților contractante de a comunica motivele deciziilor adoptate, întrucât numai astfel se asigură un sistem de căi de atac efectiv și previzibil.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea cererii de repunere în termenul de formulare a motivelor de contestație, termen care a început să curgă de la data luării la cunoștință a informațiilor concrete privind modalitatea de evaluare a ofertelor asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL și asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL (cu asigurarea însă a tratamentului egal ambilor ofertanți), ansamblu de informații de care a luat cunoștință, pentru prima oară, cu ocazia studierii dosarului, la sediul CNSC, la data de 20.05.2026, cu consecința respingerii excepției tardivității invocate de către autoritatea contractantă.

Deci, ... solicită respingerea ca neîntemeiate excepția lipsei de interes în formularea contestației, precum și cxcepția tardivității contestației, și în consecință, admiterea contestației ce constituie obiect al dosarului nr. 2200/C6/2026.

..... SRL, lider a asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43540/12.06.2026, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Susține că, rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ofertanților la data de 22.04.2026 prin publicarea în SEAP a raportului procedurii, dată la care ..... a luat cunoștință atât de desemnarea propriei oferte drept câștigătoare, cât și de clasamentul ofertanților, respectiv de

faptul că asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL a fost clasată pe locul al II-lea, iar asocierea ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL pe locul al III-lea.

La același moment, ... a cunoscut inclusiv caracterul extrem de apropiat al punctajelor acordate primilor trei ofertanți, respectiv 100 de puncte pentru oferta sa, 99,94 puncte pentru oferta asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL și 98,71 puncte pentru oferta asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL, împrejurare care făcea evidentă posibilitatea formulării unor contestații împotriva rezultatului procedurii.

În pofida acestor împrejurări, ... a ales să nu formuleze contestație în termenul imperativ prevăzut de Legea nr. 101/2016 împotriva rezultatului procedurii, a punctajului acordat celorlalți ofertanți sau a caracterului admisibil al ofertelor depuse de asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL și asocierea ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL.

Astfel, se impune respingerea contestației formulate de ..... ca fiind tardivă și inadmisibilă, aceasta fiind promovată la data de 02.06.2026, respectiv la 41 de zile de la data comunicării rezultatului procedurii și la aproape o lună după expirarea termenului legal de contestare, întrucât:

(a) Dispozițiile legale și jurisprudența națională și unională stabilesc în mod constant și lipsit de echivoc momentul de la care începe să curgă termenul legal de contestare de 10 zile, respectiv data comunicării/publicării Raportului procedurii, iar nu o dată ulterioară stabilită unilateral de către operatorul economic.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul legal pentru formularea unei contestații este de 10 zile începând cu ziua următoare datei la care persoana vătămată a luat sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Rezultă astfel, fără echivoc, că debutul termenului de contestare este legat de momentul la care operatorul economic ia cunoștință despre actul pe care înțelege să îl conteste, iar nu de momentul la care apreciază că a identificat argumente suplimentare împotriva acestuia.

Concret:

> Simpla comunicare din partea Autorității contractante a rezultatului procedurii, care cuprinde un rezumat al motivelor pertinente (astfel cum este cazul raportului procedurii), punctează momentul de la care începe să curgă termenul de contestare.

> ..... nu a respectat termenul legal impus pentru promovarea și comunicarea căii de atac.

(b) Studiul dosarului achiziției publice nu poate genera un nou termen de contestare, iar invitația la studiu a dosarului nu poate reprezenta o decizie de repunere în termen.

..... încearcă să fundamenteze admisibilitatea prezentei contestații pe împrejurarea că, la data de 20.05.2026, a studiat dosarul achiziției publice în cadrul dosarelor CNSC nr. 1711/C6/2026 și nr. 1717/C6/2026.

O asemenea susținere este incompatibilă cu dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Demersul de studiere a dosarului achiziției publice nu este reglementat pentru a acorda operatorilor economici posibilitatea formulării unor noi contestații împotriva aceluiași rezultat al procedurii și nici pentru a genera un nou termen de contestare.

Rolul studiului dosarului este acela de a permite susținerea și dezvoltarea criticilor formulate în termen legal, iar nu de a crea un nou cadru procesual pentru formularea unor critici autonome.

În plus, solicitarea de repunere în termenul de contestare nu este fundamentată pe nicio dispoziție legală tocmai pentru că o astfel de prevedere nu există; cu alte cuvinte, este inadmisibilă solicitarea de repunere în termenul de contestare și luarea în considerare a unor eventuale critici care au decurs din analiza dosarului de achiziție publică organizat ulterior, la CNSC.

Mai exact, legea specială (Legea nr. 101/2016) nu prevede nici repunerea în termen, nici modalitatea de calcul a acestuia de la momentul luării la cunoștință de motivele efective ci, dimpotrivă, stabilește ca punct de referință data emiterii actului pretins vătămător; dispozițiile legale nu fac nicio referire la momentul cunoașterii efective a argumentelor posibil a fi fost invocate drept moment de început al termenului de contestare.

Astfel, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

(c) Instituția repunerii în termen presupune existența unei împiedicări obiective și insurmontabile, condiție care nu este îndeplinită în prezenta cauză. Repunerea în termen nu poate fi folosită pentru repararea unei alegeri procesuale deliberate

În concluzie, intervenienta consideră că prezenta contestație nu urmărește remedierea unei imposibilități obiective de exercitare a dreptului la contestație, ci reconsiderarea unei opțiuni procesuale asumate de ..... Aceasta a ales să nu conteste rezultatul procedurii în termenul legal și să participe exclusiv în calitate de intervenientă în dosarele aferente contestațiilor promovate în termen de către ..... SRL și ..... SA. Instituția repunerii în termen nu poate fi utilizată pentru corectarea ulterioară a unei asemenea strategii procesuale. (d) Studiul dosarului achiziției publice poate justifica doar administrarea unor dovezi noi în susținerea unor critici invocate în termen, însă nu poate fundamenta motive noi de contestare

În esență, argumentația ..... pornește de la o confuzie fundamentală între situația juridică pretins vătămătoare și probele ori argumentele pe care partea înțelege să le valorifice împotriva acesteia.

Împrejurarea că, ulterior studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea apreciază că a identificat argumente suplimentare împotriva

ofertelor concurente nu modifică momentul de la care începe să curgă termenul legal de contestare și nici nu poate conduce la nașterea unui nou termen procedural.

De altfel, practica constantă a Consiliului și a instanțelor de judecată distinge în mod clar între:

• dovezi noi, care pot fi utilizate pentru susținerea unor critici formulate în termenul legal;

• motive noi de contestare sau petite noi, care nu pot fi introduse după expirarea termenului imperativ prevăzut de lege.

(e) În realitate, ... urmărește extinderea artificială a cadrului procesual stabilit prin contestațiile formulate în termen de către ..... SRL și ..... SA

Concluziile expuse anterior demonstrează că informațiile obținute de ..... în urma studierii dosarului achiziției publice nu pot fundamenta motive noi de contestare și nu pot genera un nou termen procedural. Or, tocmai în pofida acestor limite legale, aceasta încearcă, prin prezenta contestație, să valorifice accesul la dosar pentru formularea unui demers autonom împotriva ofertelor concurente.

Nu poate fi ignorat nici faptul că ..... nu era un operator economic aflat în afara litigiului, ci chiar ofertantul declarat câștigător al procedurii. În această calitate, aceasta a avut deplină cunoștință atât de rezultatul procedurii și de clasamentul ofertanților, cât și de existența contestațiilor formulate în termen de către ..... SRL și ..... SA.

Cu toate acestea, deși cunoștea încă din data de 22.04.2026 caracterul admisibil al ofertelor concurente și actele pe care înțelege să le critice în prezent, ... a ales să nu formuleze o contestație proprie în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016. În schimb, aceasta a participat activ în dosarele CNSC nr. 1711/C6/2026 și nr. 1717/C6/2026 în calitate de intervenientă, a formulat apărări, a susținut legalitatea rezultatului procedurii și a beneficiat de acces la dosarul achiziției publice.

Pentru toate aceste motive, se impune respingerea cererii de repunere în termen formulate de ..... ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardiv formulată.

Consideră criticile ..... nu numai tardive și inadmisibile, dar și nefondate. Dincolo de considerentele deja dezvoltate în legătură cu tardivitatea contestației formulate de ..... și cu netemeinicia cererii de repunere în termen, toate criticile invocate de aceasta sunt, în egală măsură, nefondate.

A. Lipsa oricărui motiv de excludere incident în privința membrilor asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL. Criticile formulate de ..... ignoră atât standardul probator impus de art. 167 din Legea nr. 98/2016, cât și concluziile deja reținute de către autoritatea contractantă.

Prin prezenta contestație, ... încearcă să susțină existența unor pretinse motive de excludere incidente în privința a doi dintre membrii asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL, respectiv .... AD și ....

A.1 Criticile formulate împotriva .... AD sunt neîntemeiate întrucât se bazează pe acuzații aflate în dispută și pe împrejurări care nu au fost

constatate prin niciun act cu valoare probatorie apt să justifice aplicarea unui motiv de excludere.

În ceea ce privește susținerile formulate de ..... referitoare la .... AD și la împrejurările legate de contractul privind Centura Metropolitană Cluj-Napoca, acestea nu sunt de natură să demonstreze existența vreunuia dintre motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

A.2 Criticile formulate împotriva .... se întemeiază exclusiv pe articole de presă și speculații, fără existența vreunui mijloc de probă apt să fundamenteze incidența art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerile formulate de ..... referitoare la ...., acestea sunt cu atât mai lipsite de fundament cu cât nu se sprijină pe niciun document oficial emis de o autoritate competentă, pe nicio hotărâre judecătorească și pe nicio decizie administrativă aptă să constate existența vreunei abateri profesionale grave ori a vreunuia dintre cazurile de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016.

În realitate, întreaga argumentație a contestatoarei este construită exclusiv pe articole de presă, relatări jurnalistice, informații preluate din mediul online și interpretări proprii ale unor evenimente despre care ..... pretinde că ar afecta reputația profesională a acestui operator economic.

A.3 Nu sunt incidente nici motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, invocate formal de ..... fără demonstrarea condițiilor legale aplicabile

În completarea susținerilor privind pretinsa incidență a motivelor de excludere prevăzute la lit. c) și g), ... invocă, în mod generic, și dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016. Or, și aceste susțineri sunt lipsite de fundament, întrucât pornesc de la aceeași premisă eronată: existența unor fapte nedovedite, aflate în dispută, ar fi suficientă pentru a justifica excluderea membrilor asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL.

B. Criticile formulate de ..... cu privire la răspunsurile asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL la solicitările de clarificare sunt neîntemeiate. Solicitările autorității contractante au avut caracter exclusiv confirmativ și au vizat informații existente deja în ofertă ori simple vicii de formă.

În esență, întreaga argumentație a ..... este construită pe premisa eronată potrivit căreia răspunsurile formulate de asocierea ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL la solicitările de clarificare ale autorității contractante ar fi avut ca efect completarea ulterioară, nepermisă, a propunerii tehnice și remedierea unor pretinse neconformități ale ofertei. O asemenea susținere nu poate fi primită.

Analiza concretă a solicitărilor de clarificare formulate de comisia de evaluare demonstrează că acestea nu au vizat aspecte a căror neprezentare ar fi atras, prin ea însăși, sancțiunea respingerii ofertei și nici completarea unor informații inexistente la momentul depunerii acesteia, ci exclusiv identificarea, confirmarea sau explicarea unor informații deja cuprinse în documentele depuse ori remedierea unor vicii de formă în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Este relevant că, în mod constant, formularea utilizată de autoritatea contractantă nu este aceea că anumite informații „lipsesc" din ofertă, ci că respectivele informații „nu au fost identificate" ori că ofertantul este rugat să „indice" unde se regăsesc acestea în cadrul documentației depuse. Astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice/identifice în cadrul propunerii tehnice anumite informații, să indice unde se regăsesc acestea sau să explice anumite necorelări aparente constatate în cadrul documentelor prezentate.

Prin urmare, chiar conținutul solicitărilor de clarificare confirmă faptul că autoritatea contractantă nu a apreciat că oferta ar fi fost lipsită de elementele respective, ci doar că acestea nu puteau fi identificate cu suficientă claritate în documentația depusă.

De altfel, în numeroase situații, răspunsurile formulate de asocierea ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL s-au limitat la indicarea paginilor și documentelor în care informațiile solicitate existau deja. Chiar și în cazurile în care au fost clarificate anumite necorelări sau erori materiale, explicațiile furnizate au fost susținute neechivoc de conținutul altor documente existente în ofertă încă de la momentul depunerii acesteia, locațiile/documentele exacte unde acestea se regăseau fiind indicate.

Or, potrivit unei jurisprudențe constante a CNSC și a instanțelor de contencios administrativ, solicitările de clarificare sunt nu doar permise, ci chiar necesare atunci când există informații deja prezente în ofertă care necesită localizare, explicare sau confirmare, atât timp cât răspunsurile formulate nu conduc la modificarea substanțială a propunerii tehnice și nu generează un avantaj competitiv nejustificat.

În consecință, intervenienta susține că, criticile formulate de ....., întemeiate exclusiv pe extrase selective din solicitările de clarificare și din răspunsurile sale, fără analiza documentelor din oferta inițială la care acestea fac trimitere, trebuie respinse ca neîntemeiate. Analiza legalității ofertei nu poate fi realizată prin izolarea artificială a unor fragmente din corespondența purtată în etapa de evaluare, ci prin raportare la conținutul .... al ofertei, din care rezultă fără echivoc că informațiile, soluțiile tehnice și angajamentele invocate de contestatoare existau deja în documentele depuse inițial, clarificările având exclusiv rol confirmativ și explicativ.

B.1 Pretinsa modificare a propunerii tehnice prin clarificarea Graficului Gantt. Existența unui simplu viciu de formă, susținut neechivoc de documentele ofertei, și inexistența oricărei modificări a logicii de execuție ori a soluției tehnice:

Primul set de critici formulate de ..... vizează răspunsurile asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL la solicitările de clarificare referitoare la Graficul Gantt și la documentele conexe ale propunerii tehnice. În esență, contestatoarea susține că explicațiile furnizate în etapa de evaluare ar fi avut ca efect modificarea nepermisă a ofertei inițiale, prin schimbarea relațiilor de precedență dintre anumite activități, demonstrarea ulterioară a respectării cerinței privind finalizarea spațiilor de servicii cu minimum 6 luni înainte de recepția la terminarea lucrărilor, completarea unor informații referitoare la strategia de execuție, precum și prin pretinsa reconsiderare a modului de alocare a resurselor și a logicii de planificare asumate inițial.

Aceste susțineri sunt neîntemeiate atât în raport cu situația de fapt rezultată din documentele ofertei, cât și din perspectiva calificării juridice pe care ..... încearcă să o atribuie aspectelor invocate. Astfel, sub aspect factual, informațiile, angajamentele și soluțiile tehnice contestate existau deja în oferta inițială și puteau fi identificate prin analiza coroborată a documentelor depuse, iar sub aspect juridic, răspunsurile formulate la clarificări nu pot fi calificate drept completări sau modificări nepermise ale propunerii tehnice, ci reprezintă exclusiv explicații, confirmări și corelări ale unor informații deja existente în ofertă, în limitele permise de art. 134-135 din HG nr. 395/2016.

(a) Pretinsa modificare a propunerii tehnice prin clarificarea Graficului Gantt. Existența unui simplu viciu de formă și demonstrarea, prin documentele ofertei inițiale, a respectării cerinței privind finalizarea spațiilor de servicii

Critica formulată de ..... cu privire la pretinsa nerespectare a cerinței referitoare ia finalizarea spațiilor de servicii cu minimum 6 luni înainte de recepția la terminarea lucrărilor se impune a fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât obligația respectivă era deja asumată prin documentele ofertei, iar răspunsul la clarificare nu a avut ca efect modificarea sau completarea propunerii tehnice, ci exclusiv explicarea unei necorelări aparente și indicarea documentelor relevante din oferta inițială.

(b) Pretinsa lipsă a activităților de testare, probe și recepții aferente spațiilor de servicii

În realitate, critica nu evidențiază o neconformitate a ofertei, ci exprimă exclusiv o diferență de interpretare asupra modului de reprezentare a unor activități în cadrul Graficului Gantt.

(c) Pretinsa imposibilitate a executării simultane a spațiilor de servicii și criticile privind resursele alocate

Din nou, critica ..... este construită pe simple supoziții. În lipsa unei demonstrații tehnice reale, critica nu poate fi primită.

(d) Pretinsa modificare a Schiței de proiect prin retransmiterea documentului și completarea unor rubrici. Informațiile relevante existau deja în oferta inițială.

Intervenienta arată că, nici retransmiterea Schiței de proiect și nici identificarea informațiilor aferente anumitor rubrici nu pot fi calificate drept modificări ale propunerii tehnice.

Ele reprezintă exclusiv clarificări permise de legislația achizițiilor publice și conforme cu dispozițiile art. 134-135 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea nu identifică elemente de noutate introduse de către ofertant prin clarificări, nici omisiuni, nici modificări care să nu fie susținute în mod neechivoc de documentele ofertei.

(e) Jurisprudența CJUE invocată de ..... nu este aplicabilă prezentei cauze

B.2 Pretinsa nerespectare a principiilor de planificare prin existența unor resurse pretins supraalocate. Caracterul pur speculativ al criticii formulate de .....

Critica formulată de ..... potrivit căreia Graficul de execuție al asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL ar conține resurse pretins supraalocate și că, în ipoteza efectuării unei operațiuni de „resource levelling", termenele asumate ar depăși duratele prevăzute de documentația de atribuire este neîntemeiată și se bazează exclusiv pe speculații teoretice, fără identificarea vreunei neconformități efective a ofertei.

În esență, ... nu susține că Programul de lucrări depus de asocierea ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL ar depăși durata contractuală impusă prin documentația de atribuire și nici nu indică existenta vreunei activități care, în forma ofertată, nu ar putea fi executată în termenele asumate.

Dimpotrivă, întreaga critică este construită pe o ipoteză viitoare și incertă, respectiv aceea că, în opinia sa, anumite resurse ar fi alocate simultan mai multor activități și că, dacă aceste resurse ar fi „reașezate" prin aplicarea unei funcționalități specifice programelor de planificare, durata unor activități s-ar putea modifica, abordare ce nu poate fundamenta constatarea neconformității unei oferte, nefiind indicată absolut nicio cerință căreia conduita ofertantului să îi contravină.

Evaluarea conformității propunerii tehnice trebuie realizată prin raportare la documentele efectiv depuse de ofertant și la angajamentele asumate prin acestea, iar nu prin raportare la scenarii ipotetice construite ulterior de un competitor pornind de la presupuneri privind modul în care anumite aplicații informatice ar putea recalcula programul de execuție.

Cu alte cuvinte, ... nu demonstrează existența unei neconformități actuale a ofertei, ci încearcă să construiască una prin intermediul unor simulări proprii și al unor ipoteze care nu rezultă din documentele procedurii. Astfel:

(a) Pretinsa supraalocare a resurselor nu este demonstrată prin nicio analiză tehnică efectivă;

(b) ..... confundă cerințele documentației de atribuire cu funcționalități specifice aplicației utilizate pentru elaborarea Graficului Gantt;

B.3 Pretinsa neconformitate privind indicarea sectoarelor de lucrări și a pozițiilor kilometrice de începere a execuției. Clarificarea a avut caracter

exclusiv explicativ și identificator, fără a conduce la completarea factorului de evaluare

..... susține că răspunsul formulat de asocierea ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL la solicitarea de clarificare privind reprezentarea grafică și specificarea punctelor kilometrice de unde va începe efectiv execuția lucrărilor ar demonstra inexistența acestei informații în oferta inițială și, implicit, caracterul neconform al propunerii tehnice. Contestatoarea merge chiar mai departe, afirmând că răspunsul transmis ar fi echivalat cu o veritabilă completare ulterioară a factorului de evaluare. Și această critică este neîntemeiată.

În consecință, intervenienta precizează că, critica formulată de ..... cu privire la pretinsa neconformitate referitoare la sectoarele de lucrări și la punctele kilometrice de începere a execuției se impune a fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât răspunsul la clarificare nu a avut ca efect completarea factorului de evaluare „Prioritizarea și finalizarea execuției lucrărilor între Nodul Rutier Golăiești (inclusiv) și Vamă (Podul peste Prut la Ungheni)" și nici modificarea propunerii tehnice, ci exclusiv identificarea și explicarea unor informații existente deja în documentele depuse odată cu oferta.

C. Caracterul pur speculativ și inadmisibil al susținerilor privind pretinsa existență a unei înțelegeri anticoncurențiale între asocierile ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL și ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL

(a) Susținerile ..... privind existența unei pretinse coordonări între ..... SA și ..... SRL au un caracter pur speculativ și nu sunt susținute de elemente concrete, apte să demonstreze existența unei practici anticoncurențiale.

Susținerile privind existența unei pretinse înțelegeri anticoncurențiale între contestatoarele ..... SA și ..... SRL din dosarele nr. 1711/C6/2026 și nr. 1717/C6/2026, nu reprezintă decât simple speculații, formulate exclusiv pe baza unor presupuneri subiective și a unor aprecieri pur contextuale, fără existența vreunui element probator concret apt să demonstreze existența unui acord, a unei coordonări sau a unui comportament concertat anticoncurențial între operatorii economici vizați.

(b) Exercitarea dreptului la contestare împotriva aceluiași ofertant nu poate constitui indiciu de comportament anticoncurențial

Faptul că doi operatori economici concurenți formulează critici împotriva aceluiași ofertant nu reprezintă și nu poate reprezenta un indiciu de coordonare anticoncurențială, ci expresia firească a dreptului fiecărui participant la procedură de a contesta legalitatea evaluării ofertelor concurente. În caz contrar, orice pluralitate de contestații formulate împotriva aceluiași ofertant ar deveni, în mod absurd, susceptibilă de a fi

calificată drept „înțelegere anticoncurențială", ceea ce ar lipsi de efect util mecanismele de remediu prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Mai mult, deși criticile formulate de subscrisa și cele formulate de ..... SA vizează, în anumite privințe, aceleași cerințe ale documentației de atribuire și anumite neconformități comune ale ofertei ..... (care decurg, însă, din viciile ofertei ..... înseși), acestea includ totodată și critici distincte, întemeiate pe argumente diferite și dezvoltate în mod autonom, fiecare contestatoare valorificând propriile apărări, propriile constatări și propria strategie procesuală.

(c) Reprezentarea juridică de către același avocat în proceduri diferite nu poate fundamenta existența unei înțelegeri anticoncurențiale

Susținerea ..... potrivit căreia faptul că ..... SA și ..... SRL sunt asistați de același reprezentant convențional în proceduri diferite ar ridica suspiciuni privind existența unei înțelegeri anticoncurențiale este profund nefondată și incompatibilă atât cu regulile aplicabile exercitării profesiei de avocat, cât și cu realitățile specifice procedurilor de achiziție publică de o asemenea complexitate.

În realitate, legea nu interzice reprezentarea unor clienți diferiți în proceduri distincte și nici nu instituie vreo incompatibilitate automată în ipoteza în care același avocat asistă operatori economici participanți la aceeași procedură de atribuire, dar concurenți în altele, atât timp cât interesele acestora nu sunt contrare în cadrul aceleiași proceduri. Or, în speță, nu există o identitate de interese între contestatoare și nici o poziție procesuală comună, fiecare dintre acestea formulând propriile critici, dezvoltând argumente distincte și urmărind valorificarea propriilor interese comerciale și procesuale.

De altfel, simplul fapt că doi operatori economici aleg să fie reprezentați de același avocat/casă de avocatură nu poate constitui, prin el însuși, un indiciu al existenței unei coordonări anticoncurențiale. O asemenea abordare ar conduce la concluzii absurde și ar echivala, în mod implicit, cu prezumarea existenței unor practici anticoncurențiale exclusiv din modalitatea de exercitare a dreptului la apărare și a libertății de alegere a reprezentantului convențional.

(d) Pretinsele similitudini între documente invocate de ..... nu demonstrează existența unei coordonări anticoncurențiale, ci reflectă utilizarea unor structuri și formulări standardizate impuse de documentația de atribuire

..... încearcă să transforme anumite similitudini pretins identificate între grafice Gantt, clarificări sau răspunsuri formulate de ofertanți într-o pretinsă dovadă a unei coordonări anticoncurențiale. O asemenea abordare este însă artificială și ignoră specificul tehnic și procedural al unei proceduri de atribuire de complexitatea celei în discuție.

(e) Contestatoarea ..... urmărește deturnarea analizei Consiliului de la propriile vulnerabilități

În realitate, întreaga argumentație dezvoltată de aceasta cu privire la pretinsa existență a unei înțelegeri anticoncurențiale între ..... SRL și ..... SA urmărește, în mod evident, deturnarea analizei Consiliului de la aspectele care formează cu adevărat obiectul prezentei cauze. Astfel, în loc

să demonstreze existența unor motive temeinic justificate care să poată fundamenta repunerea sa în termen ori să probeze caracterul întemeiat al criticilor formulate împotriva ofertei asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL, ... încearcă să deplaseze dezbaterea către o pretinsă conduită anticoncurențială a altor participanți la procedură, fără a indica însă niciun element de fapt și nicio probă aptă să susțină o asemenea acuzație.

Relevant este însă și faptul că aceste susțineri nu reprezintă pretinse împrejurări descoperite de ..... ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și nici informații care ar fi rezultat din documentele consultate la sediul CNSC. Dimpotrivă, acestea constituie simple speculații ale contestatoarei, formulate în absența oricărui suport probatoriu și invocate de altfel de aceasta și anterior, inclusiv prin notele scrise depuse în dosarele nr. 1711/C6/2026 și nr. 1717/C6/2026.

Mai mult, chiar din cuprinsul contestației rezultă că ..... își fundamentează aceste acuzații exclusiv pe baza unor informații limitate și fragmentare la care a avut acces cu ocazia studierii dosarului achiziției publice. Or, existența unor „indicii rezonabile" ori a unor „informații concrete", în sensul art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, nu poate fi dedusă din analiza selectivă și parțială a unor extrase din documentele de ofertă, desprinse din contextul tehnic și procedural în care acestea au fost elaborate. în realitate, contestatoarea încearcă să transforme simple observații subiective formulate asupra unor informații incomplete într-o acuzație deosebit de gravă privind existența unei practici anticoncurențiale, fără a dispune însă de elementele necesare pentru susținerea unei asemenea concluzii.

Este relevant, de asemenea, faptul că însăși autoritatea contractantă, singura entitate care a avut acces .... și simultan la toate ofertele depuse în cadrul procedurii, inclusiv la graficele Gantt, răspunsurile la clarificări și documentele justificative ale tuturor ofertanților, nu a identificat existența unor indicii rezonabile ori informații concrete care să justifice aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a analizat în mod efectiv și complet documentația tuturor participanților și nu a constatat existența unor elemente susceptibile să indice denaturarea concurenței, simpla reinterpretare speculativă a unor documente de către ....., ulterior studierii dosarului achiziției publice, nu poate transforma similitudini aparente în „indicii rezonabile" în sensul legii.

În consecință, ... SRL consideră că, legalitatea evaluării unei oferte și admisibilitatea unei contestații nu pot fi apreciate prin raportare la simple suspiciuni formulate împotriva altor operatori economici, ci exclusiv

prin verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege și prin analiza concretă a criticilor deduse judecății.

Prin urmare, aceste afirmații nu reprezintă altceva decât o încercare de a relativiza lipsa de fundament a propriului demers procesual și de a devia analiza Consiliului de la aspectele esențiale ale cauzei, respectiv inexistența condițiilor legale pentru repunerea în termen si caracterul neîntemeiat al criticilor formulate împotriva ofertei asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL.

..... SRL, prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu cu nr. 44081/ .....06.2026, precizează că nu insistă în organizarea și acordarea unui nou acces la dosarul achiziției publice.

..... SA, liderul asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43999/.....06.2026, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Precizează că, în urma comunicării rezultatului procedurii, atât asocierea sa, cât și societatea ..... SRL au formulat contestații distincte împotriva modului de evaluare a ofertelor, care au fost înregistrate pe rolul CNSC și au format dosarele conexate nr. 1711/C6/2026 (contestația ..... SRL) și nr. 1717/C6/2026 (contestația sa).

După declanșarea acestor litigii și ulterior studierii dosarului achiziției publice în cadrul procedurilor deja pendinte, operatorul economic ..... a formulat, la rândul său, prezenta contestație, prin care a înțeles să invoce o serie de critici noi împotriva ofertelor concurente.

Se impune a fi subliniat faptul că această contestație a fost formulată ulterior momentului luării la cunoștință a rezultatului procedurii și după parcurgerea etapei de studiere a dosarului, în contextul în care elementele esențiale ale procedurii, respectiv clasamentul ofertelor și admisibilitatea acestora, erau deja cunoscute contestatoarei de la momentul comunicării rezultatului.

Totodată, criticile formulate de ..... au caracterul unor susțineri suplimentare identificate ulterior accesului la dosarul achiziției, nefiind vorba despre elemente noi, apărute ulterior finalizării procedurii, ci despre informații care existau anterior și care puteau fi valorificate în termenul legal de contestare.

În aceste condiții, prezenta contestație se circumscrie unui demers procesual ulterior și derivat, formulat în contextul unor litigii deja în curs, cu scopul de a valorifica informații obținute din studierea dosarului, și nu unui demers inițial exercitat în termenul și condițiile prevăzute de lege.

Astfel, contestația are un caracter tardiv, deoarece ..... cunoștea rezultatul procedurii încă din data de 22.04.2026, iar pretinsele motive invocate ulterior, nu justifică redeschiderea termenului legal de contestare.

De altfel, studierea dosarului achiziției publice în fața CNSC nu generează un nou termen de contestare și nu poate justifica repunerea în termen.

Sub aparența unei cereri de repunere în termen, ... urmărește, în realitate, formularea unei contestații noi, autonome și .... tardive.

Intervenienta consideră că, repunerea în termen nu poate fi utilizată pentru a corecta o strategie procesuală ulterior reconsiderată de către contestatoare. Chiar ..... recunoaște că nu a formulat contestație, deoarece a apreciat că nu justifică un interes actual, ceea ce exclude existența unei împiedicări obiective în sensul art. 186 din C.proc.civ.

Pentru toate aceste motive, ... SA consideră că se impune respingerea cererii de repunere în termen ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ..... ca tardivă.

În continuare, intervenienta argumentează caracterul nefondat al susținerilor privind incidență a art. 167 alin. (1) lit. c), d), g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... SA subliniază faptul că sunt netemeinice criticile privind evaluarea ofertei sale, referitor la:

- Graficul Gantt,
- termenul de finalizare a spațiilor de servicii și pretinsa modificare a propunerii tehnice prin clarificări,
- supra-alocare a resurselor și nerealismul Graficului Gantt,
- neindicarea punctelor kilometrice de începere a execuției lucrărilor, respectiv interpretarea eronată a cerințelor Formularului nr. 4,
- neprezentarea Planului de calitate al proiectării,
- modificarea ofertei prin clarificări referitoare la personalul-cheie,
- neîndeplinirea cerințelor privind utilizarea BIM și pretinsa modificare a ofertei prin clarificări,
- neîndeplinirea cerințelor privind materialele sustenabile și caracterul concludent al răspunsului la clarificări,
- neconformitatea și inacceptabilitatea propunerii financiare a asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL,
- nerespectarea cerințelor privind aparatele de reazem,
- nerespectarea cerințelor privind lucrările de consolidare,
- modificarea propunerii financiare prin clarificări.

În acest sens, ... SA solicită acces la dosarul achiziției.

..... SRL, prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu cu nr. 44081/ .....06.2026, precizează că nu insistă în organizarea și acordarea unui nou acces la dosarul achiziției publice.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212336494/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Ilfov, la data de 07.05.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33435/08.05.2026.

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare nr. 212339794/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Ilfov, la data de 08.05.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 34427/12.05.2026.

…… a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212418674/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 05.06.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41837/08.06.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă accelerată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție Autostrada Târgu Neamț - Iași - Ungheni Tronson 4 DN24 (Iași) - Vama (Pod peste Prut la Ungheni), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1088815/31.12.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este cuprinsă între 4.709.804.149,67 lei și 5.492.451.511,63 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ... SRL, lider a asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL, ... SA, lider a asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL, și ....., lider a asocierii ..... – ..... – ....., au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu prealabil, în ceea ce privește primele două contestații, obiect al dosarelor nr. 1711/ 2026 și nr. 1717/2026, din analiza lor, Consiliul reține că autoarele acestora sunt nemulțumite de refuzul autorității contractante de a le permite accesul la dosarul achiziției publice în ....itatea sa.

În acest sens, Consiliul reține că autoarele celor două contestații au solicitat achizitoarei, prin adresele nr. 1499/24.04.2026 (..... SRL) și nr. 26042415/24.04.2026 (..... SA), accesul la dosarul achiziției publice, iar prin adresele nr. 104/1215/27.04.2026 și nr. 104/1214/27.04.2026, autoritatea contractantă le-a pus la dispoziție celor doi ofertanți o adresă de acces în cloud-ul pe care aceasta îl deține și parola aferentă pentru fiecare dintre cei doi solicitanți.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă (adresa nr. 104/1372/29.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 39893/ 29.05.2026), Consiliul constată că nu rezultă că solicitanților li s-au pus la dispoziție toate documentele aflate în dosarul achiziției publice, în special actele de evaluare întocmite de comisia de evaluare și anexele acestora, astfel încât să permită celor două contestatoare întocmirea unei contestații în cunoștință de cauză, pe baza motivelor concrete rezultate din evaluarea ofertelor. Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a pus la dispoziție celor două contestatoare doar părți ale dosarului achiziției, restricționând accesul acestora, pe lângă propunerile

financiare și tehnice depuse de ofertanți în procedura de atribuire, considerate confidențiale, inclusiv la propriile documente ale comisiei de evaluare, emise în analiza ofertelor depuse în cadrul procedurii de față.

În această situație, este evident faptul că autoritatea contractantă a restricționat accesul celor două contestatoare la informații care nu intră sub incidența dispozițiilor art. 217 alin. (4) - (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost au fost declarate şi probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidenţiale, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau la fundamentările/justificările de preţ/cost care nu au fost declarate şi probate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale.”

Conform acestor dispoziții rezultă că asigurarea protecției privește informațiile sensibile provenite de la ofertanți, nicidecum informațiile rezultate de la sau actele întocmite de autoritățile contractante. Cu alte cuvinte, ca regulă, cele din urmă nu se bucură de protecția confidențialității. De bună seamă, dacă redau informații din cadrul ofertelor, restricționarea accesului la ele sub pretextul caracterului confidențial trebuie justificată cu atât mai mult de autoritatea care le-a preluat în propriile acte.

Astfel, este considerat relevant faptul că accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților, însă, la fel de relevant este și că, în baza art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Pe de altă parte, referitor la informațiile declarate confidențiale de către ofertanți în prezenta procedură, conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că toate cele trei asocieri (..... SRL – .... – ..... – ..... SRL, ... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL și ..... – ..... – .....) au depus declarații privind părțile din ofertă declarate confidențiale.

În ceea ce privește criticile contestatoarelor ..... SRL și ..... SA în legătură cu conduita autorității contractante în raport de solicitările lor de acces la dosarul achiziției, Consiliul apreciază că aceasta a procedat conform

propriei ei înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere, prin raportare la dispozițiile art. 217 alin. (4) - (6) din Legea nr. 98/2016, citate anterior.

Totodată, Consiliul reține că toate cele trei societăți (..... SRL, ... SA și .....) au solicitat și primit accesul la dosarul constituit la CNSC, ținând cont de faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În acest sens, Consiliul, prin adresele nr. 35587, 35588, 35590/1711, 1717/C6/....., a solicitat societăților ..... SRL, ... SA și ..... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitare la care societatea ..... a răspuns prin adresa nr. 134693/18.05.2026, societatea ..... SRL a răspuns prin adresa din data de 18.05.2026, iar societatea ..... SA a răspuns prin adresa din data 18.05.2026, aducând argumente și dovezi cu privire la confidențialitatea ofertelor lor, fiind înregistrate la CNSC sub nr. 36376/19.05.2026, nr. 36468/19.05.2026 și nr. 36483/19.05.2026,.

În legătură cu justificările prezentate de fiecare dintre cei trei ofertanți în discuție, Consiliul reține că aceștia solicită respectarea caracterului confidențial al propriilor oferte și ignorarea declarațiilor contracandidaților lor, practică ce ar reprezenta un „dublu standard", inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. *Mutatis mutandis* în privința ofertanților, „*un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice*." – Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

Astfel fiind, urmare a acestor răspunsuri, Consiliul a invitat cele trei societăți la sediul său în vederea studiului dosarului, stabilind și termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, Consiliul are în vedere, la rândul său, raportat la natura și obiectul contractului, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică depuse de contracandidații fiecăruia celor 3 solicitanți, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *"La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară şi probează ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală.",*

trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate, cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. ..... din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarațiile de confidențialitate și justificările prezentate în acest scop de către reprezentanții asocierilor clasate pe primele trei locuri, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel ..... în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția societății ..... SA în data de 20.05.2026, a societății ..... SRL în data de 21.05.2026, cât și a societății ..... în data de 20.05.2026, doar acele documente care nu au fost declarate de ofertanți confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, mai puțin propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanți, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, și cu respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

De la aceste date la care Consiliul a permis accesul la dosarul constituit la CNSC a început să curgă un nou termen de contestare pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului, fiind pe deplin incident raționamentul regăsit în Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, cu ajustările de rigoare, conform căruia, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, *termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale* (cum sunt, în speța de față, actele de evaluare, inclusiv solicitările de clarificare și răspunsurile, emise de comisie):

„108. Prin urmare, se impune ca la a șaptea întrebare să se răspundă că articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că, în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. ***Termenul confidențial e.”***

În ceea ce privește acordarea accesului la acele documente declarate confidențiale de emitenți cu respectarea dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul respinge cererile formulate în acest sens, consultarea lor nefiind permisă, întrucât lipsește acordul emitenților lipsește prevăzut de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 19/2016.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere cele stabilite prin decizia nr. 710 din 13 noiembrie 2025 de către Curtea de Apel ....., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 65g84d274, și anume:

„Curtea reține că accesul la dosarul achiziției publice este reglementat expres de art.57 și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Art. 57 (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Art. 217 (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă că legiuitorul a stabilit, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă. Transparența reprezintă, așa cum corect susțin contestatorii, un veritabil instrument de control, o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea în concret a principiului transparenței este de natură a spori încrederea publică în procesul de achiziție publică.

În egală măsură, s-a stabilit că principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și derivat din art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE, nu are un caracter absolut, ci trebuie interpretat în echilibru cu alte principii fundamentale ale dreptului achizițiilor publice, respectiv proporționalitatea, concurența loială și protejarea intereselor comerciale legitime ale operatorilor economici. Transparența servește scopului de a asigura controlul legalității și tratamentul egal al ofertanților, dar nu se traduce într-un drept nelimitat de acces la informațiile confidențiale din ofertele celorlalți participanți.

După cum doctrina și jurisprudența au subliniat constant, dreptul la informare nu poate degenera într-un drept de a cunoaște strategia comercială a concurenților, iar echilibrul dintre transparență și secretul comercial trebuie analizat cazuistic, prin raportare la necesitatea efectivă a informației solicitate pentru exercitarea dreptului la apărare.

Prin urmare, autoritatea contractantă va trebuie să verifice: (i) dacă există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu; și (ii) dacă natura confidențială a informațiilor este justificată, prin raportare la interesele comerciale protejate.

În situația în care constată că declarația de confidențialitate conține astfel de informații și este justificată, autoritatea contractantă nu are dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor. În caz contrar, aceștia ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Instanța reține că jurisprudența CJUE a statuat constant asupra necesității concilierii între principiul transparenței și protejarea secretului comercial:

În cauza C-450/06, ##### SA c. État belge, Curtea a subliniat că: "În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor publice, autoritățile și instanțele naționale trebuie să asigure, în mod simultan, respectarea dreptului la apărare al ofertanților și protejarea informațiilor confidențiale, în special a secretelor comerciale ale acestora." Curtea a precizat că instanța nu este obligată să dezvăluie informațiile confidențiale unei alte părți, ci trebuie să aprecieze dacă acestea sunt strict necesare pentru exercitarea dreptului la apărare.

În cauza C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, Curtea a reafirmat că: "Transparența nu presupune un acces nelimitat la toate informațiile din ofertele depuse, iar autoritățile contractante pot refuza comunicarea elementelor confidențiale, dacă dezvăluirea lor ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale altor operatori economici."

De asemenea, în cauza C-54/21, ##### Polska, Curtea a reiterat că: "Protecția secretului comercial constituie un obiectiv de interes general care poate justifica restrângerea dreptului de acces la informațiile din ofertele concurente."

Așadar, o primă concluzie ce reiese din reglementările expuse este cea a obligației impuse autorității contractante de a nu divulga informații confidențiale al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența.

Mergând mai departe, Curtea constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu este ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă (cauza c-297/19 pct.117); din aceeași decizie CJUE reiese, însă, că atunci când se ridică problema caracterului confidențial al informațiilor transmise, autoritatea contractantă "trebuie să se asigure că decizia pe care intenționează să o ia, ca urmare a cererii unui operator economic de a i se comunica informații care figurează în documentația transmisă de un concurent, este conformă cu normele de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute în Directiva 2014/24, în special cele referitoare la protecția informațiilor confidențiale menționate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre"; în plus, atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenți, trebuie să se conformeze și principiului general de drept al Uniunii referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile.

În ceea ce privește aprecierea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor comunicate, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în primul rând, formularea unei cereri în acest sens de către ofertantul interesat și argumentele prezentate; în plus, "se poate baza pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 90)" (pct.46 din Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/#######, T-363/14).

În aceeași hotărâre se mai reține:

"47.Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare (a protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, pct. 95).

48.Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise

de către ofertantii ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată, Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T######## punctul 100).

49.##### în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 -ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T######## punctul 101)".

În raport de reperele ce reies din cele anterior menționate, Curtea constată că refuzul autorității contractante, de a permite accesul la întregul dosar, în special la oferta depusă de ofertantul câștigător, este justificat.

În primul rând, Curtea are în vedere faptul că toți ofertanții si-au declarat oferta confidențială; având aceeași conduită, contestatorii nu pot solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga ofertă depusă de ceilalți competitori, în condițiile în care fiecare dintre contestatori beneficiază de aceeași protecție; tratamentului egal presupune aplicarea aceluiași tratament ofertanților; or, în măsura în care fiecare contestator pretinde respectarea confidențialității propriei oferte, nu există niciun motiv pentru care contracandidatele nu ar beneficia de același tratament.

În al doilea rând, Curtea nu poate să nu observe că declarațiile de confidențialitate depuse de contestatoare au un grad de complexitate, detaliere și motivare similar celei depuse de ofertantul câștigător și, în plus, au declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară în ....itate, întocmai ca ofertantul câștigător.

În plus, Curtea reține că anumiți operatori, au declarat confidențiale nu numai propunerea tehnică și financiară, dar chiar și DUAE și documentele justificative, precum și procesele verbale de evaluare (în concret DRUM ASFALT).

În continuare, instanța are în vedere conținutul declarației date de ofertantul câștigător, în care sunt declarate confidențiale oferta tehnică împreună cu toate anexele sale, oferta financiară cu toate anexele sale, răspunsurile la solicitările de clarificare în legătură cu prezenta procedură.

În concret, se arată că: "Pentru propunerea tehnică: Oferta conține o serie de informații considerate a fi secret tehnic de către ofertant, prin implicațiile pe care le-ar avea publicarea acestora raportat la interesele legitime ale societății. Oferta tehnică prezintă: informații punctuale referitoare la avantajele competitive pe piața de profil; informatii referitoare la organizarea echipei de proiectare; informații referitoare la organizarea echipei de executie; proceduri proprii de prestare a serviciilor si executie a lucrarilor; proceduri proprii de management al riscurilor; sistemul propriu de arhivare în cadrul firmei pentru asigurarea calității; metode de lucru si calcul proprii; instructiuni și date ale membrilor echipei de proiect; interpretarea proprie a cerințelor documentației de atribuire; capacitatea tehnică a ofertantului.

În cazul în care aceste informații ar fi publice, societatea poate fi prejudiciată prin concurență neloială. În contextul în care tot mai multe achiziții publice se derulează utilizând criteriul «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», multe vizând metodologia de prestare a serviciilor, accesul altor ofertanți la toate aceste documente ar putea conduce la concurenta neloiala din partea acestora în procedurile viitoare.

Pentru propunerea financiară: Secrete comerciale din cadrul ofertei: lista nominală cu angajații operatorului economic (extras Revisal) și specializarea acestora, inclusiv anexele pentru personalul implicat - certificatele de formare profesională, autorizațiile, atestatele care definesc în mod precis capacitatea profesională a proiectantului și nivelul de competitivitate de pe piața de profil; acordurile de colaborare cuprinzând condiții contractuale între operatorul economic și furnizorii/colaboratorii săi, care definesc capacitatea profesională a proiectantului și legăturile comerciale de pe piața de profil; strategia de preț din anexa la formularul de ofertă financiară, care definește competitivitatea și cash flow-ul pe piața de profil; strategia de preț din anexa la formularul de ofertă financiară, cu informații privind politica generală de prețuri a ofertantului și

înțelegerile ofertantului cu privire la valoarea pe componente, pe obiecte și pe tipuri de servicii/lucrări; Secrete tehnice sau comerciale."

Declarația se referă inclusiv la prejudiciile concrete pe care le-ar suferi dacă informațiile confidențiale ar fi dezvăluite concurenței. #### invocată Directiva (UE) 2016/943 dar și dispozițiile art. 1 din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

În plus, Curtea constată că autoritatea contractantă și-a motivat decizia adoptată, arărând că toți ofertanții au declarat ofertele confidențiale și au argumentat acest caracter în mod similar; mai mult, cu respectarea celor stabilite de jurisprudența CJUE (cauza 54/21 pct.71-85), instanța constată că a fost asigurat accesul la procesul verbal privind evaluarea garantiei de participare, informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc; procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și solicitărilor de clarificări, inclusiv grila tehnică și punctajul pentru ofertantul CON-A ######### SRL clasat pe primul loc; procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice; procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE; documentele justificative actualizate, pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Se constată, așadar, că autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorilor inclusiv informații care vizează, în esență, experiența relevantă a ofertanților și referințele pe care aceștia le anexează la ofertele lor pentru atestarea acestei experiențe și a capacităților lor, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, informații care, în opinia Curții, sunt suficiente pentru a garanta respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

În raport de toate aceste împrejurări, luând în considerare și prezumția generală, stabilită de jurisprudența CJUE, potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (Hotărârea din 29 -ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T######## punctul 101), Curtea constată că, în mod întemeiat, a apreciat autoritatea contractantă că informațiile din ofertele depuse sunt acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale, cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii, context în care informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejarii lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Conduita autorității contractante este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: "(...) #### de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Mai mult, Curtea constată că contestatoarele nu au prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate (oferta tehnică și financiară) nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus, simpla invocare a principiului transparenței nefiind suficientă pentru a răsturna această prezumție, cu atât mai mult cu cât toți ofertanții au procedat într-o manieră similară, oferind ca dovezi ale caracterului confidențial aceleași argumente.

real că acestea au prezentat interesul de a verifica temeinicia evaluării tehnice și financiare, însă un asemenea interes este generic și nu poate prevala asupra dreptului concurenților de a-și proteja secretele comerciale.

Totodată, instanța constată că dreptul contestatoarelor la apărare poate fi satisfăcut prin accesul la partea neconfidențială a dosarului, respectiv actele administrative și rapoartele comisiei de evaluare, care reflectă raționamentul autorității contractante. Accesul .... la ofertele celorlalți participanți ar conduce, în schimb, la divulgarea de informații sensibile și la denaturarea mediului concurențial.

În lumina celor reținute, Curtea constată caracterul temeinic al conduitei autorității contractante care nu a acordat acces la documentele declarate confidențiale, motiv pentru care toate cererile (DRUM ASFALT, CON-A, ###### și ACI ####) în sensul acordării accesului la informațiile din dosarul achiziției, peste cele deja puse la dispoziție de autoritatea contractantă, sunt neîntemeiate, și trebuiau respinse, ca atare.

de această soluție, trebuia respinsă și cererea de repunere în termen, formulată de contestatoarele CONSTRUCȚII ###### și DRUM ASFALT, ca rămasă fără obiect, întrucât această cerere era condiționată de cea privind accesul .... la dosar".

Astfel fiind, în soluționarea susținerilor contestatoarelor din dosarele 1711/2026 și nr. 1717/2026, Consiliul va avea în vedere alături cele precizate în cuprinsul contestațiilor și susținerile formulate prin concluziile/notele scrise transmise ulterior asigurării accesului la dosarul constituit la CNSC.

Referitor la capetele de cerere formulate de cele două contestatoare prin contestațiile obiect al dosarelor nr. 1711/2026 și nr. 1717/2026 de repunere în termenul de contestare și luarea în considerare a criticilor ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice la CNSC, Consiliul se va pronunța asupra lui în funcție de concluziile legate de accesul la dosarul achiziției publice și de eventualele critici suplimentare contestației aduse de aceste societăți. Eventuala tardivitate/inadmisibilitate a acestor critici suplimentare nu se prezumă, ci trebuie dovedită, ceea ce în cazul de față nu s-a întâmplat în speță, autoritatea contractantă nefiind în măsură a dovedi ncă a pus la dispoziția solicitanților toate procesele-verbale și anexele întocmite de comisia de evaluare.

Prin urmare, având în vedere că aceste documente au putut fi consultate doar urmare a acordării accesului de către Consiliu, termenul legal de contestare/completare a contestației pe aspecte ce rezultă din conținutul acestora a început să curgă pentru ..... SRL de la data de 21.05.2025, iar pentru societatea ..... SA în data de 20.05.2026.

Întrucât, raportat la dispozițiile coroborate ale art. 5 și ale art. 8 alin. (1) lit. a din Legea nr. 98/2016, termenul de transmitere a eventualelor note scrise/concluzii scrise de către cele două contestatoare s-a împlinit marți 02.06.2026, demersurile comunicate de aceste două contestatoare până la această dată sunt apreciate de Consiliu ca fiind formulate în termen.

Prin urmare, pentru aceste motive, Consiliul va respinge excepția tardivității concluziilor/notelor scrise de completare a celor două contestații obiect al dosarelor nr. 1711/2026 și nr. 1717/2026, invocată de autoritatea contractantă și de societate ..... în calitate de intervenientă în cadrul celor două dosare, concluziile/notele scrise depuse până la această dată (02.06.2026 inclusiv) fiind formulate în termenul legal.

Având în vedere cele stabilite anterior, solicitarea intervenientei ..... și a achizitoarei de a respinge criticile noi formulate de societățile ..... SRL (dosar nr. 1711/2026) și ..... SA (dosar nr. 1717/2026) prin intermediul concluziilor scrise depuse ulterior studiului, ca inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, vor fi respinse, de asemenea.

În stabilirea acestei finalități relevanță prezintă cele stabilite de CJUE în cauza C-54/21:

„4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații ***care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații****, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca* ***dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate****.*

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă ***decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale****."*

Instanța europeană face vorbire, așadar, despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*, situație care s-a dovedit a fi și în prezentele cauze.

În concluzie, câtă vreme contestatoarelor le-a fost asigurat de către Consiliu accesul la documentele dosarului achiziție și la documentele cenzurate eronat de către achizitoare este evident că nu li se poate refuza acestora verificarea temeiniciei criticilor formulate pe calea concluziilor scrise ulterioare studiului, critici care vizează părți ale dosarului achiziției vizualizate pentru prima dată la CNSC.

Totodată, concluziile scrise au fost comunicate corespunzător fiecăreia dintre părțile implicate în aceste cauze conexate, astfel că respectarea principiului contradictorialității a fost asigurată. De altfel, atât intervenienta ....., cât și autoritatea contractantă au formulat apărări față de criticile contestatorelor din concluziile scrise formulate ulterioar studierii dosarului constituit la CNSC, prin depunerea la rândul lor de concluzii scrise/punct de vedere.

Prin urmare, nu există niciun motiv pentru care să le fie refuzată celor două contestatoare din dosarele nr. 1711/2026 și nr. 1717/2026 analiza criticilor din cadrul concluziilor scrise ulterioare studiului dosarului constituit la Consiliu.

Trecând la analiza contestațiilor formulate în prezenta procedură, Consiliul constată următoarele:

1711

Prin contestația datată 04.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32322/05.05.2026, formulată de societatea ..... SRL (dosar nr. 1711/2026), lider al asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 1104/1204/22.04.2026, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 101/3626/23.04.2026, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de

evaluare a ofertelor depuse de către asocierea ..... – ..... – ..... și asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL care, s-ar fi impus a fi respinse ca inacceptabile și neconforme;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului administrativ-jurisdicțional, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Din analiza contestației formulate de societatea ..... SRL, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de asocierea ..... – ..... – ..... și de a declara admisibilă și clasată pe locul II oferta asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL, în timp ce oferta asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL pe care o reprezintă, a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul III.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației de către societatea ..... SRL, societatea ..... (liderul asocierii ..... – ..... – .....), a formulat cerere de intervenție voluntară, pe care Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta asocierii ..... - ..... – ....., fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

De asemenea, Consiliul reține că societatea ..... SA (liderul asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL) a formulat cerere de intervenție privind contestația depusă de către societatea ..... SRL, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL a depus ofertă în prezenta procedură de atribuire care s-a clasat pe locul II, iar asocierea a contestat prin liderul său, la rândul ei, oferta câștigătoare, dovedind astfel un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cele două cereri de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarele lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire în ceea ce privește propria ofertă.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la

a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția inadmisibilității contestației și pe cea a lipsei de interes invocată de intervenienta ..... SA în dosarul nr. 1711/2026 în legătură cu formularea de către societatea ..... SRL a unei contestații de către împotriva ofertei asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL.

În ceea ce privește inadmsibilitatea contestației invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge ca nefondată, pentru același motive reținute în preambul, având în vedere faptul că în formularea contestației autoarea acesteia a fost limitată de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să pună la dispoziție documentele aflate la dosarul cauzei, analiza pe fond a contestației urmând a fi realizată cu luarea în considerare a completărilor realizate pe calea concluziilor scrise depuse în termenul legal așa cum s-a stabilit anterior.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondată și excepția lipsei de interes invocată de societatea ..... SA, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că societatea ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL, prin demersul său în fața organismului administrativ-jurisdicțional critică declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ..... - ..... – ....., precum și declararea admisibilă a ofertei asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL.

O eventuală descalificare a ofertelor clasate pe primele două locuri (locul I - asocierea ..... - ..... – ....., și locul II – asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL), ca urmare a criticilor formulate, i-ar profita contestatoarei și asocierii pe care o reprezintă, astfel încât sunt incidente prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”,

coroborate cu cele ale art. 3 lit. f) din același act normativ, care stabilesc că:

„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Pentru aceste motive, Consiliul apreciază că interesul contestatoarei în ceea ce privește verificarea admisibilității ofertelor depuse de asocierile clasate înaintea sa în clasament este evident, înlăturarea caracterului admisibil al celor două oferte oferindu-i posibilitatea asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL să devină câștigătoare a procedurii de atribuire.

Relevante, pe acest aspect, sunt considerate și prevederile art. 33 din codul de Procedură Civilă:

„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut şi actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv ameninţat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente şi care nu s-ar putea repara”.

Or, față de normele legale citate anterior, interesul contestatoarei îndeplinește toate aceste condiții, fiind determinat, legitim, personal, născut și actual.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de intervenienta ..... SA în dosarul nr. 1711/2026.

Cât privește invocarea de către intervenienta ..... a unei presupuse înțelegeri cu caracter anticoncurențial între asocierile reprezentate de societățile ..... SRL și ..... SA, Consiliul reține că existența acesteia trebuie dovedită și nu presupusă, societatea având posibilitatea de a se adresa pe acest aspect organelor abilitate în acest sens.

Trecând la soluționarea fondului contestației, în ceea ce privește criticile contestatoarei ..... SRL (dosar nr. 1711/2026) referitoare la faptul că atât comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 101/3626/ 23.04.2026, cât și raportul procedurii de atribuire nr. 104/1204/22.04.2026 nu respectă rigorile impuse de dispozițiile art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul le va respinge ca rămase fără obiect, motivat de faptul că, urmare a studierii dosarului constituit la CNSC, petenta a luat la cunoștință despre caracteristicile şi avantajele relative ale ofertelor clasate pe primele două locuri în raport cu oferta sa. Prin urmare, obligarea autorității contractante la a se conforma acestor dispoziții și a întocmi o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii ar fi de prisos, autoarea contestației cunoscând, la acest moment, informațiile în cauză.

În continuare, autoarea contestației formulează o serie de critici referitoare atât la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta asocierii ..... – ..... – ....., cât și cu privire la oferta clasată pe locul II, respectiv oferta asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL, astfel că analiza Consiliului va debuta cu criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, deoarece, dacă cele susținute de contestatoare nu se confirmă, atunci orice analiză cu privire la oferta clasată pe locul II ar fi de prisos, întrucât, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul necâștigător al ofertei asocierii reprezentată de petentă ar rămâne neschimbat, respectiv ofertă necâștigătoare.

Astfel, autoarea contestației formulează o serie de critici din prisma modului în care acest ofertant (asocierea ..... – ..... – .....) ar fi îndeplinit cerințele privind experiența similară, susținând că asocierea nu îndeplinește cerințele de calificare impuse ofertanților: cerința de experiență similară în lucrări, cerința de experiență similară în realizarea unui pod/pasaj/viaduct în lungime minimă de 300 m și cerința de experiență similară privind realizarea unui tunel cu galerie de minim 500 m realizat prin excavație.

În legătură cu experiența similară necesară a fi deținută de ofertanți, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, următoarele:

„Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani serv. de elab. si/sau actualizare si/sau revizuire de SF si/ sau PT si/ sau [Proiecte Tehnice si Detalii de Executie] pt. lucrari de constructie noua si/sau largire si/sau modernizare de drumuri naționale și/sau drumuri expres si/sau autostrăzi, in val. cumulata de min .....000.000 Lei fara T.V.A., la nivelul a max 3 contracte

Criteriu selectie:

Referințe despre lucrări specificate

Modalitatea de indeplinire:

**) Prin servicii duse la bun sfarsit se intelege:*

- servicii receptionate partial, cu conditia ca acestea sa fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent;

- servicii receptionate la sfarsitul prestarii.

***) ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).*

****) Se considera indeplinita cerinta "servicii in ultimii 5 ani de elaborare/ actualizare/ revizuire [Proiecte Tehnice si Detalii de Executie***]" si in conditiile in care Detaliile de Executie sunt aferente unui Proiect Tehnic realizat anterior ultimilor 5 ani, de catre acelasi operator economic, cu conditia ca acesta sa faca dovada realizarii respectivului Proiect Tehnic prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar si/sau procese verbale de receptie si/sau alte documente relevante. In conditiile in care Proiectul tehnic a fost prestat anterior ultimilor 5 ani, Autoritatea Contractanta va lua in calculul valorii pentru indeplinirea cerintei atat valoarea PT, cat si valoarea DDE, cu conditia ca acestea sa fie integrate intr-un livrabil cu functionalitate independenta.*

Modalitatea de indeplinire:

In ceea ce priveste indeplinirea tuturor criteriilor de selectie impuse in documentia de atribuire, Ofertantul/ofertantul asociat/tertul sustinator va selecta in DUAE - sectiunea Criterii de selectie - A: Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie, optiunea DA sau NU.

Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, certificate/documente care atesta indeplinirea cerintei, si anume: certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar si/sau procese verbale de receptie si/sau Documente constatatoare emise de autoritatile contractante si/sau certificari de buna executie, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica.

Aceste documente vor fi prezentate si de catre ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru indeplinirea cerintei.

Nota 1: Autoritatea Contractanta isi rezerva dreptul de a se adresa beneficiarului final al serviciilor pentru confirmarea experientei similare prezentate de ofertant in DUAE.

Nota 2: In cazul in care beneficiaza de sustinere din partea unui tert, ofertantul va prezenta:

a) Angajamentul ferm privind sustinerea capacitatii tehnice acordata de tertul sustinator, in conformitate cu Formularul nr. 3B.

Angajamentul ferm va fi incarcat in SEAP impreuna cu oferta si va fi semnat cu semnatura electronica extinsa, in conditiile legii.

b) documentele transmise ofertantului de catre tertul/tertii sustinator/sustinatori, din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustinator/sustinatori va/vor asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere, care se constituie in anexe la angajamentul ferm. Documentele prezentate trebuie sa indice concret care sunt resursele (materiale/ umane/ tehnice/ etc.) pe care tertul le va mobiliza in cazul in care ofertantul intampina dificultati pe parcursul derularii contractului sau se va afla in imposibilitatea derularii contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligatiile asumate de ofertant si tertul sustinator prin angajamentul ferm. Tertul sustinator va dovedi prin documentele prezentate ca detine toate resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului.

Aceste documente vor fi incarcate in SEAP impreuna cu Angajamentul ferm si cu oferta si vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, in conditiile legii.

c) certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar si/sau procese verbale de receptie si/sau Documente constatatoare emise de autoritatile contractate si/sau Certificari de buna executie, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica.

Documentele mentionate la pct c) vor fi prezentate de ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, cu respectarea cerintelor privind semnarea electronica a documentelor.
Nota 3: Autoritatea Contractanta va lua in considerare sustinerea acordata de tertul/ tertii sustinator/i pentru indeplinirea criteriilor minime impuse in documentatia de atribuire, daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:
a) tertul/ tertii sustinator(i) pot dovedi ca detin resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului
b) ofertantul poate demonstra ca va dispune efectiv de resursele entitatilor ce acorda sustinerea, necesare pentru realizarea contractului, in cazul in care tertul sustinator nu este declarat subcontractant.
Informatii suplimentare privind tertii sustinatori se regasesc in sectiunea IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, punctul 3 din Instructiunile catre ofertanti.
Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:
Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani** lucrari de constructie noua si/ sau modernizare si/sau largire de drumuri naționale și/sau drumuri expres si/sau autostrăzi, la nivelul a maxim 3 contracte, in valoare totala cumulata de minim 1.000.000.000 Lei fara T.V.A.*
Criteriu selectie:
Referințe despre lucrări specificate
Modalitatea de indeplinire:
**) Prin lucrari duse la bun sfarsit se intelege:*
- lucrari receptionate pe obiecte, care sunt insotite de procese verbale de receptie intocmite in conformitate cu prevederile legale si
tehnice aplicabile;
- lucrari receptionate insotite de proces verbal la terminarea lucrarilor;
- lucrari receptionate insotite de proces verbal de receptie finala.
Lucrarile vor fi luate in calcul pentru indeplinirea prezentei cerinte numai in situatia in care acestea au fost executate si receptionate pana la termenul limita de depunere a ofertelor.
***) ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr.*
2/2017 (art. 13).
Modalitatea de indeplinire:
In ceea ce priveste indeplinirea tuturor criteriilor de selectie impuse in documentia de atribuire, Ofertantul/ofertantul asociat/tertul sustinator va selecta in DUAE - sectiunea Criterii de selectie - A: Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie, optiunea DA sau NU.
Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante. Ofertantul/Ofertantul asociat/Tertul sustinator va indica in mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel putin urmatoarele informatii necesare pentru a verifica modul de indeplinire a criteriului: denumirea contractului, Beneficiarul, tipul lucrarilor duse la bun sfarsit, categoria drumului, perioada de executie a lucrarilor, valoarea lucrarilor duse la bun sfarsit in ultimii 5 ani.
Certificate/documente care atesta indeplinirea cerintei, si anume: documente/recomandari emise de beneficiarul lucrarilor si/sau Procese verbale de receptie pe obiect si/sau Procese verbale de receptie la terminarea lucrarilor si/sau Procese verbale de receptie finala si/sau Documente constatatoare emise de autoritatile contractante si/sau Certificari de buna executie, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica. Aceste documente vor fi prezentate si de catre Ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru indeplinirea cerintei.
Nota 1: Autoritatea Contractanta isi rezerva dreptul de a se adresa beneficiarului final al lucrarilor pentru confirmarea experientei similare prezentate de ofertant in DUAE.
Nota 2: In cazul in care beneficiaza de sustinere din partea unui tert, ofertantul va prezenta:
a) Angajamentul ferm privind sustinerea capacitatii tehnice acordata de tertul sustinator, in conformitate cu Formularul nr. 3B.

Angajamentul ferm va fi incarcat in SEAP impreuna cu oferta si va fi semnat cu semnatura electronica extinsa, in conditiile legii.
b) documentele transmise ofertantului de catre tertul/tertii sustinator/sustinatori, din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustinator/sustinatori va/vor asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere, care se constituie in anexe la angajamentul ferm. Documentele prezentate trebuie sa indice concret care sunt resursele (materiale/ umane/tehnice / etc.) pe care tertul le va mobiliza in cazul in care ofertantul intampina dificultati pe parcursul derularii contractului sau se va afla in imposibilitatea derularii contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligatiile asumate de ofertant si tertul sustinator prin angajamentul ferm. Tertul sustinator va dovedi prin documentele prezentate ca detine toate resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului.
Aceste documente vor fi incarcate in SEAP impreuna cu Angajamentul ferm, cu oferta, si vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, in conditiile legii.
c) documente/ recomandari emise de beneficiarul lucrarilor si/sau Procese verbale de receptie pe obiect si/sau Procese verbale de receptie la terminarea lucrarilor si/sau Procese verbale de receptie finala si/sau Documente constatatoare emise de autoritatile contractante si/sau Certificari de buna executie, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica.
Documentele mentionate la pct c) vor fi prezentate de Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, cu respectarea cerintelor privind semnarea electronica a documentelor.
Nota 3: Autoritatea Contractanta va lua in considerare sustinerea acordata de tertul/ tertii sustinator/i pentru indeplinirea criteriilor minime impuse in documentatia de atribuire, daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:
a) tertul/ tertii sustinator(i) pot dovedi ca detin resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului
b) ofertantul poate demonstra ca va dispune efectiv de resursele entitatilor ce acorda sustinerea, necesare pentru realizarea contractului, in cazul in care tertul sustinator nu este declarat subcontractant.
Informatii suplimentare privind tertii sustinatori se regasesc in sectiunea IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, punctul 3 din Instructiunile catre ofertanti.
Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:
Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani** lucrari de constructie noua si/sau largire si/sau modernizare a cel putin un pod/pasaj/viaduct in lungime de minim 300 m aferent drumurilor naționale și/sau autostrazilor si/sau drumurilor expres*
Criteriu selectie:
Referințe despre lucrări specificate
Modalitatea de indeplinire:
**) Prin lucrari duse la bun sfarsit se intelege:*
- lucrari receptionate pe obiecte, care sunt insotite de proces verbal de receptie intocmit in conformitate cu prevederile legale si
tehnice aplicabile;
- lucrari receptionate insotite de proces verbal la terminarea lucrarilor;
- lucrari receptionate insotite de proces verbal de receptie finala.
Lucrarile vor fi luate in calcul pentru indeplinirea prezentei cerinte numai in situatia in care acestea au fost executate pana la
termenul limita de depunere a ofertelor.
***) ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).*
Nota 1: Daca un grup de operatori economici depune o oferta comuna, cerinta se demonstreaza prin luarea in considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. In aceasta situatie, si ofertantul asociat va completa DUAE - sectiunea "Criteriile de selectie - A: Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie, optiunea DA sau NU.
Nota 2: In vederea indeplinirii cerintei, ofertantul poate beneficia de sustinerea unui/unor tert/terti. In acest sens vor fi respectate prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 si ale art. 48 din HG nr. 395/2016. In acest caz, tertul sustinator va completa DUAE - sectiunea "Criteriile de selectie" - A: Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie, optiunea DA sau NU.
Modalitatea de indeplinire:
In ceea ce priveste indeplinirea tuturor criteriilor de selectie impuse in documentia de atribuire, Ofertantul/ Ofertantul asociat/Tertul sustinator va selecta in DUAE - sectiunea Criterii de selectie - A: Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie, optiunea DA sau NU.

Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, certificate/ documente care atesta indeplinirea cerintei, si anume: documente/ recomandari emise de beneficiarul lucrarilor si/sau Procese verbale de receptie pe obiect si/sau Procese verbale de receptie la terminarea lucrarilor si/sau Procese verbale de receptie finala si/sau Documente constatatoare emise de autoritatile contractante si/sau Certificari de buna executie, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica. Aceste documente vor fi prezentate si de catre Ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru indeplinirea cerintei.
Nota 1: Autoritatea Contractanta isi rezerva dreptul de a se adresa beneficiarului final al lucrarilor pentru confirmarea experientei similare prezentate de ofertant in DUAE.
Nota 2: In cazul in care beneficiaza de sustinere din partea unui tert, ofertantul va prezenta:
a) Angajamentul ferm privind sustinerea capacitatii tehnice acordata de tertul sustinator, in conformitate cu Formularul nr. 3B.
Angajamentul ferm va fi incarcat in SEAP impreuna cu oferta si va fi semnat cu semnatura electronica extinsa, in conditiile legii.
b) documentele transmise ofertantului de catre tertul/tertii sustinator/sustinatori, din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustinator/sustinatori va/vor asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere, care se constituie in anexe la angajamentul ferm. Documentele prezentate trebuie sa indice concret care sunt resursele (materiale/ umane/ tehnice/ etc.) pe care tertul le va mobiliza in cazul in care ofertantul intampina dificultati pe parcursul derularii contractului sau se va afla in imposibilitatea derularii contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligatiile asumate de ofertant si tertul sustinator prin angajamentul ferm. Tertul sustinator va dovedi prin documentele prezentate ca detine toate resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului.
Aceste documente vor fi incarcate in SEAP impreuna cu Angajamentul ferm, cu oferta, si vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, in conditiile legii.
c) documente/recomandari emise de beneficiarul lucrarilor si/sau Procese verbale de receptie pe obiect si/sau Procese verbale de receptie la terminarea lucrarilor si/sau Procese verbale de receptie finala si/sau Documente constatatoare emise de autoritatile contractante si/sau Certificari de buna executie, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica.
Documentele mentionate la pct c) vor fi prezentate de Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, cu respectarea cerintelor privind semnarea electronica a documentelor.
Nota 3: Autoritatea Contractanta va lua in considerare sustinerea acordata de tertul/ tertii sustinator/i pentru indeplinirea criteriilor minime impuse in documentatia de atribuire, daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:
a) tertul/ tertii sustinator(i) pot dovedi ca detin resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului
b) ofertantul poate demonstra ca va dispune efectiv de resursele entitatilor ce acorda sustinerea, necesare pentru realizarea contractului, in cazul in care tertul sustinator nu este declarat subcontractant.
Informatii suplimentare privind tertii sustinatori se regasesc in sectiunea IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, punctul 3 din Instructiunile catre ofertanti.
Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:
Ofertantul a dus la bun sfarsit in ultimii 10 ani** lucrari de constructie noua a unui tunel cu o galerie in lungime de minim 500 m realizat prin excavatie in subteran aferent infrastructurii de transport rutier (autostrada/ drum expres/drum national) si/sau infrastructurii de transport feroviar (inclusiv metrou).*
Criteriu selectie:
Referințe despre lucrări specificate
Modalitatea de indeplinire:
**) Prin lucrari duse la bun sfarsit se intelege:*

- lucrari receptionate pe obiecte, care sunt insotite de proces verbal de receptie intocmit in conformitate cu prevederile legale si
tehnice aplicabile;
- lucrari receptionate insotite de proces verbal la terminarea lucrarilor;
- lucrari receptionate insotite de proces verbal de receptie finala.
***) ultimii 10 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).*
In ceea ce priveste indeplinirea tuturor criteriilor de selectie impuse in documentia de atribuire, Ofertantul/ Ofertantul asociat/ Tertul sustinator va selecta in DUAE - sectiunea Criterii de selectie - A: Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie, optiunea DA sau NU.
Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, certificate/ documente care atesta indeplinirea cerintei, si anume: documente/ recomandari emise de beneficiarul lucrarilor si/sau Procese verbale de receptie pe obiect si/sau Procese verbale de receptie la terminarea lucrarilor si/sau Procese verbale de receptie finala si/sau Documente constatatoare emise de autoritatile contractante si/sau Certificari de buna executie, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica. Aceste documente vor fi prezentate si de catre Ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru indeplinirea cerintei.
Nota 1: Daca un grup de operatori economici depune o solicitare de participare comuna, cerinta se demonstreaza prin luarea in considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. In aceasta situatie, si Ofertantul asociat pentru indeplinirea criteriilor de selectie va completa DUAE selectand - sectiunea Criterii de selectie - A: Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie, optiunea DA sau NU.
De asemenea, impreuna cu solicitarea de participare, se va incarca in SEAP si Acordul de Asociere, semnat cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii.
Nota 2: In vederea indeplinirii cerintei, Ofertantul poate beneficia de sustinerea unui/ unor tert/ terti. In acest sens vor fi respectate prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 si ale art. 48 din HG nr. 395/2016.
Nota 3: In cazul in care Ofertantul beneficiaza de sustinerea unui tert, tertul sustinator pentru indeplinirea criteriilor de selectie va completa DUAE selectand - sectiunea Criterii de selectie - A: Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie, optiunea DA sau NU.
Nota 4: In cazul in care beneficiaza de sustinere din partea unui tert, Ofertantul va prezenta: a) Angajamentul ferm privind sustinerea capacitatii tehnice acordata de tertul sustinator, in conformitate cu Formularul nr. 3B. Angajamentul ferm va fi incarcat in SEAP impreuna cu solicitarea de participare si va fi semnat cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii.
b) documentele transmise Ofertantul de catre tertul/tertii sustinator/sustinatori, din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustinator/sustinatori va/vor asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere, care se constituie in anexe la angajamentul ferm. Documentele prezentate trebuie sa indice concret care sunt resursele (materiale/ umane/ tehnice/ etc.) pe care tertul le va mobiliza in cazul in care Ofertantul intampina dificultati pe parcursul derularii contractului sau se va afla in imposibilitatea derularii contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligatiile asumate de Ofertantul si tertul sustinator prin angajamentul ferm. Tertul sustinator va dovedi prin documentele prezentate ca detine toate resursele invocate ca element de sustinere a Ofertantului.
Aceste documente vor fi incarcate in SEAP impreuna cu Angajamentul ferm si cu solicitarea de participare, si vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii.
c) documente/ recomandari emise de beneficiarul lucrarilor si/sau Procese verbale de receptie pe obiect si/sau Procese verbale de receptie la terminarea lucrarilor si/sau Procese verbale de receptie finala si/sau Documente constatatoare emise de autoritatile contractante si/sau Certificari de buna executie, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica.Documentele mentionate la pct c) vor fi prezentate de Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, cu respectarea cerintelor privind semnarea electronica a documentelor."

Primă critică formulată de societatea ..... SRL, Consiliul reține a fi în legătură cu experiența similară în proiectare a acestei asocieri, autoarea contestației susținând că, din documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, nu rezultă calitatea oficială, recunoscută și acceptată de

beneficiar a societății ....SRL în cadrul contractului invocat în scopul dovedirii experienței similare deținute.

În acest sens, Consiliul are în vedere că urmare a solicitării de către autoritatea contractantă a dovedirii îndeplinirii celor afirmate prin DUAE prin adresa nr. 104/1138/07.04.2026, asocierea a depus documentele considerate relevante în acest sens, iar în legătură cu societatea ....SRL, subcontractant și terț susținător, a fost depus documentul intitulat *"01. Documente suport experienta similara_Tecnic*", care conține 114 pagini, în care se regăsește menționat contractul „PROIECTARE ȘI EXECUTIE "Autostrada Sibiu – Pitești, Sectiune 3: Cornetu – Tigveni", în care această societate a avut rolul de subcontractant, valoarea contractului fiind de 16.012.632,96 lei, și următoarele acte:

- Acord contractual nr. 92/63948/05.08.2022 încheiat între .... SA şi Asocierea .... SpA - .... SRL, în cadrul căruia este indicat la pag. 2, poz. 5, contractul de subcontractare nr. 188/25.07.2022, încheiat cu ....SRL, pentru Verificatori tehnici independenți pentru toate specialitățile, inclusiv utilități; prestare de serviciu de cadastru și evaluare în vedere exproprierilor; elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea Avizului de Gospodarie a Apelor, în valoare de 3.194.260,35 lei, fără TVA;
- Acordul de subcontractare nr. 188/25.07.2022, încheiat între .... SpA şi ....SRL, menționat în cadrul Acordului contractual nr. 63948/05.08.2022;
- Acordul de subcontractare nr. 037/30.10.2023, încheiat .... SpA şi ....SRL, pentru realizare lucrări specifice necesare Proiectului, respectiv proiectare pentru toate fazele si pentru toate lucrările din Acord contractual nr. 63948/05.08.2022 (mai puțin Studiile Topografice și Geotehnice, proiectării aferente structurilor, proiectării pentru lucrările de relocare), obținerea tuturor avizelor, asistență tehnică, întocmirea documentației conforme cu execuția; valoare acord 31.325.344,23 lei;
- Document de avizare nr. 5820/27.02.2025 privind Proiectul Tehnic de Execuție Etapa I – km 59+800-km66+440;km68+766-km71+500, obiectiv: *Autostrada Sibiu – Pitești, Secțiunea 3*, în care Proiectant este nominalizată asocierea .... SpA & Trancrad SRL; dovada transmiterii acestui document;
- Document de avizare nr. 5845/03.04.2025 privind Proiectul Tehnic de Execuție Etapa I: Tunel Poiana; Structuri poduri: km 63+724,01; km69+498,62;km70+712,26; Etapa II: sectoare km44+500 – km 59+800; km 71+500-km81+900, obiectiv: *Autostrada Sibiu – Pitești, Secțiunea 3,* în care Proiectant este nominalizată asocierea .... SpA & Trancrad SRL; dovada transmiterii acestui document;
- corespondența de transmitere nr. SP3/NP/25/412 și facturile emise de societatea ....SRL nr. 2583/ 19.03.2025 – 1.268.829,08 lei și nr. 2610/06.05.2026 - 804.751,14 lei (aferente contract de subcontractare nr. 188/25.07.2022), respectiv nr. 2584/19.03.2025 – 9.088.581,57 lei și nr.

2609/06.05.2025 – 7.892.871,45 lei (aferente contract de subcontractare nr. 037/30.10.2023);
- solicitarea nr. SP3/0309/2023/MP din 18.10.2023, adresată de asocierea .... SpA - .... SRL către .... SA privind introducerea ca subcontractant a societății ....SRL în cadrul contractului nr. 92/63948/05.08.2022, cu următoarele responsabilități:

- proiectarea în toate fazele și pentru toate lucrările care fac obiectul Contractului Principal (cu excepția: Studiilor Topografice și Geotehnice, proiectării lucrărilor aferente structurilor etc);
- obținerea tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor și întocmirea oricăror documentații necesare pentru obținerea Autorizației de Construire;
- acordarea Asistenței Tehnice din partea Proiectantului pe Șantier, in conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995, pentru toate lucrările care vor face obiectul contractului de subcontractare;
- întocmirea Documentației conforme cu execuția, pentru toate lucrările care vor face obiectul contractului de subcontractare;

- răspunsul .... nr. 92/102465/30.10.2023, de comunicare a acordului introducerii ca subcontractant a societății ....SRL în cadrul contractului nr. 92/63948/ 05.08.2022.
- adresa nr. SP3/0348/2023 din data de 07.11.2023, de transmitere a unui exemplar al contractului de subcontractare nr. 037/30.10.2023 autorității contractante.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, aceste documente atestă atât calitatea de subcontractant a societății ....SRL în contractul prezentat drept experiență similară, citat anterior, cât și rolul și atribuțiile acestuia, activitățile realizate și transpunerea valorică a acestora (documentele depuse de asociere confirmând o valoare de 16.981.453,02 lei), precum și îndeplinirea cerinței documentație de atribuire privind valoarea serviciilor executate de minim .....000.000 lei, fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei în legătură cu acest aspect, luând act inclusiv de faptul că argumentele prezentate de petentă prin concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului la CNSC, au fost formulate în aceeași notă precum cele din contestație, și nu au fost de natură a afecta aprecierea Consiliului cu privire la legalitatea rezultatului stabilit de achizitoare în legătură cu îndeplinirea cerinței privind experiența similară în ceea ce privește proiectarea de către asocierea ..... – ..... – .....

În ceea ce privește experiența similară deținută de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul reține că petenta contestă și modul în care aceasta a dovedit faptul că ar fi dus la bun sfârșit în ultimii 10 ani lucrări de construcție nouă a unui tunel cu o galerie în lungime de minim 500 m realizat prin excavație în subteran aferent infrastructurii de transport rutier (autostradă/ drum expres/drum național) și/sau infrastructurii de transport feroviar (inclusiv metrou), susținând că nu se poate verifica îndeplinirea acestei cerințe.

În susținerea afirmațiilor sale contestatoarea face aprecieri cu titlu general, concluzionând că nu orice tip de realizare a unui tunel se califică pentru îndeplinirea unui tunel și exemplifică metodele pe care le consideră acceptabile de realizare pentru îndeplinirea cerinței, printre care se numără și cea de realizare mecanizată a excavării în subteran prin utilizarea TBM (*Tunnel Boring Method*).

Or, așa cum a prezentat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, asocierea criticată a prezentat documente precum DECLARAȚIE CARE ATESTĂ EXECUȚIA LUCRĂRILOR (traducere autorizată din limba italiană) privind contractul din 11/07/2011 (Prot. 8783), având ca obiect Galeria Tunelului Autostradal Frejus – Lot 2 – Lucrări civile pe partea italiană, din care rezultă că excavarea galeriei, cu secțiunea de 105,75 mp, a fost realizată pe o lungime de 66,..... ml, prin metodă tradițională de excavare, iar restul de 6.286,40 ml, cu secțiunea de 67,93 mp, în rocă, prin utilizarea unei mașini TBM, conform celor invocate de petentă că ar fi relevante pentru îndeplinirea cerinței.

Prin urmare, raportat la aceste informații, fără a mai intra în detaliile privind documentele depuse de asociere în acest sens, luând act că, urmare a studierii dosarului la Consiliu, autoarea contestației nu a mai reluat criticile privind cerința în cauză, rezultând astfel că a acceptat relevanța documentelor respective pentru îndeplinirea cerinței în cauză, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare cu privire la dovedirea deținerii experienței similare pentru realizare galerie în lungime de minim 500 m realizat prin excavație în subteran, impusă prin fișa de date.

De asemenea, Consiliul constată că ulterior studierii dosarului constituit la Consiliu autoarea contestației critică experiența similară deținută de asocierea declarată câștigătoare raportat la cerința de a demonstra că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi, la nivelul a maxim 3 contracte, în valoare totală cumulată de minim 1.000.000.000 lei, fără TVA.

În fapt, Consiliul constată că autoarea contestației critică evaluarea realizată de autoritatea contractantă susținând că existența unei discrepanțe între valorile regăsite în cadrul documentelor depuse de asociere aferente contractelor considerate relevante pentru îndeplinirea cerinței ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă la realizarea unei analize și verificarea în mod concret a valorii lucrărilor.

Din analiza propunerii tehnice a asocierii, Consiliul constată că în cadrul documentului intitulat 00. Capacitate tehnica_Asocierea .... ICM, au fost declarate următoarele contracte având ca antreprenor societatea .....:

- 1. AUTOSTRADA A33 ASTI-CUNEO: contract nr. 183/2013 din 31.10.2013 și Actul Adițional din 18.03.2021, având ca obiect „*Lucrări de Realizare a Autostrăzii de Legătură Asti - Cuneo, Tronsonul II, A21 (Asti Est) – A6 (Marene) Lot 6 Roddi – Digul Enel. Pasajul B Dintre Bornele De Kilometraj 5+000 Și Centura Localității Alba*", perioada implementare 29.06.2021 – 31.05.2023, beneficiar *Autostrada AstiCuneo S.p.A.,* valoare contract 116.169.459,12 Euro, reprezentând 574.632.229,54 lei, descriere lucrări: *„Autostrada / Constructie autostrada noua 4,8 km, inclusiv pasaje, Viaduct Talloria (un viaduct pe sens: Viaduct Asti – 427 m si Viaductului Cuneo – 433 m), pasaj subteran*";
- 2. Largire la 4 benzi a Centurii Rutiere a Municipiului ..... Sud, intre A2 km 23+600 si A1 km 55+520, Lot 1: Amenajare Nod Rutier CB – DN 4 (....) – km 29+500 – km 33+190, beneficiar: .... SA, durata de implementare 20.06.2019- 26.05.2023, valoare contract: 270.583.804,13 lei din care pentru proiectare 5.647.041,97 lei, descriere lucrări: „Drum national/Largire la 4 benzi a Centurii Rutiere a Municipiului ..... Sud, pe lungimea de 3.690 km si a DN4 pe lungime de 1,590 km";
3. Proiectare si Executie Varianta de Ocolire Satu Mare, beneficiar: .... SA, durata de implementare 30.06.2017 - 07.07.2022, valoare contract: 441.928.379,91 lei (pentru proiectare 8.398.000,00 lei), din care valoare ..... conform cotelor de participare: 396.740.823,3 lei, valoare facturata de la CIP 1 până la CIP 7 inclus din data de 17.07.2019: 56.110.035,38 lei, perioada 22.10.2015 – 17.04.2019: 53,48%, valoare facturată de la CIP 8 pana la CIP 34 inclus din data de 02.07.2024: 385.818.344,53 lei, perioada 17.04.2019 -02.07.2024, descriere: „Drum national / Lungime totala de 13,94 km drum cu 4 benzi si 5,6 km drum cu 2 benzi, 1 pod peste raul Somes cu lungime de 667,93 m".

În privința contractului nr. 2 autoarea contestației susține că există discrepanțe între valorile existente în documentele prezentate de ofertant pentru demonstrarea experienței similare ceea ce, în opinia sa, ridică "*serioase dubii privind proveniența și sustenabilitatea valorii consemnate ca fiind relevante*", susținând că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să se bazeze doar pe simpla declarație a ofertantului care era obligat să și probeze acele valori.

În legătură cu acest contract, Consiliul reține că asocierea a depus următoarele documente:
- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 27/4519 din 26.05.2023 (înregistrat la .... cu nr. 123/13. 06. 2023), din care rezultă că valoarea lucrărilor executate și recepționate este de 169.508.442,6 lei;
- adresa .... nr. 92/70662 din 18.08.2023, de răspuns la solicitarea de emitere a unui certificat constatator din care rezultă că valoarea lucrărilor executate și certificate până la data de 30.04.2023 este de 233.485.747,12 lei (valoare contract 169.508.442,6 lei, fără TVA, TVA: 32.206.604.09 lei, total contract 201.715.046,69 lei cu TVA); cu mențiune că *„Valoarea lucrărilor executate și certificate până la data de 30.04.2023 în cadrul CIP 25 Rev.01 este de 233.485.747,12 lei (cu actualizarea prețurilor)*";
- Certificat Interimar de Plată nr. 29 – iulie 2024, ce cuprinde SIL nr. 29, Certificat interimar de plată – valoare cumulată 270.583.804,13 lei și

Situație de plată aferentă în care este precizată Valoarea totală a lucrărilor (inclusiv actualizări) lei: 270.583.804,13 lei, cu mențiunea că valoarea totală a lucrărilor conform contract este de 169.508.442,6 lei.

Raportat la aceste documente și informații, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a reținut în cadrul procesului verbal nr. 104/1201/22.04.2026 valoarea de 270.583.804,13 lei din care pentru proiectare 5.647.041,97 lei, documentele depuse de ofertant atestând această valoare care, de altfel, a fost declarată și de ofertant în scopul dovedirii cerinței.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei care a prezentat incomplet documentele depuse de asociere pentru dovedirea acestei cerințe privind experiența similară, autoritatea contractantă în mod corect s-a raportat la informațiile regăsite în cadrul acestora.

Consiliul constată că, în fapt, susținerile contestatoarei sunt simple afirmații, aceasta nedovedind niciun moment existența vreunei discrepanțe și nici nu a prezentat vreun argument care să demonstreze incorectitudinea valorilor regăsite în cadrul documentelor prezentate de ofertat și a detaliilor prezente în cadrul acestora, respectiv fără să prezinte dovezi sau motive pentru care consideră că nu ar fi îndeplinită cerința în cauză, cu toate că sarcina probei îi revine celui ce reclamă (*actori incubit probatio*). Prin urmare, contestatoarea în susținerea demersului său la Consiliu are obligația de a proba cele afirmate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Aceeași situație se regăsește și în cazul contractului nr. 3 prezentat de asociere, autoarea contestației susținând că există discrepanțe majore între valorile rezultate din documentele depuse de asocierea declarată câștigătoare, însă din informațiile regăsite în cadrul Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16986 din 07.07. 2022 (înregistrat la .... cu nr. 135/14. 07. 2022), Documentul constatator nr. 92/88167 din 20.10.2022, din care rezultă valoarea de 370.461. 876,27 lei, fără TVA (incluzând revizuirea de preț si avansul pentru materiale) și Certificatul intermediar de plata nr. 34 („CIP 34”), rezultă valoarea totală de 428.368.943,87 lei (valoarea inițială a contractului la care se adaugă actualizarea de prețuri), atestând, în realitate, aceleași valori ale contractului a căror valoare inițială a suferit modificări urmare a revizuirii prețurilor generate de actualizarea prețurilor, valori în concordanță cu cele precizate de ofertant în scopul dovedirii îndeplinirii cerinței.

Or, deși a cunoscut toate aceste informații autoarea contestației nu a combătut niciun moment realitatea informațiilor și nici nu a arătat, în

concret, în ce constă nelegalitatea rezultatului stabilit de achizitoare de a considera îndeplinită cerința privind experiența similară pentru execuția lucrărilor de acest tip în valoare totală cumulată de minim 1.000.000.000 lei, fără TVA.

Astfel fiind , Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în această privință.

În ceea ce privește următoarea critică formulată de petentă, Consiliul reține că este legată de utilajele și personalul cheie propus de asocierea criticată în proceduri paralele, autoarea contestației susținând că nu ar fi demonstrat accesul efectiv la echipamente și că achizitoarea nu a verificat disponibilitatea reală a acestora.

În acest sens, Consiliu constată că, prin contestația depusă, petenta face o serie de afirmații cu caracter general, fără niciun element concret din care să rezulte nelegala evaluare realizată de autoritatea contractantă în această privință, susținând că autoritatea contractantă avea obligația de a realiza o analiză din care să rezulte suprapunerea perioadelor de execuție între contractele aflate în derulare și contractul supus achiziției prin procedura de față, posibilitatea reală de mobilizare a utilajelor și personalului și riscul

În formularea criticilor, Consiliul reține că petenta invocă obligațiile stabilite de autoritatea contractantă în sarcina ofertanților privind echipamentele/utilajele/instalațiile pe care le au aceștia la dispoziție pentru executarea contractului impuse prin Formularul nr. 4 – propunere tehnică, cap. VI - *ECHIPAMENTE/INSTALATII/UTILAJE LA DISPOZITIA OFERTANTULUI PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI*, potrivit cărora:

„Ofertantul va prezenta echipamentul disponibil si propus pentru desfăşurarea contractului, nu tot echipamentul detinut:

Nr. crt	Denumire utilaj (tip / provenienţă / model)	Putere/ Capacitate	Nr. de unităţi	Date identificar utilaj /echipament / instalatie **[tipul/modelul/numar inmatriculare (unde este cazul) / nr. identificare]**	Modalitatea in care se asigura disponibilitatea echipamentelor/ instalatiilor/ utilajelor (ofertantul are la **dispozitie / are acces la)**
1	Statie de asfalt		1 buc		
...					
n					

● Ofertantul va completa informatiile solicitate in tabelul de mai sus cel putin pentru utilajele/echipamentele/instalatiile listate la punctul 1-14. Tabelul poate fi extins cu orice echipament/utilaj/ instalatie disponibil si propus pentru realizarea contractului.

● Prin sintagma „are la dispozitie/are acces la" se intelege ca accesul la utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice indicate in cerinta de calificare se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele urmatoare: detinerea in dotare proprie, inchiriere, comodat, leasing, contract de prestare de servicii;

● Ofertantul va prezenta informaţii referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuţie a lucrărilor când va intenţiona să utilizeze aceste echipamente şi va prezenta in propunerea tehnica puterea si capacitatea echipamentelor/utilajelor/instalatiilor necesare pentru execuţia corespunzătoare a lucrărilor in stransa corelare cu timpul alocat executiei lucrarilor si in conformitate cu Programul de Lucrari (Graficul Gantt).

● Pe parcursul derularii contractului, orice echipament va putea fi inlocuit cu un alt echipament care va avea cel putin aceleasi caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului inlocuit.

● Ofertantul va prezenta locatia unde se afla fiecare echipament/utilaj/instalatie disponibila pentru acest contract.

● Tabelul privind echipamentele/instalatiile/utilajele aflate la dispozitia ofertantului/candidatului pentru executia contractului trebuie sa fie corelat cu informatiile prezentate in Programul de Lucrari.

● Ofertantul va preciza pentru fiecare utilaj/echipament/instalatie prevazut in tabel daca acestea sunt sau nu sunt angrenate/mobilizate in contract/contracte aflate in derulare cu C.N.I.R. S.A., si daca disponibilitatea acestora poate fi asigurata in mod corespunzator in vederea indeplinirii activitatilor necesare realizarii si finalizarii prezentului contract, fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care acestea sunt deja mobilizate.
● In conditiile in care pana la atribuirea contractului situatia descrisa mai sus suporta modificari, ofertantul va informa (in cazul in care oferta acestuia este declarata castigatoare) Autoritatea Contractanta cu privire la aceste aspecte.
● Ofertantii vor prezenta perioada in care utilajele/echipamentele/instalatiile sunt angrenate/mobilizate in cadrul contractelor aflate deja in derulare cu C.N.I.R. S.A., precum si faza in care se afla implementarea contractului/contractelor, iar Autoritatea Contractanta va analiza modalitatea in care poate fi asigurata disponibilitatea acestora, fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care utilajele/echipamentele/instalatiile sunt angrenate/mobilizate
● In cazul in care disponibilitatea utilajelor/echipamentelor/instalatiilor, nu poate fi asigurata fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care acestea sunt deja angrenate/mobilizate, oferta poate fi respinsa ca neconforma in conditiile art. 137 alin (3) lit. a) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016, sau ca inacceptabila in conditiile art. 137 alin (2) lit.b) din acelasi act normativ, dupa caz
● De asemenea, prezentarea de informatii false/eronate/incomplete/nereale, verificate de Autoritatea Contractanta, va conduce la respingerea ofertei in conditiile art. 167 alin (1) lit. h) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice."

În soluționare, Consiliul reține și relevanța prevederilor fișei de date, III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, potrivit cărora:

„Ofertantul trebuie sa demonstreze ca are la dispozitie/are acces la min. urmatoarele utilaje, instalatii si echipamente tehnice (de mai jos) pentru executia lucrarilor
Criteriu selectie:
Tehnicieni sau organisme tehnice pentru a efectua lucrarea
Modalitatea de indeplinire:
Nr. crtDenumire echipamentNr. buc
1.Stație de asfalt1
2.Stație de betoane2
3.Autobasculante58
4.Excavatoare8
5.Eșaloane asfalt (seturi)2
6.Autogreder9
7.Automacara - sarcină de ridicare 40 t4
8.Automacara - sarcină de ridicare 120 t4
9.Instalații piloți forați diametru mare (Ø 1200 mm)5
10.Compactoare terasamente picior de oaie10
11.Compactoare terasamente8
12.Buldozere8
13.Autobetoniere24
14Instalatie de forat cu umbrela de tevi in tunel3
sau
Instalatii de tip TBM (Tunnel Boring Machine)1
Nota 1: Accesul la utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice indicate in cerinta se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele urmatoare: detinerea in dotarea proprie, inchiriere, comodat, leasing, contract de prestari servicii, etc.
Nota 2: Utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice vor fi la dispozitia Ofertantului pentru executarea activitatilor specifice din cadrul contractului.
Nota 3: Daca un grup de operatori economici depune o oferta comuna, cerinta se demonstreaza prin luarea in considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. In aceasta situatie, si Ofertantul asociat pentru indeplinirea criteriilor de selectie va completa DUAE selectand - sectiunea Criterii de selectie - A: Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie, optiunea DA sau NU.

De asemenea, impreuna cu oferta, este obligatorie incarcarea in SEAP a Acordului de Asociere, semnat cu semnatura electronica extinsa, in conditiile legii.
Nota 4: In vederea indeplinirii cerintei, ofertantul poate beneficia de sustinerea unui/ unor tert/ terti. In acest sens vor fi respectate prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 si ale art. 48 din HG nr. 395/2016. In acest caz, tertul sustinator pentru indeplinirea criteriilor de selectie va completa DUAE selectand - sectiunea Criterii de selectie - A: Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie, optiunea DA sau NU.
Modalitatea de indeplinire:
Ofertantul/ ofertantul asociat/ tertul sustinator pentru indeplinirea criteriilor de selectie va completa DUAE selectand - sectiunea
Criterii de selectie - A: Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie, optiunea DA sau NU.
Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, certificate/documente care atesta indeplinirea cerintei, si anume: documente care sa ateste ca are la dispozitie/ are acces la utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice pentru executarea contractului, tipul echipamentului/utilajului, producatorul si modelul echipamentului/ utilajului, seria si numarul echipamentului/utilajului. Aceste documente vor fi prezentate si de catre ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru indeplinirea cerintei.
Nota 1: In cazul in care beneficiaza de sustinere din partea unui tert, ofertantul va prezenta:
a) Angajamentul ferm privind sustinerea capacitatii tehnice acordata de tertul sustinator, in conformitate cu Formularul nr. 3C.
Angajamentul ferm va fi incarcat in SEAP impreuna cu oferta si va fi semnat cu semnatura electronica extinsa, in conditiile legii.
b) documentele transmise ofertantului de catre tertul/tertii sustinator/sustinatori, din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustinator/sustinatori va/vor asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere, care se constituie in anexe la angajamentul ferm. Documentele prezentate trebuie sa indice concret care sunt resursele (utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice) pe care tertul le va mobiliza in cazul in care ofertantul intampina dificultati pe parcursul derularii contractului sau se va afla in imposibilitatea derularii contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligatiile asumate de ofertant si tertul sustinator prin angajamentul ferm. Tertul sustinator va dovedi prin documentele prezentate ca detine toate resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului.
Aceste documente vor fi incarcate in SEAP impreuna cu Angajamentul ferm si cu oferta, si vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, in conditiile legii.
c) documente care sa ateste ca are la dispozitie/are acces la utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice pentru executarea contractului, tipul echipamentului/utilajului, producatorul si modelul echipamentului/utilajului, seria si numarul echipamentului/utilajului.
Documentele mentionate la pct. c) vor fi prezentate de ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, cu respectarea cerintelor privind semnarea electronica a documentelor.
Nota 2: Autoritatea Contractanta va lua in considerare sustinerea acordata de tertul/ tertii sustinator/i pentru indeplinirea criteriilor minime impuse in documentatia de atribuire, daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:
a) tertul/ tertii sustinator(i) pot dovedi ca detin resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului
b) ofertantul poate demonstra ca va dispune efectiv de resursele entitatilor ce acorda sustinerea, necesare pentru realizarea
contractului, in cazul in care tertul sustinator nu este declarat subcontractant.
Informatii suplimentare privind tertii sustinatori se regasesc in sectiunea IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, punctul 3 din Instructiunile catre ofertanti.
Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:
Ofertantul va preciza categoriile de servicii / lucrari din contract pe care intentioneaza sa o/le subcontracteze.
Criteriu selectie:
Proporția subcontractării
Modalitatea de indeplinire:
Ofertantul va preciza categoriile de servicii / lucrari din contract pe care intentioneaza sa o/le subcontracteze, procentul sau valoarea aferentă activităților subcontractate precum și datele de identificare ale subcontractanților propuși dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei. In cazul in care Ofertantul va subcontracta o parte din contract, Ofertantul are
obligatia de a completa, DUAE- sectiunea "Criteriile de selectie" - A: Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie, optiunea DA sau NU, cu indicarea explicita a procentului la care se ridica

categoriile de servicii/ lucrari subcontractate pentru fiecare subcontractant declarat in acordul de subcontractare.
Subcontractanţii pe ale căror capacităţi ofertantul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sunt consideraţi şi terţi susţinători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în acelaşi timp, şi angajamentul ferm, situatie in care se va respecta modelul de Acord de Subcontractare din Documentatia de Atribuire - Formularul 3D.
De asemenea, fiecare subcontractant va completa un formular DUAE separat care sa cuprinda informatiile solicitate in Sectiunile "Motive de excludere"; "Criteriile de selectie" – DUAE selectand - sectiunea Criterii de selectie - A: Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie, optiunea DA sau NU.
In cazul in care este identificata o situatie de excludere, cu aplicarea in mod corespunzator a dispozitiilor art. 170 alin. (2) din Legea 98/2016, Autoritatea Contractanta solicita ofertantului o singura data sa inlocuiasca un subcontractant in legatura cu care a rezultat, in urma verificarii, ca se afla in aceasta situatie.
In conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din Legea 98/2016, Autoritatea Contractanta isi rezerva dreptul de a solicita ofertantului clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire sa transmita informatii si documente relevante referitoare la capacitatea tehnica si profesionala a subcontractantilor propusi, cu privire la categoriile de servicii/ lucrari din contract pe care acestia urmeaza sa o/le indeplineasca efectiv.
In cazul in care din informatiile si documentele prezentate potrivit solicitarii de mai sus nu rezulta ca subcontractantul propus are capacitatea tehnica si profesionala necesara pentru categoriile de servicii/ lucrari din contract pe care acesta urmeaza sa o/le indeplineasca efectiv, in conformitate cu art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016, autoritatea contractanta respinge subcontractantul propus si solicita ofertantului o singura data inlocuirea acestuia si prezentarea unui alt subcontractant care sa aiba capacitatea tehnica si profesionala necesara pentru categoriile de servicii/ lucrari din contract pe care acesta urmeaza sa o/le indeplineasca efectiv.
Modalitatea de indeplinire:
Ofertantii vor prezenta in SEAP, impreuna cu oferta, acordul/ acordurile de subcontractare incheiate intre ofertant si subcontractantul/ subcontractantii nominalizat / nominalizati in oferta, astfel incat activitatile ce revin acestuia/ acestora, precum si procentul aferent prestatiilor, sa poata fi cuprinse in contractul de subcontractare ce va fi prezentat la incheierea contractului de achizitie publica.Acordul/ acordurile de subcontractare va/ vor fi semnat/e cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii. Acestea trebuie sa contina cel putin urmatoarele elemente: numele, datele de contact, reprezentantii legali ai subcontractantului; activitatile ce urmeaza a fi subcontractate; procentul de subcontractare; optiunea privind realizarea platilor direct catre subcontractant, formula de ajustare conform prevederilor Clauzei 48 Ajustarea Preturilor din Acordul Contractual, in concordanta cu Formularul 3D.
In situatia in care subcontractantul are si calitatea de tert sustinator, acordul de subcontractare va include in mod obligatoriu clauzele minime din cuprinsul Formularului 3D.In situatia in care ofertantul este o asociere, Acordul de subcontractare va fi semnat de reprezentantii legali ai tuturor membrilor Asocierii si de catre reprezentantul legal al Subcontractantului.
In conformitate cu prevederile Clauzei 7 [Subcontractare] din Conditiile Generale de Contract aprobate prin HG 1/2018 "Simpla inchiriere a unui utilaj, furnizarea de manopera sau contractele de furnizare de bunuri nu sunt considerate sau interpretate drept "subcontracte" pentru scopul prezentului Contract."
In conformitate cu prevederile art. 218 alin. (4) din Legea 98/2016, Autoritatea contractanta are obligatia de a solicita, la încheierea contractului, prezentarea contractului/ contractelor încheiate între contractant si subcontractantul/ subcontractantii nominalizat/nominalizati in oferta. Contractul/ Contractele de subcontractare prezentate la incheierea contractului de achizitie publica:
- vor contine cel putin informatiile din acordul/ acordurile de subcontractare prezentate in cadrul ofertelor, - vor contine valoarea la care se ridica categoriile de servicii/ lucrari subcontractate, iar aceasta valoare va fi in concordanta cu procentul de subcontractare inclus in Acordul de

Subcontractare si declarat in DUAE, - vor fi in concordanta cu Oferta - se vor constitui in anexa la contractul de achizitie publica."

De asemenea, Consiliul constată și relevanța clarificărilor aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire prin răspunsul conolidat nr. 104/31/20.01.2026, publicat în SEAP în data de 20.01.2026 ([CN1088815/00173] Raspuns consolidat si Anexe Tronson 4.part1_semnat.rar.p7s), pct. 5:

„Întrebarea 5

Cu referire la lista minima de utilaje/echipamente tehnice/instalatii si tinand cont de numarul mare de licitatii ale Beneficiarului aflate in curs, va rugam sa ne confirmati ca in cazul prelungirii evaluarii ofertei peste durata estimata initial, Ofertantul poate inlocui utilaje/echipamente tehnice/instalatii prezentate initial oferta, cu alte utilaje/echipamente tehnice/instalatii avand caracteristici similare sau superioare – tinand cont de decalarea automata a perioadei de mobilizare a acestora ca urmare prelungirii evaluarii ofertei.

Răspunsul 5

Se vor respecta NORMELE METODOLOGICE din 18 august 2022 privind înființarea, funcționarea și utilizarea Registrului utilajelor, echipamentelor și instalațiilor de care pot dispune operatorii economici în vederea participării la procedurile de achiziție publică/sectorială din domeniul proiectelor de infrastructură de transport, emis de MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII și MINISTERUL CERCETĂRII, INOVĂRII ȘI DIGITALIZĂRII, Publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 839 din 26 august 2022."

și pct. 502:

„Întrebarea 502

Privitor la cerința din Fișa de date referitoare la utilaje, vă rugăm să confirmați că la depunerea ofertei este suficientă completarea registrului de utilaje, fără a fi necesară vreo altă formalitate.

Răspunsul 502

Se va completa registrul de utilaje iar castigatorul clasat pe primul loc va prezenta documente justificate in acest sens."

Din aceste prevederi ale documentației de atribuire rezultă că obligațiile ofertanților referitoare la utilaje/instalații/echipamente au fost stabilite sub forma unei cerințe de calificare, prezentarea documentelor aferente acestora fiind stabilită în sarcina ofertantului declarat câștigător, la solicitarea autorității contractante.

În acest sens, Consiliul reține faptul că prin răspunsul la solicitarea autorității contractante nr. 104/1138/07.04.2026, privind depunerea documentelor care atestă îndeplinirea celor afirmate prin DUAE, asocierea a transmis informațiile referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele necesare îndeplinirii contractului, iar autoritatea contractantă a consemnat informațiile rezultate din cadrul acestor documente în cadrul procesului verbal nr. 104/1201/22.04.2026, considerând îndeplinită cerința.

Contrar susținerilor contestatoarei, prevederile citate anterior, atestă faptul că documentele privind modalitatea de acces la utilajele, instalațiile și echipamentele necesare îndeplinirii contractului nu trebuiau prezentate la momentul ofertelor, ci doar ulterior, după aplicarea criteriului de atribuire, doar de către ofertantul clasat pe primul loc și la solicitarea achizitoarei.

De altfel, inclusiv în cadrul Formularului F4 – *Propunere tehnică*, accesul la aceste utilaje este definit prin raportare la cerința de calificare aferentă, astfel că sunt valabile din acest punct de vedere condițiile impuse în cadrul fișei de date privind modul de prezentare a informațiilor.

În ceea ce privește informațiile regăsite în Formularul 4 – *Propunere tehnică* depus de contestatoare, Consiliul constată că au fost prezentate categoriile de utilaje, faptul că informațiile legate de putere/capacitate/date de identificare/modalitatea în care este asigurat accesul la aceste utilaje se

regăsesc în Anexa nr. 6 la acest formular, numărul de unități considerat necesar pentru fiecare dintre aceste utilaje.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora ofertanții aveau obligația prezentării locației concrete și nu a uneia generice, precum cea utilizată de asocierea declarată câștigătoare, respectiv indicarea țării în care se află fiecare dintre utilaje, Consiliul constată că formularea cerinței prevede precizarea locației, fără alte detalii, astfel că, având în vedere natura și complexitatea contractului supus achiziției (proiectare și execuție), componența asocierii criticate, indicarea doar a țării în care se află fiecare dintre aceste utilaje, coroborat cu informațiile legate de modalitatea de acces la acestea (proprietate/închiriere) sunt de natură a-i furniza autorității contractante informații suficiente pentru a considera îndeplinită cerința în cauză.

Cât privește implicarea sau nu a utilajelor prezentate de asociere în alte contracte aflate în derulare cu CNIR SA, autoarea contestației susținând că simpla declarație a ofertantului în acest sens nu ar fi suficientă, fiind necesară indicarea de elemente concrete care să permită verificare reală a disponibilității acestora, Consiliul consideră că relevant faptul că cerința în cauză privește strict relația cu autoritatea contractantă, astfel că declarația ofertantului este suficientă, achizitoarea cunoscând, la rândul ei, măsura în care este sau nu implicată în contracte cu societatea ..... și dacă utilajele prezentate în ofertă sa de către ofertant sunt sau nu implicate în alte contracte. De asemenea, Consiliul a reținut și relvanța clarificărilor aduse de autoritatea contractantă în legătură cu obligațiile ofertanților în ceeea ce privește utilajele citate anterior.

Pe de altă parte, Consiliul reține că asocierea a prezentat informații legate de implicare acestor utilaje în realizarea lucrărilor în cadrul propunerii tehnice. În acest sens, Consiliul a avut în vedere informațiile identificate în cadrul Anexei 1 sau a Anexei 2 la Formularul nr. 4 ori în Graficul Gantt privind distribuția resurselor.

De asemenea, Consiliul are în vedere inclusiv faptul că autoarea contestației nu a prezentat un minim de dovadă din care să rezulte că cele declarate de ofertantul criticat, acceptate și asumate de achizitoare în acest sens nu ar corespunde realității, cu toate că sarcina probei îi aparține celui ce acuză (*actori incubit probatio*).

Astfel fiind, rezultând că aceste utilaje nu sunt implicate în contracte aflate în derulare cu autoritatea contractantă, verificările suplimentare rezultate din condițiile impuse de autoritate cu privire la disponibilitate nu se mai impun, contrar susținerilor contestatoarei.

Prin urmare, având în vedere principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care declarația

ofertantului este dublată de acceptarea ei de către achizitoare, Consiliul va respinge criticile contestatoarei în legătură cu acest aspect.

Similar, în ceea ce privește personalul-cheie, Consiliul reține că petenta prezintă același raționament, chiar mai succint, fără a prezenta vreo informație concretă cu privire la neîndeplinirea cerințelor aferente, iar ulterior studierii dosarului nici nu a mai prezentat vreun argument din care să ateste în vreun fel nelegala evaluare a ofertei asocierii declarate câștigătoare din acest punct de vedere.

Astfel, Consiliul are în vedere informațiile regăsite în Anexa 7 la Formularul nr. 4 (*cap. VII. PERSONALUL DISPONIBIL SI PROPUS DE OFERTANT PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI*), inclusiv declarațiile de disponibilitate ale acestuia.

Prin urmare, având în vedere toate acestea, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la personalul-cheie.

În continuare, Consiliul reține că autoarea contestației formulează o serie de critici apte, în opinia sa, să atragă necoformitatea ofertelor clasate pe locul I și II.

În acest sens, autoarea contestației face o serie de precizări cu caracter general legate de obligațiile autorității contractante în analiza ofertelor depuse într-o procedură de atribuire și necesitatea respectării în evaluarea acestor oferte a propriilor prevederi impuse în cadrul documentației de atribuire, preluând în susținere jurisprudența Curții Europene de Justiție a Uniunii Europene pe care aceasta o consideră relevantă.

Astfel, citând din prevederile documentației de atribuire autoarea contestației afirmă că:

„(..) ambii ofertanti contestati nu au prezentat, în cadrul graficelor Gantt, o planificare realista si completa a activitatilor în raport de conditiile specifice perioadelor de timp friguros (perioada de iarna). Astfel, graficele depuse nu evidentiaza modul concret de adaptare a executiei lucrarilor la conditiile climatice nefavorabile, nefiind prevazute rezerve de timp (float) sau masuri de ajustare în ipoteza în care temperaturile scad sub limitele tehnice admise pentru anumite categorii de lucrari.

În unele situatii, anumite activitati nici nu sunt reflectate în mod explicit în grafic, ceea ce echivaleaza cu o omisiune de structura a Programului de lucrari si împiedica verificarea reala a modului în care ofertantul a înteles sa planifice si sa coreleze etapele esentiale ale contractului. Mai exact, lipsa evidentierii unor activitati obligatorii (fie din etapa de proiectare, fie din etapa de executie) nu permite identificarea succesiunii logice a acestora, a duratelor aferente si a interdependentelor dintre activitati, elemente care sunt esentiale în cadrul unui grafic fundamentat pe analiza drumului critic. În lipsa unei reprezentari ....e a activitatilor relevante, nu se poate verifica nici respectarea succesiunii tehnologice normale, nici corelarea resurselor, nici respectarea termenelor contractuale asumate.

În acelasi sens, se observa ca resursele alocate (umane si materiale) nu sunt corelate în mod efectiv cu activitatile ce urmeaza a fi realizate, lipsind o dimensionare coerenta si etapizata a acestora în functie de succesiunea si specificul lucrarilor, ceea ce afecteaza caracterul fezabil si credibil al programului de executie propus. ..... asemenea omisiune contravine cerintelor exprese privind elaborarea unui grafic fundamentat pe analiza drumului critic si adaptat conditiilor reale de executie a contractului.

De asemenea, relevant este si faptul ca, inclusiv si în special în raport de factorii de evaluare, documentatia de oferta trebuia sa includa nu numai elementele mai sus enumerate în legatura cu Graficul Gantt, dar si o serie de documente probatorii explicit stabilite în sarcina ofertantilor, in lipsa carora punctajul maxim nu putea fi obtinut”.

Din analiza propunerii tehnice depuse de asocierea declarată câștigătoare rezultă că atât din fișierele intitulate 01. *Anexa nr. 1 a Formularului 4_Programul de Lucrari*, cât și 02. *Anexa nr. 2 a Formularului*

4_Modalitatea de Realizare a Contractului, rezultă că asocierea a descris atât modul de desfășurare a activităților pe perioada de timp friguros și a precizat normativele aplicabile.

Cât privește modul de întocmire a Graficului Gantt, Consiliul constată că au fost evidențiate activitățile critice, etapele și succesiunile logice ale activităților, interdependențele dintre acestea și duratele acestora.

Or, raportat la modul în care a înțeles contestatoare să-și argumenteze contestația, cu luarea în considerare a apărărilor formulate de achizitoare și, mai ales de intervenientă pe acest aspect, în lipsa combaterii de către petentă prin concluziile scrise formulate ulterior a acestora, Consiliul va repsinge ca nefondate și aceste critici.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul reține că privește propunerea financiară depusă de asocierea declarată câștigătoare, în sensul că autoarea contestației susține că nu este corelată cu propunerea tehnică.

Referitor la această critică, Consiliul constată că este prezentată sub forma unor afirmații generice de către autoarea contestației, cumulat pentru ofertantele clasate pe locul I și II, precum:

- propunerea financiară a celor doi ofertanți este incorect și insuficient dimensionată, cu omisiune includerii anumitor categorii de costuri;
- considerarea greșită a propunerii tehnice ca fiind conformă;
- greșita cuantificare a activităților în cadrul propunerii financiare;
- din analiza raportului proceduri rezultă că achizitoare fie nu a solicitat aceste clarificări, fie a acceptat justificări superficiale și incomplete;
- valorile ofertate reprezintă un indiciu serios al existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

În legătură cu aceste afirmații ale contestatoarei, suplimentar reținerii lipsei oricărei informații concrete, respectiv a unui document care să susțină aceste declarații, Consiliu are în vedere faptul că, în timp ce valoarea ofertată de asocierea declarată câștigătoare reprezintă 75,95% din valoarea estimată, oferta clasată pe locul II (asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL) reprezintă 76,07% din valoarea estimată, iar oferta contestatoarei reprezintă 76,52% din valoarea estimată,

Prin urmare, afirmațiile contestatoarei prezentate anterior doar în baza diferențelor existente între valoarea ofertată raportat la valoarea estimată nu pot fi primite, diferențele dintre oferta contestatoarei și cele 2 oferte criticate de .....,57%, respectiv .....,45%, nefiind de natură a determina, în mod automat, vreo apreciere legată de sustenabilitate vreuneia dintre aceste oferte în raport de cea a petentei și nici nu poate susține afirmațiile contestatoarei legate de o eventuală necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat atât celor două ofertante criticate situate pe locurile I și II, cât și contestatoarei, situată pe locul III, justificarea prețului ofertat, prin adresele nr. 104/959/19.03.2026, nr. 104/962/19.03.2026 și nr. 104/961/19.03.2026.

În ceea ce privește oferta asocierii declarată câștigătoare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 104/959/19.03.2026, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Constatare 1:
Comisia de evaluare a constatat faptul ca oferta dumneavoastra reprezintă 75.95% din valoarea estimata a contractului.
Clarificare 1:
Având in vedere faptul ca oferta dumneavoastra reprezintă 75.95% din valoarea estimată a contractului.
Comisia de Evaluare in conformitate cu prevederile art.136 alin. (1), (2) si (4) din HG 395/2016, coroborat cu prevederile art.210 alin. (1) si (2) din Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare si avand in vedere ca oferta depusa reprezintă angajamentul asumat in scopul realizarii obiectului contractului, Comisia de Evaluare va solicita justificarea preţului ofertat astfel:
a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;
b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;
f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

La elaborarea răspunsului, veti avea in vedere si prevederile art. 133 alin. (1) din HG 395/2016, respectiv: "Comisia de Evaluare are obligaţia de a analiza si de a verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica", precum si notele prevăzute in cadrul INSTRUCŢIUNILOR CĂTRE OFERTANTI, de la Cap. IV.4 Prezentarea ofertei. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv:
Nota 5: în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, o ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preţul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.
Nota 7: Explicaţiile aduse de ofertant vor fi insotite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum si, dupa caz, documente privind preturile ce pot fi obtinute de la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.
Constatare 2
In cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7 au fost decalate valorile de la capitolul 4 si subcapitolele

		514.648.655,00
4	*Categorie de lucrări: Lucrări drum [4.4+4.2+,..+4.10]*	*226.271,264,58*
4.1	*Torasamonto, Inclusiv Imbunatatlroa toronulul*	*03.097.863,60*
4.7.	*Suprastructura drum, Inclusiv 9tructura rutiera*	*17.761.659,34*
4.3	*Drumuri de fntre)lnero*	*10.182.996,89*
4.4	*Podeto*	*24.913.443,45*
4.S	*Dispozitive do scurgerea sl ovacuarea apolor [*	*19.062.634,71*
4.6	*Siguranţa circulaţie*	*88.210.600,45*
4.7	*Lucrări do consolidare*	*2.246.462,57*
4.8	*Lucrări hldrotohnlce*	*20.784.550,27*
4.9	*Amenajare peisagistica*	*4.117.189,24*
4.10	*Descărcaro provizorie*	*47.593.506,06*
6	*Catogorio do lucrări: Dotări: [6.1+6.2]*	*23,796.763,03*
6.1	*SERVICII TIP S3 (km B6+460 di) [5.1.1+5.1.2+...+5.1.11]*	*4.159.607,48*

SPAŢIU DE

Clarificare 2

Având în vedere cele mentionate anterior, solicitam:

a) efectuarea corecţiilor pentru fiecare dintre cap. /subcap. din tabelul de mai jos.

b) retransmiterea Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7

……..

Constatare 3:

Comisia de evaluare a identificat necesitatea solicitării de justificări privind preţul aferent anumitor subactivităti din cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7. Scopul solicitării este verificarea corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, respectiv verificarea faptului că ofertantul a inclus în cadrul propunerii financiare costul tuturor activităţilor şi subactivităţilor din categoriile de lucrări prezentate în cadrul propunerii tehnice şi că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul sau metodele de construcţie prezentate în propunerea tehnică.

Clarificare 3:

Având în vedere faptul că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat în scopul realizării obiectului contractului, comisia de evaluare solictă operatorului economic să justifice preţul ofertat pentru următoarele sub-activităţi/ sub-categorii din cadrul activităţilor/categoriilor de lucrări (Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7):

4. Categorie de lucrări: Lucrări drum
- *4.1 Terasamente, inclusiv imbunatatirea terenului*
- *4.2 Suprastructura drum, inclusiv structura rutiera*
- *4.5 Dispozitive de scurgerea si evacuarea apelor*
- *4.6 Siguranţa circulaţiei*
- *4.7 Lucrări de consolidare*

5. Categorie de lucrări: Dotări:
- *5.1.2 Suprastructura drum*
- *5.1.3 Trotuare*
- *5.1.4 Dispozitive de scurgerea si evacuarea apelor*
- *5.1.6 Constructii*

7. Categoria de lucrări: Lucrări de poduri si pasaje
- *7.1 Pod peste paraul Ciric si valea Stâncii, km 78+140 7.4 Pod peste Vale, km 80+100*
- *7.9 Pod peste Râul Jijia, km 87+360*
- *7.10 Pod peste Canal, km 87+969*
- *7.11 Pod peste Râul Jijia (regularizat), km 88+243*

8. Categoria de lucrări: Tuneluri
- *8.2 Tunel artificial (twin tunnel) nr. 2 km 83+540 - km 85+330*

9. Categoria de lucrări: Sistemul de comunicaţii, sistemul inteligent de transport si sistemul de control al traficului - ITS
La elaborarea răspunsului dumneavoastră, vă rugam să aveţi în vedere şi prevederile art. 133 alin. (1) din cadrul HG nr. 395/2016, respectiv "Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică."

Primind această adresă, asocierea declarată câștigătoare a răspuns punctual fiecăreia dintre solicitări, iar anexat răspunsului a transmis următoarele:

Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7

Anexa nr. 2 – *Liste de cantitati si preturi unitare*

Anexa nr. 3 – Liste de cantitati si preturi unitare

Anexa nr. 4 – *Oferte Furnizori Prestatori Subcontractanti*,

fiind transmis alături de Formularul nr. 7 refăcut (7 pagini) și Anexa nr. 1 la acesta (43), informații legate de cantitățile și prețurile avute în vedere pe activități (21 de pagini) și numeroase oferte de preț (totalizând 197 de pagini).

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit și a solicitat clarificări suplimentare asocierii declarate câștigătoare cu adresa nr. 104/1077/ 02.04.2026, reprezentând fie justificarea unei anumite operațiuni, fie clarificarea existenței unor diferențe și detalieri, fie clarificarea unor informații.

De asemenea, Consiliul reține că au răspuns detaliat la aceste solicitări atât asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL (adresa nr. 26033032/30.03.2026), cât și asocierea reprezentată de contestatoare (adresa nr. 1144/30.03.2026).

În evaluarea informațiilor transmise de acești trei ofertanți autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 104/1136/07.04.2026, consemnând în legătură cu oferta asocierii declarată câștigătoare următoarea concluzie în urma verificărilor realizate:

„În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări stabilite prin Procesul Verbal nr. 104/957/19.03.2026, și ulterior prin Solicitarea de clarificări suplimentară nr. 104/1077/02.04.2026, Comisia de Evaluare a concluzionat următoarele:

.....

În urma evaluării Propunerii financiare și pe baza răspunsurilor la solicitările de Clarificări, Comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. În conformitate cu prevederile art. 62 din H.G. nr. 395/ 2016, Propunerea financiară a fost incarcată în SEAP în format electronic, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

2. Propunerea financiară este prezentată în „Lei", valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.

3. Documentele de fundamentare a valorii Propunerii financiare prezentate în cadrul Ofertei sunt: Formularul nr. 7 „Formular de propunere financiara", Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 „Preturile activitatilor/categoriilor de lucrări sau servicii", Anexa nr. 2 la Formularul nr. 7 „Sume provizionate reprezentând rezerve de implementare" care sunt in conformitate cu modelul prezentat in Secţiunea „Formulare" a Documentaţiei de Atribuire, Anexa nr. 3 la Formularul nr. 7 „Defalcarea sumelor din Anexa nr. 1 la Propunerea Financiara aferente activitatilor subcontractate" - „Acest Formular va fi completat doar in situatia in care Subcontractantii declaraţi in oferta au optat pentru a fi platiti direct de catre Beneficiar, in conformitate cu menţiunile din Acordul de Subcontractare"; Anexa nr. 4 la Formularul nr. 7 „Lista furnizorilor de materiale de constructle conform prevederilor Legii nr. 76/24.06.2014".

4. Au fost identificate erori aritmetice; precizăm că a fost identificată erorare aritmetică/neconcordanţă, care a fost corectată în urma răspunsului la clarificări (acest aspect este detaliat mai sus).

5. Elementele Propunerii financiare sunt corelate cu elementele Propunerii tehnice

6. Valoarea ofertei depuse se încadreaza în valoarea estimată a achiziţiei;

- Preţurile propuse de Asocierea ..... (L....er),ICM S.P.A.,.... S.P.A reprezină 75.95% din valoarea estimată si astfel pot fi considerate neobişnuit de scăzute în raport cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice: «o ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preţul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv », drept pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări privind fundamentarea preturilor. Ofertantul a transmis documentele justificative care demonstrează ca preturile aparent neobişnuit de scăzute sunt fundamentate economic si raportate la procesul de producţie.

Astfel, în urma evaluarii, comisia de evaluare constata că oferta prezentată de Asocierea …… (L….er),ICM S.P.A.,SAlPEIVl S.P.A NU este inacceptabilă, neconformă sau n….ecvată, fiind declarată ADMISIBILĂ în conformitate cu prevederile art. 215, alin. 3 din Legea nr. 98/2016 cu modificările şi completările ulterioare: "(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau n….ecvată".

Aceeași concluzie din final a fost reținută de către comisia de evaluare și în legătură cu oferta asocierii clasată pe locul II și a asocierii având ca lider petenta.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat de obligațiile ce-i reveneau raportat la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, a solicitat justificarea prețului ofertat, a analizat răspunsurile primite și a concluzionat în legătură cu sustenabilitatea acestor prețuri și faptul că nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din același act normativ care stabilesc că:

„(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

g)în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini."

În condițiile în care autoritatea contractantă a determinat faptul că oferta de preț a asocierii declarate câștigătoare nu are și nu conține costuri neobișnuit de scăzute în raport de lucrările ce urmează a fi executate în contractul urmărit a fi încheiat și pot asigura îndeplinirea contractului, raportat la natura acestuia (proiectare și execuție) și condițiile impuse în sarcina ofertanților în legătură cu modul de întocmire a propunerii financiare pe bază de prețuri forfetare, Consiliul consideră că pentru a putea infirma o astfel de concluzie de către contestatoare e nevoie ca aceasta să demonstreze lipsit de echivoc imposibilitatea asocierii criticate de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, interpretare susținută și de dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 („*Oferta este considerată neconformă dacă (…) a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută*").

De asemenea, așa cum s-a precizat anterior, Consiliul în analiza sa are în vedere tipul de contract supus achiziției, respectiv faptul că este un contract de proiectare și execuție, iar ofertanții aveau obligația depunerii Formularului nr. 7 - Formular de propunere financiară și a completării

prețurilor forfetare pe activități/categorii de lucrări conform Anexei nr. 1 pusă la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP.

Relativ la prevederile acestei anexe, ofertanții aveau obligația de a completa aceste prețuri forfetare pe activități/categorii de lucrări și a-și asuma obligațiile care decurg din acest mod de ofertare, subliniate de Nota 5 și Nota 6 din cadrul acestei anexe:

„Nota 5: Ulterior semnarii contractului, Antreprenorul nu va fi indeptatit sa solicite o crestere a preturilor stabilite in tabelul de mai sus invocand motivul ca lucrarea sau serviciul a necesitat mai multa munca sau a costat mai mult decat anticipat initial, iar Beneficiarul nu va fi indreptatit sa solicite o diminuare a preturilor stabilite in tabelul de mai sus invocand motive opuse celor anterior mentionate.

Nota 6: Ofertantii NU POT EXTINDE Tabelul cu Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii prin includerea de noi sub-activitati/ sub-categorii de lucrari sau servicii, sau prin detalierea activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii incluse in acest tabel.”

De asemenea, este considerat relevant de către Consiliu și conținutul Notei 4 din cadrul aceleiași Anexe nr. 1, respectiv:

„Nota 4: Se considera ca ofertantii si-au stabilit oferta financiara, inclusiv preturile de mai sus, in baza propriilor calcule, operatiuni si estimari, iar pe parcursul implementarii contractului, chiar daca pentru anumite obligatii sau lucrari sumele alocate mai sus sunt insuficiente, aceste obligatii vor fi respectate, iar lucrarile prevazute in contract vor fi proiectate si executate fara plata unor costuri suplimentare”,

aspecte însușite inclusiv de către contestatoare prin depunerea unei oferte în prezenta procedură de atribuire.

Prin urmare, nivelul de detaliere în justificarea prețului ofertat nu poate fi extins până în cele mai mici amănunte în condițiile în care proiectarea efectivă încă nu a fost realizată, iar în curpinsul ofertei se regăsesc prețuri forfetare, ceea ce obligă contestatoarea, așa cum s-a stabilit anterior, să demonstreze faptul că asocierea declarată câștigătoare nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Prin raportare la aceste aprecieri a analizat Consiliul criticile contestatoarei, inclusiv cele formulate ulterior studierii dosarului la CNSC pe calea notelor/concluziilor scrise.

Astfel, Consiliul constată că aceste critici privesc componentă tehnică a ofertei din prisma cantităților de balast incluse de asocierea declartă câștigătoare, cât și implicațiile financiare ale acesteia, fundamentarea costurilor cu panourile fonoabsorbante, diminuarea costurilor cu manopera și procentul de liant hidraulic utilizat pentru straturile de formă din pământ stabilizat.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la neutilizarea de către de asocierea criticată a coeficientului de compactare în stabilirea cantităților și, astfel exitența unei diminuării incorecte a prețului ofertat, Consiliul constată lipsa de temei a susținerilor acesteia. În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere că petenta face simple afirmații, lispite de susținere, din cadrul lor lipsind tocmai demonstrarea insuficienței cantităților precizate de asociere. Considerațiile sale generale de ordin teoretic nu sunt de natură a demonstra ceea ce susține, respectiv nu demonstrează că asocierea și-a diminuat artificial consumurile și, implicit, că și-a diminuat artificial costurile aferente, respectiv care este ponderea unei astfel de diminuări.

De asemenea, nu sunt prezentate argumente concrete care să ateste existența unor diminuări artificiale a costurilor și nivelul acestor diminuări și în ceea ce privește manopera, costurile aferente procentului de liant hidraulic utilizat ori cele cu panourile absorbate, autoarea contestației făcând doar afirmații fără a demontra caracterul eronat ori nelegal al concluziilor autorității contractante și, mai ales, că prețurile ofertate pe fiecare activitate/categorie de lucrări nu sunt de natură a pemite realizarea contractului.

Prin urmare în condițiile în care oferta de preț a contestatoarei este similară ca nivel cu cea a asocierii pe care o critică, astfel cum s-a stabilit anterior, având în vedere alături de nedemonstrarea existenței unor diminuări artificiale de costuri de către asocierea declarată câștigătoare și lipsa oricărei justificări privind relevanța acestor presupuse diminuări de costuri în determinarea valorii ofertate, cu luarea în considerare a faptului că în discuție este un contract de proiectare și execuție, și precizarea în propunerea financiară a unor prețuri forfetare pe activități/categorii de lucrări și nedemostrarea imposibilități asocieri în a realiza activitățile aferente contractului supus achiziției, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei.

Un alt aspect criticat, Consiliul reține că este legat de propunerea tehnică a asocieri declarate câștigătoare, contestatoare susținând că autoritatea contractantă i-a dat acesteia posibilitatea completării nepermise a propunerii tehnice pe calea solicitărilor de clarificări.

În acest sens, autoarea contestației invocă modalitatea de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, considerând că prin refuzul punerii la dispoziție a solicitărilor de clarificări adresate asocierii declarate câștigătoare achizitoarea confirmă legitimitatea suspiciunii sale că, prin clarificări, au fost permise atât clarificări ale documentelor omise, cât și completări privind documentele depuse în scopul calculului punctajului.

Or, raportat la aceste susțineri, Consiliul are în vedere evidența lipsei de susținere a celor afirmate de contestatoare acestea fiind doar simple declarații lipsite de suport real.

În legătură cu solicitările de clarificări adresa de autoritatea contractantă referitoare la propunerea tehnică ofertanților, din documentele puse la dispoziție de achizitoare, Consiliul reține că achizitoarea a adresat atât contestatoarei, cât și asocierii declarate câștigătoare o singură solicitare de clarificări cu adresa nr. 104/279/03.03.2026, respectiv adresa nr. 104/283/03.03.2026, conținutul acestor solicitări fiind de natură și întindere similară, iar răspunsurile date de fiecare dintre aceștia au fost considerate concludente de către autoritatea contractantă. De altfel, se constată că toți cei 8 ofertanți analizați în această etapă de achizitoare au

primit doar o singură adresă de solicitare de clarificări în legătură cu propunerea tehnică depusă.

În aceste condiții, cu luarea în considerare a lipsei unei minime argumentații din partea contestatoarei care să-i susțină afirmațiile, nefiind prezentată nicio informație concretă în acest sens, ci doar aprecieri lipsite de susținere, cu rol speculativ, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de petentă din această perspectivă.

De altfel, se constată că ulterior analizării dosarului la Consiliu, luând act de conținutul respectivei solicitări de clarificări adresate de achizitoare asocierii criticate, declarată câștigătoare, și de răspunsul dat, autoarea contestației nu a prezentat nicio argumentației suplimentară care să-i susțină cele afirmate la acest punct din contestație cu privire la modificarea propunerii tehnice pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări de către acest ofertant.

În ceea ce privește următoarea critică, Consiliul reține că este în legătură cu acordarea punctajelor ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare, autoarea contestației considerând că este eronată.

Astfel, petenta, prin contestația sa critică acordarea punctajului maxim asocierii pentru perioada de garanție ofertată, utilizarea tehnologiei BIM, Emisii de CO_2/Schimbări climatice – materiale sustenabile pentru construcții, pentru prioritizarea Nodului rutier, pentru experții propuși pentru funcția Inginer proiectant de poduri (Ioniță Emilian), Inginer proiectant tuneluri (Bellochio Andrea).

Ulterior studierii dosarului constituit la CNSC, Consiliul constată că autoarea contestației prezintă susțineri doar referitor la punctajele primite pentru experții propuși pentru funcția Inginer proiectant de poduri și Inginer proiectant tuneluri.

În această privință, este relevant faptul că pentru aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă a stabilit o serie de factori de evaluare și algoritmul de calcul aferent acestora pentru acordarea punctajului, Consiliul reținând dintre factorii menționați la cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, doar următorii factori, criticați de autoarea contestației:

1. ”*Perioada de garantie a lucrarilor*”, pondere 12%, cu următoarea descriere:

„Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru ofertarea unei perioade de garantie a lucrarilor suplimentara fata de perioada de garantie minim acceptata de 60 de luni”

și algoritm de calcul:

„Pentru oferta/ofertele care prezinta o perioada de garantie a lucrarilor de 120 luni sau mai mare se va acorda punctajul maxim, respectiv 12 puncte.

Pentru ofertarea unei perioade de garantie minima de 60 de luni nu se acorda puncte.

Se acorda punctaj intermediar pentru intervalul cuprins intre 61 luni (inclusiv) si 119 luni (inclusiv) cate .....,2 puncte pentru fiecare luna acordata suplimentar.

Nota 1: Nu se acorda punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 luna. Pentru ofertele care prezinta perioada de garantie a lucrarilor exprimata in numar de zile sau daca numarul de luni prezentat este sub forma de zecimale se va lua in considerare doar numarul intreg de luni. (ex 1: 1386 de zile = 1386 zile/30 zile = 46,2 luni - se puncteaza 46 de luni; ex. 2: 57,8 luni se puncteaza 57 luni).

Nota 2: Perioada de garantie ofertata va fi sustinuta prin specificarea in cadrul Propunerii Tehnice a materialelor si tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza in vederea asigurarii calitatii lucrarii pe intreaga perioada de garantie ofertata.

In Propunerea Tehnica, ofertantul va descrie modul in care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale si al proceselor de lucru, prin prezentarea abordarii generale si modalitatii pentru realizarea activitatilor din cadrul contractului (proiectarea si executarea lucrarilor), inclusiv prin descrierea detaliata a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrarilor si a materialelor pe care le va pune in opera, astfel incat ofertarea unei garantii extinse a lucrarilor sa nu se faca doar la nivel declarativ in vederea obtinerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informatii in cadrul
Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizeaza perioada de garantie a lucrarilor suplimentar ofertata."

2. "*Utilizarea BIM (Building Information Modelling) in cadrul activitatilor care fac obiectul Contractului*", pondere de 5%, cu următorul algoritm de calcul:

„Algoritm de calcul: Autoritatea contractanta acorda 5 puncte Ofertantilor care isi asuma utilizarea BIM in toate etapele contractului, in caz contrar nu se va acorda punctaj.
Nota 1: În vederea îndeplinirii cerintei referitoare la Utilizarea BIM (Building Information Modelling), ofertanții vor prezenta o declarație prin care își asumă utilizarea BIM atât pe perioada de proiectare cât și pe perioda de execuție. Totodată, în cadrul Metodologiei de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice, Ofertanții vor descrie modul în care vor utiliza BIM pe întreaga perioada de realizare a contractului."

3. "Experienta detinuta de INGINERUL PROIECTANT DE PODURI", pondere 5%, cu următoarea descriere:

„Experienta detinuta in pozitia de Inginer proiectant de poduri si/ sau Inginer proiectant structuri si/ sau Inginer Lucrari de Arta in contract/contracte in cadrul caruia/carora au fost elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite studii de fezabilitate si/ sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/ sau largire de drumuri nationale si/sau autostrazi si/sau drumuri expres care au inclus poduri si/ sau pasaje si/ sau viaducte cu o lungime de minim 300 metri fiecare"

și algoritm de calcul:

„Participarea expertului propus in pozitia de Inginer proiectant de poduri si/ sau Inginer proiectant structuri si/ sau Inginer Lucrari de Arta in contract/contracte in caruia/cadrul carora au fost elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite studii de fezabilitate si/ sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/ sau largire de drumuri nationale si/sau autostrazi si/sau drumuri expres care au inclus poduri si/
sau pasaje si/ sau viaducte cu o lungime de minim 300 metri fiecare, se va puncta astfel:
2 poduri si/ sau pasaje si/ sau viaducte cu o lungime de minim 300 metri fiecare: 2,5 puncte;
3 poduri si/ sau pasaje si/ sau viaducte cu o lungime de minim 300 metri fiecare: 4 puncte;
4 sau mai multe poduri si/ sau pasaje si/ sau viaducte cu o lungime de minim 300 metri fiecare: 5 puncte;
Nota 1: Ofertantii vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" si orice alte documente relevante (fisa de post/contract de munca)/ recomandari emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) si/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordarii punctajului.
Nota 2: In vederea acordarii punctajului vor fi luate in considerare si Proiectele Tehnice elaborate in cadrul unor contracte de proiectare si executie.
Nota 3: Punctajul se va acorda in functie de numarul de poduri/pasaje/viaducte, cu o lungime de minim 300 metri fiecare, indiferent de numarul de contracte in care aceste lucrari de arta au fost realizate.
Nota 4: In vederea acordarii punctajului se accepta si prezentarea unor contracte in cadrul carora expertul sa fi detinut pozitia de Inginer proiectant de poduri si/ sau Inginer proiectant structuri si/ sau Inginer Lucrari de Arta, de elaborare si/sau revizuire si/sau actualizare de Studii de Fezabilitate si/sau Proiecte Tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire de poduri si/sau pasaje si/sau viaducte cu o lungime de minim 300 metri fiecare aferente unor drumuri nationale si/sau autostrazi si/sau drumuri expres."

4. ”EMISII DE CO2 / SCHIMBARI CLIMATICE – MATERIALE SUSTENABILE PENTRU CONSTRUCTII”, pondere 4%, având următoarea descriere:

„In contextul actual, marcat de schimbarile climatice și de nevoia de sustenabilitate, industria constructiilor se confrunta cu provocarea de a reduce amprenta de carbon. Materialele de constructie sustenabile si tehnicile de constructie care reduc emisiile de CO2 nu contribuie doar la protectia mediului, ci ofera si beneficii pe termen lung prin eficiența energetica si reducerea costurilor de operare. In ultimele decenii, vorbim tot mai mult despre amprenta de carbon a materialelor de constructie, in contextul dorintei generale de reducere a emisiilor de gaze cu efect de sera.Emisii zero nete de CO2 pana în 2050: aceasta ambitie, propusa de Uniunea Europeana si de 191 de state inca de la Acordul de la Paris din 2015, impune companiilor din domeniul constructiilor - unul dintre sectoarele cu cele mai mari emisii de carbon - sa vina cu solutii noi.
Continuare la cap. II.2.5 din Instructiuni pt ofertanti”

și algoritm de calcul:

„Conform criteriilor UE privind achizițiile publice ecologice pentru proiectarea, construcția și întreținerea drumurilor (https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/04/Proiectarea-construttia-siintretinerea-drumurilor.pdf), se va acorda punctaj maxim (4 puncte) ofertanților în cazul cărora un procent de cel puțin 3 % din totalul principalelor elemente rutiere enumerate mai jos reprezintă, ca greutate, materiale sustenabile și/sau subproduse:
• Patul drumului, inclusiv lucrări de terasamente
• Stratul de forma
Conținutul de material sustenabil trebuie să se calculeze pe baza unei medii a bilanțului masic al materialelor sustenabile și/sau al subproduselor, în funcție de modul în care sunt produse și livrate pe șantier.
Ofertantul trebuie să propună conținutul total sustenabil cuantificând contribuția proporțională a conținutului sustenabil la valoarea totală a elementelor de construcție menționate, pe baza informațiilor furnizate de producătorul (producătorii) materialului de construcție.
Materialele sustenabile reprezintă materialele realizate din materii prime provenite din resurse sustenabile și/sau reciclate și/sau regenerabile care protejază mediul și reduc amprenta de carbon, materiale pentru care există autorizare/acreditare/agrementate si/sau alte documente echivalente conform legislaţiei în vigoare.
Pentru a nu restrânge participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică, Autoritatea Contractantă nu impune o listă cu materialele sustenabile, însă, cu titlu de exemplu, fără a se limita la acestea, exemplificăm: lianți hidraulici, ciment sustenabil sau alte materiale sustenabile pentru stabilizarea terasamentelor, materiale pentru care există autorizare/acreditare/agrementate si/sau alte documente echivalente conform legislaţiei în vigoare.
Se va acorda punctaj maxim ofertanților care își vor asuma, printr-o declarație pe proprie răspundere și vor anexa documente suport în cadrul propunerii tehnice, din care să reiasă că respectivele materiale au un impact redus asupra mediului pe durata ciclului de viață, că vor utiliza materiale sustenabile, într-un procent de cel puțin 3 % din volumul total al materialului utilizat pentru realizarea Patului drumului, inclusiv lucrări de terasamente și a Stratului de forma.
Ofertantul trebuie să propună conținutul total de materiale sustenabile cuantificând contribuția proporțională a conținutului reciclat sau reutilizat la valoarea totală a elementelor de construcție menționate, pe baza informațiilor furnizate de producătorul (producătorii) materialului de construcție. Prin declarația pe propria răspundere și documentele suport operatorul economic își asumă utilizarea de materiale sustenabile în cadrul procesului de execuție a lucrării atasând și lista materialelor sustenabile propuse.
Continuare la cap. II.2.5 din Instructiuni pt ofertanti.”

5. „*CRESTEREA INCLUZIUNII SOCIALE*”, pondere 4%, având următoarea descriere:

„Principalele obiective ale Autoritatii Contractante pentru asigurarea cresterii incluziunii sociale sunt axate pe Reducerea somajului local, facilitarea accesului la munca pentru persoanele cu dizabilitati si prevenirea discriminarii pe motive de rasa, religie, dizabilitate sau sex.”

și algoritm de clacul:

„1. Autoritatea Contractanta acorda 4 puncte pentru ofertantii care isi asuma ca pe toata perioada executiei lucrarilor vor angaja un numar minim de 40 persoane incadrate ca someri/persoane cu dizabilitati din arealul obiectivului respectiv cu precadere din judetul Iasi si judetele limitrofe Neamț, Botoșani, Suceava, Vaslui si Bacău.
2. Autoritatea Contractanta acorda 3 puncte pentru ofertantii care isi asuma ca pe toata perioada executiei lucrarilor vor angaja un numar minim de 20 persoane incadrate ca someri/persoane cu

dizabilitati din arealul obiectivului respectiv cu precadere din judetul Iasi si judetele limitrofe Neamț, Botoșani, Suceava, Vaslui, Bacău.
3. Autoritatea Contractanta acorda 1 punct pentru ofertantii care isi asuma ca pe toata perioada executiei lucrarilor vor angaja un numar minim de 10 persoane incadrate ca someri/persoane cu dizabilitati din arealul obiectivului respectiv cu precadere din judetul Iasi si judetele limitrofe Neamț, Botoșani, Suceava, Vaslui si Bacău.
Încadrarea de someri/persoane cu dizabilitati din afara arealului specificat de autoritatea contractanta (alte judete decat cele mentionate), nu se puncteaza.
Nota 1: Ofertantii vor depune o Declaratie din care sa rezulte elementele necesare acordarii punctajului si modalitatea in care isi vor asigura accesul la aceste resurse.
Nota 2: Incadrarea de someri /personae cu dizabilitati din afara arealului specificat de Autoritatea Contractanta (alte judete decat cele mentionate), nu se punctează."

6. „*Experienta detinuta de INGINER PROIECTANT TUNELURI*", pondere 5%, având următoarea descriere:

„Experienta detinuta in pozitia de Inginer Proiectant Tuneluri in cadrul unor contracte de elaborare si/sau actualizare si/sau revizuire si/sau completatre studii de fezabilitate si/ sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau
modernizare si/ sau largire de infrastructura de transport rutier (autostrada/ drum expres/drum national) si/ sau infrastructura de transport feroviar (inclusiv metrou) care au inclus galerii de tunel realizate prin excavatie in subteran cu o lungime minima de 500 m fiecare"

și algoritm de calcul:

„Participarea expertului propus in pozitia de Inginer proiectant de tuneluri in contract/contracte in cadrul caruia/carora au fost elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite si/sau completate studii de fezabilitate si/ sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/ sau largire de infrastructura de transport rutier (autostrada/ drum expres/drum national) si/ sau infrastructura de transport feroviar (inclusiv metrou) care au inclus galerii de tunel realizate prin excavatie in subteran cu o lungime minima de 500 m fiecare, se va puncta astfel:
2 galerii cu o lungime de minim 500 m fiecare: 2,5 puncte;
3 galerii cu o lungime de minim 500 m fiecare: 4 puncte;
4 sau mai multe galerii cu o lungime de minim 500 m fiecare: 5 puncte.
Nota 1: Ofertantii vor depune "Curriculum Vitae" si orice alte documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) si/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa
rezulte elementele necesare acordarii punctajului.
Nota 2: In vederea acordarii punctajului vor fi luate in considerare si Proiectele Tehnice elaborate in cadrul unor contracte de proiectare si executie.
Nota 3: Punctajul se va acorda in functie de numarul de galerii, cu o lungime de minim 500 m fiecare, aferente unor tuneluri realizate prin excavatie in subteran, indiferent de numarul de contracte in care aceste lucrari de arta au fost realizate.
Nota 4: Nu vor fi luate in considerare urmatoarele tipuri de galerii: galerii de urgenta/ de evacuare/edilitare/de legatura pietonale/ de legatura ce permit accesul auto/galerii de legatura intre galeriile tunelului."

7. „*Prioritizarea și finalizarea execuției lucrărilor între Nodul Rutier Golăiești (inclusiv) și Vamă (Podul peste Prut la Ungheni)*", pondere 7%, având următoarea descriere:

„Autoritatea contractanta acorda 7 puncte Ofertantilor care isi asuma finalizarea executiei lucrarilor la autostrada intre Nodul Rutier Golăiești si Vamă (Podul Peste Prut la Ungheni) (km 90+500) – km 93+270 in maxim 18 luni (din care 6 luni proiectare și 12 luni execuție) de la data de incepere a lucrarilor, in caz contrar nu se va acorda punctaj"

și algoritm de calcul:

„Ofertantii vor depune o Declaratie pe propria raspundere din care sa rezulte asumarea executiei și finalizarea sectorului cuprins intre Nodul rutier Golăiești si Vamă (Podul peste Prut la Ungheni) km 90+500 - km 93+270.
De asemenea demonstrarea indeplinirii acestui criteriu va fi evidentiata si in cadrul Graficului de activitati Gantt transmis de catre Ofertanti."

În legătură cu factorul de evaluare "*Perioada de garantie a lucrarilor*" contestatoarea susține că era necesară detalierea la nivelul propunerii tehnice a materialelor și tehnologiei care permite asigurarea calității lucrărilor pe întreaga perioadă de garanția lucrărilor ofertată, iar oferta asocierii declarate câștigătoare, în opinia sa, nu conține o astfel de descriere, iar pe de altă parte, dată fiind necesitatea corelării propunerii tehnice cu cea financiară, valoarea ofertată trebuie să reflecte și să conțină inclusiv costurile determinate de ofertare unei astfel de garanții.

Din analiza procesului verbal nr. 104/945/16.03.2026, Consiliul reține că autoritatea contractantă a preluat informațiile considerate relevante pentru aplicarea factorului de evaluare din propunere tehnică a asocierii, punctele tari identificate și a prezentat justificarea pentru care a fost acordat punctajul maxim.

De asemenea, Consiliul reține și că, atât autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, cât și intervenienta ..... prin cererea sa de intervenție au adus argumente legate de nivelul punctajului acordat/primit, respectiv legat de modul de întocmire a ofertei și garanția ofertată de asociere de 120 luni.

Or, lipsa de reacție efectivă a contestatoarei în a combate informațiile prezentate și susținerile autorității contractante și ale respectivei interveniente, ulterior studierii dosarului la CNSC, sunt de natură a permite aprecierea caracterului nefondat al criticilor formulate în legătură cu acest aspect.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată contestația în ceea ce privește factorul de evaluare "*Perioada de garantie a lucrarilor*".

În ceea ce privește factorul de evaluare "*Utilizarea BIM (Building Information Modelling) in cadrul activitatilor care fac obiectul Contractului*", Consiliul are în vedere că achizitoare a prevăzut în sarcina ofertanților prezentarea unei declarații privind asumarea utilizării BIM atât pe perioada de proiectare, cât și pe perioada de execuție și necesitatea prezentării modului de utilizare a BIM.

Or, în cadrul propunerii tehnice asocierea declarată câștigătoare a inclus atât declarația solicitată privind utilizarea BIM, cât și descrierea modului în care va fi utilizat BIM, astfel cum rezultă din Anexa nr. 2 la Formularul nr. 4 – Propunere tehnică.

Prin urmare, având în vedere aceste constatări, în baza aceluiași raționament prezentat cu privire la factorul de evaluare analizat anterior, Consiliul va respinge criticile contestatoarei și în legătură cu acest factor de evaluare.

Pe baza acelorași rațiuni, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatoarei în privința modalității de punctare a propunerii tehnice depusă de asocierea declarată câștigătoare pentru factorii de evaluare „EMISII DE CO2/SCHIMBARI CLIMATICE – MATERIALE SUSTENABILE PENTRU CONSTRUCTII", „*CRESTEREA INCLUZIUNII SOCIALE*" și

„Prioritizarea și finalizarea execuției lucrărilor între Nodul Rutier Golăiești (inclusiv) și Vamă (Podul peste Prut la Ungheni)".

Relativ la factorul de evaluare *"Experienta detinuta de INGINERUL PROIECTANT DE PODURI",* Consiliul constată că autoarea contestației susține că modul de prezentare a informațiilor în legătură cu expertul nominalizat de asocierea declarată câștigătoare, respectiv Ioniță Emilian, este de natură a ridica semne serioase de întrebare cu privire la contribuia efectivă la realizarea obiectelor invocate. Astfel, contestatoare afirmă că simpla indicare a participării expertului într-un contract care include un anumit număr de poduri nu este suficientă pentru acordarea punctajului.

Analizând propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare, Consiliul reține că pentru poziția Inginer proiectant de poduri a fost nominalizat Ioniță Emilian, fiind depuse următoarele documente:
- Curriculum Vitae, angajat al subcontractantului ....SRL;
- Declarație de disponibilitate;
- Diploma de Inginer, eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții ....., Facultatea de CĂI FERATE, DRUMURI ȘI PODURI, specializarea CĂI FERATE, DRUMURI ȘI PODURI;
- Diploma de Master, eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții ....., Facultatea de CĂI FERATE, DRUMURI ȘI PODURI, în domeniul de studii INGINERIE CIVILĂ SI INSTALAȚII, program de studii PODURI ȘI TUNELURI;
- Recomandare nr. 36/16.01.2026, eliberată de societatea ....SRL.

Din cadrul acestor documente rezultă participarea persoanei nominalizate pentru poziția în analiză (conform Curriculum Vitae și recomandare) în 4 proiecte realizate în cadrul contractului *"Proiectare și Execuție "Varianta de ocolire Timișoara Vest" faza PT + DE + AT"* care îndeplinesc condiția privind acordarea punctajului din cadrul algoritmului de calcul (obiect *poduri si/sau pasaje si/sau viaducte cu o lungime de minim 300 metri fiecare aferente unor drumuri nationale si/sau autostrazi si/sau drumuri expres* prin intermediul *"Curriculum Vitae" si orice alte documente relevante .../ recomandari emise de Beneficiar ... si/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordarii punctajului..."*), respectiv:
- *Pasaj pe varianta de ocolire peste CFR 218 si bretea Nod Rutier 2*: 779,65 m;
- *Pasaj pe varianta de ocolire peste DN6 si CFR 133*: 455,20 m;
- *Pasaj pe varianta de ocolire peste DN59A + Pasaj peste CFR100*: 755,53 m;
- *Pod pe varianta de ocolire peste raul Bega si peste rezervoarele de namol*: 456,10 m.

În aceste condiții, raportat la modul de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare rezultat din algoritmul de calcul citat anterior, acordarea punctajului maxim ascoierii declarate câștigătoare pentru acesta de către autoritatea contractantă, este considerată întemeiată de către Consiliu, motiv pentru care contestația cu privire la acest punctaj va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește factorul de evaluare "*Experienta detinuta de INGINER PROIECTANT TUNELURI*", Consiliul constată că autoarea contestației susține că expertul nominalizat de asocierea declarată câștigătoare, respectiv ...., nu deține specializarea solicitată prin caietul de sarcini/cerințele beneficiarului și nici experiența necesară pentru a i se acorda punctajul maxim conform algoritmului de calcul stabilit de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește specializare impusă de autoritatea contractantă pentru Inginerul proiectant tuneluri, Consiliul reține că în cadrul *Cerințelor beneficiarului*, cap. 6.1.4.2.3, pag. 113, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să demonstreze că persoana nominalizată pentru această poziție să demonstreze că:

„• deține Diploma de Inginer cu specializarea în construcții de drumuri și/sau poduri sau similar acestora, emisă de către o Facultate/Universitate".

De asemene, reține că prin intermediul răspunsului consolidat nr. 104/31/20.01.2026 (*[CN1088815/00173] Raspuns consolidat si Anexe Tronson 4.part1_semnat.rar.p7s*), autoritatea contractantă a adus următoarele clarificări în legătură cu această cerință:

„Întrebarea 394

Referitor la Cerintele Beneficiarului, capitolul 6.1.4.2.3. INGINER PROIECTANT TUNELURI, in care se solicita „detine Diploma de Inginer cu specializarea in constructii de drumuri si/sau poduri sau similar acestora emisa de catre o Facultate/Universitate", va rugam sa confirmati ca Diploma de Inginer emisa de catre o Facultate/Universitate dintr-un alt stat membru UE, in care nu exista specializarea in constructii de drumuri si/sau poduri, se considera similara cu Diploma pentru inginerie civila/constructii civile/studii geotehnice, atata timp cat planul de invatamant aferent acestei specializari din statul respectiv a continut discipline privind constructia/proiectarea de drumuri/poduri/structuri, tinand cont si de faptul ca expertul propus detine experienta similara solicitata prin documentatia de atribuire, obtinuta in cadrul unor proiecte de infrastructura de transport, atat in ....nia cat si in Uniunea Europeana.

Răspunsul 394

În vederea asigurării unei concurențe reale și a respectării principiului proporționalității, confirmăm că prin termenul „similar" se acceptă și diploma de „civil engineering", eliberată de o instituție de învățământ superior recunoscută în statul de origine al expertului.

Această diplomă este considerată echivalentă cu studiile universitare în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri, în măsura în care planul de învățământ acoperă discipline relevante din aria construcțiilor civile și infrastructurii rutiere, iar experiența profesională demonstrată a expertului este în acord cu responsabilitățile funcției pentru care este propus.

De asemenea, vor fi luate în considerare certificările profesionale sau calificările suplimentare obținute de expert în domeniul infrastructurii rutiere (drumuri/poduri), emise de organisme profesionale recunoscute în statul de rezidență sau de instituții internaționale de profil.

Prin urmare, nu se impune obligativitatea unei specializări explicite în „drumuri/poduri" menționată în diploma de studii, fiind suficientă diploma în „civil engineering", completată de experiența profesională relevantă și, după caz, de certificări suplimentare.

Această interpretare este menită să permită participarea experților internaționali calificați și să asigure respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal în cadrul procedurii de achiziție",

fiind precizate expres limitele similarității privind obiectul studiilor acceptate:

„Întrebarea 395

Referitor la Cerintele Beneficiarului, capitolul 6.1.4.2.3. INGINER PROIECTANT TUNELURI, unde se solicita "detine Diploma de Inginer cu specializarea in constructii de drumuri si/sau poduri sau similar acestora emisa de catre o Facultate/Universitate", va rugam sa confirmati ca, pentru un expert care va proiecta tuneluri se accepta si o diploma intr-o specializare adecvata scopului functiei, respectiv inginerie civila, inginerie geotehnica, geologie, inginerie miniera si altele asemenea.
Răspunsul 395
Referitor la indeplinirea cerintei, nu se accepta pentru Inginer proiectant tuneluri diploma in specializarea inginerie geotehnica, geologie, inginerie miniera si altele asemenea".

Analizând propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare, Consiliul reține că pentru poziția Inginer proiectant de tuneluri a fost nominalizat ...., fiind depuse următoarele documente:
- Curriculum Vitae, poziția ocupată: Inginer proiectant tuneluri - ....SpA;
- Declarație de disponibilitate;
- Diploma de Doctor în Inginerie Civilă, Sectiunea Transporturi eliberată de UNIVERSITATEA DE STUDII DIN ...., LA ....;
- Certificat de diplomă cu lista de examene;
- Scrisoare de recomandare privind experiența profesională emisă de ....SpA în calitate de inginer proiectant tuneluri.

Din cadrul acestor documente rezultă specializarea deținută de persoana nominalizată ca fiind Inginerie civilă, Secțiunea Transporturi, precum și experiența deținută de aceasta în realizarea de galerii/tuneluri, respectiv participarea acesteia la proiecte care îndeplinesc condiția privind acordarea punctajului din cadrul algoritmului de calcul (*4 sau mai multe galerii cu o lungime de minim 500 m fiecare*), respectiv:
- Tuneluri realizate prin excavații subterane convenționale pentru infrastructură feroviară:
  - GN 02 – Tunelul .... (lotul 1): 6134 m
  - GN 02 - .... (lot 2): 2114 m
- Tuneluri realizate cu mașini de forat tuneluri (TBM), excavații în subteran, pentru infrastructură feroviară:
  - GN04 ....: 3805 m
  - GN05 Forza D'Agro: 2440 m
  - GN 06 ....: 9127 m.

În aceste condiții, raportat la modul de definire cerinței în cauză, astfel cum a fost aceasta clarificată în privința specilizării acceptate ca fiind similară, în lipsa dovedirii de către autoarea contestației a faptului că specializarea deținută de expertul nominalizat în țara de origine nu este similară celei solicitate, acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare de către autoritatea contractantă este considerată întemeiată de Consiliu, motiv pentru care contestația și cu privire la acest punctaj va fi respinsă ca nefondată.
În ceea ce privește următoarea critică formulată de petentă, Consiliul reține că se referă la incidența cazurilor de excludere a ofertei asocierii .....

– ..... – ....., autoarea contestației invocând omisiunea autorității contractante de a face verificările necesare în acest sens.

Astfel, contestatoarea în cazul asocierii declarată câștigătoare deduce că ar fi fost devoalate o serie de împrejurări, fără însă ca autoritatea contractantă să facă o analiză analiza efectivă a acestora și/sau o clarificare minuțioasă cu privire la acestea.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoarea contestației, prin contestația depusă invocă incidența motivelor de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016 în legătură cu membrul asocierii declarate câștigătoare ....., susținând că în privința acestei societăți există o măsură de reziliere dispusă la data de 07.07.2023 în legătură cu un contract de achiziției publică, precum și o faptă anticoncurențială în considerarea căreia operatorul economic i s-a aplicat o amendă în cuantum de 1.186.551 Euro.

Ulterior, pe calea concluziilor scrise formulate ca urmare a studierii dosarului constituit la CNSC, autoarea contestației invocă nelegala evaluare realizată de autoritatea contractantă în legătură cu situația acestei societăți.
Din analiza documentelor depuse de asocierea declarată câștigătoare în acest sens, Consiliul reține că în cadrul DUAE depus pentru liderul asocierii declarate câștigătoare (.....), rezultă că la cap. C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, poziția Incetare anticipata, daune-interese sau alte sanctiuni comparabile, societatea a declarat următoarele:

„Raspunsul dumneavoastra?
Da, cu referire la încetarea anticipată a unui contract de antrepriză încheiat de subscrisa cu beneficiarul Milano Serravalle. Încetarea anticipată nu constituie un motiv de excludere din procedura de atribuire deoarece:
-presupusa faptă care a stat la baza încetării anticipate a avut loc cu mai mult de 3 ani anterior depunerii ofertei;
-presupusa faptă care a stat la baza încetării anticipate a fost contestată de subscrisa, iar instanța competentă din ..... a anulat măsura de sancționare a subscrisei;
-subscrisa am luat măsuri suficiente pentru demonstrarea credibilității.
A se vedea Nota Explicativă și documentele anexa.
Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?
DA
Descriere: A se vedea Nota Explicativă și documentele anexa.”

În cadrul documentelor de calificare depuse pentru acest membru al asocierii, Consiliul constată că se regăsește fișierul TgN.I.U.Tr.4_DUAE si Anexe_...., ce conține 339 de pagini, în care, alături de DUAE (6 pagini) se regăsește Nota explicativă privind situația contractului de antrepriză „Atribuirea serviciilor de întreținere ordinară a autostrăzilor - Lot B (CIG: 7791643B33)”, încheiat de societatea ..... cu beneficiarul Milano Serravalle, și anexele la aceasta, respectiv:

- Anexa 1 - Dovadă plată amendă;
- Anexa 2 - Sentinta TAR Lazio;
- Anexa 3:

3a. *Certificat Finalizare Lucrari:*

„....CERTIFIC faptul că activitățile în cauză au fost finalizate la data de 23.09.2022 şi deci conform termenului contractual. Prezentul certificat a fost întocmit in doua exemplare care au fost semnate in semn de acceptare după ce conținutul acestuia a fost adus la cunoştința părților semnatare.”);

3b. *Proces Verbal Evaluare Lucrari* („*PROCES VERBAL DE CONSTATARE PRIVIND EXECUȚIA CONTRACTULUI*”):

„CONSTATAND:

desfăşurarea activităților contractate la care se face referire în contractul de achiziție stipulat la data de 05.11.2019 rezultă că acestea respectă prevederile programului de execuție a contractului. In mod concret, activitățile in cauza au fost in mod substanțial finalizate in data de 23.09.2022.

Acest proces-verbal, întocmit în dublu exemplar, este semnat de părți după ce conținutul acestuia le-a fost adus la cunoştință.”

- Anexa 4 - Contestatie TAR Milano;
- Anexa 5 - *Memoriu de prezentare și răspuns*;
- Anexa 6:

6a. *Sistem de Control Intern si Management al Riscului;*

6b. *Control intern*;

6c. *Procedura activitati comerciale si precalificari*;

6d. *Procedura elaborare oferte*;

- Anexa 7:

7a. *Linii directoare antitrust*;

7b. *Politica anti-coruptie*;

- Anexa 8 - *Program „compliance antitrust si masuri de self cleaning*”;
- Anexa 9 - *Măsuri*.

Informațiile cuprinse în cadrul acestor documente au fost considerate relevante de către autoritatea contractantă după cum rezultă din procesul verbal nr. 104/151/10.02.2016.

În această situație devin relevante următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1) lit. b), c), e), g) și h), alin. (3) și alin. (8):

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

b) se află în procedura insolvenţei sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activităţii;

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuţie integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanţe judecătoreşti sau a unei autorităţi administrative;

e) se află într-o situaţie de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situaţie nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puţin severe;

g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate; (3) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înţelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputaţia profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurenţă de tip cartel care

vizează trucarea licitaţiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârşită cu intenţie sau din culpă gravă.
(8) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract."

- art. 171 alin. (1), (2), (3), (3^1), (3^2) și (5) lit. b):

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.
(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.
(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 le poate furniza autorităţii contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plăţii sau la asumarea de către operatorul economic a obligaţiei de plată a despăgubirilor în ceea ce priveşte eventualele prejudicii cauzate printr-o infracţiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor şi împrejurărilor în care a fost comisă infracţiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autorităţile care efectuează investigaţia, şi la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete şi adecvate la nivel tehnic, organizaţional şi în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele şi organizaţiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control şi raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispoziţiilor legale şi a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea şi plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârşirea unor noi infracţiuni sau alte fapte ilicite.
(3^1) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici şi dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ţinând seama de gravitatea şi circumstanţele particulare ale infracţiunii sau abaterii avute în vedere.
(3^2) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3^1) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.
(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situaţiile de excludere prevăzute la art. 164 şi 167 nu se aplică:
b) dacă, în cazul situaţiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariţiei situaţiei, săvârşirii faptei sau producerii evenimentului relevant."

Analizând susținerile părților, precum și informațiile regăsite în cadrul documentelor atașate de liderul asocierii declarate câștigătoare, prezentate anterior, Consiliul constată nu poate reține în sarcina autorității contractante vreo culpă în ceea ce privește evaluarea pe care a realizat-o, atât timp cât societatea a inclus în cadrul DUAE informații legate de contractul în dispută, iar aceste informații au fost considerate suficiente de către achizitoare, nefiind incidente dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoştinţă că operatorul economic se află, având în vedere acţiunile sau inacţiunile săvârşite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire. "

În acest sens, Consiliul stabilește că, pe de o parte, autoritatea contractantă are obligația de a verifica înainte de atribuirea contractului existența oricăror eventuale situații de excludere, iar pe de altă parte, de a pune în aplicare dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, citate anterior, față de ofertantul care s-ar putea afla într-o astfel de situație.

În această privință, din prevederile legale anterior citate rezultă că în vederea stabiliri de către achizitoarea a unei eventuale incidențe a situației

de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare are obligația conformării la dispozițiile art. 171 din aceeași lege, nu la respingerea automată a ofertei, dispoziții care stabilesc dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, prin prezentarea unor astfel de dovezi, pe care autoritatea contractată să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Așadar, legiuitorul a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție.

Autoritatea contractantă este cea care analizează măsura în care dovezile prezentate de ofertant sunt de natură a demonstra credibilitatea sa, fiind cea care dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în aplicarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, așa cum rezultă din dispozițiile art. 171 alin. (3^1) din Legea nr. 98/2016 citate anterior.

Astfel, Consiliul apreciază că documentele aflate la dosarul cauzei, prezentate anterior, îi pot permite achizitoarei să stabilească măsura în care operatorul economic și-a dovedit sau nu credibilitatea, și constată că achizitoarea a considerat că documentele prezentate sunt de natură a-i dovedi acestei societăți credibilitatea.

În altă ordine de idei, așa cum rezultă din prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, chiar și în situația incidenței cazului de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. c)/g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, dovezile fiind prezentate de legiuitor la art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Or, dacă legiuitorul a considerat că dovada plății sau chiar promisiunea făcută în acest sens reprezintă o dovadă suficientă pentru ca operatorul economic să-și dovedească credibilitatea, cu atât mai mult, furnizarea de informații suplimentare precum cele prezentate de asocierea declarată câștigătoare pot fi apreciate ca fiind de natură a-i oferi autorității contractante posibilitatea stabilirii măsurii în care credibilitatea operatorului economic trebuie considerată ca fiind dovedită.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că verificările la care legea o obligă pe autoritatea contractantă nu reprezintă verificări ale legalității unor

documente, ci trebuie să-i permită stabilirea îndeplinirii condițiilor expres prevăzute de legiuitor în acest scop, obligație respectată în cazul de față.

În aceste condiții, având în vedere acceptarea argumentelor aduse de către societatea ..... de către autoritatea contractantă și stabilirea de către aceasta a faptului că nu este incidentă situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. c) din legea nr. 98/2016, Consiliul consideră că nu există vreun motiv pentru care s-ar impune amendarea ei și reluarea evaluării ofertei asocierii din această perspectivă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în speță, nu este incidentă nici situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că, pe de o parte, societatea a prezentat informații detaliate în legătură cu situația contractului în analiză, iar autoritatea contractantă a considerat că dovezile furnizate de autoarea contestației sunt de natură a arăta că măsurile luate de aceasta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Pe de altă parte, din modul de exprimare a legiuitorului, în emiterea dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, a fost emis unul sau mai multe documente constatatoare, fără a fi necesare alte verificări.

Cât privește contractul în discuție, Consiliul are în vedere că ofertantul a depus Anexa 3a. *Certificat Finalizare Lucrari* și Anexa 3b. *Proces Verbal Evaluare Lucrari* („*PROCES VERBAL DE CONSTATARE PRIVIND EXECUȚIA CONTRACTULUI*"), în care se menționează faptul că activitățile aferente contractului au fost finalizate cu respectarea termenilor contractuali, rezultând astfel că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative impuse de legiuitor pentru a se pune în discuție incidența acestui caz de excludere (art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, anularea contractului intervenind ulterior execuței acestuia și confirmării executării lui în condițiile impuse de beneficiar.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la incidența motivelor de respingere în ceea ce privește liderul asocierii declarate câștigătoare.

De asemenea, Consiliul reține că autoarea contestației invocă incidența cazurilor de excludere a ofertei asocierii ..... – ..... – ..... și omisiunea autorității contractante de a face verificările necesare în acest sens și în ceea ce privește un alt membru al asocierii, respectiv societatea .....

Astfel, prin contestația depusă, autoarea ei susține că pentru această societate exista o serie de proceduri penale și conexe necesar să fi fost declarate în DUAE și analizate cu atenție și clarificate de către autoritatea contractantă.

Din analiza documentelor depuse de asocierea declarată câștigătoare în acest sens, Consiliul reține că în cadrul DUAE depus pentru această

societate rezultă că la cap. C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, poziția *Incetare anticipata, daune-interese sau alte sanctiuni comparabile,* societatea a declarat ”NU”.

În cadrul documentelor de calificare depuse pentru acest membru al asocierii, Consiliul constată că se regăsește fișierul *TgN.I.U.Tr.4_DUAE si Anexe_....*, care conține 248 de pagini, în care alături de DUAE (6 pagini) se regăsește *Anexă la Documentul Unic de Achiziție European („DUAE”),* în cadrul căreia este menționat că:

„Subscrisa, ... S.p.A., persoană juridică italiană, (...), în calitate de ofertant asociat în cadrul procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție „AUTOSTRADA TÂRGU NEAMȚ -IAȘI - UNGHENI TRONSON 4 DN24 (Iasi) - VAMA (POD PESTE PRUT LA UNGHENI)” - Anunț de participare nr. CN1088815/ 31.12.2025 („Procedura”), având în vedere răspunsurile furnizate în Documentul Unic de Achiziție European (denumit în continuare „DUAE”) depus ca parte a ofertei noastre, vă rugăm să luați în considerare comentariile de mai jos, care au scopul de a oferi detalii suplimentare în sensul că Societatea nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare (...) și Normele sale metodologice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (...).”

și sunt prezentate detalii privind procedurile judiciare relevante care implică societatea și/sau alte entități ale grupului ...., cu mențiunea:

„Analiza litigiilor în curs și a obiectului lor (inclusiv a celor care nu sunt incluse în rapoartele financiare având în vedere lipsa lor de semnificație) este efectuată în mod regulat de către auditorii care desfășoară o activitate de audit aprofundată și strictă asupra tuturor societăților din Grupul .....”

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cadrul acestei anexe societatea a prezentat justificări privind neîndeplinirea condițiilor cazurilor de excludere prevăzute la art. 164 alin. (1) lit. b), c) e) din Legea nr. 98/2016, iar atașat acestei anexe, Consiliul constată că au fost atașate următoarele documente:

- Anexă 1: Raportul Financiar Consolidat Interimar la 30 iunie 2025
- Anexă 2: Raportul Anual 2024
- Anexă 3: Comunicatul de presă din 18 noiembrie 2022
- Anexă 4: Decizia Curții de Apel din Milano din ..... ianuarie 2020 și Decizia Curții de Casație din ..... din 14 decembrie 2022
- Anexă 5: Ghidul sistemului de management „Anticorupție”
- Anexă 6: Prezentare generală a programului de conformitate .... S.p. A.
- Anexă 7: Ghidul .... pentru integritatea în afaceri
- Anexă 8: Modelul OMC al ...., inclusiv Codul de etică al ....
- Anexă 9: Procedura de raportare a neregulilor.

Astfel cum rezultă din cadrul procesului verbal nr. 104/151/ 10.02.2016 achizitoarea a acceptat precizare existentă în DUAE în legătură cu inexistența unei situații de excludere în ceea ce privește societatea .....

În legătură cu situația acestei societăți, Consiliul are în vedere și în acest caz că autoritatea contractantă este cea care analizează măsura în

care dovezile prezentate de ofertant sunt de natură a demonstra sau nu credibilitatea sa, fiind cea care dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în aplicarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contrar celor susținut de contestatoare, asociatul în cauză nu doar că a menționat ”NU” în DUAE la rubrica *Incetare anticipata, daune-interese sau alte sanctiuni comparabile,* dar a prezentat și motivele pentru care a procedat astfel.

Or, ca și în precedent, toate aceste informații și justificări au fost considerate relevante de autoritatea contractantă, motiv pentru care nu vor fi reluate cele stabilite în verificare existenței sau nu a unei situații de excludere în privința liderului asocierii, acestea fiind pe deplin aplicabile și în situația de față.

În condițiile în care DUAE depus de această societate este însoțit de o anexă și de documente justificative care prezintă motivele pentru care la rubrica *Incetare anticipata, daune-interese sau alte sanctiuni comparabile* s-a precizat ”NU”, în mod evident nu se poate pune în discuție, contrar susținerilor contestatoarei, incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 („... *operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise* ...”).

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere și că lipsa indicării unor informații în această declarație (DUAE) nu atrage în mod automat o concluzie precum cea invocată de contestatoare. Atât caracterul fals al declarațiilor operatorului economic, cât și existența vinovăției în întocmirea declarației sunt aspecte care nu pot fi presupuse, ele trebuind să fie probate, dovedite și, mai înainte, să facă obiectul unor clarificări cu autoarea documentului, ceea ce în speță nu a fost cazul. Așa cum s-a reținut anterior, societatea a expus motivele pentru care a utilizat această manieră de completare a DUAE, iar documentele și explicațiile furnizate de societate au fost considerate lămuritoare și suficiente de achizitoare, fără a fi necesară realizarea vreunui demers suplimentar în acest sens.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatoarei formulate în această privință.

În continuare, Consiliul va analiza criticile suplimentare formulate de contestatoare ca urmare a studierii dosarului constituit la CNSC.

Astfel, o primă critică formulate de petentă, Consiliul reține că se referă la structura rutieră impusă pentru sectorul Golăiești – Ungheni (km86+800 – km 93+270), autoarea contestației susținând că asocierea declarată câștigătoare nu a respectat condițiile impuse de achizitoare în acest sens, respectiv nu a utilizat structura rutieră cu beton de ciment rutier (BcR), ci a prevăzut o structură asfaltică.

În legătură cu aspectul criticat, Consiliul constată că în cadrul folderului 03. *Anexa nr. 3 a Formularului 4_Schita de Proiect*, se regăsește fișierul 05. *Descriere structura rutiera*, în cadrul căruia la pag. 3, în tabelul privind structurile rutiere pentru tronsonul nr. 4 sunt menționate la pct. 1.2. *Tronsonul nr. 4 km 77+800 – km 93+270, DN 24 (Iasi) – vama (Pod peste Prut la Ungheni) al Autostrazii Targu Neamt – Iasi – Ungheni– structura rutiera km 86+800 – 93+270 - tip rigid* următoarele:

„o 22 cm îmbrăcăminte din beton de ciment BcR 4,5- realizată într-un strat;”,
informație care se regăsește și la pag. 5 din cadrul aceluiași document.

De asemenea, în cadrul fișierului 02. *Anexa nr. 2 a Formularului 4_Modalitatea de Realizare a Contractului,* la pag. 18, cap. 4.4. Structura rutieră, și a fișierului 04. *Anexa nr. 4 a Formularului 4_Planul de Calitate*, la cap. 4.3 *DETERMINAREA DOMENIULUI DE APLICARE A SISTEMULUI DE MANAGEMENT AL CALITATII (DESCRIEREA LUCRARILOR)*, pag. 9, este indicat faptul că:

„Structura rutiera pentru autostrada (km 86+800 - km 93+270) este de tip rigid și are urmatoarea alcatuire:

• 22 cm imbracaminte din beton de ciment BcR 4.5;”

Materialului utilizat pentru realizarea structurii rutiere pentru tronsonul *km 86+800 – km 93+270,* Consiliul are în vedere că a constituit subiect al unei solicitări de clarificări referitoare la Graficul Gantt, respectiv întrebarea nr. 6 din adresa nr. 104/283/03.03.2026.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat clarificări legate de structura rutieră rezultată din cadrul graficului pentru acest tronson, iar asocierea criticată a răspuns cu adresa nr. SB/U/450/26/11.03.2026, precizând faptul că în discuție este o eroare, corectă fiind informația regăsită în cadrul propunerii tehnice în fișierul 03. *Anexa nr. 3 a Formularului 4_Schita de Proiect.*

Or, raportat la conținutul propunerii tehnice depuse de asocierea declarată câștigătoare, evidențiat anterior în ceea ce privește structura rutieră pentru tronsonul în analiză, este evident faptul că eroarea identificată de achizitoare este un viciu de formă a cărui corectare este în acord cu dispozițiile coroborate ale art. 134 alin. (7) lit. a) cu cele ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Art. 134. - (7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

Art. 135. - (3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.”

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod corect a considerat autoritatea contractantă acest răspuns ca fiind concludent, motiv pentru care va respinge criticile contestatoarei referitoare la acest aspect.

De asemenea, Consiliul reține că autoarea contestației critică nerespectarea structurii impuse pentru relocarea drumurilor de exploatare de către asocierea declarată câștigătoare.

Astfel, autoarea contestației arată că în cadrul fișierului *02. Anexa nr. 2 a Formularului 4_Modalitatea de Realizare a Contractului*, la cap. 1.14.7,

asocierea nu prevăzut pentru zona rampelor structura rutieră impusă prin caietul de sarcini.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere faptul autoritatea contractantă a solicitat clarificări legate de dimensionarea structurii rutiere pentru relocări de drumuri de exploatare (adresa nr. 104/283/03.03.2026, pct. 7) pentru acest tronson, iar asocierea criticată a răspuns cu adresa nr. SB/U/450/26/11.03.2026, precizând faptul că în discuție este o eroare de editare a documentului, corectă fiind informația regăsită în cadrul aceluiași document (*02. Anexa nr. 2 a Formularului 4_Modalitatea de Realizare a Contractului*) la subcap. 3.3.5 *Strucutră rutieră*.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, prevederile cap. 3.3 *CARACTERISTICI IMPERATIVE PRIVIND LUCRARILE DE DRUM SI INTERSECTII*, sub cap. 3.3.5 *Structură rutieră*, confirmă utilizarea soluției constructive impusă prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă (*Cerințele Beneficiarului*, pag. 103, cap. 5.3 *Caracterisitici imperative privind lucrările de drum și intersecții,* subcap. 5.3.5 *Structura rutieră*), respectiv:

„Structura rutiera relocari drumuri exploatare (rampe pasaje):
- 7 cm strat de uzura tip BAPC 16 rul 50/70;
- ..... cm strat superior de fundatie din piatra sparta amestec optimal;
- 25 cm strat inferior de fundatie din balast, sort .....-63;
- 25 cm strat de forma din materiale necoezive.”

Astfel, în mod corect, ca și în situația precedentă, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor coroborate ale art. 134 alin. (7) lit. a) cu cele ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, luând în considerare ca și concludent răspunsul primit în legătură cu structura rutieră impusă prin caietul de sarcini pentru zona rampelor, motiv pentru care vor fi respinse ca nefondate și aceste critici.

În ceea ce privește următoarea critică, Consiliul reține că este în legătură cu clasa de beton utilizată pentru piloți forați, petenta susținând că asocierea a prevăzut utilizarea unor clase de beton inferioare celor impuse de condițiile tehnice și de durabilitate aplicabile proiectului, respectiv C25/30 și C30/37, deși condițiile impuse prin documentația de atribuire și Studiul geotehnic impuneau utilizarea minim a clasei C35/C45.

În legătură cu cele afirmate de contestatoare în această privință, Consiliul consideră relevante obligațiile ofertanților stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, dintre care reține cele din *CERINȚELE BENEFICIARULUI PROIECTARE ȘI EXECUȚIE AUTOSTRADA TÂRGU NEAMȚ – IAȘI – UNGHENI, Tronson 4 DN 24 (IAȘI) – VAMĂ (Pod peste Prut Ungheni)*, cap. 3.3.11 *Lucrări de artă*, pag. 23, *Detalii privind structura fundației*, informații care se regăsesc precizate și la pag. 62 din *EA_A8_GEOSTUD_18.07.2024-FINAL*, precum și în *MTh_A8-rev5 T.pdf*, pag. 97, cap. 5.3.3.10.7. *Detalii privind structura fundatiei*, potrivit cărora:

„Detalii privind structura fundației
Pe baza studiului geotehnic, s-au stabilit tipurile de fundații care se vor utiliza pentru fiecare structură în parte.
Conformstu

***diului geotehnic**, apariția rocii de bază reprezentată de obicei din argila marnoasă la adâncime, impune fundarea indirectă pe piloți forați de diametru mare. Având în vedere zonarea seismică a traseului autostrăzii, precum **și parametrii geotehnici evidențiați în Studiul geotehnic**, s-a optat pentru utilizarea piloților forați pentru toate structurile."*

De asemenea, conform documentației de atribuire, Volumul 4.2 *Studii geo detaliate,* fișierul *SG ATN T4 (rev 3 dupa com ....)*, reprezentând STUDIU GEOTEHNIC TRONSON 4 KM. 77+850 – KM. 93+280, raportat la cele criticate de contestatoare, Consiliul constată că în cadrul acestui studiu, pentru fiecare dintre structurile ce urmează a fi realizate în baza contractului supus achiziției (descrise la cap. 5.5 *Lucrări de artă)*, acolo unde a fost cazul, la finalul fiecăruia dintre subcapitolele în care au fost tratate aceste structuri, a fost precizată, ca și concluzie, în funcție de rezultatul verificărilor, analizelor și încercărilor efectuate una dintre aceste recomandări:

„Avand in vedere rezultatele obtinute viitoarea structura se va fundata indirect, pe piloti considerati flotanti. Acesti piloti sa fie incastrati in complexul marnos. Diametrul, numarul si distanta dintre piloti se vor stabili de catre proiectant conform normelor nationale si europene tinand seama de incarcarile acestora transmise de structura in timpul exploatarii (greutatea proprie, sarcini utile, incarcarile date de vant si zapada, sarcinile suplimentare transmise de eventualele cutremure, actiunea hidrostatica si hidrodinamica, apa subterana) cat si de stratificatia terenului.

Avand in v
206+A1:20
2
***1.**",*

respectiv:

*„Avand in vedere rezultatele obtinute se recomanda ca viitoarea structura sa se fundeze indirect, pe piloti considerati flotanti incastrati in complexul marnos. **Diametrul, numarul si***
d
i
s
tant
a

d
int
europen
e
tinand seama de incarcarile acestora transmise de structura in timpul exploatarii (greutatea proprie, sarcini utile, incarcarile date de vant si zapada, sarcinile suplimentare transmise de eventualele cutremure, actiunea hidrostatica si hidrodinamica, apa subterana) cat si de stratificatia terenului.

Avand in
v
ede

re ca mediul in care se vor executa unele dintre fundatiile structurii de arta, prezinta o agresivitate chimica slaba respectiv moderata (clasa de expunere XA1, respectiv XA2) se vor lua masuri ca la elaborarea retetei si prepararea betonului sa fie respectate prevederile SR EN 206+A2:2021.″

Una dintre cele două versiuni ale recomandării, în funcție de structură, se regăsește menționată la pag. 239-240 (cap. 5.5.3 (76). *Pod peste zona depresionara, km 79+880*), pag. 256-257 (cap. 5.5.4 (77). *Pod peste Vale km 80+100*), pag. 263 (cap. 5.5.5 (78). *Pod pe DE, km 81+285*), pag. 294-295 (cap. *5.5.7 (80). Pod peste Valea Racului, km 82+800*), pag. 320 (cap. 5.5.8 (81). *Pod peste DC 16 si canal CV I, km 85+380*), respectiv la pag. 361 (5.5.11 (84). *Pod peste raul Jijia (regularizat) km 88+243*).

În legătură cu cele stabilite în cadrul acestui Studiu Geotehnic, din propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare rezultă că în cadrul fișierului *Descrierea proiectului.pdf*, reprezentând *SCHITA DE PROIECT - DESCRIEREA PROIECTULUI*, asocierea și-a asumat referitor la „Beton. Parte 1: Specificație, performanță, producție și conformitate”, pag. 98, respectarea SR EN 206+A2:2021 *Specificații și Performanțe pentru Beton.*

În ceea ce privește normativul a cărei respectare este invocată de contestatoare, respectiv Normativul NE 012/1-2022, Consiliul are în vedere că în cadrul propunerii tehnice depusă de asociere, folder-ul 02. *Anexa nr. 2 a Formularului 4_Modalitatea de Realizare a Contractului*, se regăsesc mai multe trimiteri referitoare la acest normativ. De asemenea, este considerat de Consiliu relevant faptul că Normativul NE 012/1-2022 prevede următoarele:

„Introducere

(1) Prezentul normativ reprezintă reglementarea tehnică pentru producerea betonului în România pentru structurile turnate in-situ și structurile prefabricate pentru clădiri și construcții inginerești.

(2) Producerea betonului se realizează în conformitate cu prevederile prezentului normativ rezultat din revizuirea NE 012/1-2007 "Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat. Partea 1: Producerea betonului" având în principal ca bază standardul SR EN 206+A2: 2021 "Beton. Partea 1: Specificație, performanță, producție și conformitate.

3) În cazul în care s-au efectuat completări/adaptări ale unor părți ale standardului, pentru facilitarea urmăririi și înțelegerii paragrafelor, s-a preluat .... textul, respectându-se numerotările din standard. (…)”.

De asemenea, Consiliul reține și relevanța apărărilor formulate de intervenienta ..... în privința acuzelor formulate de contestatoare la acest punct prin raportare la conținutul ofertei sale.

În aceste condiții, având în vedere aceste mențiuni, raportat la cele reținute anterior, precum și natura contractului, respectiv proiectare și execuție, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatoarei formulate la acest punct.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată că este întemeiată decizia autorității contractante de a considera admisibilă și câștigătoare oferta asocierii ..... – ..... – ....., susținerile și argumente prezentate de contestatoare nefiind de natură a demonstra contrariul. În stabilirea acestei finalități, s-a avut în vedere că toate criticile formulate de contestatoare, mai mult sau mai puțin susținute de argumente concrete

care să le sprijine nu au fost de natură a determina convingerea Consiliului că evaluarea realizată și asumată de autoritatea contractantă ar fi în contradicție cu normele legale ori prevederile documentației de atribuire.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondate contestația formulată ..... SRL în legătură cu această oferta depsuă de asocierea asocierii ..... – ..... – .....

Cum nu au putut fi stabilite motive de nelegalitate a deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii ..... – ..... – ....., menținându-se astfel rezultatul evaluării în ceea ce privește cel puțin această ofertă, Consiliul nu va mai analiza și criticile formulate de petentă în referire la oferta depusă de asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL, clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile. Această decizie a Consiliului este determinată de faptul că orice analiză în acest sens ar fi lipsită de interes pentru că rezultatul evaluării rămâne neschimbat, oferta contestatoarei este admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta asocierii ..... – ..... – ..... este admisibilă și câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de societatea ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA, respingând inclusiv pretențiile sale privind obligarea a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de societatea ..... și va respinge cererea de intervenție formulată de societatea ..... SA ca nedonfată în ceea ce privește declararea câștigătoare a asocierii ..... – ..... – ..... și ca lipsită de interes în ceea ce privește oferta asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL.

1717

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32356/05.05.2026, formulată de ..... SA (dosar nr. 1717/2026), s-a solicitat:

1. anularea adresei prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție nr. 101/3625/23.04.2026 și a tuturor actelor subsecvente;
2. anularea raportului procedurii nr. 104/1204/22.04.2026, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește

stabilirea ofertei asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL ca fiind necâștigătoare;
3. anularea raportului procedurii nr. 104/1204/22.04.2026, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei asocierii ..... – ..... – ..... ca fiind admisibilă și câștigătoare, și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare, cu consecința respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de asocierea ..... – ..... – ....., întrucât aceasta nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire și, în subsidiar, depunctarea acestei oferte pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației;
4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ..... SA cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;
5. repunerea în termenul de motivare a contestației, ca urmare a refuzului autorității contractante de a acorda acces la dosarul achiziției;
6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, societatea ..... (liderul asocierii ..... - ..... – .....), a formulat cerere de intervenție voluntară privind contestația depusă de către societatea ..... SA (dosar nr. 1717/2026), pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta asocierii ..... - ..... – ....., fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În prealabil, fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoarea cererii de intervenție.

În ceea ce privește inadmsibilitatea contestației invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În acest sens, Consiliul reține că excepția inadmisibilității contestației a fost invocată de intervenientă ca urmare a neconstituirii cauțiunii în termenul legal.

Or, contestația a fost înregistrată la CNSC sub nr. 32356/05.05.2026, ... SA, astfel că raportat la dispozițiile art. 611 alin.

(1) din Legea nr. 101/2016 („Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauţiune ...”), constituirea cauțiuni conform recipisei de consemnare nr. 212339794/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Ilfov, la data de 08.05.2026, s-a făcut cu respectarea termenului de 5 zile impus de legiuitor.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată această excepție invocată de intervenienta .....

Cât privește invocarea de către intervenienta ..... a unei presupuse înțelegeri cu caracter anticoncurențial între asocierile reprezentate de societățile ..... SRL și ..... SA, Consiliul reține că existența acesteia trebuie dovedită și nu presupusă, societatea având posibilitatea de a se adresa pe acest aspect organelor abilitate în acest sens

Trecând la soluționarea fondului contestației, pentru motivele arătate în preambulul deciziei, Consiliul va avea în vedere criticile formulate de contestatoare prin intermediul contestației și completările aduse acesteia prin concluziile scrise depuse ulterior studierii dosarului constituit la CNSC.

În ceea ce privește criticile contestatoarei ..... SA (dosar nr. 1717/2026), analiza Consiliul va debuta cu criticile de formulate de petentă la pct. III și IV din contestație referitoare la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a declarațiilor din DUAE depuse de membrii asocierii declarate câștigătoare și existența unor motive de excludere, autoarea contestației susținând că are indicii că autoritatea contractantă a realizat o evaluare formală a acestora.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoarea la situația societății ..... în legătură cu contractul de antrepriză „Atribuirea serviciilor de întreținere ordinară a autostrăzilor - Lot B (CIG: 7791643B33)”, încheiat de societatea ..... cu beneficiarul Milano Serravalle, respectiv situația societății ..... și faptul că a fost condamnată definitiv în proceduri penale din Algeria și obligată la plata unor amenzi în valoare de de aproximativ 192.000.000 euro, Consililu are în vedere cele stabilite în soluționarea contestației formulate de ..... SRL (dosar nr. 1711/2026), inclusiv faptul că autoritatea contractantă este cea care apreciază măsura în care sunt sau nu suficiente măsurile și dovezile prezentate de acești operatori economici în dovedirea credibilității lor.

În baza acelorași aprecieri vor fi analizate de Consiliu și susținerile contestatoarei cu privire la societatea ..... și existența documentului constatator intermediar nr. 71313, în fapt nr. AD1094450, publicat în SEAP în data de 23.08.2023, emis de către .... în cadrul contractului "Largire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului ..... Sud intre A2 km 23+600 si A1 km 55+520” - Lot I: Amenajare nod rutier CB - DN4 (....) km 29+500 - km

33+190;Lot II: Amenajare nod rutier CB - DJ401 (....) km 33+190 - km 35+600.

Referitor la acest document constatator, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că tocmai contestatoarea invocă Actul de tranziție nr. 92/55539/ 09.06.2023 semnat între ..... și .... SA pentru stingerea litigiului, iar pe de altă parte, faptul că în cadrul acestui document, la cap. 7 Contractul a fost îndeplinit corespunzător este bifat ”DA”, la cap. 7.3 Rezilierea contractului este bifat ”NU”, iar la cap 7.4. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului este menționat ”Nu este cazul”.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă exclude din procedură orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în derularea contractului respectiv, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a acestuia, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Or, dincolo de cele reținute anterior, Consiliu are în vedere că autoarea contestației nu a demonstrat existența unor consecințe precum cele stabilite de legiuitor pentru a interveni excluderea ofertantului, mai ales că, potrivit acestor dispoziții este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic să fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior; încălcarea gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/prestarea/executarea unor produse/ servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract,

respectiv

- ca aceste încălcări să fi determinat încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În contra celor susținute de achizitoare, Consiliul consideră că simpla existență a unui astfel de document constatator, în sine, nu este de natură a produce efecte în mod automat, deoarece, din modul de exprimare a legiuitorului, rezultă că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele indicate.

Prin urmare, din textul dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că nu se condiționează excluderea operatorului economic de existența unui document constatator emis de vreun beneficiar al acestuia, fie el primar sau final, iar în speța de față nu există niciun temei pentru a pune în discuție incidența vreunui motiv de excludere din această perspectivă, condițiile cumulative stabilite de legiuitor nefiind îndeplinite, în mod evident.

În legătură cu faptul că societatea ..... nu a declarat documentul constatator în analiză, Consiliul consideră că nu este de natură a conduce la sancționarea ofertantului, deoarece pe de o parte, nu exista vreun motiv din partea acestei societăți pentru a face vreo mențiune în acest sens având

în vedere cele reținute în legătură cu acesta, iar pe de altă parte, pentru că DUAE se completează de către operatorii economici conform propriilor aprecieri, fără a se putea reține, cum eronat afirmă achizitoarea, că procedând astfel, ofertantul a încercat inducerea în eroare a achizitoarei și că este de natură să pună la îndoială capacitatea acestuia de a executa în mod corespunzător contractul ce face obiectul prezentei proceduri.

Contrar susținerilor contestatoarei, lipsa indicării unor informații în această declarație (DUAE) nu atrage în mod automat o concluzie precum cea pe care aceasta o solicită. Atât caracterul fals al declarațiilor operatorului economic, cât și existența vinovăției în întocmirea declarației fiind aspecte care nu pot fi presupuse, ele trebuind să fie probate, dovedite și, mai înainte, dacă este cazul (nu și în speța de față), să facă obiectul unor clarificări cu autoarea documentului. Raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nimic nu se opune concluziei că declarația depusă de un operator economic poate face, și ea, obiectul unor clarificări/completări pe care autoritatea contractantă le poate cere, astfel că, eventuale/presupuse omisiuni din cadrul acesteia, nu pot fi catalogate ca fiind declarații false.

Această apreciere a Consiliul este valabilă și în ceea ce privește certificatul constatator (Intermediar nr. 4) nr. 36199, în fapt nr. AD1085718, publicat în SEAP în data de .....05.2023, emis de către .... în cadrul aceluiași contract ("Largire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului ..... Sud intre A2 km 23+600 si A1 km 55+520” - Lot I: Amenajare nod rutier CB - DN4 (....) km 29+500 - km 33+190;Lot II: Amenajare nod rutier CB - DJ401 (....) km 33+190 - km 35+600).

În acest sens, Consiliul a avut în vedere următoarele mențiuni din cadrul respectivului certificat:

- 7. *Informații privind datele contractuale*:

„- Furnizării parțiale a produselor – NU este cazul.
- Recepției parțiale a serviciilor altele decât serviciile de proiectare - Nu este cazul.
- Recepţiei parţiale a serviciilor de proiectare - 08.07.2020
- Încheierii Procesului verbal de recepţie parţiala la terminarea lucrărilor - Nu este cazul
- Expirării perioadei de garanţie a produselor - Nu este cazul.
- Încheierii procesului verbal de recepţie parţiala la terminarea lucrărilor proiectate - Nu este cazul,
- Încheierii procesului verbal de recepţie parţiala a lucrărilor întocmit la expirarea perioadei de garanţie a lucrărilor în cauză - Nu este cazul.”

- 10. *Întârzieri/deficienţe in derularea Contractului constatate in perioada de referinţa de 90 zile*: ”DA”

„Daca DA, se mentioneaza întârzierile/deficientele
Dosar nr. 345/3/2021- Prelungire Durata de execuţie 256 zile -data finalizare 19.10.2022
Dosar nr. 30569/3/2021 -Prelungire Durata de execuţie 186 zile-data finalizare 24.04,2023
Dosar nr. 35999/3/2022 - Prelungire Durata dc execuţie 292 zile - data finalizare 07.08.2023”

- 11. *Daune cauzate Beneficiarului in perioada de referinţa de 90 de zile/ Penalitati emise de Beneficiar in perioada de referinţa de 90 de zile / Prejudicii aduse Beneficiarului in perioada de referinţa de 90 de zile*: ”NU”.

- 13. - *In perioada de referinţa de 90 de zile contractantul si-a îndeplinit obligaţiile contractuale principale*: ”DA”.

Prin urmare, nici acest certificat nu întrunește condițiile necesare pentru a fi necesară declararea lui în DUAE și, mai ales, să determine obligarea autorității contractante la efectuarea unor verificări suplimentare în acest sens, cum în mod eronat susține autoarea contestației. Această apreciere este susținută și de cele precizate în certificatul constator nr. AD1094450, publicat în SEAP în data de 23.08.2023, emis ulterior și analizat mai sus de Consiliu.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare în legătură cu existența unor motive de excludere pentru cei doi memebrii ai asocierii (..... și .....).

În cadrul contestației, la acest punct Consiliul reține că petenta invocă și existența cazului de excludere în baza art. 167 alin. (1) lit. c) și/sau lit. g) din Legea nr. 98/2016 și în ceea ce îl privește pe subcontractantul declarat al asocierii societatea Tecnic Consulting Engineering SRL.

În acest sens, Consiliul are în vedere afirmația contestatoarei că „*în cadrul unui contract de lucrări de infrastructură rutieră de complexitate ridicată, respectiv proiectul aferent Autostrăzii Transilvania, autoritatea contractantă competentă .... a emis un document constatator negativ cu privire la modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către o asociere de operatori economici, în cadrul căreia a fost implicată și o entitate care, în prezenta procedură, are calitatea de terț susținător/subcontractant, respectiv societatea Tecnic Consulting Engineering S.R.L.*”, afirmație care nu este susținută de niciun document or informație din care să rezulte participarea acestui operator economic în proiectul ”Autostrada Transilvania”, respectiv existența unui astfel de ceritificat și faptul că a fost emis ca urmare a conduitei necorespunzătoare a acestui operator economic cu consecința îndeplinirii cumulative a celor două condiții precizate anterior.

De altfel, Consiliul are în vedere și că, așa cum arată și intervenienta ....., în SEAP nu pot fi identificate documente constatatoare negative emise la adresa societății criticate, iar autoarea contestației, deși a cunoscut apărările formulate de intervenientă în acest sens, inclusiv declarația acesteia că societatea Tecnic Consulting Engineering SRL nu a participat la acest proiect, nu a prezentat niciun argument concret care să le infirme.

În aceste condiții este evident faptul că nu poate fi determinat niciun motiv pentru care DUAE depus de subcontractantul Tecnic Consulting Engineering SRL ar putea fi considerat incomplet ori defectuos întocmit sau purtător de informații false, și autoritatea contractantă obligată la a face verificări suplimentare.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate și în legătură cu acest aspect.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitorare la lipsa măsurilor de ”Autocurățare” luate de membrii asocierii declarată câștigătoare, Consiliul le va respinge ca nefondate, date fiind cele reținute în acest sens în soluționarea contestației depusă de ..... SRL, obiect al dosarului nr. 1711/2017.

În continuare, la pct. V din contestație, Consiliul reține că autoarea acesteia critică propunerea financiară depusă de asocierea ..... – ..... – ....., declarată câștigătoare, invocând lipsa unei verificări reale din partea autorității contractante a caracterului sustenabil al prețului ofertei depusă de această asociere.

În acest sens, Consililiul are în vedere cele stabilite în analiza contestației obiect al dosarului nr. 1711/2026 și anume, faptul că în timp ce valoarea ofertată de asocierea declarată câștigătoare reprezintă 75,95% din valoarea estimată, oferta clasată pe locul II (asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL) reprezintă 76,07% din valoarea estimată, diferența dintre cele două oferte fiind de .....,12%, aspect care nu este de natură a determina vreo apreciere legată de sustenabilitate vreuneia dintre aceste oferte. În fapt, din punct de vedere valoric, se poate considera că, practic, asocierea din care face parte contestatoarea a ofertat aceeași valoare ca și asocierea declarată câștigătoare în condițiile în care diferența între cele două oferte este nesemnificativă raportat la valoarea ofertată de fiecare dintre cele două părți. Prin urmare, pentru invalida aprecierii autorității contractante autoarea contestației trebuie să fie în măsura a demosntra că prețurile forfetare ofertate de asocierea declarată câștigătoare pe fiecare activitate/categorie de lucrări nu sunt sustenabile.

Așa cum s-a reținut de către Consiliu în analiza sa anterioară realizată în soluționarea contestației formulată de formulate de ..... SRL (dosar nr. 1711/2026), autoritatea contractantă s-a achitat de obligațiile ce-i reveneau conform dispozițiilor coroborate ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 136 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a constatat că oferta de preț a asocierii declarate câștigătoare nu are și nu conține costuri neobișnuit de scăzute în raport de lucrările ce urmează a fi executate în contractul urmărit a fi încheiat și pot asigura îndeplinirea contractului, raportat la natura acestuia (proiectare și execuție) și condițiile impuse în sarcina ofertanților, astfel că sunt nefondate criticile formulate de contestatoare în acest sens.

Prin urmare, susținerile contestatoarei în legătură cu propunerea financiară depusă de asocierea declarată câștigătoare vor fi analizate pe baza acestor considerente, cu luarea în considerare a faptului că sarcina probei îi revine celui ce reclamă (*actori incubit probatio*) și a faptului că autoarea contestației în susținerea demersului său la Consiliu are obligația de a proba cele afirmate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, în conformitate cu prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă (*„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”).

De asemenea, Consiliul în analiza sa are în vedere tipul de contract suspus achiziției, respectiv proiectare și execuție și faptul că propunerile financiare au fost întocmite pe baza unor prețuri forfetare, fiind relevante în

acest sens cele stabilite în soluționarea contestației depusă de societatea ..... SRL (dosar nr. 1711/2026).

Cât privește criticile suplimentare fromulate de contestatoare ulterior, pe calea concluziilor scrise, Consiliu are în vedere cele stabilite în analiza criticilor formulate de societatea ..... SRL prin contestația obiect al dosarului nr. 1711/2026 cu privire la modul de întocmire al propunerii financiare și obligațiile ofertanților în această privință, respectiv natura contractului (proiectare și execuție) și obligația completării în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 – Propunere financiară a unor sume forfetare.

Prin urmare, susținerile contestatoarei pe anumite elemente regăsite în cadrul justificării prețului prezentate de către achizitoare nu pot fi analizate decât din prisma măsurii în care sunt de natură a dovedi faptul că prețul ofertat pe o anumită activitate/categorie de lucrări, respectiv prețul total ofertat, similar celui ofertat de constatoare, în ansamblul său nu este unul care să demonstreze faptul că asocierea declarată câștigătoare poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini. Reține în acest sens Consiliul ca relevant și faptul că multe dintre prețurile forfetare regăsite în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 depus de asocierea declarată câștigătoare au prevăzute valori superioare celor prevăzute de contestatoare.

De asemenea, este reținut și faptul că autoarea contestație face diverse afirmații privind anumite omisiuni, subevaluări de costuri ori discrepanțe, fără a prezenta, în funcție de situație, documente și dovezi care să ateste cele susținute, respectiv fără a arăta imposibilitatea ofertantului de a realiza activitatea/categoria de lucrări în cauză la prețul ofertat.

Astfel, fără a realiza o analiză în ....itate a tututror susținerilor contestatoarei formulate pe acest aspect pe calea concluziilor scrise depuse în data de 25.05.2026, dar luând act de existența acestor susțineri, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, afirmațiile contestatoarei referitoare la parapeții metalici potrivit cărora a fost omis costul complet al sistemului fără a fi incluse și costul elementelor de capăt și stâlpi suplimentari.

Or, pe lângă faptul că această afirmație a contestatoarei nu este susținută de nicio informație concretă care să justifice în vreun fel aprecierea sa și motivele pentru care a ajuns la o astfel de concluzie, Consiliul are în vedere și faptul în cadrul Anexei nr. 1, cap. 4.6 *Siguranța circulației*, asocierea declarată câștigătoare a prevăzut un preț forfetar de 19.062.634,71 lei, în timp ce, la aceeași poziție, contestatoarea a prevăzut un preț forfetar inferior de 17.897.025,56 lei.

Prin urmare, în mod evident nu poate fi pusă în discuție sustenabilitatea acestui preț forfetar ofertat de către asocierea declarată câștigătoare, în condițiile în care autoarea contestației a ofertat un preț forfetar mai mic la acest capitol de cheltuieli.

Tot cu titlu de exemplu sunt reținute și cele afirmate de contestatoare în legătură cu mixturile asfaltice și rolul societății BVA Logistik SRL, alegațiile sale pe marginea rolului acestui operator economic neputând fi primite în condițiile în care această societate fost declarată furnizor și nu subcontractant, iar oferta de preț privește valorile aferente mixturilor

asfaltice cu și fără așternere, fără a se indica faptul că această societate este responsabilă cu așternerea respectivelor mixturi asfaltice.

Relevanța acestei oferte de preț este în a justifica costul acestor mixturi asfaltice și sustenabilitatea costurilor legate de acestea, or din această perspectivă lipsește o justificare reală din partea contestatoarei de natură a stabili contrariul celor decise de achizitoare din analiza acestor informații.

Aceeași apreciere o are Consiliul și în ceea ce privește criticile contestatoarei formulate pe calea concluziilor scrise transmise în data de 02.06.2026, prin care autoarea contestației face o serie de afirmații legate lipsa includerii costurilor cu manopera, utilajele și transportul pentru anumite activități considerate esențiale de aceasta.

În acest sens, Consiliul are în vedere pe lângă cele deja reținute în legătură cu natura contractului și a modului de prezentare a propunerii financiare (pe bază de costuri forfetare), faptul că neevidențierea distinctă a unor costuri nu presupune neincluderea acestora.

Autoarea contestației este cea care trebuie să demontreze nesustenabilitatea prețului ofertat pentru fiecare dintre activități de către asocierea ..... – ..... – ..... pentru a infirma cele stabilite de achizitoare, ceea ce nu s-a întâmplat. Petenta a identificat anumite activități, în care nu au fost menționate valori pentru manopră/utilaj/ transport și a concluzionat că acestea lipsesc, fără însă a demonstra că nu au fost luate în considerare de către ofertantul criticat în stabilirea prețului forfetar și, mai ales, că valorile astfel rezultate nu pot susține realizarea respectivelor activități și, astfel, că aprecierea achizitoarei privind acceptarea respectivelor justificări ar fi în contradicție cu conținutul documentației de atribuire și dispozițiile legale.

Astfel fiind, susținerile contestatoarei referitoare la prețul ofertat de către asocierea ..... – ..... – ..... au format convingerea Consiliului că nu sunt de natură a demonstra că prețurile forfetare ofertate de acest ofertant nu ar fi sustenabile sau că asocierea nu ar putea realiza obiectul contractului în condițiile cantitative și calitative impuse prin caietul de sarcini ori nelegalitatea deciziei autorității contractante de a considera că justificarea prețului ofertat prezentată de această asociere îi conferă acesteia toate informațiile necesare în a se asigura de sustenbilitatea ofertei de preț în discuție în ansamblul său.

În această privință este considerată relevantă de către Consiliu practica Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul că motivarea unei hotărâri nu constituie o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, care se circumscrie și noțiunii de proces echitabil în condițiile statornicite de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 3.827

din 28 iunie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 789 din 9 august 2022). Astfel, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția I civilă, decizia nr. 2.563 din 12 decembrie 2023, disponibilă pe portalul de jurisprudență al Înaltei Curți, ex multis:

„Trebuie ca instanța de judecată să examineze și să dea un răspuns argumentat problemelor esențiale de fapt și de drept care se pun în cauza dedusă judecății, în principiu, și gruparea argumentelor fiind admisibilă, atât timp cât instanța răspunde acestora, chiar printr-un considerent comun."

În aceste condiții, cu luarea în considerare inclusiv a valorii ofertei crticiate comparativ cu cea a contestatoarei, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la propunerea financiară depusă de asocierea ..... – ..... – ..... formulate pe calea contestației și a concluziilor scrise formulate, ulterior studierii dosarului la CNSC.

În ceea ce privește criticile de la pct. VI, Consiliul reține că autoarea contestației susține că asocierea nu a prezentat dovezi privind asigurarea resurselor necesare executării contractului.

Având în vedere răspunsul dat de asociere la solicitarea achizitoarei nr. 104/959/19.03.2026 de justificare a prețului ofertat și numeroasele oferte de preț prezentate de aceasta în cadrul Anexei nr. 4 (”*Oferte furnizori*” – 197 pagini) și faptul că au fost considerate concludente de către achizitoare, Consiliul constată lipsa prezentării unei minime justificări și argumentații din partea contestatoarei.

De asemenea, în această privință Consiliul are în vedere faptul că în cadrul Formularului nr. 4 – *Propunere tehnică*, asocierea a declarat faptul că informațiile detaliate privind *Lista furnizorilor* se regăsesc în cadrul Anexei nr. 8.

Analizând conținutul acestei anexe, Consiliul reține că aceasta a fost completată conform solitării autorității contractante de la cap. VIII LISTA FURNIZORILOR DE MATERIALE DE CONSTRUCTIE din cadrul formularului Formularului nr. 4 – *Propunere tehnică* publicat în SEAP.

De asemenea, Consiliul reține că în Anexa nr. 5 la Formularul nr. 4 – *Propunere tehnică,* reprezentând V. ORGANIZAREA DE SANTIER SI SURSE DE MATERIALE, asocierea a rezentat sursel de materiale și rutele de transport, iar în cadrul propunerii financiare, în cadrul Anexei nr. 4 la Formularul nr. 7, a fost prezentată *Lista furnizorilor de materiale de construcție* în care asocierea a indicat furnizorii, datele de identificare, tipuri și cantități estimate de materiale de construcție furnizate în cadrul contractului și valoarea prestațiilor furnizorului.

Cât privește susținerile contestatoarei, formulate ulterior pe calea concluziilor scrise, Consiliul are în vedere lipsa unor argumente concrete care să demonstreze cele afirmate. Trimiterile sale la informații existente pe anumite pagini web nu reprezintă a dovadă a celor afirmate, fiind irelevante în condițiile în care astfel de informații nu sunt definitorii nici pentru domeniul de activitate și nici pentru capabilitățile unui operator economic, iar nivelul lor de actualitate este unul incert.

Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare în această privință.

Ca nefondate sunt considerate și criticile suplimentare invocate de contestatoare prin concluziile scrise la acest punct referitoare la stația de mixturi asfaltice Ammann CB210P și stațiile de betoane Euromecc Euro 5 Mix/MP și stație Liebherr Betomix 3.o A, localizate în .....

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere alături de caracterul general al susținerilor contestatoarei, relevanța argumentelor aduse de intervenienta ..... și neinfirmarea acestor argumente de către contestatoare, care deși i-au fost cunoscute nu au fost combătute prin demersurile ulterioare în fața organismului administrativ jurisdicțional.

Pe aceleași considerente, Consiliul va respinge ca nefondate criticile suplimentare invocate de contestatoare prin concluziile scrise la acest punct și în legătură cu necorelarea volumelor de mixturi asfaltice AB31,5 și BAD22,4 cu suprafețele de amorsare.

Prin urmare, criticile contestatoarei de la acest punct al contestației, astfel cum a fost acest completat pe calea concluziilor scrise, vor fi respinse ca nefondate.

Această apreciere a Consiliului este valabilă și în ceea ce privește critica de la pct. VII din contestație privind lipsa dovedirii de către asocierea declarată câștigătoare a capacității reale de livrare a întregii cantități de balast, nejustificarea prețului unitar, riscul tehnic și operațional.

În acest sens, Consiliul are în vedere dincolo de afirmațiile contestatoarei cu caracter general și faptul că din alegațile sale pe acest subiect lipsește orice informație concretă cu privire la cerințele documentației de atribuire care nu sunt respectate și motivele pentru care aprecierea achizitoarei din această perspectivă nu ar fi una în acord cu conținutul documentației de atribuire și normele legale ce guvernează prezenta achiziție, lipsa unei certitudini din partea sa pe acest aspect nefiind suficientă pentru a pune la îndoială posibilitatea reală a asocierii criticate de a realiza contractul ori legalitatea rezultatului procedurii stabilit de achizitoare în legătură cu această ofertă.

Prin urmare, pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare în legătură cu acest aspect.

Aceeași finalitate este stabilită de Consiliul și în legătură cu susținerile contestatoarei de la pct. VIII și IX din contestație referitoare la pretinsa modificare nelegală a ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare, respectiv la utilizarea nelegală a subcontractanților.

Pe acest aspect al utilizării subcontractanților, Consiliul reține faptul că singurul aspect concret la care face referire contestatoarea este faptul că unul dintre subcontractanții declarați de către asocierea criticată este ....SRL. Or, asupra rolului și relevanța documentelor prezentate pentru acest operator Consiliul s-a pronunțat în soluționarea contestației formulate de societatea ..... SRL (dosar nr. 1711/2026).

De asemenea, Consiliul are în vedere că ulterior studierii dosarului constituit la CNSC, autoarea contestației nici pe calea concluziilor scrise nu aduce vreun argument concret în a-și susține afirmațiileformulate la cele două puncte din contestație.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

Ca nefondate sunt considerate de Consiliu și susținerile contestatoarei de la pct. X referitoare la existența unor indicii privind necorelarea între experiența invocată și resursele efective, neconformitatea dovezilor privind experiența similară (lipsa determinării valorice, inexistența documentelor confirmatoare, neîndeplinirea cerințelor documentație de atribuire ori insuficiența facturilor ca dovadă a experienței similare), achizitoare formulând susțineri de ordin general fără a fi însoțite de argumente și dovezi care să le confirme.

În stabilirea acestei finalități, Consiliu a avut în vedere că autoarea contestației nu aduce niciun argument concret care să infirme rezultatul stablit de achizitoare în acest sens, nici prin contestație și nici ulterior prin concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului la CNSC, prin raportare la documentele depuse de asociere, cu toate că a avut acces la documentele prezentate de ofertant pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, criticile sale rezumându-se, în fapt, la experiența deținută de subcontractantul ....SRL.

Or, în privința documentelor depuse de asociere pentru terțul susținător și subcontractantul ....SRL prezintă relevanță cele stabilite de Consiliu prin analiza sa efectuată pe acest aspect în soluționarea contestației depusă de societatea ..... SRL (dosar nr. 1711/2026).

Așa cum a reținut anterior, cu toate că autoarea contestației a luat la cunoștință de documentele depuse de asociere în acest sens urmare a studierii dosarului constituit la CNSC, Consiliul constată că petenta nu prezintă niciun argument concret prin concluziile scrise formulate ulterior care să infirme atât apărările intervenientei, cât și evalaurea realizată de achizitoare din această perspectivă, motiv pentru care vor fi respinse ca nefondate și aceste critici.

În ceea ce privește critica de la pct. XI, Consiliul o va respinge ca nefondată, autoarea contestației susținând că are indicii privind necorelarea între experiența invocată prin intermediul unor terți susținători și/sau subcontractanți și resursele efective deținute de aceste entități, fără ca această afirmație să fie însoțită de vreun element concret sau mijloc de probă.

Referitor la critica de la pct. XII, Consiliul constată că privește tot experiența similară, autoarea contestației susținând că dovezile prezentate de asocierea declarată câștigătoare sunt neconforme.

La acest punct, ca și în precedent, Consiliul reține că autoarea contestației face afirmații diverse, generale, în legătură cu o lipsă a delimitării valorice privind experiența similară, existența unor documente confirmatoare, modul de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire și insuficiența facturilor, fără a prezenta vreo dovadă a celor susținute, un minim de probă, în condițiile în care a avut cunoștință despre toate aceste documente.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare la acest punct.

În ceea ce privește următoarea critică, cea de la pct. XIII, Consiliul constată că priviște personalul propus pentru poziția Manager de Proiect, iar autoarea contestației formulează o serie de aprecieri și susțineri (lipsa unei experiențe specifice, neîndeplinirea cerinței privind perioada de experiență, lipsa documentelor suport, neconordanța studiilor, lipsa experienței etc), fără a le concretiza în vreun fel prin raportare la documentele depuse de asociere în acest sens.

În acest sens, Consiliul reține că documentele criticate de contestatoare și informațiile susținute de aceasta a fi lipsă se regăsesc în cadrul fișierului *07. Anexa nr. 7 a Formularului 4_Personal.*

Or, ca și în precedent, având în vedere că sarcina probei îi revine celui ce reclamă (*actori incubit probatio*) și a faptului că autoarea contestației în susținerea demersului său la Consiliu are obligația de a proba cele afirmate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, în conformitate cu prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă (*„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*"). Consiliul nefiind mandatar al contestatoarei în a identifica toate aceste mijloace de probă necesare pentru a susține toate aceste afirmații va respinge ca nefondate și aceste critici.

Această finalitate este constată de Consiliul și în ceea ce privește critica de la pct. XIV privind susținerea contestatoarei legată de neconformitatea proiectantului pentru tuneluri desemnat de asocierea declarată câștigătoare, criticile contestatoarei pe acest aspect urmând a fi respinse, pentru aceleași motive, ca nefondate.

În ceea ce privește critica de la punctul XV, Consiliul constată că reprezintă speculații ale contestatoarei privind modul de evaluare realizat de autoritatea contractantă în alte proceduri și cel din procedura de față, fără elemente și argumente concrete în legătură cu legalitatea evalurăii realizate de achizitoare în prezenta procedură, doar afirmații lipsite de susținere.

Prin urmare, criticile contestatoarei vor fi respinse ca nefondate și în această privință.

De aceeași manieră se constată de către Consiliu că sunt formulate și criticile de la pct. XVI-XIX, astfel că, pe aceleași considerente vor fi respinse ca nefondate, autoarea contestației făcând doar afirmații cu rol speculativ, fără o minimă dovadă sau argument concret al celor declarate.

De altfel, sub aceeași formă a fost formulată și critica de la pct. XX, prin care contestatoare susține că asocierea nu a respectat cerințele privind experții obligatorii și modificarea nelegală a acestora *(„…dacă ofertantului .... i s-a permis să își „completeze" sau „corecteze" experții după depunerea ofertei,*

acest lucru echivalează cu acordarea unui avantaj nejustificat, în detrimentul celorlalți participanți, care au fost evaluați exclusiv pe baza documentelor depuse inițial.")

Or, nici măcar ulterior luării la cunoștință despre informațiile puse la dispoziție de asociere, Consiliul constată că autoarea contestației nu a prezentat o minimă motivare a celor afirmate în acest sens și să demosntreze măsura în care asocierea criticată ar fi fost avantajată în mod nepermis, motiv pentru care va respinge ca nefondate și aceste critici.

De aceeași manieră sunt formulate criticile contestatoarei de la pct. XXI și XXII, privind factorii de evaluare și modul de acordare a punctajelor, în general, și în mod special în ceea ce privește factorul de evaluare „*Utilizarea BIM (Building Information Modelling)*", motiv pentru care, criticile vor fi respinse, de asemenea, ca nefondate, fără a realiza vreo analiză în condițiile în care lipsește o minimă justificare care să-i susțină afirmațiile contestatoarei.

De altfel, Consiliul constată că ulteiror studierii dosarului la CNSC autoarea contestație pe acest aspect nu aduce argumente suplimentare care să-i confirme cele susținute, mulțumindu-se la reluarea acelorași afirmații cu caracter speculativ referitoare la lipsa unei analize reale a informațiilor prezentate de asocierea declarată câștigătoare.

Referitor la cea din urmă critică din cadrul contestației, cea de la pct. XXIII, Consiliul reține caracterul general al afirmațiilor contestatatoarei, susținerile acesteia dorind a reprezenta o concluzie a celor precizate în legătură cu caracterului nelegal al evaluarii autorității contractante, bazată pe același caracter general, fără informații concrete referitoare la conținutul documentelor prezentate de asocierea declarată câștigătoare ori al documentelor întocmite de comisia de evaluare pe parcursul evaluării.

În continuare, Consiliul va analiza criticile suplimentare formulate de contestatoare ulterior studierii dosarului constituit la CNSC.

Astfel, în referire la pct. IX din cadrul concluziilor scrise din 25.05.2026, Consiliul reține că autoarea contestație formulează o serie de critici referitoare la propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare.

În acest sens, o primă critică privește faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini în cea ce privește modul de întocmire al Graficului Gantt din perspectiva includerii în cadrul acestuia a activităților pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială, autoarea contestație susținând că asocierea nu ar fi inclus aceste activități în cadrul Graficului Gantt depus.

În fapt, Consiliul constată că aceste susțineri ale contestatoarei au la bază solicitarea de clarificări nr. 104/283/03.03.2026 formulată de autoritatea contractantă, prin care, la pct. 5, i s-a solicitat asocierii criticate să precizeze unde se regăsesc în cadrul graficului depus activitățile pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială, și răspunsul dat de această asociere.

Or, prin răspunsul dat, nr. SB/U/450/26/11.03.2026, asocierea a comunicat autorității contractante unde a inclus aceste activități în cadrul Graficului Gantt depus și a prezentat informațiile din propunerea tehnică de

natură a susține afirmațiile sale legate de aceste activități și includere lor în graficul prezentat, iar conform procesului-verbal nr. 104/945/16.03.2026, Anexa 1.6, răspunsul dat de asociere a fost considerat concludent de către comisia de evaluare.

Din analiza acestor informații și susțineri, Consiliul constată că, în fapt, din susținerile contestatoarei lispesc tocmai motivele pentru care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să considere concludent un astfel de răspuns.

Raportat la conținutul propunerii tehnice depuse de asocierea declarată câștigătoare, inclusiv anexele la Formularul 4 – Propunere tehnică, respectiv 01. *Anexa nr. 1 a Formularului 4_Programul de Lucrari* și 02. *Anexa nr. 2 a Formularului 4_Modalitatea de Realizare a Contractului*, includerea acestor activități în cadrul altor activități din cadrul Graficului Gantt nu putea determina sancționarea ofertei precum cea solicitată de contestatoare de respingere ca neconformă a ofertei acestei asocierii.

Dat fiind rolul și natura Graficului Gantt, a contractului supus achiziției (proiectare și execuție), precum și informațiile furnizate de ofertantul în cauză, sunt de natură a determina aprecierea Consiliul ca fiind temeinică acceptarea de către autoritatea contractantă a explicațiilor aduse de ofertant în legătură cu acest aspect. Raportat la explicațiile date de asocierea criticată din care rezultă că acetivitățile în cauză au fost incluse în cadrul altor activități, obligarea acesteia la prezentarea distinctă a lor ar fi de prisos, de un formalism exagerat, în condițiile în care aceste explicații au fost acceptate de achizitoare.

Prin urmare, pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei în această privință.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la răspunsul dat de asocierea declarată câștigătoare la întrebarea nr. 6 din aceeași solicitare de clarificări nr. 104/283/03.03.2026, în legătură cu materialului utilizat pentru realizarea structurii rutiere pentru tronsonul km 86+800 – km 93+270, Consiliul are în vedere cele stabilite în analiza contestației depusă de societatea ..... SRL (dosar nr. 1711/2026), motiv pentru care va respinge criticile formulate de contestatoare referitoare la concludența răspunsului nr. SB/U/450/26/11.03.2026 dat de asocierea declarată câștigătoare.

În ceea ce privește criticile referitoare la cantitățile de beton rutier BcR 4.5, Consiliul consideră relevante susținerile și argumentele intervenientei ....., neinfirmate de contestatoare privind premisa eronată a afirmațiilor sale legate de necesitatea utilizării pe întreaga lungime a tronsonului (km 86+800 – km 93+270) a acestui tip de beton rutier, și cu privire la cantitățile de material necesare. Astfel, Consiliul reține că respectiva intervenientă a demonstrat atât modul de calcul al cantități necesare de beton asfaltic BcR 4,5, cât și faptul că nu există vreo

neconformitate cu privire la lățimea benzilor de circulație în oferta sa astfel cum susține contestatoarea.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici formulate de contestatoare.

De asemenea, la acest punct, Consiliul reține că autoarea contestației critică și nerespectarea de către asocierea declarată câștigătoare a structurii impuse pentru relocarea drumurilor de exploatare de către asocierea declarată câștigătoare, invocând răspunsul nr. SB/U/450/26/11.03.2026 la solicitarea autorității contractante formulată prin adresa nr. 104/283/03.03.2026, pct. 7.

Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici în baza celor stabilite în analiza sa pe acest aspect în soluționarea contestației depusă de societatea ..... SRL (dosar nr. 1711/2026).

Astfel, toate aceste afirmații și susțineri ale contestatoarei formulate prin contestație și concluziile scrise la aceasta au format convingerea Consiliului asupra caracterului nefondat al acestora în ceea ce privește rezultatul stabilit de achizitoare, autoarea contestației nefiind în măsură a demonstra încălcarea de către aceasta în evaluarea realizată a prevederilor legale ori pe cele ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de audiere a părților, Consiliul o va respinge.

În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Procedura în faţa Consiliului este scrisă, iar părţile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluţionare a contestaţiei.”

Prin urmare, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de prezentare a unor concluzii orale în fața Consiliului, în condițiile în care probele și susținerile părților au format convingerea Consiliului asupra cauzei cu soluționarea căreia a fost învestit, o ședință de audieri în fața organismului administrativ-jurisdicțional conducând în mod nejustificat la prelungirea termenului de soluționare a cauzei.

În aceste condiții, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de societatea ..... SA, în contradictoriu cu ..... SA, respingând inclusiv pretențiile sale privind obligarea achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de societatea .....

2200

Prin contestația și cererea de repunere în termen nr. 134809/ 02.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40791/03.06.2026, formulată de ..... (dosar nr. 2200/2026), s-a solicitat:

(1) anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 104/1204/22.04.2026 și, în parte, a comunicării rezultatului procedurii nr. 101/3625/23.04.2026 a asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL, sub aspectul punctajului acordat și declarării admisibilă (conformă și acceptabilă) a acestei oferte;
(2) anularea în parte a raportului procedurii nr. 104/1204/22.04.2026 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 101/3626/23.04.2026 a asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL, sub aspectul punctajului acordat și declarării admisibilă (conformă și acceptabilă) a acestei oferte;
(3) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL și asocierea ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL, cu adoptarea de către achizitoare a măsurilor care se impun în măsura constatării de către Consiliu a necesității excluderii acestor asocieri din prezenta procedură, a neîndeplinirii cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, a cerințelor pentru acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare, dar ți a lipsei de corelare între ofertele tehnice ți financiare depuse de cele două asocieri;
(4) în consecința celor de mai sus, anularea actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente care au stat la baza/succed punctajului acordat și declarării ca admisibilă (conformă și acceptabilă) a ofertei asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL, în părțile privind oferta acesteia, precum și a actelor concomitente și/sau subsecvente care au stat la baza/succed punctajului acordat și declarării ca admisibilă (conformă și acceptabilă) a ofertei asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL, în părțile privind oferta acesteia, în raport de deficiențele ce vor fi expuse în contestație;
(5) în toate cazurile, cu consecința menținerii rezultatului procedurii privind declararea ofertei asocierii ..... – ..... – ..... drept admisibilă și câștigătoare.

*alin. (1)*În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul are în vedere că, prin adresele nr. 42695/2200/C6/10.06.2026 și nr. 42697/2200/C6/10.06.2026, comunicate societății ..... și autorități contractante, a pus în discuție excepția lipsei de interes, invocată din oficiu de Consiliu, raportat la locul I pe care oferta societății asocierii ..... – ICM SpA – .... SpA l-a ocupat în clasamentul final, respectiv la faptul că a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Societatea ..... și ..... SA, au răspuns la această solicitare prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. 43523/12.06.2026 și nr. 43202/11.06.2026, solicitând respingerea acestei excepții.

Consiliul are în vedere că societatea ....., prin răspunsul său prezintă argumente care, în opinia sa, atestă interesul său în a formula contestație cu privire la ofertele depuse de asocierea ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL, clasată pe locul II, și de asocierea ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL, clasată pe locul III.

În acest sens, consideră că, dacă s-ar admite, chiar și în parte, contestațiile formulate de societățile ..... SRL și ..... SA, riscă să fie prejudiciată în contextul în care s-ar dispune reevaluarea ofertei sale și menține decizia nelegală a autorității contractante de a declara admisibile ofertele celor două contracandidate și precizează că urmărește consolidarea poziției sale de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile societății ..... pe acest aspect și va admite excepția lipsei de interes a acesteia în promovarea contestației sale, invocată din oficiu.

În stabilirea a acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora:

„În contextul principiilor generale în domeniul soluţionării contestaţiilor pe cale administrativ - jurisdicţională şi în materia procesuală civilă coroborat cu obligaţia de a soluţiona o contestaţie în care interesul părţii trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real şi concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers şi nu să se pronunţe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorităţii contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestaţiei formulate, membrii Consiliului vor analiza existenţa interesului legitim, actual şi direct al ofertantului câştigător în situaţia investirii în condiţiile legii de către acesta, cu soluţionarea unei contestaţii formulate împotriva ofertelor declarate necâştigătoare sau respinse.”

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii şi expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii şi expresiile definite în legislaţia privind achiziţiile publice, legislaţia privind achiziţiile sectoriale, respectiv legislaţia privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- art. 33 din codul de Procedură Civilă:

„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut şi actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv ameninţat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente şi care nu s-ar putea repara”.

Față de normele legale citate anterior, pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoana, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act.

Or, societatea ..... nu a prezentat niciun argument/document emise de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta acesteia nu doar că s-a clasat pe primul loc, dar este declarată câștigătoare, iar ofertele celor două asocieri reprezentate de ..... SA și ..... SRL contestate de această societate, încă nu a fost declarată câștigătoare.

Din lecturarea contestației, se reține că autoarea ei consideră că atât oferta asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL, clasată pe locul II, cât și oferta asocierii ..... SRL – .... – ..... – ..... SRL trebuiau respinse ca inacceptabile și neconforme, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta, la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că *„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”***, or, oferta contestatoarei la acest moment nu doar că nu a fost exclusă din procedură, ci a și fost declarată câștigătoare, poziție care, la acest moment, nu este afectată.

Important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021:

„(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes.

*Raportat la dispoziţiile legale amintite, instanţa reţine faptul că în mod judicios s-a reţinut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câştigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziţionată în clasamentul final pe locul 2, în condiţiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, **contestatoarea nu ar obţine niciun folos practic şi actual, întrucât are calitatea de ofertant câştigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa actualităţii**.”*

De altfel, actele atacate pe calea contestației de către societatea ....., respectiv raportul procedurii nr. 104/1204/22.04.2026 și comunicările rezultatului procedurii, nu sunt apte a-i produce vreo vătămare.

Relevant este și faptul că, în Decizia nr. 1323/25.05.2022, Curtea de Apel ..... a precizat următoarele:

«În primul rând, Curtea notează că CJUE a subliniat, în hotărârea sus menţionată, că „deşi atât instanţa de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât şi părţile din litigiul principal şi Comisia Europeană, în observaţiile lor scrise respective, abordează condiţia interesului de a exercită acţiunea, trebuie să se constate că această instanţă a ales să îşi limiteze întrebarea

***numai la problemă momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac**.”*

Important de reţinut este faptul că CJUE, în cauza C-532/20 Alstom Transport S.A. împotriva Companiei Naţionale de Căi Ferate C.F.R. , a statuat următoarele: (...).”

*Din analiza aspectelor ce decurg din hotărârea prezentată anterior, Curtea constată, pe de o parte, că Curtea de Justiţie a Uniunii Europene s-a limitat a analiza şi a răspunde doar cu privire la momentul de la care începe să curgă termenul de introducere a contestaţiei, inclusiv de către ofertantul declarat câştigător, **fără a examina condiţia interesului de a exercită acţiunea de către ofertantul declarat câştigător.(...).***

În ceea ce priveşte primul palier al analizei, Curtea constată că, aşa cum practica naţională a statuat (ex. încheierea din data de 12.08. 2021 a Curţii de Apel ....., pronunţată în dosarul nr. 4182/2/2021), cerinţele referitoare la existenţa interesului trebuie interpretate şi aplicate în contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, fiind necesar ca acesta să fie nu numai legitim ci şi actual şi direct, iar instanţa este chemată să rezolve un conflict în care interesul părţii să rezulte din prejudiciul real şi concret la care s-ar expune dacă nu ar promova respectivul demers şi nu să se pronunţe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice.

*Aşa cum reiese din dispoziţia legală, **vătămarea trebuie să decurgă dintr-un act al autorităţii contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestaţiei formulate.***

Or, actul atacat pe calea contestaţiei este chiar raportul procedurii, act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câştigătoare».

În acest sens, cu privire la excepția invocată, Consiliul trebuie să prefigureze, la momentul depunerii contestației, folosul efectiv pe care contestatoarea l-ar obține în ipoteza admiterii contestației aferente, existența interesului apreciindu-se la momentul formulării acesteia.

Preluând statuările doctrinare, Consiliul reiterează faptul că interesul trebuie să fie simultan determinat, adică să poată fi valorificat imediat de parte (contestatoare), respectiv, să fie unul concret și nu abstract, cerința în cauză fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși. În acest sens a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 2623/2011), respectiv că:

«*Interesul reprezintă şi prefigurează scopul şi „profitul" demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acţiunea se consideră că nu există*».

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către societatea ....., în contradictoriu cu ..... SA.

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Având în vedere aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către societatea ....., în contradictoriu cu ..... SA, fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei; pe cale de

consecință, nu se va mai pronunța asupra cererilor de intervenție înaintate de către societatea ..... SRL și societatea ..... SA asupra acestei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea ..... în dosarul nr. 1711/2026 și nr. 1717/2026, de către ..... SA în dosarul nr. 1711/2026.

Respinge excepțiile invocate în cadrul dosarelor nr. 1711/2026 și nr. 1717/2026.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de societatea ..... SRL (dosarul nr. 1711/2026) și de societatea ..... SA (dosar nr. 1717/2016), în contradictoriu cu ..... SA, inclusiv pretențiile petentelor privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererile de intervenție formulate de societatea ..... (dosar nr. 1711/2026 și nr. 1717/2026) și respinge cererea de intervenție formulată de societatea ..... SA (dosar nr. 1711/2026) ca nedonfată în ceea ce privește declararea câștigătoare a asocierii ..... – ..... – ..... și ca lipsită de interes în ceea ce privește oferta asocierii ..... SA – ..... SRL - ..... SA - ..... SRL - ..... SRL.

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către societatea ..... (dosarul nr. 2200/2026), în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă; fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei; pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererilor de intervenție înaintate de către societatea ..... SRL și societatea ..... SA asupra acestei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **...** **...**

Redactată practicaua deciziei **...**

Redactată în 6 exemplare, conține 180 pagini.