

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2476 / C4 / 3160

Data: 22.08.2025

Prin contestația nr. 184/13.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55980/13.08.2025, depusă de SRL, cu sediul în str. Glădiței nr. 42, bloc T6, apartament 2001, sectorul 4, ..., CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare materiale sanitare pentru neonatologie, lotul 34 - „Câmpuri chirurgicale bistratificate”, cod CPV 33140000-3, cu data-limită de depunere a ofertelor 21.03.2025, anunț de participare nr. / 11.02.2025, organizată de Spitalul Clinic de Urgență „.....”, cu sediul în str. Vitan-Bârzești nr. 13, sectorul 4, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea respingerii ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea corectă a ei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante Spitalul Clinic de Urgență „.....” de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, lotul 34, învederând în motivare că autoritatea a reținut în mod eronat că propunerea tehnică nu asigură ambalarea individuală sterilă a fiecărui câmp. În realitate, din formularul de propunere tehnică (pag. 3), fișa tehnică (pag. 6) și declarația de conformitate (pag. 8) rezultă că fiecare bucată este ambalată individual în ambalaj steril, mențiunea „pungă sterilizare 15x30 cm – 1 buc.” reprezentând specificația tip a ambalajului individual utilizat pentru fiecare câmp, nicidecum dovada ambalării colective, astfel că

respingerea ofertei constituie o evaluare incorectă și contrară dispozițiilor art. 133 alin. (1) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. În ipoteza în care comisia ar fi considerat că există o ambiguitate, avea obligația legală, conform art. 134 alin. (1) din același act normativ, să formuleze o solicitare de clarificări, ceea ce nu s-a întâmplat. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...../00749] contestatie.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 13.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. /11.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. 14398/20.08.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 57590/20.08.2025, autoritatea contractantă susține în apărare că una dintre cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru lotul 34 a fost ca fiecare câmp să fie ambalat steril individual, neîndeplinirea ei determinând respingerea ofertei.

În fișa tehnică depusă de contestatoare (pag. 6/9), la rubrica privind ambalarea, se menționează: „*Pungă sterilizare 15x30 cm - 1 buc.*”, dar nu se precizează expres că fiecare câmp este ambalat individual în ambalaj steril, această omisiune generând ambiguitate și neoferind garanția respectării cerinței esențiale din caietul de sarcini. În lipsa precizării clare în fișa tehnică, s-a reținut neîndeplinirea cerinței tehnice. Propunerea tehnică nu poate completa, modifica sau substitui fișa tehnică.

Analiza conformității tehnice se realizează pe baza documentelor tehnice specifice (fișe tehnice, certificate, declarații de conformitate), nu pe baza descrierilor generale din propunerea tehnică, iar acceptarea completării informațiilor din fișa tehnică prin raportare la alte documente ar echivala cu o modificare a ofertei după termenul de depunere, contrară art. 134 alin. (5) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, întrucât fișa tehnică depusă de contestatoare nu conține mențiunea clară privind ambalarea individuală sterilă a fiecărui câmp.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 11.02.2025, autoritatea contractantă Spitalul Clinic de Urgență „.....” a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de diverse materiale sanitare pentru neonatologie,

grupate în 48 de loturi și estimate valoric la 2.848.634,40 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 11.02.2025, alături de anunțul de invitare la competiție.

La lotul 34 - „Câmpuri chirurgicale bistratificate” s-au prezentat șase operatori economici, între care și SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca neconformă, întrucât nu „preciza clar” că fiecare câmp este ambalat individual în ambalaj steril. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 4,2 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211578952/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Sibiu, la data de 14.08.2025.

În ecuația diferendului de față, esențial de remarcat este specificația caietului de sarcini ca fiecare câmp să fie ambalat individual în ambalaj steril, specificație care trebuia să fie acoperită de propunerea tehnică a ofertantei contestatoare. Din parcurgerea respectivei propuneri, forul administrativ de jurisdicție constată că, în mai multe locuri, ofertanta a precizat că fiecare bucată este ambalată steril, individual:

a) la pag. 3 din formularul de ofertă tehnică:

.....
b) la pag. 8 – „ANEXĂ DESCRIERE – câmp chirurgical bistratificat 50x50 cm”:

ANEXĂ DESCRIERE – câmp chirurgical bistratificat 50x50 cm

Câmpuri chirurgicale bistratificate , detaliate astfel:

- câmp bistratificat steril, cu dimensiunea de 50x50 cm
- este realizat din polipropilenă nețesută cu folie polietilenă polipropilenă
- rezistentă la exfoliere
- curățenie microbiană 2
- rezistență la penetrare microbiană
- nu cauzează iritații, sensibilizare, citotoxicitate
- folia are proprietăți antistatice
- laminatul nu cauzează iritații, sensibilizare, citotoxicitate
- fiecare bucată este ambalată steril, individual

Din aceste clauze ale propunerii tehnice, asumate de SRL și pentru care răspunde legal, reiese că specificația tehnică în discuție este respectată de oferta contestatoarei.

Unitatea spitalicească achizitoare era ținută să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar, nu doar prin prisma fișei tehnice, mai cu seamă că aceasta din urmă nu trata chestiunea ambalării individuale a fiecărui câmp steril. Interpretarea sistematică (art. 1.267 C. civ.) a propunerii tehnice relevă că, într-adevăr, produsul ofertat beneficiază de ambalare individuală, nu colectivă, după cum vine să întărească ofertanta prin contestație.

În contextul în care ar fi concluzionat că datele propunerii tehnice sunt insuficiente, că există un echivoc, un risc privind situația faptică, pe

care nu poate să și-l asume, în baza art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să manifeste un minim rol activ și clarifice aspectul în discuție cu respectiva ofertantă, care să furnizeze confirmările necesare, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei sale. Constituie o axiomă că autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei, clarificare impusă de lege și care nu se confundă cu modificarea sau completarea ofertei. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea tehnică și sustenabilitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertelor* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor patru membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica și elementele tehnice concrete ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale caietului de sarcini.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod superficial autoritatea a respins oferta SRL pentru lotul 34, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei vădindu-se a fi fondate. În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL nr. 184/13.08.2025, în contradictoriu cu Spitalul Clinic de Urgență „.....”, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 13830/11.08.2025 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta contestatoarei la lotul 34. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea amintitei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a ei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice ofertanților rămași implicați la lotul 34 rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL nr. 184/ 13.08.2025, în contradictoriu cu Spitalul Clinic de Urgență „.....”, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 13830/ 11.08.2025 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta contestatoarei la lotul 34. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rămași implicați la lotul 34 rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....