

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2314 / C9 / 2679

Data: 19.10.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53488/13.10.2021, depusă de SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea Contractului de achiziție publică pentru grup electrogen la Judecătoria Sânnicolau Mare și Judecătoria Deta, proiect tehnic, asistență tehnică și instalarea acestora, cod CPV 31121000-0 Grupuri electrogene (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației cu consecința remedierii aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire, cu privire la elaborarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor a căror achiziție se urmărește prin parcurgerea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către SRL, în vederea formulării și soluționării contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică documentația de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În urma analizării documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă a conceput specificațiile tehnice ale echipamentelor a căror achiziție o dorește, în funcție de anumite echipamente (generatoare, motoare și controler) produse de către anumiți producători.

În susținerea acestei concluzii vine și faptul că autoritatea contractantă a înțeles să precizeze în caietul de sarcini, numele

producătorului și modelul echipamentului pe care dorește să-l achiziționeze, specificațiile tehnice minime ce trebuie întrunite de către ofertanți.

Prin adresa nr. 3540/15.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 54253/15.10.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, sens în care a comunicat că, în data de 13.10.2021, a anulat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, motiv pentru care societatea contestatoare nu mai justifică un interes în continuarea demersului său jurisdicțional.

Astfel că autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de SRL, ca fiind lipsită de interes, iar în subsidiar, ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 54690/19.10.2021, ... SRL a transmis concluzii cu privire la punctul de vedere al autorității contractante prin care s-a învederat asupra faptului că s-a dispus anularea procedurii de atribuire, motiv pentru care s-a invocat excepția lipsei de interes și, în subsidiar, excepția privind respingerea contestației, ca rămasă fără obiect.

Potrivit art. 26 și următoarele din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită respingerea, ca rămasă fără obiect a capătului de cerere privind dispunerea remedierii aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire, referitor la elaborarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor a căror achiziție se urmărește și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către aceasta, în vederea formulării și soluționării contestației, sens în care sunt aduse argumente. Este depusă dovada cheltuielilor de judecată efectuate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii Contractului de achiziție publică pentru grup electrogen la Judecătoria Sânnicolau Mare și Judecătoria Deta, proiect tehnic, asistență tehnică și instalarea acestora, cod CPV 31121000-0 Grupuri electrogene (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN/1094230/05.10.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 154.621,85 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.10.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând, cu

privire la elaborarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor a căror achiziție se urmărește prin parcurgerea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării și soluționării contestației.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 3.100,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207578277/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 15.10.2021.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SRL împotriva documentației de atribuire, se constată că aceasta este rămasă fără obiect.

Astfel, urmare primirii contestației formulate de SRL împotriva documentației de atribuire, autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a procedurii, astfel cum s-a indicat prin punctul de vedere față de contestație și cum rezultă și din conținutul anunțului de participare simplificat publicat în SEAP.

Potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; ... (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

Se constată în aceste condiții că măsura dispusă de autoritatea contractantă, de anulare a procedurii de atribuire, a fost luată ulterior depunerii contestației, astfel încât contestația formulată de SRL este fără obiect.

În privința cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației în cuantum de 5.950 lei, dovedite prin factura RVSF nr. 2464/10.10.2021 și ordinul de inițiere plată pentru suma amintită, aflate la dosarul cauzei, sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și cele aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei* și art. 453 alin. (1) *Cod procedură civilă partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.*

În speță, este fără îndoială că acțiunea contestatoarei a fost declanșată din culpa autorității contractante datorită modului în care au fost stabilite specificațiile tehnice ale echipamentelor a căror achiziție se dorește, cu indicarea numelui producătorului și a modelului echipamentului care s-a intenționat să se achiziționeze.

Cu toate acestea, se reține că excepția instituită de art. 454 din Codul de procedură civilă [pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se află de drept în întârziere], este incidentă în speță, luând în considerare faptul că, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Or, în cauză, remediile au intervenit în data de 13.10.2021, în ziua următoare introducerii contestației la Consiliu (transmisă prin e-mail în data de 12.10.2021) astfel că se poate aprecia că pârâțul, în speță, și-a recunoscut culpa în termenul acordat de dispozițiile legale.

În consecință, considerând că societatea contestatoare nu are dreptul la acordarea cheltuielilor de judecată suportate pentru introducerea și susținerea contestației, Consiliul va respinge această solicitare, ca nefondată.

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.