CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..... nr. 40, sector 1, având CUI ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată prin ....., în calitate de Administrator, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare străzi in localitatea Topolog, județul ..... in cadrul proiectului "Modernizare străzi in localitatea Topolog, ..., județul .....", cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1.anularea raportului procedurii nr.2720/26.09..... în ceea ce privește decizia desemnării ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de către SC ..... SRL, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2733/26.09..... în ceea ce privește decizia de desemnare drept necâștigătoare a ofertei depusă de SC ..... SRL, clasată pe locul II, precum și a documentelor subsecvente acestora;

2.constatarea ca fiind neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de SC ..... SRL deoarece nu respecta cerințele minime impuse prin documentația de atribuire;

3.obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ....., reclamă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2733/26.09....., conform căreia oferta sa a fost clasată pe locul II iar câștigătoare a fost oferta depusă de SC ..... SRL, apreciind-o nelegală, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

A. Ofertantul desemnat câștigător SC ..... SRL nu a îndeplinit în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, respectiv nu a prezentat informații suficiente, conform cerințelor din fisa de date.

Prin fișa de date s-a solicitat: *"III.2.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională - Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (drumuri/străzi cu îmbrăcăminte asfaltică) în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 4.083.346 lei, fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a unuia sau mai multor contracte*."

Potrivit contestatorului, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, SC ..... SRL a depus documente pentru un număr de 7 (șapte) contracte de lucrări, fiind singurul ofertant dintre cei admiși care face dovada experienței în lucrări de drumuri cu valori mici. Acesta consideră că autoritatea a dat dovadă de superficialitate în evaluarea ofertantului câștigător, în opinia acestuia un operator economic ce prezintă pentru îndeplinirea experienței similare mai multe contracte de valori foarte mici, nedeținând în fapt capacitatea/experiența pentru a realiza un proiect de complexitatea celui ce face obiectul prezentei proceduri. Concret, contestatorul arată scopul procedurii este ca atribuirea contractului să fie făcută în favoarea unui operator economic ce poate duce la bun sfârșit contractul, motiv pentru care în dovedirea acestei cerințe puteau fi depuse doua-trei contracte care însumate să îndeplinească cerința.

2. Totodată, analizând documentele privind îndeplinirea DUAE depuse de SC ..... SRL cu adresa nr. 215/21.09....., la cererea autorității contractante, contestatorul apreciază că înscrisurile nu fac dovada îndeplinirii cerințelor solicitate:

- Contractul nr. 36/18.11.2014 „Modernizare 1,3 km (asfaltare si trotuar) străzi-drum acces cimitir, localitatea Cataloi, Comuna Frecatei, județul ....." are valoarea de 958.501,79 lei fără TVA, cea mai mare valoare din cele 7 contracte prezentate pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similara. Durata inițială a acestui contract este de 6 luni, în consecință trebuia finalizat până la data de 18.05.2015. Conform actelor adiționale la acest contract se modifică durata de executare a acestuia, respectiv conform Act adițional nr. 1/15.05.2015 până la data de 20.12.2015, iar conform Act adițional nr. 2/17.12.2015 până la data de 25.04.2016, fără a se preciza motivele decalării acestor termene de finalizare a execuției contractului. Așadar, pentru realizarea unui contract în valoare de 958.501,79 lei fără TVA au fost necesare 6 luni + 7 luni (18.05.2015 - 20.12.2015) + 4 luni (20.12.2015 - 25.04.2016) = 17 luni.

În consecință, contestatorul susține că SC ..... SRL nu deține experiența măcar a unui proiect de complexitate asemănătoare, motiv pentru care autoritatea trebuia să respingă ca neconformă această ofertă.

B. O altă critică a contestatorului se referă la faptul că oferta câștigătoare nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor din fișa de date referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice. În acest sens se arată că:

1. în cadrul *„Planului propus privind modul de realizare a lucrărilor*", cap. A Metodologia de execuție, prezentarea este foarte succintă și nu în concordanță cu lucrările ce urmează a se realiza conform proiectului tehnic, astfel:

- conform proiect si liste de cantități se execută podețe tubulare Ø500 mm cu L=7,oom și nu podețe tubulare Ø 600 mm cu L=8,00m așa cum se afirmă la pag. 1, 12, 18, 19 din propunerea tehnică. Contestatorul menționează că inițial, în fișa de date și memoriu tehnic au fost prevăzute a se executa podețe tubulare Ø 600 mm și ulterior prin clarificări s-a corectat neconcordanța între partea scrisă a proiectului si Listele cu cantități de lucrări care cuprind realizarea de podețe tubulare Ø 500 mm. Acesta învederează că metodologia de execuție prezentată în cadrul propunerii tehnice trebuia să fie în concordanță cu propunerea financiară, autoritatea contractantă trebuind să solicite clarificări.
- realizarea acostamentelor se face din piatra sparta amestec optimal în grosime de 12 cm și nu de 6 cm cum se prezintă la pag. 3 din propunerea tehnică. În acest sens, autoritatea, prin răspunsul la notificarea prealabilă, a răspuns contestatorului că SC ..... SRL a prevăzut executarea acostamentelor în doua etape, respectiv 6 cm concomitent cu realizarea fundației de piatra și 6 cm la finalizare/finisare acostamente după așternerea stratului de uzură, realizând acostamentele în grosimea precizata prin proiectul tehnic. Față de cele afirmate de autoritate contestatorul arată că acest fapt înseamnă că nu a studiat mai atent partea desenată din documentația de atribuire, respectiv planșa D03 „Profile transversale tip", in care se observă clar că acostamentele piatra spartă 12 cm sunt evidențiate distinct de stratul de fundație din piatra sparta amestec optimal 25 cm, deci realizarea acestora concomitent nu se poate efectua, nefiind la aceeași cotă.
- în cadrul "Tehnologiei de execuție pentru așternerea straturilor asfaltice" la pag. 5 se afirmă "După execuția lucrărilor pregătitoare se va trece la execuția așternerii îmbrăcăminților asfaltice. Mixtura asfaltică BAR16 cu grosime de 4cm" ceea ce este complet eronat, deoarece conform proiect stratul de uzura este BA16 în grosime de 6cm. Contestatorul atrage atenția asupra faptului că, în cazul în care autoritatea a considerat acest fapt o eroare de redactare, trebuie avut în vedere că pe parcursul a nu mai puțin de 22 de pagini cât reprezintă ”Planul propus privind modul de realizare a lucrărilor" există mult mai multe erori de redactare, ceea ce reflectă neseriozitatea cu care a fost întocmită propunerea tehnică de către SC ..... SRL, așa zisele erori de redactare referindu-se la alt tip de mixtură față de cel prevăzut în

proiect (adică BAR16 în loc de BA16), altă grosime (6 cm în loc de 4cm), alte materiale decât cele care se vor pune în opera (cribluri, filer, bitum, bordura mare, bordură mică). Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la acest aspect.

- nu este prezentată în cadrul propunerii tehnice tehnologia de execuție a stratului de fundație din piatră spartă amestec optimal și tehnologia de execuție a podețelor tubulare, principale lucrări de executat. Potrivit susținerilor contestatorului, cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a ales să nu solicite clarificări invocând art. 6.2 din Modelul de contract din documentația de atribuire: ”În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale ofertei tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini". Tot în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2819/05.10....., autoritatea contractantă a precizat că nu a solicitat clarificări deoarece a avut în vedere „Lucrările similare invocate de ofertant ca experiență similară", contestatorul întrebându-se retoric care este legătură între lucrările similare invocate de ofertant ca experiență similară și neprezentarea tehnologiei de execuție a stratului de fundație din piatra spartă amestec optimal și a tehnologiei de execuție a podețelor tubulare în propunerea tehnică. În opinia acestuia propunerea tehnică prezentată de ofertantul câștigător nu este fundamentată din punct de vedere tehnic astfel încât să satisfacă cerințele documentației de atribuire.

2. În cadrul "Planului propus privind modul de realizare a lucrărilor", cap. B Resurse propuse pentru realizarea contractului, nu sunt prezentate utilajele și mijloacele de transport necesare execuției lucrărilor în concordanță cu listele de cantități, respectiv nu sunt evidențiate peria mecanică, autogudronatorul, mașina de trasat benzi de circulație, autocisterna apă, încărcător frontal, autobetonieră. Cu privire la această critică, autoritatea a răspuns că, în speță, ” *comisia a apreciat ca ofertantul a avut în vedere aceste utilaje și că acestea vor fi cotate in oferta financiară*”, contestatorul apreciind că acest răspuns al autorității la notificarea prealabilă nu are nicio legătură cu critica în sine. Se susține că elaborarea unei propuneri tehnice care cuprinde o parte scrisă și/sau o parte desenată trebuie să fie corelată cu listele de cantități din propunerea financiară. Daca aceste utilaje și mijloace de transport vor fi cotate în oferta financiară, nu înseamnă că ofertantul SC ..... SRL dispune de acestea, pentru că nu le-a prezentat ca necesare pentru realizarea contractului de lucrări. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la acest aspect.

3. În cadrul „Planului propus privind modul de realizare a lucrărilor", cap. C Programul de execuție pe luni calendaristice este anexat un grafic fizic de execuție la nivel de categorii de lucrări (deviz) pag. 23-24 cu perioada desfășurare 01/07/..... - 30/06/2019, adică 24 luni, în totală neconformitate cu cerința din fișa de date II.3) durata contractului - 12 luni începând de la data atribuirii contractului/ emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor.

Contestatorul afirmă că prezentarea acestui simplu grafic nu asigură satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, respectiv nu s-a prezentat diagrama Gantt conform cerinței 1.c) din Modul de prezentare a propunerii tehnice conform fișei de date.

4. O altă critică are în vedere că în adresa nr. 149/12.07..... răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 2024 din 10.07....., solicitarea nr. 1 „Să prezentați programul de execuție (diagrama Gantt) cu descrierea subactivităților aferente, durata acestora, evidențierea punctelor cheie în execuția contractului, precum si a lucrărilor premergătoare începerii execuției, inclusiv Organizarea de șantier", programul de execuție (diagrama Gantt) este empiric și incomplet, realizat prin introducere manuala a unor date (denumiri activități, subactivități). Contestatorul învederează că în cadrul acestui grafic, drumul critic nu este identificat în planificarea activităților, conform cerinței din fișa de date. Având în vedere că activitatea organizarea de șantier prevede, conform Formular F3, și transportul muncitorilor pe toata durata execuției, aceasta subactivitate nici nu este figurată în Graficul Gantt.

Tot în cadrul adresei nr. 149/12.07..... de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2024 din 10.07....., la solicitarea de clarificare a capacității de realizare a investiției în 12 luni, ofertantul SC ..... SRL confirmă ca are capacitatea de a executa lucrările într-o perioada de 16 luni (12 luni de execuție + 4 luni perioada de timp friguros când, foarte probabil, nu se vor putea executa lucrări). În concluzie, contestatorul susține că nu este clar care este perioada de derulare a contractului: 24 luni, 16 luni sau 12 luni? În consecință, se apreciază că cerința privind prezentarea programului de execuție (diagrama Gantt) pe durata de 12 luni cu identificarea drumului critic este neîndeplinită.

5. Conform SR EN ISO 9001 orice societate certificată în domeniul calității lucrărilor dispune de un formular codificat „Programul calității" care se întocmește distinct pentru fiecare lucrare. Raportat la acest aspect, contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice SC ..... SRL a considerat acest document distinct, un simplu capitol, respectiv Cap. D. Programul de calitate al lucrărilor, care nu cuprinde lista procedurilor tehnice de execuție, un Plan de control de calitate, verificări și încercări (PCCVI) adaptat lucrării, nu are nominalizat un Laborator autorizat cu care se va colabora pentru prelevare probe, determinări, teste, rapoarte de încercări ce trebuie efectuate pe parcursul execuției lucrărilor. Mai mult, materialele enumerate la pag. 21 din propunerea tehnică nu au nici un corespondent în cadrul listelor de cantități, fiind prezentate probabil de la alte lucrări, deoarece în Formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale nu se regăsesc: cribluri, filer, bitum, bordura mare, bordura mica.

Concluzionând, contestatorul susține că Programul calității prezentat de câștigător nu este fundamentat din punct de vedere tehnic, logistic, pentru a asigura satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire,

aceste documente fiind probabil din alte proceduri de achiziție la care a participat.

În continuare, contestatorul afirmă că, în analizarea ofertelor depuse în prezenta procedură, autoritatea nu a respectat principiul tratamentului egal și al transparenței în privința SC ..... SRL deoarece pentru lipsa indicării laboratorului de probe și a PCCVI-ului propriu, asocierii SC ..... i s-au solicitat clarificări. Potrivit raportului procedurii, pag. 101, pentru ofertantul asocierea ....., *„Din analiza propunerii tehnice comisia de evaluare consideră necesare clarificarea unor aspecte deoarece ofertantul nu precizează ce laborator va fi folosit pentru încercările specifice lucrării și nu prezintă un Plan al calității, verificări si încercări pe categorii de lucrări si faze determinante propriu”* iar pentru ofertantul SC ..... SRL nu a considerat necesare solicitări de clarificări în acest sens. Tot tratament inegal este considerată și motivația autorității contractante că *„La momentul evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a considerat ca în situația in care ofertantul SC ..... SRL ar fi declarat câștigător, se va solicita la încheierea contractului prezentarea Programului calității complet, adaptat lucrării, și cu nominalizarea laboratorului de încercări”* având în vedere că, în realitate, propunerea tehnică nu este completă și nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, astfel că oferta SC ..... SRL nu ar fi trebuit declarată conformă.

6. În cadrul "Planului propus privind modul de realizare a lucrărilor", cap. E. Recepția și predarea lucrării, la pag. 22 din propunerea tehnică se precizează ca încercări finale „Verificarea rețetei tratamentului dublu bituminos conform STAS 599/1987". Contestatorul declară că nu înțelege la ce lucrări se face referire, contractul ce face obiectul prezentei proceduri nepresupunând realizarea de lucrări de tratamente dublu bituminoase. Mai mult, se critică faptul că autoritatea contractanta nu a cerut clarificări ca în cazul altor ofertanți. În opinia contestatorului, propunerea tehnică prezentată nu este fundamentată din punct de vedere tehnic pentru a asigura satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini.

7. Pentru îndeplinirea cerinței 3. *”Se va prezenta modalitatea de asigurarea a accesului la specialistii necesari și obligatorii în vederea executării și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente”*, la pag. 26 din propunerea tehnică, ofertantul SC ..... SRL doar a nominalizat 4 persoane (Responsabil proiect: ....., Sef șantier: ....., Responsabil tehnic cu execuția: ....., Responsabil cu Controlul Calitatii: .....) însă fără a dovedi pregătirea acestora pentru funcțiile propuse, respectiv nu a anexat diplome, atestate, certificări, etc. În aceste condiții contestatorul consideră cerința neîndeplinită.

În adresa nr. 2819/05.10..... de răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat „că prin Fisa de date nu s-a solicitat prezentarea de documente care să ateste pregătirea profesională a persoanelor nominalizate", fapt ce înseamnă că ofertanții puteau sa

nominalizeze orice persoană angajată (șofer, deservent, gestionar, paznic, etc) pentru funcțiile propuse și nu specialiști necesari. În susținerea acestei critici contesttaorul arată că dintre toți ofertanții numai SC ..... SRL si SC ..... SRL nu au prezentat documente care să ateste pregătirea profesională a persoanelor nominalizate, așa cum rezulta din raportul procedurii nr. 2720/26.09.....

Tot pentru îndeplinirea acestei cerințe SC ..... SRL a anexat certificări ale firmei SR EN ISO 9001:2008, SR EN ISO 14001:2005, SR OHSAS 18001:2008 si SA 8000:2008 pe care contestatorul nu le consideră valabile deoarece nu s-a prezentat și verso-ul acestor certificate care dovedește obținerea vizelor anuale (martie 2016 respectiv martie .....) in urma efectuării supravegherilor anuale.

8. În adresa nr. 149/12.07..... de răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 2024 din 10.07....., la solicitarea nr. 2 „Să prezentați documente de calificare pentru șeful de șantier (copie diploma studii superioare tehnice si pentru RTE (copie autorizatie) si de asemenea, pentru personalul care nu este angajat să prezentați declarații de disponibilitate" ofertantul SC ..... SRL nu a anexat documente de calificare pentru șef șantier ..... așa cum a fost declarat în propunerea tehnica la pag. 26, însă a anexat documente pentru o altă persoană, respectiv ..... - DIRIGINTE DE ȘANTIER pentru poziția șef șantier. Contestatorul critică faptul că nu rezultă că dl. ..... a desfășurat activități de șef de șantier, dat fiind că diriginte de șantier reprezintă „o persoana fizică a cărei sarcina, stabilită de investitor, este aceea de a verifica permanent calitatea materialelor și produselor folosite pe un șantier de construcții, precum și de a urmări si verifica execuția corectă a lucrărilor conform Legii 50/1991 și a Ordinului 448/03.04.2002", acesta fiind întotdeauna reprezentantul investitorului, în timp ce șeful de șantier este reprezentantul executantului, care conduce și răspunde de întreaga activitate a șantierului, coordonează subantreprenorii și echipele de lucru, realizează lucrările în timpul declarat în graficul de execuție, întocmește necesarul de material, manopera, utilaj, transport pentru punctul de lucru, asigură respectarea tehnologiilor de execuție. Așadar, contestatorul învederează că nu se poate echivala postul de șef de șantier cu cel de diriginte de șantier, deoarece aceste ocupații sunt clar diferențiate prin codurile COR (Codul ocupațiilor din Romania) corespunzătoare: 311210 - diriginte șantier si 132308 - șef șantier. În consecință se apreciază că cerința este neîndeplinită de către oferta declarată câștigătoare, iar autoritatea, prin solicitarea de clarificări trebuia să facă referire la prezentarea documentelor care să ateste pregătirea profesională pentru tot personalul de specialitate nominalizat în propunerea tehnică.

9. Conform cerinței 6 din fișa de date trebuia prezentat un proiect succint al Organizării de șantier propuse. Raportat la această solicitare a documentației, contestatorul menționează că ofertantul câștigător a considerat că acest proiect este de fapt numai un Plan organizare șantier, prezentat la pag. 44 din propunerea tehnică. Contestatorul consideră

acest plan de organizare de șantier prezentat de câștigător ca fiind empiric realizat, fără nici o logică în evidențierea locațiilor. Nu se prevede la ce distanță sunt montate tabloul electric de șantier, generatorul de curent față de rulota vestiar, singurul consumator de curent electric din cadrul acestei organizări de șantier, în opinia contestatorului acesta trebuind a fi montat alăturat rulotei. Având în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice nu s-a identificat în mod distinct proiectul de Organizare de șantier care ar fi trebuit să cuprindă pe lângă partea desenată și listele de cantități aferente și o parte scrisă, memoriu, contestatorul menționează că această cerința este neîndeplinita. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la acest aspect.

10. Referitor la cerința din Solicitarea de clarificări nr. 2024 din 10.07..... ”În plus, pentru a se verifica conformitatea specificațiilor tehnice ale materialelor ofertate cu specificațiile tehnice din prevederile caietului de sarcini, vă rugăm sa prezentați Certificate de conformitate de la producătorii/furnizorii declarați, pentru materialele: nisip, piatra spartă amestec optimal, nisip bitumat/dressing, tuburi de beton, beton de ciment, emulsie de bitum si beton asfaltic BA16" contestatorul afirmă că ofertantul câștigător nu a anexat declarație de performanță pentru tuburi de beton D500 - furnizor ..... SRL și certificat de conformitate betoane de ciment - furnizor ..... SRL - punct de lucru ....., iar certificatul de conformitate mixturi asfaltice - furnizor SC ..... SRL nu are viza supraveghere iunie/..... În aceste condiții cerința este considerată ca fiind neîndeplinită de către oferta declarată câștigătoare.

Se mai menționează de către contestator că întrucât această solicitare de clarificări, privind prezentarea de certificate de conformitate de la producătorii/furnizorii declarați, a fost cerută „in plus" tuturor ofertanților, deci nu s-au solicitat prin documentație la data depunerii ofertelor, certificatul de conformitate mixturi asfaltice deținut de SC ..... SRL trebuia să fie vizat la data depunerii răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv 12 iulie ..... Referitor la furnizorul ..... SRL se precizează că acesta are două sedii operative ....., jud. ..... și Str. Isaccei nr. 103, ..., județul ..... așa cum reiese din documentele anexate adresei nr. 149/12.07..... de răspuns la solicitări de clarificări. Dacă oferta de preț pentru betoane a fost solicitată punctului de lucru ....., așa cum a declarat în „Lista cu furnizori", logic trebuia să dovedească că acest punct de lucru este certificat să producă betoane de ciment și nu punctul de lucru Str. Isaccei, nr. 103, ..., jud. ..... așa cum a fost prezentat. Prin urmare, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare nu respecta dispozițiile HG nr. 395/2016 si cerințele caietului de sarcini, autoritatea având obligația de a declara neconformă și inacceptabilă oferta SC ..... SRL, întrucât este nesustenabilă/nu este fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în oferta, pentru a asigura satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire.

C. Ofertantul desemnat câștigător SC ..... SRL nu a întocmit în mod corespunzător propunerea financiară, respectiv nu a prezentat informații suficiente conform răspunsurilor la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

În urma analizării documentelor depuse de câștigător, contestatorul susține că aceasta prezintă următoarele omisiuni/deficiente:

1.În opinia acestuia, având în vedere pct. 2 din formularul Ofertă, trebuia anexat *„Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor*", grafic omis a fi depus în cadrul propunerii financiare. Se susține că nu era nevoie să se ceară explicit prin fișa de date să fie depus graficul de execuție deoarece prin formularul semnat și stampilat de ofertant acesta își ia angajamentul depunerii lui.

2. Având în vedere că Formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale C+M, fără valori, prezentat în propunerea tehnică cuprinde inclusiv furnizorii, contestatorul critică faptul că în propunerea financiară pag.19 - 20 același formular C6 cu valori nu cuprinde furnizorii. Același Formular C6, Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale dar pentru Organizare de șantier este prezentat inclusiv cu furnizorii atât in propunerea tehnică cât și cea financiară. Se consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la acest aspect.

3. Conform propunerii financiare cota pentru cheltuieli indirecte de 3,0% reprezintă 29.075,28 lei + 41.480,84 lei + 1.116,73 lei + 2.163,38 lei + 1.116,72 Iei = 74.952,95 lei. Contestatorul susține că aceasta valoare cuprinsă la capitolul „Cheltuieli indirecte" nu acoperă toate cheltuielile legale pe care orice societate de construcții este nevoită să le efectueze, respectiv cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, cheltuieli administrativ - gospodărești, cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții pe o durată de cel puțin 12 luni. Și în acest caz contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări pentru justificarea cheltuielilor indirecte.

Pentru toate cele anterior menționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

....., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punctul de vedere nr. 2895/16.10....., înregistrat la Consiliu sub nr. 43616/16.10.....

1. Referitor la solicitarea 1 a contestatorului ”Anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 2720/26.09..... în ceea ce privește decizia desemnării ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către SC ..... SRL, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.2733/26.09..... în ceea ce privește decizia de desemnare drept necâștigătoare oferta societății noastre clasată pe locul II, precum si a documentelor subsecvente acestora" autoritatea consideră ca evaluarea ofertei depusă de către SC ..... SRL si stabilirea clasamentului s-a realizat în mod corect, iar motivele prezentate de către ....., atât în notificarea prealabilă cât și în contestație nu sunt concludente și temeinice, în sensul că SC ..... SRL a respectat documentația de

atribuire iar aspectele semnalate de către contestator se regăsesc expuse în mod corect și in conformitate cu prevederile legislației în vigoare în alte părți/elemente ale ofertei.

2. Cât privește celelalte aspecte invocate de contestator autoritatea face următoarele precizări:

Privitor la experiența similară, autoritatea subliniază că prin cerința din fișa de date nu s-a limitat numărul de contracte prezentate în demonstrarea experienței similare, astfel că, faptul că SC ..... SRL a prezentat 7 (șapte) contracte nu reprezintă un motiv de respingere ca neconformă a ofertei.

Referitor la *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus)*

a) raportat la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, autoritatea precizează că aspectele sesizate de contestator au în vedere următoarele:

- tipul podețelor tubulare,
- realizarea acostamentelor,
- unele tehnologii de execuție.

Astfel, cu privire la tipul podețelor tubulare, autoritatea precizează că, inițial în fișa de date și proiectul tehnic - parte scrisă, se preciza că se vor folosi tuburi din beton Ø 300 și Ø 600, iar ulterior prin clarificări s-a corectat neconcordanța în Listele cu cantități de lucrări și în formularul C6 publicate, precizându-se tipul de podețe Ø 300 și Ø 500. Având în vedere că ofertantul SC ..... SRL în Formularul C6 - resurse materiale, prezentat în oferta tehnică conform cerinței, a precizat corect tipul podețelor Ø 300 si Ø 500, autoritatea a apreciat ca ofertantul a înțeles specificația corectă și ca va estima în oferta financiara lucrările de podețe aferente tipului Ø 300 si Ø 500 (așa cum de fapt s-a constatat la evaluarea propunerii financiare), fiind considerată o eroare minoră precizarea din cuprinsul propunerii tehnice a tipului de podeț Ø 600.

Cât privește realizarea acostamentelor, autoritatea arată că, având în vedere că ofertantul SC ..... SRL în Planul propus privind modul de realizare a lucrărilor, cap C - Realizare sistem rutier, a prevăzut executarea acostamentelor, în doua etape, respectiv 6 cm concomitent cu realizarea fundației de piatră și 6 cm la finalizare/finisare acostamente după așternerea stratului de uzură, autoritatea a constatat că ofertantul a prevăzut realizarea acostamentelor în grosimea precizată prin Proiectul tehnic.

Cu privire la tehnologiile de execuție:

- tehnologia de execuție pentru așternerea straturilor asfaltice - față de observația ofertantului contestator, respectiv că la pag. 5 din Planul propus privind modul de realizare a lucrărilor, ofertantul SC ..... SRL a menționat materialul BAR16 și grosimea stratului de mixtura asfaltică de 4 cm, autoritatea precizează că:

- în Planul propus privind modul de realizare a lucrărilor la cap. A -Metodologia de execuție, cap. C - Realizare sistem rutier

- în programul de calitate al lucrărilor - pct. d), s-a constatat ca ofertantul a precizat corect materialul BA 16 precum și grosimea stratului de 6 cm,

- în formularul C6 fără valori s-a menționat ca material BA 16, iar cantitatea de beton asfaltic este conformă cu cea prevăzută în extrasul de resurse al proiectantului, parte a documentației de atribuire.

În urma acestor constatări autoritatea s-a convins ca precizarea eronată a ofertantului de la pag. 5, și la care face referire contestatorul, este o eroare minoră, posibil de redactare.

- tehnologia de execuție a stratului de piatră spartă amestec optimal și de execuție a podețelor tubulare. Față de observația contestatorului că lipsesc din conținutul propunerii tehnice aceste tehnologii, autoritatea susține că a constatat în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ofertantul SC ..... SRL, că s-au făcut precizări cu privire la realizarea stratului de fundație din piatra Spartă și a podețelor tubulare, și nu s-au solicitat clarificări, având în vedere:

- prevederile Modelului de contract din documentația de atribuire, de la articolul 6.2 *In cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale ofertei tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini*.
- lucrările similare invocate de ofertant ca experiență similară, care demonstrează realizarea acestor tehnologii.

- în ceea ce privește critica contestatorului ce vizează precizarea eronată ”verificarea rețetei tratamentului bituminos”, autoritatea arată că a considerat acest aspect drept o eroare de redactare având în vedere că în restul documentelor, a formularelor prezentate nu se mai regăsește nicio referire la tratamente bituminoase.

- față de cele susținute de contestator referitor la programul calității prezentat de ofertantul câștigător, autoritatea precizează că la momentul evaluării propunerii tehnice, a considerat că în situația în care ofertantul SC ..... SRL ar fi declarat câștigător, se va solicita la încheierea contractului prezentarea Programului calității complet, adaptat lucrării, și cu nominalizarea laboratorului de încercări.

b) în privința resurselor propuse pentru realizarea contractului, se arată că deși în procesul de evaluare s-a constatat că nu au fost nominalizate distinct în „Planul propus pentru realizarea lucrărilor" utilajele și mijloacele de transport la care se face referire în contestație, respectiv: peria mecanică, autogudronator, mașina de trasat benzi de circulație, autocisterna apă, încărcător frontal, autobetoniera, totuși aceste utilaje s-au regăsit în cuprinsul propunerii tehnice, în Listele de utilaje - formular C8, și ca urmare autoritatea a apreciat că ofertantul a avut în vedere aceste utilaje și că acestea vor fi cotate în oferta financiară, așa cum de fapt s-a constatat în procesul de evaluare a propunerii financiare.

c) Cu referire la programul de execuție (diagrama Gantt), față de afirmația ..... privitor la durata de desfășurare a contractului de

lucrări ofertată de SC ..... SRL, autoritatea precizează că în fișa de date, pentru durata contractului este precizată durata de 12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a lucrărilor iar în modelul de contract, la art. 17.1 se precizează printre altele *"Achizitorul are obligația de a întocmi și actualiza, după caz, împreună cu executantul, graficele de execuție, atât fizice cât și valorice, anexe la contract, aferente fiecărui an, în funcție de valoarea maximă alocată anual pentru acest obiectiv de investiție. Contractul de execuție lucrări se va derula pe perioada 2016-2019, achizitorul, având obligația de a notifica executantului valoarea maximă în limita în care se pot executa lucrări în cadrul fiecărui an în parte. Achizitorul nu va recepționa lucrări peste valoarea maximă calculata și notificata pentru anul în curs"*. Din coroborarea celor două prevederi ale documentației de atribuire rezultă că durata de execuție efectivă este de 12 luni, dar nu luni consecutive, ci derulate pe o perioadă mai mare de timp funcție de fondurile disponibile ale Beneficiarului.

Autoritatea subliniază că în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritate cu adresa nr. 2024/10.07....., ofertantul SC ..... SRL a prezentat programul de execuție (diagrama Gantt) în care precizează durata de execuție de 12 luni, în cadrul unei perioade de 16 luni (01.08..... - 30.11.2018), cu luarea in calcul a unei perioade de 4 luni de timp friguros în care estimează că nu se vor putea executa lucrări. Autoritatea a apreciat că răspunsul transmis, inclusiv graficul prezentat (în ceea ce privește - lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, - activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, - secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de controlul calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, - denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, - drumul critic identificat în planificarea activităților), răspunde solicitării, și este în conformitate cu cerințele din fișa de date si documentația de atribuire, informațiile fiind considerate de autoritate ca suficiente.

Așa cum a semnalat și contestatorul, privitor la transportul muncitorilor, subactivitate care nu este evidențiată în grafic, autoritatea afirmă că acest aspect a fost sesizat și de comisia de evaluarea, dar având în vedere că activitatea exista în formularul F3 prezentat pentru organizare de șantier s-a concluzionat că va fi executată de ofertant, și nu s-a considerat o abatere lipsă din grafic, având în vedere că celelalte activități importante ale contractului au fost prevăzute.

În ceea ce privește Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari, autoritatea precizează că în contestație se semnalează faptul că ofertantul câștigător a nominalizat 4 persoane fără a prezenta pentru acestea diplome, atestate, certificări și prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritate cu adresa nr.

2024/10.07..... a nominalizat o altă persoana ca șef de șantier în locul celei nominalizate inițial.

Față de cele afirmate, autoritatea arată că prin fișa de date nu s-a solicitat prezentarea de documente care să ateste pregătirea profesională a persoanelor nominalizate, iar prin solicitarea de clarificări nr. 2024/10.07..... s-au solicitat documente de calificare doar pentru șeful de șantier și pentru RTE. Urmare a analizării documentelor transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificare, autoritatea a considerat că ofertantul a răspuns solicitării, iar înlocuirea persoanei pentru postul de șef de șantier nominalizată inițial nu constituie o abatere, atât timp cât a menținut echipa responsabilă de contract, formata din 4 persoane, iar persoana noua nominalizată corespunde postului pentru care a fost nominalizată.

Privitor *Proiect de organizare de șantier*

În contestația depusă se semnalează faptul că SC ..... SRL nu a prezentat un proiect de organizare de șantier, față de acest aspect autoritatea precizând că la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date, cerința precizată la pct.6 este *„În cazul în care în valoarea ofertată este inclusă și Organizare de șantier, Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice un proiect succint al Organizării de șantier propuse, însoțit de o listă de cantități - Formular F3, fără preturi și/sau deviz financiar. Formularul și/sau Devizul financiar cu prețuri pentru Organizarea de șantier se va include în Propunerea financiară*".

Astfel, autoritatea a considerat îndeplinită cerința, având în vedere că ofertantul a prezentat un plan de organizare șantier, în cuprinsul Planului propus privind modul de realizare a lucrărilor, la cap. C a evidențiat lucrările de amenajare a amplasamentului organizării de șantier si a prezentat Formular F3, fără preturi precum și extrase de resurse pentru organizare șantier.

Cu referire la cerința din solicitarea de clarificări nr. 2024/10.07.....

În contestație se semnalează faptul că față de solicitarea de clarificări, ofertantul SC ..... SRL, nu a anexat declarația de performanță pentru tuburi de beton D500 - furnizor ....., nu a prezentat certificat de conformitate betoane de ciment, furnizor ..... - punct de lucru ....., deține certificat de conformitate mixturi asfaltice (în calitate de producător), fără viza de supraveghere iunie/.....

Față de cele semnalate și având în vedere că ofertantul a prezentat declarația de performanță pentru tuburi de beton D 300 și 1000- furnizor ....., - a prezentat certificat de conformitate betoane de ciment- furnizor ....., -certificatul de conformitate pentru mixturi asfaltice deținut de SC ..... SRL era vizat la data depunerii ofertelor, aprecierea autorității a fost că ofertantul a răspuns cerințelor din solicitarea de clarificări.

Privitor *Modul de prezentare a propunerii financiare*

Față de cele trei aspecte semnalate de ....., respectiv:

- lipsa din cadrul propunerii financiare, a graficului fizic si valoric de execuție a lucrărilor,
- lipsa nominalizării furnizorilor în formularul C6 cu valori deși în formularul C6 fără valori din conținutul propunerii tehnice, există;
- considerarea ca insuficientă pentru cheltuielile indirecte ale unei societăți de construcții, a cotei de 3% utilizată de ofertantul SC ..... SRL pentru cheltuielile indirect,

autoritatea menționează că, în speță, considerațiile contestatorului privind legătură dintre prevederile pct. 2 din Formularul de ofertă și prezentarea graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor, nu au nicio relevanță, având în vedere că la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției nu se face referire la obligativitatea prezentării acestui grafic.

Potrivit fișei de date

- la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința precizata la pct. 7. - Se vor prezenta extrasele de resurse materiale (inclusiv furnizori declarați)
- la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare una din cerințe este de a se prezenta Lista cu furnizorii principalelor materiale ce vor fi incluse in lucrare,

astfel că, în procesul de evaluare a ofertei prezentate de SC ..... SRL, autoritatea a constatat că acesta a respectat cerințele, deoarece în formularul C6 fără valori din conținutul propunerii tehnice, furnizorii au fost nominalizați, iar in cuprinsul propunerii financiare a atașat lista cu aceeași furnizori pentru principalele materiale.

În acest context, autoritatea mai adaugă că fiecare ofertant, în cuprinsul ofertelor prezentate a avut libertatea să-și cuantifice propriile cheltuieli în stabilirea valorii ofertate, iar prin depunerea unei oferte, în opinia autorității, fiecare ofertant și în speță SC ..... SRL, a luat in calcul și își asuma, toate costurile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Luând in considerare aspectele detaliate in prezentul punct de vedere autoritatea consideră că procesul de evaluare a fost corect, fiind respectate prevederile Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016 iar oferta depusă de SC ..... SRL satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante SC .....SRL a transmis Consiliului adresa nr. 559/24.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 45146/25.10..... Cu privire la cele precizate de autoritate față de susținerile de la pct. 10 din contestație, SC .....SRL arată că furnizorul ..... are două puncte de lucru, respectiv în ....., județul ..... și str. Isaccei nr. 103, ..., județul ....., așa cum reiese din documentele anexate adresei nr. 149/12.07..... de răspuns la solicitarea de clarificări. Se subliniază că oferta de preț pentru betoane a fost solicitată punctului de lucru ....., așa cum a declarat în „Lista cu furnizori", și în consecință ofertantul trebuia să dovedească că acest punct de lucru este certificat să producă betoane de ciment nu să

depună certificat pentru punctul de lucru str. ..... nr. ....., ..., județul ..... așa cum a fost prezentat.

Pe de altă parte, având în vedere că această solicitare de clarificări privind prezentarea de certificate de conformitate de la producătorii/furnizorii declarați, a fost cerută suplimentar tuturor ofertanților, nefiind prevăzută în documentația de atribuire pentru a fi incidentă la data depunerii ofertelor, contestatorul consideră ca certificatul de conformitate mixturi asfaltice deținut de SC ..... SRL trebuia să fie vizat la data depunerii răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv 10.07.....

Contestatorul învederează că neprezentarea certificatului de conformitate a produsului beton de ciment a furnizorului ..... SRL, punct de lucru ....., are drept consecință faptul că în oferta câștigătoare sunt materiale neconforme celor solicitate, contrar susținerilor din răspunsul nr. 169/02.08..... la solicitarea de clarificări nr. 2248/31.07..... privind justificarea preturilor din propunerea financiară.

Prezentarea unui certificat de conformitate a produsului beton de ciment a furnizorului ..... pentru o altă locație decât cea furnizoare, respectiv punct de lucru Str. ..... nr. 103, ... în aprecierea contestatorului implica modificarea ofertei de preț, cel puțin cu contravaloarea transportului de la respectiva stație de betoane, practic suma cheltuielilor pentru transportul acestor betoane de la ..... la Topolog.

Pentru toate cele prezentate contestatorul solicită admiterea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare străzi in localitatea Topolog, județul ..... in cadrul proiectului "Modernizare străzi in localitatea Topolog, ..., județul .....", cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În data de 07.06..... a fost întocmit procesul-verbal nr. 1705 de vizualizare a ofertelor în care s-a consemnat depunerea a 11 oferte și elementele principale ale acestora.

În procesul-verbal intermediar nr. 1937/30.06..... s-a consemnat rezultatul analizării răspunsurilor la clarificări cu privire la informațiile din DUAE, reținându-se inacceptabilitatea ofertei depuse de ..... în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și respingerea acesteia în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ... prin lider de asociere MICATIS PROD SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ...../....., soluționat prin decizia nr. 2115/...../...../18.08..... prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea adresei nr. 1950/03.07..... și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii .....

În raportul procedurii nr. 2720/26.09..... comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea a nouă oferte, precum și clasarea pe locul I și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară în valoare de 2.652.249, 47 lei.

Împotriva acestui rezultat ....., care s-a situat pe locul al doilea în clasamentul final, a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Procedând la soluționarea contestației formulată de ..... SRL, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, respectiv SC ..... SRL, sub următoarele aspecte:

-nu are capacitatea tehnico-economică necesară pentru realizarea contractului, deoarece a prezentat un număr de 7 contracte de valori mici;

- nu a prezentat suficiente informații în propunerea tehnică: planul de realizare a lucrărilor este foarte succint; acostamentele de piatră spartă de 12 cm; prezentarea în ofertă a mixturii BAR16 cu grosimea de 6 cm; - în Planul propus pentru realizarea lucrărilor, nu au fost prezentate utilajele și mijloacele de transport necesare execuției lucrărilor în concordanță cu liste de cantități; neconcordanțe în ceea ce privește tuburile de beton cu diametrul de 500 mm;

- graficul fizic de execuție pe care l-a prezentat nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, nefiind prezentată diagrama Gantt;

- programul calității nu a fost prezentat distinct, ci ca un capitol al propunerii tehnice și nu este fundamentat,

- în ceea ce privește personalul propus, acesta doar a nominalizat 4 persoane, fără a demonstra pregătirea acestora; nu a anexat documente de calificare pentru șeful de șantier ....., ci pentru altă persoană, care este diriginte de șantier;

- a prezentat un proiect prea succint pentru organizarea de șantier;

- declarațiile de performanță și certificatele prezentate pentru materiale nu sunt corespunzătoare;

- valoarea cheltuielilor indirecte din propunerea financiară sunt insuficiente.

Procedând la analiza criticilor formulate de contestatorul SC ..... SRL prin prisma documentelor aflate la dosar și a legislației aplicabile în vigoare, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește critica vizând experiența similară, în fișa de date a achiziției s-a solicitat: „cap. *III.2.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională - Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (drumuri/străzi cu îmbrăcăminte asfaltică) în*

ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 4.083.346 lei, fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a unuia sau mai multor contracte."

Consiliul apreciază că este nefondată critica contestatorului privind prezentarea de către ofertantul câștigător a unui număr de șapte contracte de valori mici, deoarece, după cum se poate vedea din cerința din fișa de date a achiziției sus menționată, nu a fost impus un număr maxim de contracte, ci doar un plafon valoric, minim. Din moment ce acesta este îndeplinit, nu are relevanță numărul de contracte, mai ales că cele prezentate de SC ..... SRL atestă experiența acestuia în lucrările de reparații străzi, adică similar cu obiectul contractului ce se atribuie de ex: contractul nr. 10987/07.10.2014 încheiat cu Orașul Măcin având ca obiect modernizarea străzii Al. Lăpușneanu sau contractul nr. 4/23.05.2014 încheiat cu Municipiul ....., având ca obiect refacerea sistemului rutier din zona Stadionului.

După cum se poate vedea, cerința respectivă permitea îndeplinirea valorii experienței similare de 4.083.346 lei, din însumarea mai multor contracte, fără însă a limita numărul acestora; pe cale de consecință, Consiliul apreciază că este nefondată această critică formulată de către contestator.

Din analiza conținutului contestației se constată că, per total, SC T..... SRL procedează la criticarea extrem de detaliată, în primul rând, a propunerii tehnice depusă de ofertantul desemnat câștigător SC ..... SRL, fără a lua în considerare faptul că ofertantul SC ..... SRL a răspuns explicit, clar și concret solicitărilor formulate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește modul de prezentare a Planului propus pentru realizarea lucrărilor din propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL, se reține că acesta cuprinde: metodologiile de execuție pentru realizarea lucrărilor, principalele lucrări ce se vor executa în cadrul contractului și principalele resurse propuse pentru realizarea contractului, graficul de execuție de tip Gantt, așa cum se solicitase în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

De asemenea, se reține că potrivit documentației de atribuire și a clarificărilor ulterioare, trebuia ca operatorii economici să oferteze podețe tubulare cu diametrul de 300 și 500 mm.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de ofertantul desemnat câștigător, se reține că acesta a precizat în propunerea financiară la pozițiile 8 și 9, dimensiunile tuburilor de beton ofertate de 300 și 500, iar în propunerea tehnică, cu diametre de 300 și 600 mm.

Evident că există o neconcordanță din acest punct de vedere între propunerea tehnică și cea financiară, însă este de o importanță minoră prezentarea <u>într-un singur înscris</u> a tuburilor cu diametrul de 600 mm în loc de tuburi cu diametrul de 500 mm, eroare de redactare ce nu poate influența în vreun fel conținutul ofertei.

Referitor la acostamentele de piatră spartă, critica contestatorului nu se susține, deoarece așa cum reiese din propunerea tehnică a

SC ..... SRL, acesta a prevăzut executarea acostamentelor în două etape, 6 cm fundația de piatră și 6 cm la finalizare, în total 12 cm, critica fiind neântemeiată.

Potrivit proiectului tehnic, stratul de uzură este BA16 în grosime de 6 cm. În propunerea tehnică, ofertantul desemnat câștigător a precizat dimensiunea solicitată, de ex. la filele 1 și 3 din Planul propus privind model de realizare a lucrărilor; la fila 5 din propunerea tehnică este precizată o dimensiune a stratului de uzură de 4 cm, și nu de 6 cm, cum era solicitat, însă aceasta este o simplă eroare materială, celelalte documente relevante sub acest aspect probând faptul că a fost ofertat un strat de uzură de 6 cm.

Astfel, în programul calității la pag. 1 și 3 este confirmată grosimea de 6 cm a stratului de uzură, după cum și cantitatea de materiale BA16 (beton asfaltic) aferentă acestui strat este conformă cu cea prevăzută în extrasul de resurse al proiectantului, deci cantitatea aferentă grosimii de 6 cm a stratului de uzură.

Cât privește utilajele și echipamentele ofertate de către SC ..... SRL, se reține că în propunerea financiară (Formular C8), se regăsesc următoarele: perie mecanică, autogudronator, mașină de trasat benzi de circulație, autocisternă, încărcător frontal, acestea regăsindu-se și în formularul similar din propunerea tehnică; prin urmare, și această critică formulată de contestator va fi respinsă ca nefondată.

În fișa de date a achiziției, în ce privește modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: *„programul de execuție (diagrama Gantt(pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări deviz) și stradă, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul să le îndeplinească (...)”.*

La solicitarea de clarificare a autorității contractante din adresa nr. 2024/10.07....., ofertantul SC ..... SRL a transmis graficul Gantt întocmit în conformitate cu cerințele formulate în fișa de date a achiziției, cu toate subactivitățile incluse și defalcate pe intervale de timp.

Graficul transmis ulterior este prezentat de o manieră foarte detaliată, cuprinzând toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv activități, subactivități precum și perioadele în care acestea se desfășoară, așa cum se solicitase prin fișa de date a achiziției.

Practic, informațiile precizate în mod detaliat în graficul Gantt transmis ulterior, prin răspunsul la clarificare, vin în completarea activităților enumerate inițial. Astfel, Consiliul apreciază că această critică este nefondată și nu se susține alegația acestuia conform căreia graficul ar fi „empiric și incomplet”.

De asemenea, și în ceea ce privește perioada de 12 luni de realizare a contractului problema s-a lămurit prin răspunsul nr. 149/12.07..... transmis de ofertantul câștigător, unde acesta a precizat că poate realiza lucrarea ce face obiectul contractului în termen de 12 luni, cu luarea în considerare și a lunilor de timp friguros, când nu se poate lucra.

În fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *„(....) Propunerea tehnica va contine: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) care va descrie: c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz) si strada, care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special: lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate, activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de* ***control al calitatii,*** *conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului; denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului;*

3. Se va prezenta modalitatea de asigurarea a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea executarii si verificarii ***nivelului de calitate*** *corespunzator cerințelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.*

Verificând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, se reține că acesta a inclus Planul calității în cadrul Planului de realizare a lucrărilor, la capitolul D, iar faptul că nu a fost prezentat ca document distinct nu constituie o problemă în prezentarea ofertei, mai ales că o astfel de defalcare nu a fost solicitată.

În continuare, se reține în soluționare că inițial, în propunerea tehnică, ofertantul SC ..... SRL a propus, ca șef de șantier, pe Huhunici Feodor. Ca urmare a solicitării de clarificare din partea autorității contractante privind documentele de calificare aferente acestuia, a fost depus un contract de prestări servicii, diplomă de finalizare a studiilor și declarație de disponibilitate pentru o altă persoană, despre care ofertantul afirmă că va îndeplini atribuțiile de șef de șantier, anume Pascu Gheorghe.

Referitor la critica legată de înlocuirea persoanei nominalizate ca șef de șantier, Consiliul are în vedere că în conformitate cu dispozițiile art. 162 din HG nr. 395/2016, *„(1) Înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se realizează numai cu acceptul autorităţii contractante, şi nu reprezintă o modificare substanţială, aşa cum este aceasta definită în art. 221 din Lege, decât în următoarele situaţii:*

a) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu îndeplineşte cel puţin criteriile de calificare/selecţie prevăzute în cadrul documentaţiei de atribuire;

b) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu obţine cel puţin acelaşi punctaj ca personalul propus la momentul aplicării factorilor de evaluare.

(2) În situaţiile prevăzute la alin. (1), contractantul are obligaţia de a transmite pentru noul personal documentele solicitate prin documentaţia

de atribuire fie în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare/selecţie stabilite, fie în vederea calculării punctajului aferent factorilor de evaluare".

Este adevărat că art. 221 din Legea nr. 98/2016, la care se face referire în textul de lege invocat, face vorbire despre modificarea contractului de achiziție publică dar, extrapolând dispozițiile legale de mai sus la speța analizată, unde contractul încă nu a fost atribuit, reiese că, practic, autoritatea contractantă și-a dat acceptul pentru înlocuirea persoanei nominalizate ca șef de șantier, fiind de acord cu persoana propusă de SC ..... SRL (Pascu Gheorghe), mai ales că au fost depuse și înscrisuri care probează calificarea acestuia și declarația de disponibilitate.

În condițiile în care procedurile legale permit înlocuirea punctuală a personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului după semnarea acestuia, cu atât mai mult o astfel de înlocuire este permisă înainte de semnarea contractului, evident, cu respectarea condițiilor de la art. 221 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește modalitatea în care ofertantul desemnat câștigător a prezentat planul pentru organizarea de șantier, se constată că acesta este schematic, sub forma unei planșe unde sunt reprezentate: rulota vestiar, wc ecologic, generator electric, tablou electric de șantier, adică dotări specifice; alături de acesta, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, unde au fost incluse atât lucrările specifice organizării de șantier cât și dotările necesare, pe cantități, iar în propunerea financiară acestea sunt cuprinse atât cantitativ cât și valoric, în formularul F3 aferent.

Mai mult, se reține că în fișa de date a achiziției a fost prevăzut la pct. 6 de la capitolul ce vizează modul de prezentare a propunerii tehnice, ca organizarea de șantier să fie prezentată succint și însoțită de formularele F3 în propunerea tehnică și financiară, ceea ce SC ..... SRL a și făcut, motiv pentru care critica se va respinge ca nefondată.

De asemenea, se reține în soluționare că ofertantul desemnat câștigător a răspuns la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 149/12.07....., anexând certificatele de la producător și declarațiile de conformitate de la furnizorii declarați în ofertă, pentru principalele materiale ce urmează să fie puse în operă în cadrul contractului.

În ceea ce privește criticile contestatorului legate de acestea, lucrurile se prezintă în felul următor:

-chiar dacă ofertantul desemnat câștigător a prezentat Declarația de performanță nr. 1916-ELI-AB-1 din data de 12.06..... unde nu apar menționate și tuburile de beton 500 mm, certificatul care le include pe acestea există pe site –ul producătorului SC ..... SRL, fiind emis în data de 01.09.....; acesta poate fi prezentat de ofertant și ulterior, deoarece nu împietează cu nimic realizarea contractului, cu atât mai mult cu cât acesta a fost emis, există ca atare și atestă calitatea produselor respective în conformitate cu standardele de calitate în domeniu; astfel,

autoritatea contractantă are o garanție a calității tuburilor de beton cu diametrul de 500 mm;

-Certificatul de conformitate al SC ..... SRL pentru mixturi asfaltice nr. 2293-CPR- 0354 a fost emis de organismul de certificare ....., în data de 04.07.2016; acest certificat este valabil până în data de 03.07.2021, așa cum apare înscris în cuprinsul său, iar faptul că nu are aplicată viza pentru anul ..... nu reprezintă un impediment, mai ales că însuși contestatorul a prezentat un certificat de la producătorul de agregate ..... care nu are nicio viză, dar este valabil pînă în anul 2021;

-în cadrul listei de furnizori depusă în ofertă, SC ..... SRL a indicat pe ..... ca producător de beton; ulterior, ca urmare a solicitării formulate de autoritatea contractantă în adresa nr. 149/12.07....., acesta a transmis un certificat de conformitate emis de organismul de certificare pentru acest produs, eliberat pentru societatea .....; faptul susținut de contestator, că acesta este emis pentru punctul de lucru din str. Isaccei, mun. ..... și nu pentru punctul de lucru din ....., declarat inițial în lista de furnizori, nu este relevant în ansamblul contractului deoarece, pe de o parte, prezentarea unor astfel de declarații și certificate nu a fost solicitată prin documentație (așa cum susține chiar contestatorul) și, pe de altă parte, chiar dacă ar fi vorba despre transportul betonului de la punctul de lucru din ..... la Topolog, unde are loc punerea în operă, cheltuielile aferente transportului au o valoare nesemnificativă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

.....