

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 16.04.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 9083/12.02.2025, formulată de către Asocieria ... - ..., prin liderul asocierii ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva adresei nr. 1281/05.02.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Asigurare suport alimentar pentru elevii și preșcolarii din ... în anul 2025”*, cod CPV 15800000-6 (Rev. 2), anunț publicat pe site-ul hodac.ro, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1281/05.02.2025 și a tuturor proceselor-verbale de evaluare prin care oferta contestatoarei a fost declarată respinsă;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii transmis prin adresa nr. 1281/05.02.2025;
- reevaluarea ofertei depusă de către contestatoarea în conformitate cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice și a cerințelor specificate în documentația de atribuire publicată pe site-ul autorității contractante.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 9083/12.02.2025, Asocieria ... – ..., prin liderul ..., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată comunicat prin adresa nr. 1281/05.02.2025, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, prin adresa cu nr. 1281/05.02.2025 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

„Asociatul ...:

I. Nu a depus în cadrul ofertei Certificatele constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local pentru punctul de lucru din comuna Ernei și Municipiul Târgu Mureș cu valabilitate la data depunerii documentației, conform solicitării din fișa de date.

II. Declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor a fost emisă ulterior depunerii ofertei, cu referire la o situație anterioară.

III. Autorizația de Alimentație Publică nr. 48 din 25/01/2024 este valabilă până la data de 31/12/2024.

Asociatul ...

IV. Fișa de Valabilitate pentru Acord de funcționare nr. 141 din 26.07.2023 este valabilă până la data de 31/12/2024.”

Cu privire la motivele de respingere I și II, societatea ... susține că autoritatea contractantă a exclus din procedura de atribuire oferta sa, fără să ia în considerare faptul că Asociatul ... nu și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, așa cum rezultă din prevederile art. 165 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Or, cerințele anunțului erau: *Certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local cu valabilitate la data depunerii documentației sau declarație în conformitate cu prevederile legale în vigoare.*

În opinia sa, cerința de mai sus a fost îndeplinită de asociere, prin depunerea certificatelor privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local pentru ambii membri - fapt ce dovedește inexistența datoriilor.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa cu nr. 700 din 28.01.2025, cu întrebarea eronată: *unde în cadrul ofertei se regăsesc certificatele constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local pentru punctul de lucru din comuna Ernei și municipiul Târgu Mureș, cu valabilitate la data depunerii documentației?*

Astfel, ... subliniază că autoritatea contractantă nu este interesată dacă membri asocierii și-au încălcat obligațiile exigibile de plată către bugetul local sau cele privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, așa cum rezultă din prevederile art. 165 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, ci este interesată dacă documentul există sau nu în oferta inițială, fapt irelevant în condițiile legislației din domeniul achizițiilor publice; totodată,

declarațiile pe proprie răspundere, ale Liderului și Asociatului, privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor locale și a contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru toate sediile secundare/punctele de lucru, transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu au fost luate în considerare.

Contestatoarea subliniază că, în cuprinsul anunțului, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților o declarație sau documente de unde să rezulte inexistența datoriilor pentru sediile secundare, iar după transmiterea acestora, conform solicitării, ele nu au fost considerate valabile de către autoritatea contractantă, motivând, în mod eronat, că făceau referire la o situație anterioară.

În drept, ... invocă și citează prevederile art. 165, alin. (1), (2) și (3) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC-ului.

În continuare, citează motivele de respingere III și IV, societatea ...:

"Autorizația de Alimentație publică nr. 48 și 25.01.2024 este valabilă până la data de 31.12.2024 pentru Asociatul SC

Fișă de valabilitate pentru Acord de Funcționare nr. 141 din 26.07.2023 cu valabilitate până la 31.12.2024 pentru Asociatul ...".

Referitor la aceste motive de respingere a ofertei, contestatoarea menționează că, în cadrul caietului de sarcini și al anunțului de

participare, autoritatea contractantă nu a solicitat transmiterea autorizațiilor de funcționare, respectiv, nu a stabilit ca și criteriu de calificare și selecție prezentarea autorizațiilor de funcționare în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor.

Astfel, respingerea ofertelor pentru un criteriu de calificare ce nu a fost stabilit prin documentația de atribuire este abuzivă și încalcă unul dintre principiile fundamentale din domeniul achizițiilor publice, principiul transparenței, respectiv: aplicarea unui criteriu de calificare ce nu a fost făcut cunoscut ofertanților la data depunerii ofertelor.

Societatea ... susține că, urmare a solicitării de clarificări nr. 700 din data de 28.01.2025, a transmis documentele prin care dovedește că fiecare membru al ei funcționează în condițiile legii și deține acorduri de funcționare emise de unitățile administrativ teritoriale de pe raza cărora funcționează; se mai poate reține aici că, acordurile de funcționare sunt supuse unor vize anuale ce pot fi obținute de agenții comerciali pe parcursul anului, conform regulamentelor locale, aprobate de Consiliile locale în condițiile Ordonanței guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată.

Contestatoarea exemplifică: Conform Regulamentului privind desfășurarea activității comerciale cu produse și servicii de piață pe raza administrativ-teritorială a municipiului Târgu Mureș aprobat prin Hotărârea nr. 56 din 23 februarie 2023:

Art. 57: Începând cu anul 2024, până la data de 31 martie a fiecărui an, titularul unui act administrativ pentru comercializarea produselor și serviciilor de piață emis în condițiile prezentului regulament, poate solicita, anual, emiterea unui alt act administrativ pe baza prezentării *„Declarației în vederea emiterii actului administrativ pentru comercializarea produselor și serviciilor de piață pentru anul___”*, al cărei model este prevăzut în Anexa nr. 6 la prezentul regulament, condiționată de achitarea taxei de eliberare stabilită la art. 44.

Societatea ... mai arată că prin Hotărârea nr. 344 din 19 decembrie 2024, Municipiul Târgu Mureș a pus în aplicare prevederile Legii nr. 310/2024 modificând și completând Regulamentul de desfășurare a activității comerciale cu produse și servicii de piață pe raza administrativ - teritorială a Municipiului Târgu Mureș, după cum urmează:

„Art. 57 Până la data de 31 martie 2025, titularul unui act administrativ pentru comercializarea produselor și serviciilor de piață emis în condițiile prezentului regulament, a cărui valabilitate este data de 31.12.2024, poate solicita emiterea unui alt act administrativ pe perioadă nedeterminată pe baza prezentării «Declarației în vederea emiterii actului administrativ pentru comercializarea produselor și serviciilor de piață», al cărei model este prevăzut în Anexa nr. 6 la prezentul regulament, condiționată de achitarea taxei de eliberare stabilită la art. 44”.

În opinia sa, conform celor expuse mai sus, se poate constata faptul că, oferta depusă de către ... îndeplinește cerințele de calificare și selecție impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar respingerea acesteia a fost total nejustificată, în condițiile legislației din domeniul achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire publicate de către autoritatea contractantă pe site-ul propriu.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 28.292,76 lei.

Prin adresa nr. 1707/18.02.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 10632/19.02.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în preambulul căruia prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, în data de 03.01.2025, a fost publicat anunțul de participare pe site-ul propriu pentru organizarea procedurii sus-menționate, la care au fost anexate caietul de sarcini, modelele de formulare și modelul de contract care se aplică prezentei proceduri, care, contrar celor declarate de contestatoare, sunt obligatorii pentru toți participanții la procedură.

Legat de acest aspect, afirmă că, în timp ce anunțul de participare prezintă sumar obiectul procedurii și documentele de calificare, caietul de sarcini detaliază obiectul achiziției și modul de derulare a procedurii, astfel, respectarea caietului de sarcini este obligatorie pentru părți.

Conform anunțului de participare, pentru a se califica la prezenta procedură, oferta trebuie să conțină o serie de documente, printre care: „(...) *Certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat cu valabilitate la data depunerii documentației; Certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local cu valabilitate la data depunerii documentației sau declarație în conformitate cu prevederile legale în vigoare.*”

Astfel, ... subliniază că, printre documentele de calificare solicitate, se regăsește Certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local cu valabilitate la data depunerii documentației sau declarație în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În atare condiții, afirmă că era obligația ofertantului să depună toată diligențele depunerii unei oferte conforme, care să cuprindă toate documentele solicitate. Ori, ... nu are de unde să cunoască toate punctele de lucru pe care le deține ofertantul și la momentul deschiderii ofertei, contrar declarației contestatoarei, nu se verifică nici corectitudinea și nici detaliile ofertelor depuse, ci doar se consemnează conținutul ofertei fiecărui operator.

În opinia sa, dacă societatea contestatoare era în cunoștință de cauză de totalitatea punctelor de lucru pe care le deține, în speță, toate bugetele locale către care deține sau poate deține obligații exigibile de plată, era de datoria acestuia să se asigure că pune la dispoziția autorității contractante toate informațiile solicitate prin anunțul de participare, precizând că a oferit operatorilor economici posibilitatea de a depune o declarație pentru toate punctele de lucru existente, conform prevederilor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă susține că observațiile societății ... cu privire la existența, plata sau neplata impozitelor, sunt nefondate, atâta timp cât oferta acesteia nu a intrat în faza de evaluare, neîndeplinind, prin nedepunerea documentelor sus-menționate, condițiile de calificare impuse. În această situație, conform prevederilor legale în vigoare și a procedurii interne pentru achiziție servicii specifice din categoria celor incluse în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu valoarea estimată fără TVA mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1), lit. d), oferta contestatoarei nici nu a fost evaluată în detaliu, neîndeplinind condițiile minime de calificare la data depunerii ofertei, ori, pe de altă parte, evaluarea situației plăților impozitelor de achitat/restante de către contestatoarea, presupunea depunerea în cadrul ofertei a tuturor documentelor care reflectă situația economică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la autorizațiile de funcționare expirate la data de 31/12/2024, ... reiterează că, indiferent de precizarea sau nu a acestui aspect în cadrul documentației de atribuire, respectarea legislației în vigoare este obligatorie pentru toate părțile. Or, produsele alimentare trebuie să fie obținute în unități înregistrate/autorizate sanitar-veterinar, conform prevederilor legale, aspect care se regăsește implicit în cadrul caietului de sarcini. Din moment ce autorizațiile de funcționare sunt expirate începând cu data de 31/12/2024, este evident că ... nu îndeplinește condițiile legale de autorizare la data depunerii ofertei.

Autoritatea afirmă că acest aspect este precizat în caietul de sarcini la prezenta procedură și, mai mult, este obligatoriu de respectat de către orice operator în domeniul alimentației publice.

Având în vedere faptul că viitorul contract de prestări servicii este un contract care vizează sectorul de alimentație publică și mai ales pentru copii școlari și preșcolari, este de datoria autorității contractante, pentru binele suprem și sănătatea copiilor, să se asigure că operatorul economic participant la procedură îndeplinește condițiile igienico-sanitare.

Prin urmare, contrar criticilor contestatoarei, autoritatea susține că este dreptul său să se asigure, în interesul și pentru sănătatea copiilor minori, că operatorul economic îndeplinește și respectă prevederile legislației în vigoare.

Or, în cazul în care ... nu deține autorizație de funcționare valabilă, după cum se înțelege din cuprinsul contestației și cum bine a dedus comisia de evaluare, ... consideră că oferta prezentată nu numai că nu respectă prevederile caietului de sarcini și, implicit a documentației de atribuire, dar și că nu este prezentată de un ofertant care are maturitatea și posibilitatea onorării unui contract de prestări de servicii de asemenea anvergură, având în vedere faptul că prestarea serviciilor va trebui demarată imediat, contestatoarea nedeținând, în fapt, autorizație.

Având în vedere cele mai sus-stipulate, ... consideră că a procedat cu diligența și responsabilitatea invocate de lege, prin declararea ofertei depuse la procedură de către operatorul economic Asocierea ... - ... inacceptabilă, drept pentru care comisia de evaluare nu va proceda la reevaluarea ofertei depuse Asocierea ... și

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11092/20.02.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211046996/1 din 14.02.2025, în valoare de 28.292,80 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Târgu Mureș.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: copia dosarului achiziției publice; copia documentelor care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de Asocierea ... -

Prin adresa nr. 2877/27.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 19937/ 28.03.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Asigurare suport alimentar pentru elevii și preșcolarii din ... în anul 2025”, cod CPV 15800000-6 (Rev. 2), publicând, pe site-ul propriu (hodac.ro), un anunț.

La pct. 5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 1.414.638,08 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211046996/1 din 14.02.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestatoarei, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1281/05.02.2025, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că:

„Nu a depus în cadrul ofertei Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local pentru punctul de lucru din comuna Ernei și Municipiul Târgu Mureș cu valabilitate la data depunerii documentației, conform solicitării din Fișa de date.

Declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor a fost emisă ulterior depunerii ofertei, cu referire la o situație anterioară.

Autorizația de Alimentație Publică nr. 48 din 25/01/2024 este valabilă până la data de 31/12/2024.

Asociatul ... S.R.L.:

Fișa de Valabilitate pentru Acord de Funcționare nr. 141 din 26.07.2023 este valabilă până la data de 31/12/2024.

De asemenea, datorită faptului că în cadrul procedurii toate ofertele depuse sunt inacceptabile, se decide anularea procedurii de achiziției în baza art. 212, alin. 1, lit. a) din Legea nr. 98/2016.”

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* prin adresa nr. 700/28.01.2025, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„1. Unde în ca(d)rul ofertei se regăsesc, pentru Ofertantul SC ..., Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local pentru punctul de lucru din comuna Ernei și Municipiul Târgu Mureș, cu valabilitate la data depunerii documentației?

2. Unde în ca(d)rul ofertei se regăsește, pentru Asociatul ..., (a) Autorizația(a) de funcționare?

3. Unde în ca(d)rul ofertei se regăsește împuternicirea Asociatului ... de reprezentare în cadrul ofertei de către Liderul de Asociere SC ...?”

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa înregistrată la sediul autorității cu nr. 876/09.01.205.

În soluționare cauzei, Consiliul se va raporta, în primul rând, dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, care stabilesc: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (..) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

De asemenea în caietul de sarcini, la cap. 2.2- *Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor*, există următoarea cerință: „Pentru menținerea sănătății elevilor/preșcolarilor, în cadrul programului se vor distribui numai produse alimentare obținute în unități înregistrate/autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor în conformitate cu prevederile legislației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor în vigoare”.

Față de cele expuse, Consiliul va analiza, cu prioritate, modul în care asocierea contestatoare a respectat cerința de mai sus, referitoare la prezentarea unui document care să ateste că este o unitate înregistrată/ autorizată sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor.

Astfel, prin răspunsul dat (pct. 2) la solicitarea de mai sus, contestatoarea a menționat: «Din omisiune nu s-a depus documentul „Autorizație de funcționare” al Ofertantului – Asociat SC ..., pe cale de consecință, depunem alăturat Documentul – Acord de funcționare/Fișa Valabilitate nr. 141/26.07.2023».

Problema de dezlegat, pe acest aspect, nu este cea referitoare la faptul că societatea contestatoare a transmis documentul/documentele în cauză după solicitarea de clarificări, din partea autorității, și nu l-a avut depus inițial în oferta sa, lucru permis de legiuitor prin art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, mai sus citat, ci dacă acest/aceste document/ documente mai este/sunt în termenul de valabilitate, raportat la perioada de inițiere și derularea a acestei proceduri de atribuire.

Prin urmare, Consiliul reține că procedura în cauză a fost inițiată în data de 03.01.2025, conform anunțului de participare publicat pe site-ul autorității contractante.

Societatea contestatoare a transmis:

- Acordul de funcționare nr. 141/26.07.2023, emis pe numele asociatului ..., în conținutul căruia se regăsește există o „Notă”, în care se precizează, printre altele: „Prezentul Acord de funcționare este însoțit de Fișa de valabilitate și este valabil 5 ani de la data emiterii”,

precum și

- Fișa de valabilitate pentru Acord de funcționare nr. 141/26.07.2023, în cadrul căreia se menționează: „*Valabil până la data de 31.12.2024*”.

Verificând aceste documente, Consiliul constată că, în ceea ce privește acordul de funcționare, valabilitatea acestuia este în regulă, întrucât expiră în iulie 2028, în schimb referitor la fișa de valabilitate, termenul de valabilitate a acesteia a expirat în data de 31.12.2024.

Față de acest aspect, problema de dezlegat nu este cea a completării documentelor în discuție, care este permisă prin legislația achizițiilor publice, chiar prin 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (citata anterior), ci cea referitoare la valabilitatea, în cazul de față, a FIȘEI DE VALABILITATE care asigură funcționarea în condiții legale a unei societăți comerciale de profil.

Or, în condițiile în care în Acordul de funcționare se precizează foarte clar faptul că „**este însoțit de Fișa de valabilitate**”, este evident că aceasta trebuia să se raporteze la data de inițiere a acestei proceduri, respectiv 03.01.2025 sau data de depunere a ofertelor 13.01.2025.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că asocierea contestatoare, prin asociatul ..., nu a demonstrat că poate să-și desfășoare serviciile aferente acestui contract de achiziție publică în mod legal.

Având în vedere cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia în cadrul caietului de sarcini și a anunțului de participare autoritatea nu a solicitat autorizațiile de funcționare, deoarece, prin precizarea expresă din caietul de sarcini, respectiv: „*în cadrul programului se vor distribui numai produse alimentare obținute în unități înregistrate/**autorizate** sanitar-veterinar și **pentru siguranța alimentelor***”, autoritatea a indicat, foarte clar, condiția de participare a operatorilor economici care desfășoară serviciile specifice contractului de achiziție publică ce urmează a se derula.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea societății ... conform căreia „*asocierea a transmis documentele prin care dovedește că fiecare membru al ei funcționează în condițiile legii (...)*”, întrucât, pe de o parte, fișa de valabilitate în discuție este expirată din data de 31.12.2024, iar pe altă parte, chiar societatea contestatoare afirmă că „*acordurile de funcționare sunt supuse unor vize anuale ce pot fi obținute de agenții comerciale pe parcursul anului (...)*”.

Or, în condițiile în care societatea contestatoare nu a dovedit că asociatul ... a obținut un asemenea aviz/document care să fie valabil inclusiv pe perioada de evaluare a ofertelor, când autoritatea a solicitat clarificări, pe acest aspect, în data de 28.01.2025, aceasta din urmă a decis, în mod, corect respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Mai mult, chiar dacă, în documentația de atribuire (caietul de sarcini etc.) nu s-ar fi solicitat, în mod expres, prezentarea acestor documente/ avize/fișa de valabilitate/acord de funcționare etc., orice

operator economic din domeniu era obligat să le dețină, în termenul de valabilitate, întrucât aceste acte stabilesc legalitatea de funcționare, în caz contrar, ofertanții ar fi desfășurat o activitate în mod ilicit.

Or, dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat fișa de valabilitate a societății ..., cu termenul de valabilitate expirat, ar fi comis, ea însăși, o ilegalitate.

În concluzie, față de cele evocate, rezultă că Asocierea ... - ..., respectiv societatea ... nu deține un document care să ateste că poate exercita activitate profesională raportat la obiectul prezentului contract de achiziție publică.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, deoarece și în cazul în care acestea nu ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei Asocierii ... - ..., în ceea ce privește documentele de funcționare, este evident că acesta nu mai poate fi înlăturat. Prin urmare, existența chiar a unui singur motiv întemeiat și evident de inacceptabilitate a ofertei, raportat la documentația de atribuire și la răspunsurile la solicitările de clarificări, conduce la eliminarea acesteia din procedură, așa cum stabilesc dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire stabilită de către autoritatea contractantă în procesul – verbal nr. 1280/05.02.2025, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, comunicată asocierii contestatoare prin adresa nr. 1281/05.02.2025.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către Asocierea ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Menține decizia de anulare a procedurii dispusă de către autoritatea contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în

termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini