



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1040/...../.....

Data: 09.05.....

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, ... jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de înregistrare Fiscală nr. RO, reprezentată prin administrator - ing., împotriva procesului verbal de evaluare nr. 3845/905/55/07.04..... de analizare a DUAE și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 3855/905/56/10.04....., emisă de COMUNA, cu sediul în loc., jud., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „..... Modernizare 6,3 KM infrastructură rutieră în comuna, județul - întocmire documentații tehnice faza Proiect Tehnic - Elaborare PT, DTAC, DTOE, Documentații necesare obținerii avizelor ptr. începerea lucrărilor - asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor”, cod CPV 71322500-6, s-a solicitat „anularea procesului verbal al comisiei de evaluare nr. 3845 /905 /55 din data 07.04..... care a stat la baza emiterii comunicării rezultatului din etapa I - Analiza DUAE; din etapa I - Analiza DUAE, nr. 3855/ 905/56 din data 10.04..... și reevaluarea ofertei”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de SC SRL, împotriva procesului verbal de evaluare nr. 3845/905/55/07.04..... de analizare a DUAE și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 3855/905/56/10.04....., emisă de

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „..... Modernizare 6,3 KM infrastructură rutieră în comuna, județul - întocmire documentații tehnice faza Proiect Tehnic - Elaborare PT, DTAC, DTOE, Documentații necesare obținerii avizelor ptr. începerea lucrărilor - asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor”, cod CPV 71322500-6, s-a solicitat „anularea procesului verbal al comisiei de evaluare nr. 3845 /905 /55 din data 07.04..... care a stat la baza emiterii comunicării rezultatului din etapa I - Analiza DUAE; din etapa I - Analiza DUAE, nr. 3855/905/56 din data 10.04..... și reevaluarea ofertei”.

În fapt, contestatorul arată că, la data de, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare simplificat nr., privind organizarea procedurii de servicii de proiectare faza PT - Elaborare Proiect Tehnic și documentație tehnice, asistență tehnică proiectant pe parcursul execuției lucrărilor „Modernizare 6,3 Km infrastructură rutieră în comuna, județului”, cu valoarea estimată de 96,847.44 lei, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

În cadrul fișei de date a achiziției a fost solicitat: *„Experiența similară: Listă a principalelor servicii similare (Elaborare SF/DALI/PT pentru obiective similare temei de proiectare solicitată, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul realizării investițiilor) - prestate în ultimii 3 ani de la data limită stabilită prin Invitația de participare pentru depunerea ofertei (modul de calcul nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limita prevăzut în Invitația de participare publicata în SEAP), în cadrul a unu/mai multe contracte - servicii, a căror valoare cumulată să fie cel puțin 96.000 Lei fără TVA”*, autoritatea contractantă acceptând elaborare SF/DALI/PT pentru obiective similare. Contestatorul subliniază că, în faza de SF sau PALI nu se poate realiza asistență tehnică, activitate specifică fazei de PT.

În cadrul ofertei, arată contestatorul, a depus în SEAP DUAE semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberată de un furnizor de servicii de certificare acreditat, în care a prezentat o parte a experienței similare:

1. Descriere: Contract nr. 463/25.08.2015 încheiat cu Comuna Oțeleni pentru servicii de proiectare cu întocmire: Proiect Tehnic și Detalii de execuție la obiectivul „Modernizare, asfaltare drumuri comunale: DC 82 A Oțeleni Buhonca Tronson I, DC 83 Hindrești Butea Tronson II, Comuna Oțeleni, județul” + PV predare primire nr. 3125/08.08.2016 + Recomandare 517/14.10.2016

Valoare: 130.000 Lei

Data de începere: 25-08-2015

Data de încheiere: 08-08-2016

Beneficiari: Comuna Oțeleni, jud

2. Descriere: Contract nr. 2145/30.10.2014 încheiat cu Comuna Bivolari pentru servicii de proiectare cu întocmire Proiect Tehnic și Detalii de execuție, pentru obiectivul de investiții „Modernizare drumuri de interes local în Comuna Bivolari, județul” + PV predare primire nr. 2179/05.11.2014 + Recomandare

Valoare: 132.603 Lei

Data de începere: 30-04-2014

Data de încheiere: 30-10-2014

Beneficiari: Comuna Bivolari, jud.

3. Descriere: Contract nr. 2668/17.05.2016 încheiat cu Comuna Ipatele pentru servicii de proiectare cu întocmire PT + DDE + Doc. obținere acorduri, avize, autorizație și asistență tehnică pentru obiectul „Modernizare drumuri de exploatație agricolă în Comuna Ipatele, județul” + PV predare primire nr. 3206/21.06.2016 + Recomandare

Valoare: 130.000 Lei

Data de începere: 17-05-2016

Data de încheiere: 21-06-2016

Beneficiari: Comuna Ipatele, jud.

4. Descriere: Contract nr. 58/25.04.2016 încheiat cu A.D.I. Brăești-Lungani pentru servicii de proiectare cu întocmire PT + DDE + Doc. obținere acorduri, avize, autorizație și asistență tehnică pentru obiectul „Modernizare drumuri de interes local în cadrul ADI Brăești- Lungani, județul” + PV predare primire nr. 92/04.11.2016

Valoare: 130.000 Lei

Data de începere: 25-04-2016

Data de încheiere: 04-11 -2016

Beneficiari: A.D.I. Brăești-Lungani

5. Descriere: Contract nr. 2528/24.05.2016 încheiat cu Comuna Stolniceni-Prăjescu pentru servicii de proiectare cu întocmire PT + DDE + Doc. obținere acorduri, avize, autorizație și asistență tehnică pentru obiectul „Modernizare drumuri în Comuna Stolniceni Prajescu, județul” + PV predare primire nr. 3719/24.08.2016

Valoare: 131.000 Lei

Data de începere: 24-05-2016

Data de încheiere: 24-08-2016

Beneficiari: Comuna Stolniceni-Prajescu

Contestatorul consideră că, așa cum se poate deduce și din DUAE, a prezentat experiența similară pentru activitatea de proiectare pentru obiective similare temei de proiectare solicitată, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul realizării investițiilor.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, la data de 29.03....., autoritatea contractantă a transmis prin SEAP solicitarea de clarificări nr. 3451/905/32 din 29.03....., solicitând documentele justificative care

demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară. Contestatorul susține că, a răspuns prin adresa nr. 3451/905/32 din 29.03..... prezentând documentele solicitate.

În data de 05.04..... contestatorul a primit o nouă solicitare de clarificări, cu nr. 3739/905/51 din 05.04..... prin care este solicitată expres demonstrarea experienței pentru activitatea de asistență tehnică, deși, susține acesta, a prezentat anterior toate documentele din care reiese clar experiența privind serviciile similare. Contestatorul a răspuns solicitării, prezentând documente care prezintă activitatea de asistență tehnică pentru un contract parțial executat. În demonstrarea acestei prestări a anexat procesul verbal de predare-primire a serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului și factura fiscală încasată.

Ulterior finalizării etapei I de analiză DUAЕ, la data de 10.04....., autoritatea contractantă a transmis Comunicarea rezultatului Etapei I - Analiza DUAЕ nr. 3855 /905 /56 prin care oferta a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 din Legea 98/2016, deoarece oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă considerând că ofertantul contestator, prin răspunsul formulat, modifică conținutul ofertei - DUAЕ sub aspectul prețului și serviciilor aferente contractului de servicii de proiectare nr. 2145/30.10.2014 - Beneficiar Comuna Bivolari, județ Iași. Oferta nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară - respectiv conform informațiilor DUAЕ și documentelor prezentate în răspunsul la clarificări nr. 211/ 03.04..... nu se demonstrează experiența similară în activitatea de asistență tehnică pe perioada realizării investițiilor, oferta dvs. fiind astfel încadrată ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b. De asemenea, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul la clarificări postat în SEAP în data de 07.04..... - este considerat neconcludent motivat pe de o parte de faptul că menționează atașarea de documente (DUAЕ revizuit) ce nu se regăsește în SEAP, și se prezintă documente ce nu au legătură cu contractele menționate în DUAЕ și modifică conținutul ofertei.

Contestatorul arată că a notificat autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016 în termen legal, în data de 10.04..... prin adresa nr. 236/10.04....., solicitând acesteia adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare.

Prin răspunsul nr. 3919 /905 / 64 din data 12.04....., autoritatea contractantă a refuzat adoptarea oricăror măsuri de remediere.

Contestatorul consideră o eroare de interpretare a autorității contractante cu privire la noțiunea de experiență similară. Noțiunea se referă la prestarea de servicii similare și nu identice, deoarece, așa cum se observa și din cadrul fișei de date autoritatea contractantă va accepta și contracte de SF/DALI, fază a proiectării la care nu există activitate de asistență tehnică. Conform fișei de date un posibil ofertant ar putea să se prezinte doar cu experiența izvorâtă din contracte de SF/DALI, activități care evident nu au o componentă de asistență tehnică.

Contestatorul arată că, deși a considerat abuzive solicitările autorității contractante, a prezentat dovada faptului că ofertantul a prestat și servicii de asistență tehnică. Cu privire la presupusa modificare a ofertei, contestatorul susține că a adus la cunoștința autorității contractante că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3739/905/51/05.04..... a explicat foarte clar cum este atins nivelul de 159.403 lei, respectiv prin valoarea de 132.603 lei aferentă contractului de întocmire a proiectului tehnic + valoarea de 26.800 lei aferente activității de asistență tehnică, care se regăsește pe un alt contract încheiat cu UAT Bivolari și a căror documente doveditoare se află de asemenea în posesia autorității. Astfel, nu poate fi vorba de o modificare, ci de o explicitare. De asemenea, din moment ce autoritatea a solicitat și primit toate documentele justificative, aceasta are toate elementele de a calcula singura experiență similară a ofertantului.

Contestatorul consideră că Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale specifică clar motivele posibile pentru respingerea unei oferte. Datorită unei erori umane, arată contestatorul, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3739/905/51/05.04..... s-a omis transmiterea DUAE. Cu toate acestea intenția de a transmite DUAE a venit din propria inițiativă a ofertantului și nu dintr-o solicitare a autorității contractante care ar determina declararea răspunsului ca fiind neconcludent. Mai mult prin transmiterea procesului verbal de predare-primire nr. 1031/05.10.2016 încheiat cu Comuna Bivolari prin care se confirmă predarea-primirea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrării (grad de realizare 67%), precum și a facturii fiscale 1107/05.10.2016 se confirmă experiența ofertantului inclusiv pentru activitatea de asistență tehnică.

Prin adresa nr. 13984/...../14.04....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și DUAE contestator, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 4075/905/75/18.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 14201/18.04....., transmite punctul de vedere față de contestație.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de Servicii - elaborare proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului în faza de execuție a lucrărilor, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./....., cu termen limită de depunere a ofertelor data de 24.03..... În cadrul procedurii de achiziție au fost depuse 8 oferte - menționate în cadrul Procesului Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3320 / 905/ 28 din 24.032017. Conform prevederilor art. 132 alin. (1), art. 65 din HG nr. 395/2016, s-a analizat modul de îndeplinire a cerințelor de calificare raportat la informațiile existente în DUAE și a solicitat ofertanților în temeiul art. 209 și art. 196 alin. (1) clarificări, cu privire la DUAE și prezentarea documentelor de calificare care să susțină informațiile din DUAE și să demonstreze îndeplinirea cerinței privind Experiența similară.

În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări prezentate de ofertanți, în temeiul art. 196 alin. (3) și art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței raportat la documentele prezentate. Analizând răspunsul înaintat de contestator, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei aceasta fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (5), teza 2 din HG nr. 395/2016, motivat de următoarele:

- Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, respectiv nu demonstrează activități de asistență tehnică în faza de execuție (indiferent de stadiul execuției lucrărilor);

- Răspunsul FN/ 07.04..... prezentat de ofertant, nu clarifică informațiile din DUAE și documentele de calificare prezentate prin Răspunsul nr. 211/03.04.....;

- Răspunsul FN/ 07.04..... modifică conținutul ofertei - fiind încălcate prevederile art. 124 alin. (1) din HG 395./2016;

- Răspunsul ofertantului prezentat în cadrul adresei FN/ 07.04....., este considerat neconcludent pe de o parte pentru că menționează atașarea de documente în SEAP (DUAE revizuit) document ce nu se regăsește la nivelul SEAP, pe de altă parte documentele prezentate nu clarifică datele și informațiile din DUAE, prezentându-se documente aferente unui Contract de servicii ce nu a fost menționat la nivelul DUAE.

Respectând principiile privind tratamentul egal și transparența, faptul că prin solicitările de clarificări conform art. 209 din Legea 98/2016 nu trebuie să se creeze un avantaj ofertantului raportat la ceilalți competitori, autoritatea contractantă a decis că nu mai poate să solicite alte clarificări ofertantului, și decide respingerea ofertei la faza 1

de analiză DUAЕ, conform prevederilor art. 137 alin. (1) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Rezultatul analizei faza I - DUAЕ a fost comunicat ofertantului conform prevederilor art. 65 din HG 395/2016 prin Comunicarea nr. 3855/ 905/56 din 10.04..... Urmare a Comunicării nr. 3855/905/56 din 10.04....., ofertantul a înaintat notificarea prealabilă nr. 236/ 10.04....., la care autoritatea contractantă a transmis ofertantului răspunsul nr. 3919/905 /64 din 12.04.....

În urma analizării motivației prezentate de contestator, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată, solicită respingerea acesteia și menținerea ca valabile a comunicării nr. 3855/905/56 din 10.04..... și al Procesului Verbal al ședinței de evaluare nr. 3, înregistrat cu nr. 3845/905/55 din 07.04....., motivat de următoarele:

1. Autoritatea contractantă a solicitat în cadrul documentației de atribuire ca ofertanții să demonstreze Experiența similară conform obiectului achiziției respectiv - Servicii de proiectare și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul realizării investiției, acordând posibilitatea ofertantului de a prezenta Experiența în activități de proiectare - întocmire documentații tehnice indiferent de faza la care s-a făcut proiectarea SF/DALI/PT și activități de asistență tehnică în faza de execuție a lucrărilor, fără a limita posibilitatea de îndeplinire a cerinței minime valorice la un număr de contracte.

De asemenea, arată autoritatea contractantă nu a limitat posibilitatea de demonstrare a îndeplinirii cerinței la anumite documente, ofertantul având posibilitatea de a prezenta orice documente care să prezinte informații relevante cu privire la îndeplinirea cerinței.

Modalitate de îndeplinire - prezentarea DUAЕ, ulterior la solicitarea autorității contractante fiind prezentate documentele justificative menționate în cadrul DUAЕ precum Certificări de bună execuție / Orice alt document ce prezintă informații relevante cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare. Cerința de calificare este corelată și susținută din punct de vedere al obiectului achiziției de prevederile documentației de atribuire Caiet de sarcini și FDA - Secțiunea 11.1.1) Denumirea dată contractului/ concursului/proiectului de autoritatea contractantă /entitatea contractantă Secțiunea 11.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor Servicii de proiectare pentru Modernizare 6,3 km infrastructură rutieră în comuna, județul

- Întocmire documentații tehnice faza Proiect Tehnic - Elaborare PT, DTAC, DTOE;

- Documentații necesare obținerii avizelor pentru începerea lucrărilor;

- Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor.

Secțiunea 11.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile) 71322500-6 Servicii de proiectare tehnica pentru

infrastructura de transport (Rev.2) 71311100-2 Servicii de asistență în domeniul lucrărilor publice (Rev.2)

Caiet de sarcini: Obiect: Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului aferente obiectiv de investiții finanțată în cadrul PNDR 2014-2020, „Modernizare 6,3 Km infrastructură rutieră în comuna, județul,” constând în:

1. Elaborare Proiect tehnic (Memoriu tehnic, Caiete de Sarcini, Liste de cantități, Detalii de Execuție), DTAC și DTOE conform normative și legislație specifică în vigoare;

2. Întocmire documentații tehnice în vederea obținerii avizelor necesare execuției lucrărilor;

3. Asigurare asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției contractului de lucrări.

Astfel, susține autoritatea contractantă, nu a solicitat experiență identică respectiv prestarea de activități de proiectare faza Proiect Tehnic și nici nu a restricționat posibilitatea ofertanților de a demonstra îndeplinirea cerinței (raportat la anumite documente).

Conform conținutului cerinței - autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertanților să demonstreze experiența similară în activități de proiectare - indiferent de faza la care s-au desfășurat acestea (Studiu de Fezabilitate / DALI / Proiect Tehnic) și activități de asistență tehnică în faza de execuție a lucrărilor (indiferent de tema de proiectare).

În consecință, în opinia autorității contractante, cerința nu poate fi considerată ca restrictivă și nici catalogată ca experiență identică cum precizează ofertantul în contestație.

Neînțelegerea cerinței de calificare de către ofertant, respectiv raportarea doar la activitatea de proiectare - indiferent de faza acesteia SF/DALI/PT, nu poate fi pusă în sarcina autorității contractante în condițiile în care art. 160 alin.(1) din Legea 98/2016 dă dreptul operatorilor economici de a solicita clarificări iar conform alin. (2) și (3) ale aceluiași articol autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în maxim 3 zile publicând răspunsurile în SEAP.

Raportat la modul în care s-a făcut analiza ofertei contestatorului în faza 1 de evaluare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Pentru îndeplinirea cerințelor de calificare se prezintă de către ofertant DUAE - document ce menționează la Cerința privind Experiența similară un număr de 5 contracte, și le enumeră.

Având în vedere perioada de derulare a contractelor nr. 2668/17.05.2016, nr. 58/25.04.2016, și nr. 2528/24.05.2016, raportat la obiectul acestora (inclusiv asistență tehnică în faza de execuție), cu respectarea tratamentului egal și al transparenței, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților în temeiul art. 196 alin. (1)

din Legea 98/2016 să prezinte documentele de calificare care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind Experiența similară confirmând astfel informațiile prezentate la nivelul DUAE.

Urmare a solicitării de clarificări, arată autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului nr. 211/03.04..... contestatorul a prezentat DUAE revizuit, care conține pentru cerința Experiență similară aceleași informații prezentate inițial în DUAE și documentele justificative:

- Contract Nr. 2528/24.05.2016 însoțit de PV nr. 3719/24.08.2016 - predare/primire doc. tehnice - PT + DE + Doc. avize.
- Contract Nr. 58/25.04.2016 însoțit de PV Nr. 92/04.12.2016 - predare/primire doc. tehnice - PT + DE + Doc Avize
- Contract Nr. 2668/17.05.2016 însoțit de PV nr. 3206/21.06.2016 - predare/primire doc. tehnice PT +DE +Doc. Avize; Recomandare Nr. 5275/18.10.2016 - care confirma participarea Dlui Dragoș Gabriel Ciopate la realizare Proiect - PT + DE
- Contract Nr. 2145/30.10.2014 însoțit de PV nr. 2179/05.11.2014 - predare/primire doc. tehnice PT + DE, Recomandare Nr. 3349/19.10.2014 prin care se confirma participarea Dlui Dragoș Gabriel Ciopate în cadrul Contract servicii proiectare - Elaborare PT + DE
- Contract Nr. 263/25.08.2015 însoțit de PV nr. 3125/08.08.2016 - predare/primire doc. tehnice PT+DE.

În urma evaluării documentelor justificative prezentate, arată autoritatea contractantă, s-a stabilit că ofertantul demonstrează îndeplinirea cerinței minime valorice solicitate și experiența similară în activitatea de proiectare (întocmire documentații tehnice - indiferent de faza SF/DALI/PT) conform PV de predare/primire documentații - faze SF/PT, însă nu a identificat documente care să susțină prestarea de servicii de asistență tehnică în faza de execuție (indiferent de stadiul realizării investiției - respectiv dacă activitățile de asistență tehnică sunt sau nu finalizate).

În temeiul art. 196 alin. (3) coroborat cu prevederile art. 209 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă a decis să solicite clarificări cu adresa nr. 3739 / 905/ 51 din 05.04....., cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței - experiență similară pentru activitatea de asistență tehnică în faza de execuție, solicitând ofertantului să prezinte (indiferent de stadiul realizării investiției) orice document care să certifice implicarea acestuia în activități de asistență tehnică, respectiv: "Pentru lucrările finalizate se prezintă PV de recepție a serviciilor de asistență tehnică /Recomandări /PVRTL sau orice alte documente care să conțină informații relevante cu privire la desfășurarea activității de asistență tehnică.

Pentru lucrările aflate în execuție se pot prezenta orice documente emise în această fază care să confirme începerea activității de asistență tehnică din partea proiectantului precum Ordin de începere lucrări, PV de predare amplasament / trasare și bornare lucrare, PV pe faze determinante / PV recepție calitativa, PV de recepție parțială a serviciilor de asistență tehnică, Recomandări ptr. activitatea de asistență tehnică emise de beneficiarul lucrării.".

Solicitările de clarificări cu privire la experiența similară au fost transmise tuturor ofertanților în același fel și în același mod, fiind respectate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul răspunsului FN din 07.04..... înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 3843 / 905/ 53 din 07.04..... se menționează:

1. prezentarea DUAЕ revizuit în care pt. obiectiv "Modernizare drumuri de interes local în comuna Bivolari, județul Iași" se prezintă valoarea cumulată serviciilor de proiectare și asistență tehnică de 159.403 Lei compusă din valoarea serviciilor de proiectare 132.603 Lei + 26.800 Lei serv. de asistență tehnică recepționate până la această dată conform Contract Nr. 2145/2014 și Contract Nr. 1946/15.07.2015 în valoare de 40.000 Lei

2. Se prezintă documentele justificative:

PV Nr. 1031/05.10.2016 privind recepția serviciilor de asistență tehnică în proporție de 67% prestate în cadrul Contract nr. 1946/15.07.2015. Factura servicii asistență tehnică aferente Contract nr. 1946/15.07.2015

Analizând răspunsul formulat, autoritatea contractantă susține că, a constata că, pe de o parte în cadrul Răspunsului postat în SEAP în data de 07.04..... ora 15:01 - nu se regăsește atașat DUAЕ revizuit cum precizează ofertantul, iar pe de altă parte Contractul nr. 1946/15.07.2015 la care se face trimitere în clarificări și pentru care se prezintă în cadrul răspunsului PV nr. 1031/05.10.2016 și Factura - acesta nu este menționat la nivelul DUAЕ și DUAЕ revizuit transmise către autoritatea contractantă, iar documentele prezentate PV și Factura nu sunt menționate la nivelul DUAЕ și DUAЕ revizuit.

Autoritatea contractantă precizează că, atașat contestației se prezintă ca document justificativ DUAЕ revizuit - document care nu corespunde sub aspectul informațiilor privind Experiența similară - Partea IVC, cu documentele prezentate autorității contractante, respectiv DUAЕ prezentat în ofertă și DUAЕ revizuit înaintat prin Răspuns clarificări nr. 211 din 03.04.....

În cadrul Răspunsului FN din 10.04..... prezentat de ofertant, se menționează atașarea unui nou DUAЕ (revizuit a 2-a oară). Documentul nu se regăsește atașat în SEAP în cadrul răspunsului formulat și nici nu a fost transmis autorității contractante prin alte mijloace. Comisia de evaluare a descoperit modificarea informațiilor privind Experiența similară - Partea IVC, în urma analizării contestației, pentru formularea prezentului punct de vedere.

Autoritatea contractantă consideră că acest document în baza căruia se motivează contestația, fiind prezentat ca probă, nu este

conform cu documentele înaintate autorității contractante ce se regăsesc în dosarul achiziției și în SEAP.

De asemenea, având în vedere termenul din Notificarea AFIR nr. 772 din 26.01....., pentru predare Proiect Tehnic verificat de vericatori atestați, inclusiv Avize/Acorduri necesare execuției lucrărilor, autoritatea contractantă solicită soluționarea în regim de urgență a contestației astfel încât să nu fie în situația pierderii finanțării FEADR.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14383/19.04....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 15202/24.04....., autoritatea contractantă precizează că, a finalizat faza 2 de evaluare, analiză tehnică și financiară. Având în vedere că, prețul ofertat de contestator este de 65.589,80 lei, autoritatea contractantă consideră contestația lipsită de interes raportat la o eventuală poziție în cadrul clasamentului intermediar.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „..... Modernizare 6,3 KM infrastructură rutieră în comuna, județul - întocmire documentații tehnice faza Proiect Tehnic - Elaborare PT, DTAC, DTOE, Documentații necesare obținerii avizelor ptr. începerea lucrărilor - asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor”, cod CPV 71322500-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 96.847,44 lei.

Contestatorul este nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, aspect comunicat prin adresa de comunicare rezultat Faza 1 - Analiza DUAE nr. 3855/905/56 din 10.04.....

Procedând la analiza aspectelor invocate, Consiliul reține următoarele aspecte.

În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- La secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Experiența similară: Listă a principalelor servicii similare (Elaborare SF/DALI/PT pentru obiective similare temei de proiectare solicitată, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul realizării investițiilor) - prestate în ultimii 3 ani de la data limită stabilită prin Invitația de participare pentru depunerea ofertei (modul de calcul nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în Invitația de participare publicată în SEAP), în cadrul a unu/mai multe contracte - servicii , a căror valoare cumulată să fie cel puțin 96.000 Lei fără TVA echivalent 21.744 Euro la curs mediu anual BNR pentru Euro din anul semnării contractelor. Pentru

contracte încheiate în alte valute, echivalența în lei se face la curs mediu anual Leu/alte valute comunicat de BNR pentru data semnării contractului. Pentru anul se va lua în calcul curs mediu BNR aferent lunii ianuarie”, modalitatea de îndeplinire aferentă fiind „oferanții vor prezenta Document DUAЕ, ulterior la solicitarea autorității contractante oferantul clasat pe primul loc după etapa de evaluare are obligația de a prezenta documentele justificative menționate în cadrul DUAЕ precum Certificări de bună execuție/ orice alt document ce prezintă informații relevante cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare”;

- La secțiunea II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul: „Servicii de proiectare și asistență tehnică pentru obiectiv de investiții - Modernizare 6,3 KM infrastructură rutieră în comuna, județul, constând în: A. Servicii elaborare Proiect tehnic conform Legislație specifică, conținând - Memoriu tehnic, Caiete de Sarcini, Liste de cantități, Detalii de execuție, DTAC, DTOE; B. Documentații necesare obținerii avizelor pt. execuția lucrărilor; C. Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor”;
- La secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei: *„Procedura se desfășoară „online”, astfel oferta se depune în SEAP până la termenul limită stabilit prin anunțul de participare. Se depun fișiere semnate cu semnătura electronică extinsă conform cu prevederile art. 60 și 123 din HG nr. 395/2016 conținând: a) Dovada constituirii garanției de participare; b) Acord de asociere/subcontractare/Angajament de susținere și documente anexa - dacă este cazul; c) Declarație privind neîncadrarea în situațiile de incompatibilitate și conflict de interese prevăzute de art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 din partea ofertant (individual/asociere), subcontractanți și/sau terți susținători. d) DUAЕ întocmit conform DUAЕ pus la dispoziție de A.C. - din partea tuturor operatorilor economici implicate în ofertă ofertant (individual/membrii asocierii), subcontractanți/ terți susținători - dacă este cazul. e) Oferta conținând componentele - Propunere tehnică și Propunere financiară - marcată corespunzător. Oferantul va introduce și va cripta în SEAP prețul ofertei. Lipsa prețului criptat în SEAP conduce la respingerea ofertei aceasta nefiind introdusă de operatorul SEAP în etapa de evaluare”.*

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună

anumite documente/înscriburi, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația să declare prin completarea DUAЕ și ulterior să demonstreze prin prezentarea documentelor justificative, că au prestat anterior, în ultimii 3 ani, servicii similare definite în fișa de date ca *„Elaborare SF/DALI/PT pentru obiective similare temei de proiectare solicitată, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul realizării investițiilor”*.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea DUAЕ, prin urmare și-a însușit obligația de a demonstra că a prestat anterior atât servicii de elaborare SF/DALI/PT cât și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul realizării investițiilor.

Procedând la analizarea declarației DUAЕ depusă de SC SRL, Consiliul constată faptul că acest operator economic a invocat, drept dovadă a experienței sale similare următoarele documente:

1. Contractul nr. 463/25.08.2015 încheiat cu Comuna Oțeleni pentru servicii de proiectare cu întocmire: Proiect Tehnic și Detalii de execuție la obiectivul *„Modernizare, asfaltare drumuri comunale: DC 82 A Oțeleni Buhonca Tronson I, DC 83 Hindresti Butea Tronson II, Comuna Oțeleni, județul Iași”* + PV predare primire nr. 3125/08.08.2016 + Recomandare 517/14.10.2016; Valoare 130.000 lei; Data de începere 25.08.2015; Data de încheiere 08-08-2016; Beneficiar: Comuna Oțeleni, jud Iași;

2. Contractul nr. 2145/30.10.2014 încheiat cu Comuna Bivolari pentru servicii de proiectare cu întocmire Proiect Tehnic și Detalii de execuție, pentru obiectivul de investiții *„Modernizare drumuri de interes local în Comuna Bivolari, județul Iași”* + PV predare primire nr. 2179/05.11.2014 + Recomandare; Valoare: 132.603 lei; Data de începere 30.04.2014; Data de încheiere: 30.10.2014; Beneficiar: Comuna Bivolari, jud. Iași;

3. Contractul nr. 2668/17.05.2016 încheiat cu Comuna Ipatele pentru servicii de proiectare cu întocmire PT + DDE + Doc. obținere acorduri, avize, autorizație și asistență tehnică pentru obiectul *„Modernizare drumuri de exploatație agricolă în Comuna Ipatele, județul Iași”* + PV predare primire nr. 3206/21.06.2016 + Recomandare;

Valoare: 130.000 lei; Data de începere 17-05-2016; Data de încheiere 21-06-2016; Beneficiar: Comuna Ipatele, jud.;

4. Contractul nr. 58/25.04.2016 încheiat cu A.D.I. Brăești-Lungani pentru servicii de proiectare cu întocmire PT + DDE + Doc. obținere acorduri, avize, autorizație și asistență tehnică pentru obiectul „Modernizare drumuri de interes local în cadrul ADI Brăești-Lungani, județul Iași” + PV predare primire nr. 92/04.11.2016; Valoare: 130.000 lei; Data de începere 25.04.2016 Data de încheiere 04.11.2016; Beneficiar: A.D.I. Brăești-Lungani;

5. Contract nr. 2528/24.05.2016 încheiat cu Comuna Stolniceni-Prăjescu pentru servicii de proiectare cu întocmire PT + DDE + Doc. obținere acorduri, avize, autorizație și asistență tehnică pentru obiectul „Modernizare drumuri în Comuna Stolniceni Prăjescu, județul Iași” + PV predare primire nr. 3719/24.08.2016; Valoare 131.000 lei; Data de începere 24.05.2016 Data de încheiere 24-08-2016; Beneficiar: Comuna Stolniceni – Prăjescu.

Prin adresa nr. 3451/905/32/29.03..... (pagina 136 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări astfel: „în temeiul art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare vă solicită să prezentați documente justificative ce demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară (activități de proiectare și activități de asistență tehnică din partea proiectantului în faza de execuție) care confirmă informațiile prezentate la nivelul DUAE partea IVC”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 211/03.04....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3692/905/47/03.04..... (paginile 139 - 190), la care a anexat documentele solicitate.

Verificând, la rândul său documentele transmise de contestator autorității contractante în anexa adresei nr. 211/03.04....., Consiliul va reține că niciunul dintre procesele verbale de predare-primire sau recomandări nu atestă prestarea serviciilor de asistență tehnică prevăzute în cadrul celor 5 contracte menționate în DUAE.

Prin adresa nr. 3739/905/51/05.04....., autoritatea contractantă a solicitat o nouă clarificare contestatorului astfel: „Urmare analizării și evaluării DUAE autoritatea contractanta a solicitat în temeiul art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prezentarea documentelor de calificare care să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare Experiența similară constând în – „Elaborare SF/DALI/PT pentru obiective similare temei de proiectare solicitată, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul realizării investițiilor”. În cadrul răspuns nr. 211/03.04..... se prezintă pentru Contractele de

servicii menționate la nivelul DUAЕ - documente privind recepția serviciilor de Elaborare documentații tehnice PT, DE, Doc. avize, DTAC (...)

În temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare vă solicită să clarificați modul de îndeplinire a cerinței privind Experiența similară - activități de asistență tehnică în faza de execuție a investițiilor, raportat la documentele prezentate sau să prezentați documente justificative în acest sens.

Astfel pentru investițiile menționate în DUAЕ și pentru care s-au prezentat Contractele de servicii însoțite de PV de predare-primire documentații tehnice și Recomandări aferente Serviciilor de Elaborare/întocmire documentații tehnice faza PT - se va clarifica dacă acestea sunt în derulare (au fost începute lucrările).

*Pentru lucrările finalizate se prezintă **PV de recepție a serviciilor de asistență tehnică/ recomandări /PVRTL sau orice alte documente** care să conțină informații relevante cu privire la desfășurarea activității de asistență tehnică.*

*Pentru lucrările aflate în execuție se pot prezenta **orice documente emise în această fază care să confirme începerea activității de asistență tehnică** din partea proiectantului, precum ordin de începere lucrări, PV de predare amplasament/trasare și bornare lucrare, PV pe faze determinante/ recepție calitativă, PV de recepție parțială a serviciilor de asistență tehnică, recomandări pentru activitatea de asistenta tehnică emise de beneficiarul lucrării".*

SC SRL a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3843/905/53/07.04..... astfel:

„Cu privire la stadiul de realizare a lucrărilor pentru investițiile prezentate, acestea sunt în faza de finalizare pentru contractul de servicii nr. 2145/30.10.2014, beneficiar Comuna Bivolari, județul Iasi, obiectivul de investitie „Modernizare drumuri de interes local în comuna Bivolari, județul Iași”. În acest sens, SC SRL are încheiat contractul de asistență tehnică nr. 1946/15.07.2015 în valoare de 40.000.00 lei la care se adaugă TVA pe care îl anexăm. În demonstrarea prestării activităților de asistență tehnică vă anexăm următoarele:

- Procesul verbal de predare-primire al serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor nr. 1031/05.10.2016;*
- Factura fiscală nr. 1107/05.10.2016.*

Pentru a clarifica fără echivoc experiența pe care o avem atât în domeniul proiectării, cât și a asistenței tehnice, vă transmitem în conformitate cu dispozițiile legale în domeniu DUAЕ revizuit în care pentru obiectivul de investiție „Modernizare drumuri de interes local în comuna Bivolari județul Iași” prezentăm valoarea cumulată a serviciilor de proiectare și asistență tehnică. De asemenea, subliniem faptul că autoritatea contractantă are la dispoziție toate documentele necesare dovedirii experienței similare a ofertantului. În DUAЕ revizuit se poate observa pentru obiectivul de investiție „Modernizare drumuri de interes local în comuna Bivolari, județul Iași” valoarea de 159.403 lei. Această

valoare este formată din: valoarea serviciilor întocmire proiect tehnic și detalii de execuție de 132.603 lei + valoarea serviciilor de Asistența tehnică prestate și recepționate până la acest moment de 26.800 lei”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”* deoarece niciunul dintre documentele justificative transmise autorității contractante, aferente contractelor enumerate în DUAЕ nu demonstrează prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul realizării investițiilor, astfel cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției.

Totodată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect neluând în considerare procesul verbal de predare-primire al serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor nr. 1031/05.10.2016 și factura fiscală nr. 1107/05.10.2016 transmise de contestator comisiei de evaluare în anexa celui de-al doilea răspuns la solicitarea de clarificări privind experiența similară deoarece contractul de asistență tehnică nr. 1946/15.07.2015 aferent acestor servicii nu a fost prevăzut în declarația DUAЕ depusă inițial iar o eventuală acceptare a acestor documente aferente unui contract suplimentar invocat ar fi constituit un avantaj evident în favoarea SC SRL, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia inacceptabilă în ofertă admisibilă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu a limitat prin documentația de atribuire numărul de contracte ce pot fi prezentate la termenul limită de depunere a ofertelor ca dovadă a experienței similare.

Cu toate acestea, SC SRL a ales, prin manifestarea propriei voințe, să nu prezinte/ menționeze/ descrie în DUAЕ contractul nr. 1946/15.07.2015, factura fiscală nr. 1107/05.10.2016 și procesul verbal de predare-primire al serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor nr. 1031/05.10.2016.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme (până la data limita de depunere a ofertelor) să completeze în DUAЕ, pe lângă cele 5 contracte prezentate, și contractul nr.

1946/15.07.2015 împreună cu procesul verbal de recepție și factura aferentă, astfel încât să poată, ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare, să prezinte documentele doveditoare privind prestarea efectivă a serviciilor de asistență tehnică.

Întrucât prin răspunsul înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 3843/905/53/07.04....., SC SRL a invocat contractul nr. 1946/15.07.2015, care nu a fost menționat în DUAЕ și-a modificat astfel conținutul ofertei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, și incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Răspunsul contestatorului înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 3843/905/53/07.04..... este neconcludent și pentru că, prin acest răspuns, contestatorul, în disperarea de a-și acoperi eroarea din cuprinsul ofertei, a cumulat, în mod arbitrar, două contracte distincte, dintre care numai cel aferent serviciilor de proiectare a fost descris în DUAЕ deus odată cu oferta.

Mai mult, răspunsul contestatorului este neconcludent și pentru că, deși susține în cuprinsul acestuia că anexează contractul nr. 1946/15.07.2015 și un DUAЕ revizui, nu a transmis comisiei de evaluare aceste documente, limitându-se la a transmite comisiei de evaluare numai procesul verbal de predare-primire al serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor nr. 1031/05.10.2016 și factura fiscală nr. 1107/05.10.2016, contrar principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit căreia, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al completării defectuoase a declarației DUAЕ potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de completare a DUAЕ referitor la experiența similară iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice și modalitatea clară, explicită în care acesta să o facă.

În cazul în care cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției și/sau solicitările de clarificări nr. 3451/905/32/29.03..... și nr. 3739/905/51/05.04....., transmise de autoritatea contractantă

contestatorului, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu COMUNA

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

....

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

..

...

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 17(șaptesprezece) pagini.