



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2249/C5/2498

Data: 07.12.2020

Prin contestația nr. 661/11.11.2020, transmisă prin fax și, ulterior, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 49517/11.11.2020 și, respectiv, sub nr. 49534/11.11.2020, ...SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii de atribuire, postate în SEAP la data de 06.11.2020, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale”, LOT 2 – Spectrofotometru cu absorbție atomică cu accesorii, cod CPV 38500000-0 (rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...și a solicitat următoarele:

- anularea raportului comisiei de evaluare și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv „Proces verbal evaluare tehnică lot 2”, „PV evaluare tehnică licitație echip. medicale.pdf”, „Proces verbal evaluare financiară”, „PV evaluare financiară licitație echip. medicale.pdf”, precum și a comunicărilor rezultatelor acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertelor de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și în conformitate cu documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia face trimitere la un răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii interesați de procedură, referitoare la documentația de atribuire, răspuns publicat în SEAP la data de 27.10.2020, respectiv la răspunsurile la întrebările 5 și 6, care se referă la cap. 15 „Specificații tehnice și parametrii de performanță”, lit. b) „Spectrofotometru cu absorbție atomică cu accesorii”.

Contestatoarea arată că, la data de 06.11.2020, au fost încărcate în SEAP comunicarea rezultatului procedurii, prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, precum și 2 procese verbale de evaluare și raportul procedurii de atribuire, din raportul procedurii rezultând că oferta câștigătoare este cea depusă de ... SRL.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, contestatoarea menționează că parametrii și performanțele Spectrofotometrului oferit de aceasta sunt prezentate în prospectul de produs, publicat de producător pe site-ul său oficial, din care rezultă că aceste caracteristici nu corespund cerințelor caietului de sarcini, referitoare la:

- Configurația aparatului să conțină: „cuptor de grafit cu sistem de atomizare cu încălzire transversală, complet controlat prin intermediul calculatorului și cu corecție de fond pe bază de efect Zeeman longitudinal cu drumul optic”, ... SRL oferind un cuptor cu corecție de fond cu efect Zeeman transversal;

- Specificația tehnică: „temperatura de lucru: ambient - maxim 2600°C, cu setare din 10 în 10 grade, ... SRL oferind un aparat care este dotat cu un sistem de atomizare ce atinge temperatura maximă de 3000 grade Celsius.

Referitor la oferta depusă de ...SRL, contestatoarea menționează că această societate a oferit Spectrofotometru cu absorbție atomică model DUO 280FS/280Z/UltrAA, iar parametrii și performanțele acestui aparat, care sunt prezentate în prospectul de produs, publicat de producător pe site-ul său oficial, nu corespund cerințelor caietului de sarcini, referitoare la:

- Configurația aparatului să conțină: „cuptor de grafit cu sistem de atomizare cu încălzire transversală, complet controlat prin intermediul calculatorului și cu corecție de fond pe bază de efect Zeeman longitudinal cu drumul optic”, ...SRL oferind un cuptor cu corecție de fond cu efect Zeeman transversal;

- Specificația tehnică: „temperatura de lucru: ambient - maxim 2600°C, cu setare din 10 în 10 grade”, ...SRL oferind un aparat care este dotat cu un sistem de atomizare ce atinge temperatura maximă de 3000 grade Celsius.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea evidențiază cerințele caietului de sarcini, cap. 5 – Condiții tehnice. Certificări și autorizări, cerințele 5.1, 5.2 și 5.4, precum și cele ale fișei de date, cap. IV.4 Prezentarea ofertei – IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

De asemenea, contestatoarea face trimitere și la pct. II.2.10) din fișa de date a achiziției, în care se menționează faptul că nu se acceptă variante.

Raportat la cele evocate mai sus și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertei câștigătoare, ...SRL solicită să se constate că această verificare nu s-a efectuat cu respectarea documentației de atribuire și cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, comisia de evaluare îndeplinind defectuos atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare, în sensul că:

- nu a făcut o analiză temeinică comparată a caracteristicilor și performanțelor spectrofotometrelor oferite de ... SRL și de ...SRL, așa cum sunt acestea prezentate de prospectele producătorilor produselor oferite, raportate la cerințele caietului de sarcini;

- a nesocotit acele mențiuni din documentația de atribuire care sancționau neconformitatea ofertelor;

- a declarat admisibile ofertele depuse de ... SRL și de ...SRL care prezintă elementele unor oferte neconforme, încălcând astfel dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În final, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare au încălcat și principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 solicitând, astfel, admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 49855/12.11.2020, autoritatea contractantă ... a remis strategia de contractare.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, Consiliul, prin adresa nr. 49930/2498/C5/12.11.2020, a solicitat contestatoarei transmiterea recipisei de consemnare, în original, în cuantum de 14.016 lei (lot 2). Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a adus la cunoștință prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 614/13.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 50022 și nr. 50024 din data de 13.11.2020, ...SRL a transmis, în original, Recipisele de consemnare nr. 206645461/1 din 12.11.2020 și nr. 206646056/1 din 13.11.2020, emise de CEC Bank – Unitatea Aviației, în sumă de 7.008,40 lei, respectiv în sumă de 7.008,40 lei.

Autoritatea contractantă, ..., a transmis prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 33869/18.11.2020, acesta fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 50897/18.11.2020.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă a făcut un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire și a adus la cunoștință solicitările de clarificări adresate ofertanților în timpul evaluării ofertelor, respectiv, adresa nr. 32829/03.11.2020, către ... SRL și adresa nr. 32830/03.11.2020, către ...SRL. Autoritatea contractantă susține că cei 2 ofertanți au răspuns solicitărilor de clarificări, iar în urma evaluării acestora, a concluzionat că toate caracteristicile tehnice

clarificate și argumentate îndeplinesc cerințele tehnice și funcționalitățile echipamentului solicitat prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatoarei referitoare la ofertele depuse de ... SRL și de ...SRL, făcând trimitere, astfel, la cerințele din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, din care rezultă că ofertanții vor prezenta o matrice de conformitate conținând două coloane, respectiv „Cerințe minime din caietul de sarcini”, care va conține obligațiile stabilite de achizitor în capitolul „Specificații tehnice” din caietul de sarcini și „Modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini”, în care va trebui precizat modul concret în care își vor îndeplini obligațiile stabilite prin caietul de sarcini.

Totodată, ... învederează că însușirea clauzelor contractuale reprezintă condiție de acceptare a ofertei prin prezentarea modelului de contract, semnat și ștampilat pe fiecare pagină de către reprezentantul legal sau împuternicit. Pentru clauzele contractului se pot solicita clarificări sau propune amendamente în perioada de depunere a ofertelor. Amendamentele solicitate după deschiderea ofertelor nu vor fi acceptate. Propunerile ofertanților de modificare a clauzelor contractuale specifice pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, trebuie să nu fie în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la produsele oferite de ... SRL și de ...SRL, autoritatea contractantă le consideră nefondate și arată că produsele acestora sunt superioare din perspectiva caracteristicilor tehnice ale produsului solicitat, ceea ce face ca, la un preț cu mult mai avantajos, să se achiziționeze un produs cu caracteristici superioare.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul clasat pe locul I a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a avut în vedere, de asemenea, faptul că oferta reprezintă „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică”. Sub acest aspect, autoritatea contractantă susține că informațiile prezentate relevă faptul că ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 au avut în vedere faptul că prevederile caietului de sarcini sunt minime și obligatorii și, din perspectiva tehnică, au oferit câte un produs superior raportat specificațiilor tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă mai opinează și faptul că documentele justificative depuse de ofertantul declarat câștigător arată că produsul achiziționat corespunde tehnic, comisia de evaluare stabilind clasamentul final, din rândul ofertelor admisibile, pe baza criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut, context care demonstrează că operatorul economic clasat pe locul I a prezentat cea mai bună propunere financiară.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 34699/18.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 51051/19.11.2020, ... a transmis originalul punctului de vedere privind

contestația, acesta fiind însoțit de copia dosarului achiziției publice și de ofertele depuse de ... SRL și de ...SRL.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 51526/23.11.2020, autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii către contestatoare a punctului de vedere.

Prin adresa nr. 52710/2498/C5/27.11.2020, Consiliul a invitat contestatoarea, la data de 27.11.2020, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 655/03.12.2020, înregistrată la Consiliul sub nr. 53196/03.12.2020, contestatoarea, ca urmare a studiului dosarului cauzei, a formulat „Concluzii scrise”, în cadrul cărora a reiterat criticile din contestație, formulând, în același timp, și o serie de critici noi, care vizează neconformitatea celor 2 oferte, respectiv:

- În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ... SRL, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, o analiză comparată, a caracteristicilor tehnice specifice ale Spectrofotometrului cu absorbție atomică model ZEE nit 700P oferat de aceasta:

Caracteristici solicitate în caietul de sarcini	Caracteristici echipament oferat	Concluzie
1. rețeaua de difracție holografică să fie optimizată dublu: în domeniul UV și în domeniul VIS cu minim 1800 linii/mm;	rețea de difracție holografică dublu optimizată în UV, cu 1800 linii/mm, la 240 nm	Nu corespunde. Domeniul VIS nu este acoperit. În prospectul tehnic este specificat: monocromator cu rețea de difracție holografică cu 1800 de linii și optimizată în UV. Neconformitatea este confirmată și prin Răspuns clarificare nr. 2
2. echipament cu domeniul benzii pasante de la 0,2 la 2 nm.	domeniul de banda pasantă variabil: 0,2; 0,5; 0,8 și 1,2 nm, cu modificare automată atât pe înălțime cât și pe lățime	Nu corespunde. Domeniul de bandă pasantă nu ajunge la 2 nm, fiind limitat la 1,2 nm. În prospectul tehnic este specificat: setarea automată a lărgimii de bandă: 0,2; 0,5; 0,8 și 1,2 nm. Neconformitatea este confirmată și prin Răspuns clarificare nr. 3
(...)	(...)	(...)
5. volumul de prelevare probă și reactivi selectabil în domeniul 1 ... 80 μL	volumul de prelevare probă și reactivi selectabil în domeniul 1 ... 50 μL	Nu corespunde. Volumul maxim de prelevare probă și reactivi 50 μL este mai mic decât maximum solicitat – 80 μL În prospectul tehnic este specificat: volumul probă injectat este de minim 1 μL și maxim 50 μL.

- În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ...SRL, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, o analiză comparată, completă, a caracteristicilor tehnice specifice ale Spectrofotometrului cu absorbție atomică model DUO 280FS/280Z/ UltraAA oferat de aceasta:

Caracteristici	Caracteristici echipament	Concluzie
-----------------------	----------------------------------	------------------

solicitare în caietul de sarcini	ofertat	
1. rețeaua de difracție holografică să fie optimizată dublu: în domeniul UV și în domeniul VIS cu minim 1800 linii/mm;	Monocromatorul spectrofotometrului este de tip Czerny-Turner cu rețea de difracție cu 1800 linii/mm. Pentru aceste monocromatoare, datorită construcției lor, optimizarea primară a rețelei se face la 240 nm, ceea ce este suficient pentru a acoperi domeniile UV și VIS, fiind echivalentul unei optimizări funcționale a rețelei de difracție.	Nu corespunde. Domeniul VIS nu este acoperit. În prospectul tehnic este menționat Features holographic diffraction grating with 1800 lines/mm blazed at 240 nm (acoperă doar domeniul UV). Neconformitatea este confirmată și prin Răspuns clarificare nr. 3
(...)	(...)	(...)
4. volumul de prelevare probă și reactivi selectabil în domeniul 1 ... 80 µL în pași de 1 µL	volumul de prelevare probă și reactivi selectabil în domeniul 1 ... 70 µL, în pași de 1 µL sau chiar mai mult	Nu corespunde. Volumul maxim de prelevare probă și reactivi 70 µL este mai mic decât maximum solicitat – 80 µL. În prospectul tehnic este specificat : volumul probă injectat este de minim 1 µL și maxim 70 µL.
5. un singur echipament cu ambele atomizoare incluse (flacăra și cuptor)	un singur echipament cu ambele atomizoare incluse (flacăra și cuptor)	Atomic Absorption Spectrometers, Productive, Precise, Reliable. An Agilent Duo System - simultaneous flame and furnace operation from one PC:

În final, ...SRL concluzionează că decizia de a declara, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, admisibile ofertele depuse de ... SRL și de ...SRL, este netemeinică și nelegală, prin actele administrative înfăptuite de către comisia de evaluare, acte care încalcă principiul tratamentului egal și dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea învederează că, membrii comisiei de evaluare, având la dispoziție cerințele caietului de sarcini, mențiunile lămuritoare ale răspunsului consolidat referitoare la cerințele caietului de sarcini, solicitările de clarificări transmise celor doi ofertanți și răspunsurile aferente acestor solicitări, au emis decizii de admisibilitate asupra propunerilor tehnice ale ofertelor ... SRL și ...SRL fundamentate pe următoarele argumente:

- „/.../ produsul ofertat de SC ...SRL este superior din perspectiva caracteristicilor tehnice, produsului solicitat de DSP Iași ori din această perspectivă acesta este conform dat fiind faptul că specificațiile caietului de sarcini sunt minime și obligatorii”;

- „/.../ produsul ofertant de ...SRL este superior din perspectiva caracteristicilor tehnice, produsului solicitat de DSP Iași ori din această perspectivă acesta este conform dat fiind faptul că specificațiile caietului de sarcini sunt minime și obligatorii”, care depășesc limita arbitrariului.

Față de cele mai sus arătate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Având în vedere „Concluziile scrise” formulate de către contestatoare, Consiliul, prin adresa nr. 53285/2498/C5/03.12.2020, a informat autoritatea contractantă că poate transmite eventuale susțineri față de acestea.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării CNSC nr. 53285/2498/C5/03.12.2020, prin adresa nr. 36589/04.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53354/04.12.2020, precizând că își menține punctul de vedere din adresa sa nr. 33869/18.11.2020, având în vedere că a răspuns în fapt și în drept la toate aspectele prin care ...SRL contestă procedura ce face obiectul cauzei.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- ... SRL (locul 1 în clasament) a depus în cadrul ofertei „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, în cadrul căreia a declarat că toate informațiile din propunerea tehnică și financiară sunt confidențiale.

- ...SRL (locul 2 în clasament) a depus în cadrul ofertei „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, în cadrul căreia a menționat că sunt confidențiale toate informațiile din propunerea tehnică și financiară.

Având în vedere „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, prin adresa nr. 51592/2498/C5/23.11.2020, a solicitat ofertantului, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020.

... SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 51592/ 2498/C5/23.11.2020, prin adresa nr. 124/24.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 51989/25.11.2020.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 52184/25.11.2020, ... SRL a remis declarația ..., tradusă de către un traducător autorizat.

Prin adresa nr. 52206/2498/C5/25.11.20250, având în vedere „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, depusă de ...SRL în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul a solicitat ofertantului ...SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv,

să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020.

Prin adresa nr. O-482/26.11.2020, ofertantul ...SRL a răspuns solicitării Consiliului.

Având în vedere susținerile părților, Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j), l) din HG nr. 395/2016: *„Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: (...); j) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire; (...); l) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă;*], mai puțin propunerile tehnice și propunerile financiare depuse de ... SRL și ...SRL precum și

anexele atașate de aceștia răspunsurilor la solicitările de clarificări care conțin informații din propunerile tehnice și financiare declarate confidențiale de acești ofertanți.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente medicale”, cod CPV 38000000, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 30.10.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.114.273 RON.

Obiectul prezentei proceduri de atribuire a fost divizat în 4 loturi, prezenta contestație vizând lotul 2 - „Spectrofotometru cu absorbție atomică cu accesorii” cod CPV 38500000-0 (rev.2), cu o valoare estimată de 350.420 RON.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 2, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și ...SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 32700/02.11.2020. După evaluarea ofertelor depuse, pe parcursul cărei s-au întocmit „procesul verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a îndeplinirii cerințelor de calificare” înregistrat sub nr. 32700/02.11.2020, „procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini” înregistrat sub nr. 33259/06.11.2020 și „procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice” înregistrat sub nr. 33258/06.11.2020, membrii comisiei de evaluare stabilind rezultatul procedurii aferent lotului 2, în raportul procedurii nr. 33260/06.11.2020, potrivit căruia s-a stabilit următorul clasament:

- locul 1 - ... SRL - 282.730 lei, fără TVA;
- locul 2 - ...SRL - 329.329 lei, fără TVA;
- locul 3 - ...SRL - 350.350 lei, fără TVA.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 32658/02.11.2020, ofertatul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 14.016 lei prin recipisa de consemnare nr. 206645465/1 din 12.11.2020, eliberată de CEC Bank - Unitatea Aviației în valoare de 7.008,40 RON și recipisa de consemnare nr. 206646056/1 din 13.11.2020, eliberată de CEC Bank - Unitatea Aviației în valoare de 7.008,40 RON.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei de decizia autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta depusă de ...SRL și de a poziționa, pe locul 2 în clasament, oferta depusă de

...SRL, contestatoarea considerând că cele două oferte poziționate în clasament înaintea sa sunt neconforme, întrucât acestea nu îndeplinesc două cerințe ale caietului de sarcini.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.1 Modul de întocmire a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției:

„Cerințele impuse la capitolul «Specificații Tehnice» sunt minime și obligatorii. Orice ofertă care se abate de la aceste prevederi va fi considerată conformă doar dacă în propunerea tehnică se asigură un nivel calitativ superior. Ofertele care nu respectă cerințele minimale prevăzute în Caietul de sarcini vor fi declarate neconforme.

Prin urmare, operatorii economici interesați de participarea la această procedură vor trebui să își întocmească ofertele tehnice astfel încât să demonstreze faptul că îndeplinesc cerințele din Caietul de sarcini.

În acest sens, ofertanții vor prezenta o matrice de conformitate conținând două coloane. Prima coloană va avea denumirea «Cerințe minime din caietul de sarcini» și va conține obligațiile stabilite de achizitor în capitolul «Specificații tehnice» din Caietul de sarcini. A doua coloană va avea denumirea «Modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini», în această coloană ofertanții vor trebui să precizeze modul concret în care își vor îndeplini obligațiile stabilite prin caietul de sarcini”;

- pct. 5 CONDIȚII TEHNICE. CERTIFICĂRI ȘI AUTORIZĂRI din caietul de sarcini:

„5.1 Caracteristicile solicitate prin prezentul caiet de sarcini și specificațiile tehnice sunt considerate minime.

*5.2 În acest sens orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile acestei specificații, va fi luată în considerare, **numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior** cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini și din specificația tehnică.*

5.3 Este obligatorie întocmirea modului de prezentare a ofertei tehnice, astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi formulată distinct și atașată distinct pe fiecare lot ofertat.

5.4 Candidatul va detalia în propunerea tehnică, solicitările autorității contractante din caietul de sarcini cu privire la caracteristicile produselor ce fac obiectul achiziției, cu trimitere, unde este cazul, la fișă, cartea tehnică, certificate de calitate, declarații de conformitate sau pliante. Fișele, cărțile tehnice, pliantele aferente produsului care urmează a fi furnizat, depuse de candidat, trebuie să fie traduse în limba română.

5.5 Echipamentele medicale/produsele trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru introducerea pe piață și punerea în funcțiune a dispozitivelor medicale în România și să prezinte marcaj european de conformitate”.

- specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini, aferente echipamentului solicitat în cadrul lotului 2 - Spectrofotometru cu absorbție atomică cu accesorii:

„•cuptor de grafit cu sistem de atomizare cu încălzire transversală, complet controlat prin intermediul calculatorului și cu **corecție de fond pe bază de efect Zeeman longitudinal cu drumul optic**;

(...)

•**temperatura de lucru: ambient - maxim 2600°C, cu setare din 10 în 10 grade**”.

În legătură cu aceste cerințe ale caietului de sarcini, răspunzând următoarelor solicitări de clarificări adresate de un potențial ofertant:

„Întrebare 5.

Combinatia de cuptor de grafit cu sistem de atomizare cu încălzire transversală și corecție de fond pe bază de Zeeman longitudinal cu drumul optic este specifică doar modelului PinAAcle 900T de la Perkin Elmer. Pentru a elimina restricțiile de participare impuse celorlalți producători vă rugăm să eliminați conceptul de «încălzire transversală» deoarece sunt producători care au renunțat la acest sistem de încălzire având alte modalități mai performante și care asigură o uniformitate mult mai bună a temperaturii și o durată de viață mai mare a tubului de grafit.

Întrebarea 6

Temperatura de lucru : ambient - maxim 2600 C, cu setare din 10 în 10 grade.

Vă rugăm să eliminați conceptul de «maxim 2600 C» deoarece este restricționară și elimină toți ceilalți producători.

Vă rugăm să reformulați specificația astfel «Temperatura de lucru: ambient - 2600 C, cu setare din 10 în 10 grade”,

autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Răspuns întrebarea 5

«Cerința inițială: Cuptor de grafit cu sistem de atomizare cu încălzire transversală, complet controlat prin intermediul calculatorului și cu corecție de fond pe bază de efect Zeeman longitudinal cu drumul optic».

Menționăm că se acceptă orice instrument cu performanțe superioare, ce oferă **încălzire transversală și corecție de fond cu efect Zeeman longitudinal** cu drumul optic.

Răspuns întrebarea 6

Cerința inițială: Temperatura de lucru: ambient - 2600 grd C

Menționăm că cu privire la temperatura de lucru **se menține cerința de maxim 2600 grade Celsius, întrucât acest lucru indică performanțele sistemului de atomizare**”.

Din conținutul acestor răspunsuri rezultă faptul că autoritatea contractantă nu a modificat cerințele în discuție conform solicitărilor ce i-au fost adresate.

Prevederile documentației de atribuire, din care fac parte și răspunsurile la clarificări, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus

oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Analizând criticile autoarei contestației referitoare la modul evaluare a ofertelor depuse de ...SRL și de ...SRL, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ...SRL, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, rezultă că produsul ofertat de ...SRL este Spectrofotometru cu absorbție atomică Zeenit 700P (producător Analytik Jena AG Germania) din documentele depuse în legătură cu acesta rezultând, în legătură cu cerințele în discuție, următoarele:

- Descrierea propunerii tehnice (paginile 2 și 7 ale documentului intitulat „Ofertă tehnică”):

„Corecție de background

Dubla corecție de background rapidă, modulată electric minim 200 Hz

a) Corecție de background cu lampa de deuteriu - (...);

b) **Corecție cu efect Zeeman** – câmp magnetic variabil. Sistemul constă într-un **câmp magnetic bipolar așezat transversal** cu 2 moduri de corecție.

(...)

Efectele Zeeman asupra radiației absorbite: (...)

Avantajele tehnicii «3 field» (...)

Sistemul cuptorului grafit

(...)

Temperatura programabilă până la 3000°C în pași de 1°C”.

- Formularul nr. 12 – reprezentând matricea de conformitate:

Cerință minimă din caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime/ specificația tehnică a produsului care demonstrează îndeplinirea cerinței
Caracteristici tehnice generale	Caracteristici tehnice generale
• Corecție de fond pe bază de efect Zeeman cu <u>câmp magnetic longitudinal</u> cu drumul optic (...) • Cuptor de grafit cu sistem de atomizare cu încălzire transversală, complet controlat prin intermediul calculatorului și cu corecție de fond pe baza de efect Zeeman longitudinal cu drumul optic (...) • Temperatura de lucru: ambient – <u>maxim 2600°C</u>, cu setare din <u>10 în 10 grade</u>	• Corecție de fond pe bază de efect Zeeman cu <u>câmp magnetic transversal cu drumul optic</u> – Superior! cerințelor caietului de sarcini (...) • Cuptor de grafit cu sistem de atomizare cu încălzire transversală, complet controlat prin intermediul calculatorului și cu corecție de fond pe bază de efect <u>Zeeman transversal</u> cu drumul optic – Superior! Date tehnice Zeenit 700P, pag. 5 (...) • temperatura de lucru: ambient – <u>maxim 3000°C</u>, cu setare din <u>1 în 1 grade</u> – Superior cerințelor din caietul de sarcini

- broșura produsului ofertat:

„Corecție de fond pe bază de efect Zeeman – câmpul magnetic (...) cu intensitate variabilă (...).

Sistemul folosește un câmp magnetic bipolar dispus transversal cu două moduri de corecție.

(...)

Funcții

(...)

Temperatura - programabilă până la 3000°C în pași de 1°C”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin adresa nr. 32829/03.11.2020, aceștia au transmis ofertantului ...SRL următoarele solicitări de clarificări relevante speței:

„Referitor.

Propunerea tehnică vă solicitam să ne clarificați următoarele aspecte (...):

Solicitarea de clarificări nr. 1

Conform cerinței din caietul de sarcini «corecție de fond pe bază de efect Zeeman cu câmp magnetic longitudinal cu drumul optic» vă rugăm să indicați cum este îndeplinită această cerință. La pagina 3 din broșura indicată se regăsește formularea: «corecție de fond cu efect Zeeman -câmp magnetic variabil. Sistemul constă într-un câmp magnetic bipolar așezat transversal», de unde reiese că instrumentul deține o corecție cu câmp transversal, nu longitudinal.

(...)

Solicitarea de clarificări nr. 4

Conform cerinței «Temperatura de lucru: ambient - maxim 2600°C», vă rugăm să specificați în mod clar cum este îndeplinită această solicitare, întrucât la pagina 7 din broșura indicată este specificat: «Temperatura programabilă până la 3000°C»”.

Prin adresa nr. 32830/05.11.2020, ofertantul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„Răspuns clarificări nr. 1

Conform Formular 12 - propunere tehnică, pag. 2-3, atașat în cadrul procedurii de licitație, aparatul ZEEnit 700P are o corecție de fond cu efect Zeeman transversal variabil (SUPERIOR CERINȚEI DIN CAIETUL DE SARCTNT). Au fost enumerate în ofertă la paginile 2 și 3 avantajele construcției cuptorului de grafit inclusiv corecția de fond de la aparatul ZEEnit 700. Mai jos redăm încă odată avantajele corecției ZEEnit cu câmp magnetic transversal variabil. Prin acest tip de cuptor cu corecție cu efect Zeeman cu câmp magnetic transversal variabil utilizatorul are următoarele avantaje palpabile care sunt extrem de utile și care duc la reducerea costurilor utilizării aparatului.

AVANTAJELE TEHNICII «3 FIELD»:

- Sensibilitate optimă pentru fiecare element;*
- Flexibilitate deosebită: permite analiza unui domeniu extins de concentrații;*
- Nu este necesar un factor de diluție ridicat evitând astfel erorile de diluție;*
- Reducerea interferențelor pentru elemente cu lungimi de undă apropiate;*

- Timp de analiză redus.

CORECȚIE DE BACKGROUND

Dublă corecție de background rapidă, modulată electric minim 200

Hz

a. Corecție de background (...).

b. Corecție cu efect Zeeman - câmp magnetic variabil. Sistemul constă într-un câmp magnetic bipolar așezat transversal cu 2 moduri de corecție: (...)

Răspuns clarificări nr. 4

Conform Formular 12 - propunere tehnică, pag. 9, atașat în cadrul procedurii de licitație: «temperatura de lucru: ambient - maxim 3000°C, cu setare din 1 în 1 grade». Acest lucru înseamnă ca utilizatorul poate programa temperatura cuptorului în domeniul 0 - 3000°C, în pași de 1°C, până la temperatura maximă dorită. În cazul solicitării Dumneavoastră până la 2600°C. Faptul că temperatura cuptorului poate ajunge până la 3000 gr C este de fapt un avantaj deoarece cuptorul este superior în acest caz și există o plajă mai mare de setare a temperaturilor și creare a metodelor. Se consideră cerința tehnică”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat aceste răspunsuri și, în cadrul procesului verbal nr. 33259/06.11.2020, au reținut că ofertantul „specifică și argumentează că, caracteristicile tehnice ale echipamentului oferit menționate în propunerea tehnică respectă cerințele autorității contractante și chiar mai mult – sunt superioare. Spectrofotometru cu absorbție atomică cu accesorii propus/ofertat poate aduce AC reduceri importante de costuri inclusiv reducerea timpului de lucru dar și a consumului de reactivi.

(...)

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: Caracteristicile tehnice clarificate, argumentate și oferite de ...SRL (...) îndeplinesc cerințele tehnice și funcționalitățile echipamentului solicitate de autoritatea contractantă”.

În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ...SRL, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul poziționat în clasament pe locul 2, rezultă că produsul oferit de ...SRL este Spectrofotometru Agilent 280FS/280Z AA, din documentele depuse în legătură cu acesta rezultând că, referitor la cerințele în discuție, s-au menționat, în cadrul formularului 12 (matricea de conformitate), următoarele:

Specificații tehnice cerute	Specificații tehnice oferite	Documentația în susținere
Caracteristici tehnice generale	Spectrofotometru ... 280FS/ 280Z AA	
•Corecție de fond pe bază de efect Zeeman cu câmp magnetic longitudinal cu drumul optic	• Corecție de fond pe bază de efect Zeeman cu câmp magnetic longitudinal cu drumul optic	Pag. 3
(...)	(...)	
•Cuptor de grafit cu sistem de atomizare cu încălzire transversală, complet controlat	• Cuptor de grafit cu sistem de atomizare cu încălzire circulară, complet controlat prin intermediul calculatorului. Corecție de fond pe	Pag. 3, 4

prin intermediul calculatorului și cu corecție de fond pe baza de efect Zeeman longitudinal cu drumul optic (...)	bază de efect și cu corecție de fond pe baza de efect <u>Zeeman longitudinal</u> cu drumul optic Notă: (...) 2. Pentru corecția pe bază de efect Zeeman, cuptorul de grafit are un electromagnet <u>amplasat transversal</u> pe drumul optic. Din fizica elementară se știe că vectorul intensitate a câmpului magnetic este orientat perpendicular pe planul electromagnetului. În această situație va fi paralel cu drumul optic, ceea ce este echivalent cu ceea ce se numește efect Zeeman <u>longitudinal</u>.	
• Temperatura de lucru: ambient – maxim 2600°C, cu setare din 10 în 10 grade	• temperatura maximă a unui cuptor de grafit este folosită în pasul de curățare care urmează atomizării în secvența de lucru. Temperaturile de atomizare și curățare nu depășesc valoarea de 2600°C pentru oricare din elementele care se pretează la analiza pe cuptorul de grafit. Din acest punct de vedere caracteristica oferită este echivalentă cu cea solicitată în caietul de sarcini.	Pag. 4

Atașat formularului nr. 1, ofertantul a depus, în limba engleză, broșura produsului, în cadrul căreia, la paginile indicate de ofertant ca ar conține informații referitoare la îndeplinirea cerințelor în discuție, se regăsesc următoarele informații:

- pag. 3:

„Background correction (240Z/280Z AA)

(...) Features electronically modulated (twice mains frequency) transverse AC electromagnet with peak field-on strength of 0,58 Tesla during Read period. (...);

- pag. 4:

„(...) Up to 20 temperature steps per program with temperature programmable from 40-3000°C. (...).”

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin adresa nr. 32830/03.11.2020, aceștia au transmis ofertantului ...SRL următoarele solicitări de clarificări relevante speței:

„Referitor.

Propunerea tehnică vă solicităm să ne clarificați următoarele aspecte, (...):

Solicitarea de clarificări nr. 1

Conform cerinței din caietul de sarcini «corecție de fond pe bază de efect Zeeman cu câmp magnetic longitudinal cu drumul optic» vă rugăm să ne indicați cum este îndeplinită această cerință. La pagina 3 din broșura indicată de dvs. se regăsește formularea: «Features electronically modulated (twice mains frequency) transverse AC», de unde reiese că instrumentul deține o corecție cu câmp transversal.

(...)

Solicitarea de clarificări nr. 5

Conform cerinței din caietul de sarcini «cuptor de grafit cu sistem de atomizare cu încălzire transversală, complet controlat prin intermediul calculatorului și cu corecție de fond pe bază de efect Zeeman longitudinal cu drumul optic» vă rugăm să specificați cum este îndeplinită această caracteristică, întrucât din broșura atașată reiese că instrumentul oferat nu oferă o încălzire transversală, iar corecția Zeeman este transversală.

Solicitarea de clarificări nr. 6

Conform cerinței «temperatura de lucru: ambient - maxim 2600°C», vă rugăm să specificați în mod clar cum este îndeplinită aceasta cerință. La pagina 4 din broșura indicată, reiese în mod clar că temperatura maximă este de 3000°C: «temperature programmable from 40-3000°C».

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. O-454/04.11.2020, precizând următoarele:

„În evaluarea acestui răspuns vă rugăm să aveți în vedere următoarele :

a) Prevederile caietului de sarcini:

- «Specificația tehnică este minimală și obligatorie pentru ofertanți. Caracteristicile tehnice enumerate sunt performanțe minimale solicitate».

- Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație vor fi considerate ca având mențiunea sau «echivalent».

b) Legea nr. 98/2016, actualizată:

ART. 49

«Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

ART. 50

(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici».

Solicitarea de clarificări nr. 1

De fapt în specificația tehnică a echipamentului la care faceți referire dumneavoastră, la pagina 3, este scris că „Features electronically modulated (twice mains frequency) transverse AC electromagnet” (dumneavoastră ați omis cuvântul electromagnet) ceea ce se traduce prin «electromagnet AC amplasat transversal cu două frecvențe de modulare».

Din fizica elementară se știe că la o spira conductoare (electromagnetul conține mai multe spire conductoare) vectorul inducției

câmpului magnetic este orientat perpendicular pe planul spirei ceea ce, în cazul de față, îl face paralel cu drumul optic.

Deci cerința este îndeplinită!

(...)

Solicitarea de clarificări nr. 5

Tipul de corecție Zeeman s-a clarificat prin răspunsul de la cerința 1.

În ceea ce privește tipul de încălzire s-a precizat în oferta tehnică faptul că aceasta este de tip circular și că asigură o uniformitate sporită a temperaturii în tubul de grafit având implementat și conceptul de «Constant Zone Temperature».

Soluția tehnică prezentată este superioară celei solicitate pentru că asigură obținerea unor rezultate cât mai corecte prin:

- eliminarea gradientului de temperatură pe lungimea tubului, temperatura fiind uniformă.

- se elimină condensarea matricei și a analitului în zonele mai reci cât și efectul de memorie, obținându-se performanțe analitice superioare (precizie, sensibilitate, limite de detecție).

Principiul constructiv propus pentru cuptorul de grafit care, în conformitate cu specificațiile sale tehnice, este «proiectat cu zona de temperatură constantă pentru atomizare rapidă și interferențe reduse» asigură îndeplinirea acestor cerințe deoarece:

- având zona de temperatură constantă se elimină variația (gradientul) de temperatură, temperatura fiind uniformă;

- se elimină condensarea matricei și a analitului în zonele mai reci (fiind temperatură constantă);

- se elimină efectul de memorie (prin imposibilitatea apariției lui fiind temperatură constantă), obținându-se performanțe analitice superioare (precizie, sensibilitate, limite de detecție).

Aceste considerente au fost corelate cu următoarele:

- reducerea interferențelor (altele decât efectul de memorie);
- timpul de atomizare mai mic (costuri de exploatare mai mici prin reducerea consumurilor de gaze și electricitate);

- timpul de viață mai mare al tubului de grafit (circa 5000 aprinderi/ tub).

Reamintim Autorității Contractante că această cerință de încălzire transversală trebuie privită ca fiind una minimală și că este obligată să accepte orice soluție tehnică superioară.

Solicitarea de clarificări nr. 6

Cuptorul de grafit oferit are capacitatea funcțională și tehnică să poată fi programat până la 3000°C dar asta nu înseamnă că în utilizarea curentă este nevoie de aceasta temperatură. Toate cele 67 de elemente care se pretează pentru analiza pe cuptor de grafit au temperaturile de atomizare sub 2600 °C.

Faptul că poate funcționa la temperaturi mai mari de 2.600°C este o caracteristică superioară celei solicitate și nu una inferioară.

Dacă Autoritatea Contractantă consideră necesar putem prezenta capturi de ecran cu toate elementele care se analizează prin cuptor de grafit și din care se vede că temperatura de lucru nu depășește 2600°C.

O ultima mențiune trebuie făcută: un singur producător nu poate depăși valoarea de 2600°C la cuptorul de grafit iar menținerea acestei limite excede principiilor și prevederilor legislative în vigoare.

În consecință rugăm Autoritatea Contractantă să nu facă dintr-o soluție constructivă menită să îndepărteze un neajuns (incapacitatea de a atinge temperaturi peste 2600°C) o cerință eliminatorie pentru majoritatea producătorilor de sisteme AAS”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat aceste răspunsuri și, în cadrul procesului verbal nr. 33259/06.11.2020, au reținut că ofertantul „specifică și argumentează că, caracteristicile tehnice ale echipamentului ofertat menționate în propunerea tehnică nu sunt inferioare solicitărilor ci respectă cerințele autorității contractante și îndeplinește funcțiile solicitate cu mențiunea «În consecință rugăm autoritatea contractantă să nu facă dintr-o soluție constructivă menită să îndepărteze un neajuns (...) o cerință eliminatorie pentru majoritatea producătorilor de sisteme AAS».

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: Caracteristicile tehnice clarificate, argumentate și oferite de (...) ...SRL îndeplinesc cerințele tehnice și funcționalitățile echipamentului solicitate de autoritatea contractantă”.

Analizând criticile contestatoarei prin raportare la cele constatate anterior privind modalitatea de evaluare a celor 2 oferte, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, în condițiile din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că evaluarea propunerilor tehnice, efectuată de comisia de evaluare, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legiuitor.

Astfel, Consiliu constată că, ulterior primirii răspunsurilor transmise de cei 2 ofertanți, membrii comisiei de evaluare, fără a face propriile verificări în legătură cu superioritatea/echivalența specificațiilor tehnice ale echipamentelor oferite cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, a căror îndeplinire este criticată în prezenta speță, și-au însușit susținerile ofertanților.

Potrivit art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: (...) b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent", alin. (4) al aceluiași articol stabilind că „(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu

sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.”.

În speță, membrii comisiei de evaluare nu au verificat conformitatea ofertelor depuse de ...SRL și de ...SRL, prin raportare la demonstrarea de către acești ofertanți, prin „mijloace adecvate”, că îndeplinesc în mod echivalent/superior cerințele în discuție prevăzute în documentația de atribuire.

Ori, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f), i), j) și k) din HG nr. 395/2016, „ (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; (...) i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Ofertanții nu au probat, prin mijloace adecvate, că soluțiile lor tehnice îndeplinesc în mod echivalent/superior cerințele din documentația de atribuire. Astfel, aceștia s-au limitat la a face simple afirmații fără a demonstra susținerilor lor prin raportare la prevederile legale.

În speță, din conținutul celor 2 oferte criticate a rezultat că specificațiile tehnice ale produselor ofertate de cei 2 operatori economici („corecție de fond pe bază de efect Zeeman cu câmp magnetic longitudinal cu drumul optic” și „temperatura de lucru: ambient - maxim 2600°C”) nu respectă întocmai cele 2 specificații tehnice impuse în caietul de sarcini, iar finalizarea verificării conformității ofertelor s-a făcut doar prin însușirea răspunsurilor transmise de ofertanți (neînsoțite de mijloace de probă adecvate) și fără a exista o analiză concretă a acestora.

Consiliul apreciază că, în speță, pentru evaluarea propunerilor tehnice autoritatea contractantă ar putea apela la un expert cooptat, potrivit art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [„(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.], acesta putând, conform art. 128 din același act normativ [„(1) Experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.”] să fie cooptat pe parcursul evaluării ofertelor.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind întemeiată contestația analizată, evaluarea membrilor comisiei de evaluare nefiind una

completă, fiind necesar ca aceștia să verifice în ce măsură specificațiile tehnice ale produselor oferite de operatorii economici criticați respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv sunt echivalente/superioare, prin raportare și la dispozițiile art. 162 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [„(1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a permite sau solicita ofertanților să depună oferte alternative numai dacă a precizat explicit în anunțul de participare că permite sau solicită depunerea de oferte alternative.*”], având în vedere că în documentația de atribuire, respectiv pct. II.2.10 al lotului 2, din fișa date a achiziției, s-a precizat clar că nu se admit oferte alternative [„*oferta care respectă cerințele minime și eventualele cerințe specifice prevăzute în documentele achiziției, dar care propune o soluție diferită într-o măsură mai mare sau mai mică*” – art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016].

De asemenea, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să solicite celor 2 ofertanți să demonstreze superioritatea/echivalența echipamentelor oferite prin prezentarea unor mijloace adecvate care să vizeze cerințele în discuție.

Criticile noi formulate prin contestație referitoare la neconformitatea celor 2 oferte, respectiv neîndeplinirea, pe de o parte, de către ...SRL, a specificațiilor tehnice potrivit cărora „rețeaua de difracție holografică să fie optimizată dublu: în domeniul UV și în domeniul VIS cu minim 1800 linii/mm”, „echipament cu domeniul benzii pasante de la 0,2 la 2 nm” și „volumul de prelevare probă și reactivi selectabil în domeniul 1 ... 80 µL”, iar, pe de altă parte, de către ...SRL, a specificațiilor tehnice potrivit cărora „rețeaua de difracție holografică să fie optimizată dublu: în domeniul UV și în domeniul VIS cu minim 1800 linii/mm”, „volumul de prelevare probă și reactivi selectabil în domeniul 1 ... 80 µL în pași de 1 µL” și „un singur echipament cu ambele atomizoare incluse (flacăra și cuptor)”, vor fi respinse de Consiliu, ca inadmisibile, având în vedere faptul că acestea nu se regăsesc în contestație, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(3) *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Consiliul apreciază că nimic nu împiedică autoritatea contractantă să efectueze verificări suplimentare și în legătură cu aspectele reclamate de contestatoare ulterior studierii dosarului cauzei la Consiliu.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, procesul verbal nr. 33259/06.11.2020 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ...SRL și de ...SRL în cadrul lotului 2 și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și de ...SRL în cadrul acestui lot, conform celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, procesul verbal nr. 33259/06.11.2020 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ...SRL și de ...SRL în cadrul lotului 2 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și de ...SRL în cadrul acestui lot, conform celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.