

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., depusă de SRL, cu sediul în ..., str., jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF ... reprezentată de - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de demolare ... - etapa II”, cod CPV 45110000-1, de către, cu sediul în, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- "retractarea/corectarea actului: Rezultat procedura 95838/2025 și a Raportului procedurii 95835/2025 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de Autoritatea Contractantă prin care oferta SRL fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II, respectiv prin care oferta clasată pe locul I a fost declarată în mod eronat admisibilă, conformă și acceptabilă,

- reluarea și reanalizarea întregii proceduri de atribuire cu luarea în considerare a ofertei SRL ca fiind admisibilă, conformă, acceptabilă și câștigătoare”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 95838/15.07.2025 și raportul procedurii nr. 95835/15.07.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul, ... SRL, face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de ... SRL, care trebuia respinsă de autoritatea contractantă, a fost declarată câștigătoare în mod eronat.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[....]Contestatie depusa impotriva Raportului procedurii. pdf.p7s”, postat

de autoritate în SEAP la 22.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de SRL. Prin acesta, amintește că, la data de 23.04.2025, conform dispozițiilor legale, a încărcat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) documentația de atribuire nr. DF1243438, ce a fost publicată atașat anunțului de participare nr. ..., având ca obiect: „Lucrări de demolare - etapa II”.

Au fost depuse 10 (zece) oferte și, conform Raportului procedurii nr. 95835 din data de 15.07.2025, comisia de evaluare a desemnat oferta depusă de SRL ca fiind câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor admisibile, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire.

Pe parcursul procedurii, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat ofertele depuse în acord cu principiile achizițiilor publice, expres reglementate la art. 2 alin. (2) al Legii nr. 98/2016 (nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii), solicitând tuturor ofertanților clarificări (atunci când a constatat faptul că informațiile sau documentele prezentate de ofertanți au fost incomplete sau eronate sau au lipsit anumite documente), în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, raportate la art. 135 din HG nr. 395/2016.

Astfel, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Autoritatea contractantă a demonstrat respectarea principiului tratamentului egal, prin:

- evaluarea unitară a ofertelor prezentate în concordanță cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire și nu a creat un avantaj ofertanților care au depus documente suplimentare față de cele solicitate;
- solicitarea de clarificări privind justificarea prețurilor ofertate tuturor operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a demonstrat respectarea principiului transparenței, deoarece nu a respins în mod

nelegal nicio ofertă care a respectat cerințele anunțului de participare și ale documentației de atribuire publicată în SEAP. Obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind licitația deschisă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii ofertelor.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” .

În ceea ce privește critica adusă de contestatoare privind lipsa Certificatului Constatator privind plata impozitelor locale și existența ordinelor de plată depuse, cu status tranzacție "Pending", din cadrul ofertei câștigătoare, autoritatea face precizarea că, în urma analizării documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare a solicitat clarificări ,prin adresa nr. 94062/09.07.2025, cu termen limită de răspuns 14.07.2025, după cum urmează:

"În cadrul documentelor suport DUAЕ a fost prezentată Decizia de impunere nr. 224616/04.02.2025 prin care au fost stabilite obligațiile de plată față de bugetul local al Municipiului Timișoara, precum și dovezi ale plății unor impozite pe mijloace de transport, dar nu a fost prezentat Certificatul privind îndeplinirea obligațiilor fiscale către bugetul local, valabil la momentul prezentării, așa cum a fost solicitat de către comisia de evaluare prin adresa nr. 90617/27.06.2025. De asemenea, nu a fost prezentat Certificatul privind îndeplinirea obligațiilor fiscale către bugetul local, valabil la momentul prezentării, sau declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru punctul de lucru din, menționat în Certificatul ONRC nr. 1604152/07.05.2025 prezentat".

Ofertantul a răspuns, prin încărcarea în SEAP, în data de 14.07.2025, a fișierului CN1080609/00134 1 Răspuns clarificare.pdf.p7s, ce conține răspunsul la solicitarea de clarificări având nr. de înregistrare 792/14.07.2025 și înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 95543/15.07.2025, după cum urmează:

- Copie Certificat de atestare fiscală privind impozite, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. A2025-1019365/09.07.2025

eliberat de Direcția Fiscală a Mun. Timișoara ,din care reiese că ofertantul nu figurează cu datorii la bugetul local;

- Declarație de proprie răspundere din data de 14.07.2025, din care reiese că ofertantul SRL și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru punctul secundar de lucru din

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare consideră că acesta este conform solicitărilor de clarificări și ia în considerare răspunsul. Astfel, ofertantul clasat pe primul loc si-a demonstrat îndeplinirea cerințelor privind dovada neîncadrării în situațiile de excludere, prin prezentarea certificatului Constatator privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat 5 (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării, fără datorii.

Autoritatea menționează că aceste aspecte au fost consemnate în cadrul Procesului verbal al ședinței de evaluare a documentelor suport aferente DUAЕ nr. 95643 din 15.07.2025, proces-verbal care a fost transmis prin intermediul e-mailului (documente ce fac parte din dosarul de achiziției), în data de 16.07.2025, către SRL.

Astfel, în mod eronat, ... SRL susține "lipsa certificatului constatator privind plata impozitelor locale" și a altor documente depuse de ofertantul câștigător în susținerea celor declarate în DUAЕ, drept consecință autoritatea consideră că aceste critici sunt netemeinice și nefondate.

În ceea ce privește critica adusă (la punctul II) privind neconformitățile referitoare la subdimensionarea cantităților ofertate de către ofertantul, clasat pe primul loc, autoritatea precizează că vizitarea amplasamentului nu a fost o cerință obligatorie, ci doar s-a recomandat prin caietul de sarcini. Comisia de evaluare, respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, a evaluat și analizat în mod temeinic propunerile financiare prezentate de ofertanți, precum și conformitatea acestora cu propunerile tehnice, în urma cărora a solicitat clarificări privind justificarea prețurilor ofertate în mod egal, tuturor ofertanților participanți la procedură.

În acest sens, ofertanții au prezentat, în susținerea prețurilor neobișnuit de scăzute, justificări ale prețurilor ofertate, ce conțin o marjă economică ce permite susținerea prețului ofertat pe perioada execuției lucrărilor, justificări fundamentate privind prețurile ofertate pentru transport, pentru consumuri de ore de funcționare la principalele utilaje de construcții, prețuri cu manopera mai mari decât tariful minim reglementat pentru ramura în construcții, ce permite și susținerea unei eventuale majorări a salariului minim pe economie, în concordanță cu clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP, respectiv: "Răspuns consolidat la solicitările de clarificări(I)" nr. 78422/20.05.2025.

Conform Procesului - verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 90609/ din 27.06.2025 (parte integrantă a dosarului de achiziție publică), nouă din cei zece ofertanți participanți la procedură, admisibili în etapa de evaluare financiară, au prezentat prețuri neobișnuit

de scăzute în raport cu achiziția publică de lucrări ce constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, astfel:

1. SRL a oferat un preț de: 879.585,21 lei fără TVA, reprezentând procentul de 44,74 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru execuția lucrărilor având ca obiect: "Lucrări de demolare - etapa II";
2. ... SRL a oferat un preț de: 1.475.569,55 lei fără TVA, reprezentând procentul de 75,05 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru execuția lucrărilor având ca obiect: "Lucrări de demolare - etapa II";
3. ... SRL a oferat un preț de: 786.500,00 lei fără TVA, reprezentând procentul de 40 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru execuția lucrărilor având ca obiect: "Lucrări de demolare - etapa II";
4. Asocierea ... SRL (lider) - SC ... SRL (asociat) a oferat un preț de: 1.371.098.36 lei fără TVA reprezentând procentul de 69.73 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru execuția lucrărilor având ca obiect: "Lucrări de demolare - etapa II";
5. ... SRL a oferat un preț de: 1.127.430,50 lei fără TVA, reprezentând procentul de 57.34 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru execuția lucrărilor având ca obiect: "Lucrări de demolare - etapa II";
6. ... SRL a oferat un preț de: 786.412,00 lei fără TVA, reprezentând procentul de 40 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru execuția lucrărilor având ca obiect: "Lucrări de demolare - etapa II, ...";
7. Asocierea S.R.L. a oferat un preț de: 867.120,35 lei fără TVA, reprezentând procentul de 44,11 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru execuția lucrărilor având ca obiect: "Lucrări de demolare - etapa II, ...";
8. S.R.L. a oferat un preț de: 779.966,00 lei fără TVA care coincide cu valoarea criptată în SEAP de ofertant, reprezentând procentul de 39,67% din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru execuția lucrărilor având ca obiect: "Lucrări de demolare - etapa II, ...";
9. S.R.L. a oferat un preț de: 696.580,55 lei fără TVA care coincide cu valoarea criptată în SEAP de ofertant, reprezentând procentul de 35,43 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru execuția lucrărilor având ca obiect: "Lucrări de demolare - etapa II, ...";

După cum se poate observa, nu doar oferta câștigătoare a avut un preț neobișnuit de scăzut, ci și majoritatea ofertelor, inclusiv cea a contestatorului SRL. Critica referitoare la faptul că oferta ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul ofertelor declarate admisibile este subdimensionată în raport cu valoarea estimată a contractului, se poate aplica inclusiv ofertei depusă de SRL.

Menționează că toți ofertanții au respectat cantitatea dată de proiectant, inclusiv au oferat în concordanță cu:

- *F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, ofertând în cadrul articolului compus toate articolele descrise de proiectant în F3*

- *Răspunsul consolidat nr. 1 la solicitarea de clarificări nr. 78422/20.05.2025 publicat în SEAP.*

- *Cerințele caietului de sarcini și a Fișei de date a achiziției.*

Astfel, Comisia de evaluare a acționat în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impune obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

În acest context, solicitările de clarificări privind fundamentarea prețurilor ofertate au fost solicitate în mod unitar fiecărui ofertant și au constituit un pas necesar pentru a se asigura că toate aspectele ofertelor depuse sunt corect înțelese și evaluate.

Având în vedere faptul că fiecare ofertant căruia i s-a solicitat clarificări și-a justificat prețurile ofertate și le-au fundamentat în conformitate cu cerințele solicitării de clarificări elaborate de comisia de evaluare, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege; elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 din HG nr. 395/2016, considerăm că în mod corect ofertele au fost declarate admisibile, comisia de evaluare respectând în analiza justificării prețurilor ofertate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Subliniază faptul că fiecare ofertant a înțeles să-și justifice prețurile ofertate în funcție de costurile implicate de fiecare în execuția contractului, iar autoritatea contractantă a acționat în concordanță cu principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. 2) Ut. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea consideră că, contestatorul face supoziții nefondate și neverificate. Pe parcursul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat ofertele depuse în acord cu principiile achizițiilor publice, expres reglementate la art. 2 alin. (2) al Legii nr. 98/2016 (nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii), solicitând tuturor ofertanților pe parcursul evaluării ofertelor clarificări (atunci când a constatat faptul că informațiile sau documentele prezentate de ofertanți au fost incomplete sau eronate sau au lipsit anumite documente) în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, raportate la art. 135 din HG nr. 395/2016.

Astfel, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.

Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Astfel obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind licitația deschisă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii ofertelor.

În situația în care, ambii ofertanți analizați (ofertantul de pe primul loc și ofertantul contestator) au utilizat aceleași cantități de lucrări impuse prin documentație, luând-și libertatea de a-și prevedea propriile consumuri de resurse, este evident faptul că nu poate susține că ofertele nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici nu se poate vorbi de vreo suspiciune de subevaluare a ofertei financiare prezentate și nici de creare artificială a unui avantaj nelegal față de ceilalți competitori.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Acest principiu al proporționalității trebuie să fie ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu poate solicita ofertanților participanți la procedură mai mult decât s-a solicitat prin documentația de atribuire publicată în SEAP.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”*.

Menționează Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice - ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicative P 91/1-02.

Având în vedere susținerile sale, consideră neîntemeiate motivele invocate de contestator privind anularea deciziei autorității contractante de a declara drept admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL.

Mai mult decât atât, consideră că, de fapt, contestatorul s-a prevalat de dreptul de a studia dosarul, pentru a căuta aspecte care l-ar avantaja și care, pe cale de consecință, ar conduce eronat la descalficarea ofertanților declarați admisibili, clasați pe locurile dinaintea lui.

Având în vedere cele arătate, solicită respingerea contestației SRL, pe care o consideră nelegală și netemeinică și, pe cale de consecință, menținerea Raportului de procedură și a actelor subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității, prin care înțelege să-și mențină cererile din contestație.

În ceea ce privește afirmația "*După cum se observa contestatarul face supoziții nefondate si neverificate*", amintește că, la momentul solicitării de prezentare a documentelor suport de susținere a DUAЕ (transmisă de autoritatea contractantă către ofertantul clasat pe locul 1), ... SRL nu a făcut dovada prezentării unui certificat fără datorii.

Mai mult acesta a prezentat alte documente care fac dovada lipsei certificatului, acesta transmițând decizie de impunere, respectiv ordin de plată cu statusul tranzacției în așteptare (*pending*). În aceste condiții, se dovedește, în mod clar, neîndeplinirea obligației impuse conform prevederilor fișei de date.

Abia la o a doua solicitare, adresată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 94062 din 09.07.2025, ofertantul clasat pe locul 1, prin răspunsul nr. 792 din 14.07.2025, a transmis certificatul prin care a făcut dovada existenței documentului.

Consideră că acțiunea autorității contractante de a emite o a doua adresă, în loc să descalifice ofertantul, cât și asupra unei evidente prelungiri a termenului și a unei evidente încălcări a legislației relevante în condițiile în care ofertantul nu a îndeplinit condițiile.

Relevant, sub acest aspect, consideră ca fiind și momentul la care ofertantul îndeplinea sau nu îndeplinea condițiile legale.

2. În ceea ce privește așa zisa conformitate a ofertei ofertantului SRL (clasat pe locul 1) și raportat susținerile autorității contractante precizează că aceasta, încă de la început, prin adresa nr. 98656 din 25.07.2025 (punct de vedere), accentuează, în mai multe rânduri, principiul respectării tratamentului egal, absența riscului de favoritism, respectarea principiului transparenței, prin faptul că a ales să nu respingă nici o ofertă. Or, aceasta uită și, probabil, omite intenționat legislația în vigoare și prevederile de stricta interpretare, cu privire la existența obligatorie și conformitatea documentelor unui ofertant, documente indicate chiar de lege (și de documentele procedurii), ca fiind de calificare.

Contestatorul a înțeles să promoveze acțiunea fără a aduce atingere legitimității sau dreptului ofertantului SRL de a-și stabili propriile norme, randamente sau consumuri, în condițiile în care, din analiza ofertei financiare a SRL a rezultat ca oferta acestuia, la articolul de deviz comasat intitulat, *Demontarea structurilor subterane si supraterane din beton/zidărie/metal/lemn*, cu unitatea de mp, pentru o suprafață de 6446 mp, a prezentat un deviz defalcat pe diferite articole si categorii de lucrări deviz care cuprinde un volum mult subdimensionat față de situația reală existentă în teren.

În aceste condiții, nu înțelege argumentul autorității contractante care nu dorește abordarea realista a miezului problemei și anume ca

ofertantul clasat pe locul 1 SRL nu a cotate volumul necesar de executat.

Având în vedere documentele suport puse la dispoziție de autoritatea contractantă consideră că totuși acestea ar fi putut permite o cuantificare fidelă situației reale din teren în ceea ce privește categoriile de lucrări și volumele acestora necesar de executat în cadrul prezentei proceduri.

Problema majoră constatată în urma analizei ofertei SRL o reprezintă subdimensionarea majoră a cantităților pentru mai multe categorii de lucrări necesar de executat, evidențiate, după cum urmează:

1. Ofertantul SRL în cadrul ofertei financiare la poziția *16 NI NR 1 - Taxa colectat, transport și eliminare deșeuri cu conținut de azbest* menționează cantitatea de 6,44 tone la prețul unitar de 250 RON exclusiv T.V.A.

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă menționează corpurile de clădiri FI, F2 și T2 în suprafața totală de 1572 mp a căror nivelatoare este cu conținut de azbest.

În aceste condiții, la o suprafața de 1572 mp, aplicând o greutate specifică minimă conform STAS de 10 kg/mp, se totalizează 15.720 kg, reprezentând mai mult de dublu față de cantitatea cuprinsă de SRL în oferta sa, de 6,44 tone.

Față de cantitatea subdimensionată a deșeurilor periculoase cu conținut de azbest și a tarifului cu mult diminuat față de taxele percepute de societățile autorizate, autoritatea contractantă nu are nici un punct de vedere.

Și la acest articol este important de menționat și prețul unitar mult inferior ofertat de SRL de doar 250 RON/tonă, tarif care include atât colectarea cât și transportul aferent în condițiile în care prețul minim al pieței pentru acest articol este cuprins de 650 RON/tonă.

Prin urmare, se poate constata lipsa coterii întregii cantități de azbest și a unui tarif real.

2. Cantitățile de beton regăsite în structurile clădirilor, planșee, pardoseli și fundații societatea SRL le cuantifică în cantitatea de 320 mc, aceasta cantitate fiind mult inferioară realității, cantitatea estimată de contestator fiind de 5458 mc. Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților documentația necesară, inclusiv expertiza tehnică, unde se regăseau dimensiunile clădirilor și descrierea acestora, în baza cărora se putea face o estimare aproape de realitate.

Oferta societății SRL își releva grava contradicție cu realitatea din teren, contradicție care face contestatorul să afirme că oferta prezentată de acesta este neconformă, prin lipsa coterii volumelor necesar a fi executate.

Este evident că atât din lipsa ofertării/cotării întregii cantități de azbest la un preț real, cât și cotarea cantității de beton la un volum cu mult inferior situației din teren oferta SRL este inadmisibilă, neconformă, inacceptabilă.

..... SRL a înțeles să conteste rezultatul procedurii în condițiile neconformității ofertei societății SRL, motivat de volumele și

cantitățile reduse pe care acesta le-a oferit și implicit lipsa justificării prețului neobișnuit de mic.

Contestatoarea a constituit cautiunea, în sumă de 39.320,60 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211510820/1, eliberată de ... Bank – Sucursala, la data de 23.07.2025.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... (autoritatea contractantă) a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. .../25.04.2025, la care a atașat documentația de atribuire pentru licitația deschisă având ca obiect: „Lucrări de demolare - etapa II”.

Prin contestația formulată (în dosarul constituit la CNSC nr. ...), ... SRL atacă rezultatul procedurii consemnat în adresa nr. 95838/2025 și în Raportul procedurii nr. 95835/2025, solicitând anularea acestora, precum și a actelor anterioare sau subsecvente lor, emise de autoritatea contractantă. Conform acestora, Oferta SRL, de 779.966,00 lei, fără TVA, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II. În schimb, oferta clasată pe locul I, aparținând SRL, de 696.580,55 lei, fără TVA, ar fi fost eronat declarată admisibilă, conform motivării prezentate de contestator.

În referire la pretinsa acceptare incorectă a dovezilor privind absența datoriilor la bugetul de stat/local, Consiliul consideră că susținerile contestatorului sunt întemeiate.

Deși Certificatul de atestare fiscală privind impozite, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. A2025-1019365/09.07.2025, eliberat de Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara, confirmă absența datoriilor, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite, în mod repetat, prezentarea acestui document.

Se confirmă faptul că, după solicitarea și primirea dovezilor că operatorul economic nu s-ar afla în situația de excludere, inclusiv privitor la in/existența datoriilor la bugetul de stat, autoritatea contractantă a reluat corespondența cu SRL, solicitând clarificări (fără a pretinde, explicit, depunerea certificatului fiscal). Prin adresa nr. 94062/09.07.2025, autoritatea contractantă a statuat că lipsesc (din răspunsul prim) documentele care atestă absența datoriilor, respectiv certificat de atestare fiscală și declarația pe proprie răspundere, în cazul punctului de lucru, adică acele documente indicate explicit prin documentația de atribuire (secțiunea *III.1.1a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției*) ca fiind obligatoriu de prezentat.

Urmare celei de-a doua solicitări de clarificare, ... SRL a prezentat certificat de atestare fiscală și declarație pe proprie răspundere pentru punctul de lucru, documente care privesc situația actualizată privind absența datoriilor.

Or, regula de prezentare a documentelor actualizate, care să probeze situația declarată prin DUAЕ, stabilită la alin. (a) al art. 196 din Lege nr. 98/2016, impun o singură rundă de corespondență, inițiată de

autoritatea contractantă, iar eventuala prelungire a perioadei de depunere a documentelor ar trebui să fie inițiativa ofertantului în cauză: (1) *Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.*

În speță, ofertantul nu a înțeles să solicite o perioadă suplimentară de răspuns, ci a transmis documente ce nu relevau situația la zi. După această primă corespondență, autoritatea contractantă a formulat cea de-a doua solicitare și a acceptat înlocuirea documentelor primite cu unele noi, de tipul celor impuse prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că, în fapt, demersul de completare a documentelor nici nu a fost precizat în raportul procedurii de atribuire întocmai cu etapele care rezultă din corespondență. Conform acestuia, comisia de evaluare a analizat documentele din primul răspuns (din 08.07.2025) și "a constatat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate". În mod subsidiar, raportul procedurii consemnează că informațiile detaliate se regăsesc în procesul-verbal nr. 95643 din 15.07.2025, adică documentul întocmit după primirea răspunsului la cea de-a doua solicitare a autorității contractante pentru depunerea documentelor.

Prin urmare, regula din propria documentație de atribuire, implicit și cea de la evocatul art. 196 al legii, au fost încălcate de autoritatea contractantă, privitor la oferta desemnată câștigătoare.

Cât privește modul de analiză a propunerii financiare a ofertei desemnate câștigătoare, inclusiv a răspunsului de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatorului.

Deși a solicitat informații detaliate privind constituirea prețului, pornind de la reproducerea textului de lege care conține obligația corelativă a autorității contractante, în situația analizei ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, în fapt, datele primite nu au fost verificate de achizitor.

Se confirmă faptul că există o diferență semnificativă între cantitățile de lucrări propuse de contestator și cele propuse de ofertantul desemnat câștigător, cu privire la demolările ce trebuie asigurate (zidărie + betoane), la nivelul valorilor indicate în contestație.

Consiliul constată că respectivele cantități nu sunt omogen identificate nici de alte oferte. Spre exemplificare, din *F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări* prezentată de Asocierea SRL, rezultă un total al cantităților de lucrări de demolare de peste 4.700mc (față de contestator 7.601mc, iar câștigător 2.890mc).

De asemenea, se confirmă susținerea contestatorului că oferta desemnată câștigătoare a cuprins cantitatea de 6,44 tone material conținând azbest, iar autoritatea contractantă a primit din partea SC SRL, prin răspunsul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 88300/23.06.2025), precizări doar la prețul unitar (250 lei pe tonă), ce ar fi fost stabilit prin analiza prețurilor de pe piață, care s-ar situa între 200 și 300 lei. Însă, acest răspuns nu a făcut referire la cantitatea de material de depozitat și nu a fost dublat de vreo dovadă a sustenabilității prețului unitar, așa cum se solicitase în adresa de justificare a prețului ofertei.

Din analiza globală a ofertei desemnate câștigătoare, dar și a conținutului răspunsurilor de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, rezultă că, în fapt, autoritatea contractantă nu a fost preocupată de a stabili realitatea și sustenabilitatea costurilor incluse în ofertă, ci doar a acceptat răspunsurile primite, de manieră formală, contrar obligației prevăzute la alin. (3) al art. 210 din Legea nr. 98/2016: *(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).*

Se confirmă, astfel, susținerea contestatorului că autoritatea contractantă nu a sesizat că oferta desemnată câștigătoare conține informații/cantități și, implicit prețuri care nu sunt justificabile, în raport cu nevoia de a demonstra sustenabilitatea angajamentului de a realiza lucrările din documentația de atribuire.

Faptul că majoritatea ofertelor au propus un preț care se situa sub 50% din valoarea estimată a achiziției trebuia să reprezinte un indiciu că, fie nevoia efectivă a achizitorului nu a fost bugetată realist, fie documentația de atribuire nu conține suficiente informații despre natura lucrărilor achiziționate.

De altfel, deși toate ofertele conțin angajamentul de a asigura lucrările de demolare pentru suprafața indicată în documentația de atribuire (6.446 mp), în fapt, modul de prezentare a execuției lucrărilor (F3 - Lista cu cantități) și cantitățile/prețurile propuse diferă semnificativ. Spre exemplificare, unele oferte cuprind liste de cantități (Formular F3) cu detalierea capitolului de lucrări, altele cuprind articolul compus - demontarea structurilor subterane și supaterane din beton/zidărie/metal/lemn, fără detalii ale tipurilor de activități/materiale sau valori aferente acestora.

Susținerile autorității contractante că ofertanții au avut deplina libertate în a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție nu prezintă relevanță, în situația dată, pentru că acestea nu se raportează la aceleași cantități de lucrări. Se poate exemplifica metoda de desfacere a elementelor de acoperiș, ce diferă cantitativ în listele de cantități (în oferta contestatorului - 5.338 mp; în oferta câștigătoare 2500mp șarpantă + 1100 mp învelitori; în oferta Asocierii SRL fiind indicată o cantitate de peste 4.800 mp acoperiș metalic de desfăcut).

Or, maniera de ofertare, fără solicitări de clarificări adecvate, din partea autorității contractante, nu poate asigura o comparare a ofertelor și o raportare a conținutului acestora la un reper unic. Listele de cantități întocmite de ofertanți, fără cantități orientative, care să fi rezultat din documentația de atribuire, nu asigură autorității contractante informații de certitudine, privind asigurarea derulării lucrărilor la nivelul de calitate necesar și cu respectarea dispozițiilor legale (inclusiv, din domeniul protecției mediului și al muncii).

Practic, din documentele dosarului cauzei, rezultă incidența prevederilor art. 212 alin. (1) litera b) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...] b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.*

Formal, toate ofertele au respectat cerința caietului de sarcini (pagina 20) ca propunerea financiară să respecte "listele de cantități din documentație", adică suprafețele care ar fi supuse demolării, însă volumul efectiv al lucrărilor (cantitățile de lucrări) nu este apreciat în mod similar de către ofertanți, iar autoritatea contractantă nu le-a verificat în raport cu valorile propuse de aceștia. În fond, ofertele probează contrariul celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, legat de nevoia ca cerințele din documentația de atribuire să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Prin urmare, deși susținerile contestatorului sunt întemeiate, în sensul că autoritatea contractantă nu a făcut o atribuire corectă, urmare a unei analize complete a sustenabilității ofertei în cauză (desemnată câștigătoare), Consiliul constată că este imposibilă luarea unei măsuri de remediere efectivă, în sensul continuării procedurii, întrucât ofertele (propunerile financiare) nu sunt întocmite într-o manieră uniformă, neputând fi comparate, dispozițiile art. 36 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 fiind incidente: *(7) În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.*

În consecință, Consiliul va admite contestația și va anula procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL și anulează procedura de atribuire organizată de către, privind atribuirea contractului de

achiziție publică având ca obiect „Lucrări de demolare - etapa II”, cod CPV 45110000-1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.