

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1615/C9/1594

Data: 27.07.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33424/29.06.2021, depusă de în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii nr. 22063/17.06.2021 și a adresei de comunicare nr. 22071/17.06.2021, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către ... și a actelor subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, conform prevederilor legale și în condițiile statuate în decizia ce sa va pronunța.

...., a formulat cerere de intervenție nr. 1228/07.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 35540/09.07.2021, privind contestația depusă de, prin care solicită admiterea în principiu a cererii și respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate de Consiliu.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ,...atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt, indicând motivele de nelegalitate și neteminicie a raportului/rezultatului procedurii nr. 22063/17.06.2021 și a adresei de comunicare nr. 22071/17.06.2021, astfel:

În cadrul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a întocmit o documentație de atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația de a întocmi propria ofertă. Doar ofertele care îndeplinesc cerințele din această documentație puteau fi declarate acceptabile și conforme, iar ulterior să li se aplice criteriul de atribuire.

În opinia contestatoarei, ofertele depuse de ofertanții clasati pe locurile superioare ofertei sale și declarate acceptabile și conforme de către comisia de evaluare nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire.

Oferta sa a fost depunctată prin aplicarea eronată a factorului tehnic - asigurare de răspundere civilă profesională.

Sunt redată prevederile documentației de atribuire - 16.1 Fișa de date a achiziției.

Consideră că, din documentația de atribuire, rezultă fără putință de tăgadă faptul că din obiectul contractului face parte următoarea activitate: Studiu geotehnic cuprinzând planuri cu amplasamentul forajelor, fișele complexe cu rezultatele determinărilor de laborator, analiza apei subterane, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidări - conform "Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții", indicativ NP 074-2014 aprobat prin Ordinul ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 1330/2014 pentru aprobarea reglementărilor tehnice "Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții".

Pentru realizarea studiului geotehnic, ofertanții aveau obligația de a deține sau prezenta modalitatea de acces la laboratoare autorizate pentru studiile geologice.

Autoritatea contractantă, în cadrul studiului geotehnic, a solicitat inclusiv determinări de laborator, iar aceste analize trebuie realizate de o entitate care deține capacitatea profesională de a le realiza, respectiv de o entitate care deține autorizarea personalului și laboratorului pentru realizarea acestor analize.

Această activitate de realizare a analizelor de laborator face parte din obiectul contractului sens în care ofertanții aveau obligația de a le realiza ori prin forțe proprii - dacă dețin autorizările necesare sau prin intermediul unui subcontractor.

Astfel, ofertele depuse sunt neconforme, deoarece ofertanții nu pot realiza în mod legal părțile obiectului contractului, respectiv studiului geotehnic și analizele de laborator și încercările aferente.

Contestatoarea susține că ofertele depuse de ... sunt neconforme și ar fi trebuit să fie respinse în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantele nu pot realiza în mod legal părți ale obiectului contractului respectiv întocmirea documentației privind studiilor geotehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Confruntând listele publice aflate pe site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții privind laboratoarele care sunt atestate să realizeze analize și încercări de laborator, constată că niciunul dintre ofertanți - asociați sau subcontractori nu dețin laborator autorizat.

După cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, criteriile de punctaj tehnic se referă la:

Asigurarea de răspundere civilă profesională – 30 puncte

Puncte de referință – 30 puncte

Referitor la asigurarea de răspundere civilă, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de către operatorul economic a unei oferte de preț (propunere polița de asigurare) nominală de la o societate de asigurări, autorizată în România, pentru o perioadă de minim 30 de luni.

Se va calcula factorul tehnic - asigurarea de răspundere civilă profesională

luând în considerare valoarea estimată de 1.356.606,08 lei, fără TVA, pentru o perioadă de minim 30 de luni.

Punctajul (P2) pentru factorul de evaluare tehnic "asigurarea de răspundere civilă profesională" se acordă astfel: pentru valoarea cea mai mare a Asigurării de răspundere civilă profesională raportat la valoarea estimată se va acorda punctajul maxim alocat, respectiv 30 de puncte; pentru altă valoare (n) decât valoarea cel mai mare, punctajul (P2n) se va calcula după următorul algoritm:

$$P2n = \frac{\text{valoarea asigurării răspundere profesională ofertată (n)}}{\text{valoarea cea mai mare a asigurării de răspundere civilă profesională ofertată}} \times 30$$

Notă: Dacă valoarea asigurării de răspundere civilă profesională ofertată nu este de minim 30% din valoarea estimată, oferta este respinsă. Pentru procentul de 30% din valoarea estimată nu se acordă punctaj. Totodată, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 11140/24.03.2021, autoritatea contractantă întărește faptul că valoarea cea mai mare a asigurării de răspundere civilă profesională se raportează la valoarea estimată și se propune un algoritm de calcul pornind de la „limita maximă stabilită în text” (1.356.606,08 lei, fără TVA), în concluzie există o limită maximă (superioară) stabilită clar.

Prin depășirea limitei maxime stabilite în text, se încalcă prevederile instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 care precizează că la stabilirea unui criteriu de atribuire, dacă algoritmul de calcul se bazează pe o limită minimă precizată (30% din valoarea estimată în cazul de față), totodată, ar trebui menționată și limita maximă (în cazul de față de 100% din valoarea estimată).

Contestatoarea consideră că, în conformitate cu fișa de date și răspunsul la clarificări, a fost stabilită valoarea cea mai mare a asigurării de răspundere civilă în limita valorii estimate 1.356.606,08 lei, în consecință punctajul maxim se acordă pentru această valoare. Orice valoare a asigurării de răspundere civilă mai mare decât valoare

estimată nu poate genera un punctaj mai mare decât limita maximă stabilită în text.

Susține că a propus în cadrul ofertei o valoare a poliței de asigurare de răspundere profesională la limita maximă 100% din valoarea estimată a contractului, 100% raportat la valoarea estimată, astfel ar fi trebuit să îi fie acordat punctajul maxim alocat, respectiv 30 de puncte.

De asemenea, afirmă că, dacă oferta sa ar fi punctată cu 30 puncte pentru factorul tehnic - asigurarea de răspundere civilă profesională, s-ar clasa pe primul loc conform tabelului atașat.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 365/02.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 34354/05.07.2021, . transmis Completare a contestației, prin care indică motivele concrete privind inadmisibilitatea și neconformitatea ofertelor depuse de ..

Prin punctul de vedere nr. 24000/02.07.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 31376/05.07.2021, .. solicită respingerea contestației ca nefondată.

Face o scurtă prezentare a situației de fapt, considerând susținerile contestatoarei ca neîntemeiate. Astfel, contestatoarea încearcă să adauge cerințe suplimentare față de cele cuprinse în documentația de atribuire.

Cerința 1 - laboratoare autorizate pentru studiile geologice

În caietul de sarcini s-a precizat:

faza 1 - studiu de fezabilitate SF compus din:

Studiu geotehnic cuprinzând planuri cu amplasamentul forajelor, fișelor complexe cu rezultatele determinărilor de laborator, analiza apei subterane, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidări - conform "Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții", indicativ NP 074-2014 aprobat prin Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 1330 / 17.07.2014 pentru aprobarea reglementării tehnice "Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții".

Prin descrierea serviciilor care urmează a fi prestate, a fost detaliat modul de derulare a contractului conform legislației.

Ofertanții au detaliat în propunerea tehnică modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestării că, prin nedeclararea unui subcontractant, nu s-ar putea îndeplini o parte din contractul de achiziție publică, arată că obiectul contractului cuprinde servicii de proiectare, iar încercările de laborator sunt activități conexe realizării contractului. Serviciile de încercare și analize de laborator pot fi îndeplinite de către un prestator, fără a fi necesară declararea lui ca subcontractant, întrucât nu sunt parte din obiectul contractului supus atribuirii, ci conexe acestuia.

Referitor la faptul că ofertanții trebuiau să declare și subcontractanți operatorii economici care ar fi furnizat serviciile de analize de laborator conform precizărilor contestatoarei menționează faptul că serviciile de analiză de laborator pot fi prestate de operatori care au calitatea de furnizor conform notei de bune practici cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) și lit. yy) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 3 alin. (1) lit. y) și zz) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, autoritatea contractantă arată că nu a impus, prin fișa de date a achiziției, vreo cerință în sensul legii de mai sus, referitoare la Laborator autorizat pentru studiile geologice.

Mai mult, pe parcursul derulării procedurii de atribuire până la momentul depunerii ofertelor, atât contestatoarea cât și ceilalți operatori economici interesați puteau adresa întrebări cu privire la acest aspect. Odată sesizată autoritatea contractantă, ar fi putut să remedieze din timp aspectele sesizate, dacă se identifica necesitatea adăugirii unor astfel de aspecte. Or, în acest moment, documentația necontestată este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, iar comisia de evaluare, nu poate trece peste prevederile acesteia.

Sunt invocate prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă are obligația de a analiza documentele depuse de ofertanți prin referire la prevederile documentației de atribuire, nu la alte elemente legate de natura serviciilor care urmează a fi prestate:

Cerința 2: Factorul tehnic – Asigurarea de răspundere civilă profesională:
În documentația de atribuire, respectiv în fișa de date și caietul de sarcini s-a precizat:

Cerința 2 - factorul tehnic - asigurarea de răspundere civilă profesională
În documentația de atribuire, respectiv prin fișa de date și caietul de sarcini s-a precizat:

factorul tehnic - asigurarea de răspundere civilă profesională: 30 puncte-30%

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

Se va calcula factorul tehnic - asigurarea de răspundere civilă profesională luând în considerare valoarea estimată de 1356.606,08 lei, fără TVA, pentru o perioadă de minim 30 de luni.

Punctajul (P2) pentru factorul de evaluare tehnic "Asigurarea de răspundere civilă profesională" se acordă astfel:

- pentru valoarea cea mai mare a Asigurării de răspundere civilă profesională raportat la valoarea estimată se va acorda punctajul maxim alocat, respectiv 30 de puncte;
- pentru altă valoare (n) decât valoarea cel mai mare, punctajul (P2n) se va calcula după următorul algoritm:

$P2n = \text{valoarea asigurării răspundere profesională ofertată (n)} / \text{valoarea cea mai mare a Asigurării de răspundere civilă profesională ofertată} \times 30$
Notă: Dacă valoarea asigurării de răspundere civilă profesională ofertată nu este de minim 30% din valoarea estimată, oferta este respinsă.

Pentru procentul de 30% din valoarea estimată nu se acordă punctaj.

Modalitatea de îndeplinire: La depunerea ofertei tehnice se va prezenta, de către operatorul economic, o ofertă de preț (propunere polița de asigurare) nominală de la o societate de asigurări, autorizată în România, pentru o perioadă de minim 30 de luni.

În răspunsul la clarificări privind documentația de atribuire s-a publicat în SEAP:

Întrebare:

Având în vedere documentația de atribuire aferentă procedurii mai sus menționată, vă rugăm să transmiteți răspunsul la următoarele solicitări de clarificări:

”Cu privire la fișa de date, Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, Factorul asigurarea de răspundere civilă profesională, vă rugăm precizați care este pragul/procentul maxim de luat în calcul, raportat la valoarea estimată de 1.356.606,08 lei, fără TVA, având în vedere că, conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, la stabilirea unui criteriu de atribuire, dacă algoritmul de calcul se bazează pe o limită minimă precizată, totodată ar trebui menționată și limită maximă. În același timp, societățile de asigurări autorizate, susțin că, pentru un contract, suma asigurată ar putea fi de maximum 100% valoarea contractului respectiv. În același sens, vă rugăm precizați și pentru al treilea factor de evaluare, limita maximă de puncte de referință la care se pot raporta operatorii economici.

Răspuns: Referitor la pragul/procentul maxim al asigurării de răspundere civilă profesională, acesta se regăsește în descrierea factorului de evaluare, și este valoarea cea mai mare a asigurării de răspundere civilă profesională raportată la valoarea estimată, înaintată de un ofertant. Pentru ofertanții care înaintează o altă valoare decât valoarea cea mai mare, se propune un algoritm de calcul, pornind de la limita maximă, stabilită în text. Autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unor servicii de proiectare întocmite corect, ofertate echilibrat și asigurate corespunzător.

Întrebare (solicitată de ofertantul Referitor la asigurarea de răspundere civilă profesională: Vă rugăm să specificați dacă este necesară corelarea valorii poliței de asigurare de răspundere civilă profesională în raport cu valoarea ofertată pentru obținerea punctajului maxim. În speță dacă valoarea poliței de asigurarea de răspundere civilă profesională poate să fie mai mare decât valoarea ofertată.

Răspuns: Referitor la asigurarea de răspundere civilă profesională, aceasta este valoarea cea mai mare a asigurării de răspundere civilă profesională raportată la valoarea estimată, înaintată de un ofertant (da.

valoarea poliței de asigurare poate să fie mai mare decât valoarea ofertată).

Răspuns: Referitor la valoarea cea mai mare a asigurării de răspundere civilă profesională, acesta se regăsește în descrierea factorului de evaluare, și este valoarea cea mai mare a asigurării de răspundere civilă profesională raportată la valoarea estimată, înaintată de un ofertant. Pentru ofertanții care înaintează o altă valoare decât valoarea cea mai mare, se propune un algoritm de calcul, pornind de la limita maximă, stabilită în text. Autoritatea Contractantă urmărește achiziționarea unor servicii de proiectare întocmite corect, oferite echilibrat și asigurate corespunzător.

Din cele prezentate rezultă faptul că valoarea poliței de asigurare de răspundere civilă profesională poate fi mai mare decât valoarea estimată, rezultă faptul că nu s-a impus o limită maximă, fapt dovedit prin asigurările depuse de ofertanți care au valoare mai mare decât valoarea estimată.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că a respectat toate dispozițiile legale incidente în vederea evaluării corecte a tuturor ofertelor depuse la procedură, astfel cum sunt prevăzute de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, fiind dovedit caracterul nefondat al contestației formulate de ., s.necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 34898/07.07.2021.

Prin cererea de intervenție nr. 1228/07.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 25540/09.07.2021, . a solicitat admiterea în principiu a cererii și respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate de Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect *Servicii de proiectare și asistență tehnică pentru realizarea documentațiilor necesare modernizării sectoarelor de drum aferente DJ 103K (DN 1 – Căpușu Mare – DN 1R - Beliș) km 9+435 - km 35+155 și DJ 103L (intersecție cu DJ 103K - Râșca) km 5+100 - km 8+000*, cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1029146/13.03.2021. Din anunțul de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 1.356.606,08 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 16.04.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 27.133,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă

la dosar recipisa de consemnare nr. 207308610/1 din 01.07.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Cluj.

Vizavi de cererea de intervenție formulată văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, prin raportul procedurii de atribuire nr. 22063/17.06.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că sunt aduse critici ofertelor depuse de ..., clasate pe locurile 1 și 2, în urma aplicării criteriului de atribuire. Astfel, se susține că cei doi ofertanți nu pot realiza în mod legal părți ale obiectului contractului, respectiv studiul geotehnic, analizele de laborator și încercările aferente.

În caietul de sarcini (pag. 4), s-a solicitat: *FAZA 1 - STUDIU DE FEZABILITATE -SF) compus din - Studiu geotehnic cuprinzând planuri cu amplasamentul forajelor, fișelor complexe cu rezultatele determinărilor de laborator, analiza apei subterane, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidări - conform "Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții", indicativ NP 074-2014 aprobat prin Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 1330 /17.07.2014 pentru aprobarea reglementării tehnice "Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții".*

În anexa la Ordinul nr. 1330/2014, la cap. C.3. Prezentarea informațiilor geotehnice se prevede:

Capitolul din Studiul geotehnic privitor la prezentarea informațiilor geotehnice va cuprinde:

(...)

i) *denumirea laboratorului autorizat/acreditat* care a efectuat încercările/analizele pământurilor și apei în cazul investigațiilor prin foraje, cu prezentarea în copie a autorizației laboratorului și a anexei cu încercările de laborator autorizate/acreditate;

j) *rapoarte asupra încercărilor în laborator și pe teren cuprinzând buletine de încercare, diagrame, grafice și tabele privitoare la rezultatele lucrărilor experimentale;*

k) *fișe sintetice pentru fiecare foraj sau sondaj deschis, cuprinzând: descrierea straturilor identificate, rezultatele sintetice ale încercărilor de laborator geotehnic, rezultatele penetrărilor standard - SPT (dacă este cazul), nivelurile de apariție și de stabilizare ale apei subterane (a se vedea modelul din anexa I a prezentului normativ); (...).*

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop, iar potrivit lit. w) a aceluiași articol

furnizor reprezintă entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care **prestează servicii către acesta**, care nu are calitatea de subcontractant.

Contrar susținerilor contestatoarei, având în vedere că serviciile de proiectare vor fi prestate de ofertant și subcontractanții săi, iar încercările de laborator sunt servicii conexe, cum a arătat și autoritatea contractantă, laboratorul autorizat nu era necesar a fi declarat subcontractant.

Încercările de laborator în discuție nefiind parte efectivă din obiectul contractului, ci doar un serviciu conex/auxiliar, nu se impunea declararea unui subcontractant pentru efectuarea acestora în condiții de legalitate.

Pe de o parte, nu s-a impus prin documentația de atribuire o astfel de cerință, iar pe de altă parte, față de serviciile prestate, încercările de laborator nu trebuie să fie efectuate în mod obligatoriu de un subcontractant, nefiind aduse prejudicii prin efectuarea lor de către un laborator autorizat care nu a fost nominalizat în cadrul ofertei ca subcontractant.

Sunt lipsite de relevanță cele invocate de contestatoare vizavi de motivele de respingere a ofertei, nefiind în referire la laboratorul de încercări.

Se constată astfel că sunt nefondate criticile contestatoarei vizavi de aspectul mai sus cercetat.

Vizavi de criticile aduse modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare ASIGURAREA DE RĂSPUNDERE CIVILĂ PROFESIONALĂ, se reține că, prin fișa de date a achiziției, s-au prevăzut următoarele:

Se va calcula FACTORUL TEHNIC – ASIGURAREA DE RĂSPUNDERE CIVILĂ PROFESIONALĂ luând în considerare valoarea estimată de 1.356.606,08 lei fara TVA, pentru o perioadă de minim 30 de luni.

Punctajul (P2) pentru factorul de evaluare tehnic "ASIGURAREA DE RĂSPUNDERE CIVILĂ PROFESIONALĂ" se acordă astfel:

pentru valoarea cea mai mare a Asigurării de răspundere civilă profesională raportat la valoarea estimată se va acorda punctajul maxim alocat, respectiv 30 de puncte;

pentru alta valoare (n) decât valoarea cel mai mare, punctajul (P2n) se va calcula după următorul algoritm:

$$P2n = \text{valoarea asigurării răspundere profesională ofertată (n)} / \text{valoarea cea mai mare a Asigurării de răspundere civilă profesională ofertată} \times 30$$

Notă: Dacă valoarea asigurării de răspundere civilă profesională ofertate nu este de minim 30% din valoarea estimată, oferta este respinsă.

Pentru procentul de 30% din valoarea estimată nu se acorda punctaj.

Modalitatea de indeplinire: La depunerea ofertei tehnice se va prezenta, de către operatorul economic, o ofertă de preț (propunere polita de asigurare) nominală de la o societate de asigurări, autorizată în România, pentru o perioadă de minim 30 de luni.

Prin răspunsurile la clarificări, s-au adus la cunoștința operatorilor economici următoarele: *Referitor la asigurarea de răspundere civilă*

profesională, aceasta este valoarea cea mai mare a asigurării de răspundere civilă profesională raportată la valoarea estimată, înaintată de un ofertant (da. valoarea poliței de asigurare poate să fie mai mare decât valoarea ofertată).

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că raportarea pentru acest factor de evaluare s-a realizat la o asigurare de 5.000.000 euro a SC Polița de asigurare a fost emisă de City Insurance Societatea de Asigurare-Reasigurare SA.

La momentul evaluării ofertelor nu mai pot fi primite criticile contestatoarei vizavi de nelegalitatea modului de stabilire a algoritmului de calcul, criticile fiind tardiv formulate raportat la data publicării clarificărilor la documentația de atribuire (05.04.2021).

În acordarea punctajului pentru factorul de evaluare amintit, achizițoare a aplicat ceea ce a stabilit prin fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare, iar Consiliul nu poate infirma acest rezultat pe motiv că nu ar fi trebuit permisă o valoare a asigurării mai mare decât valoarea estimată a contractului.

O astfel de critică putea forma obiectul unei contestații la răspunsurile la clarificări, în cazul în care operatorul economic aprecia algoritmul ca fiind nelegal. La momentul evaluării ofertelor nu pot fi luate măsuri de modificare/ remediere a documentației de atribuire.

Se constată astfel a fi nefondate criticile contestatoarei.

În considerarea celor prezentate, se va respinge ca nefondată contestația ..

Fiind nefondată contestația, cererea de intervenție va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ., în contradictoriu cu ..

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.