CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 37861/17.09.2018, depusă de SC … SRL, cu sediul în … având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …reprezentată convenţional prin …, privind achiziţia directă organizată de ..., cu sediul în ..., pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de ticketing*”, cod CPV 79824000-6, Anunț publicitar nr. ADV1029268/10.08.2018, petenta a solicitat:
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 23819/06.09.2018, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 23823/07.09.2018, procesele – verbale intermediare ale şedinţelor de evaluare a propunerilor tehnice şi financiare nr. 20124/21.08.2018 şi nr. 23776/29.08.2018.
- anularea tuturor actelor încheiate de către autoritatea contractantă în beneficiul societăţii ... SRL,
- remedierea greşitei evaluări a ofertelor şi obligarea autorităţii contractante la emiterea unor acte care să corespundă realităţii,
- obligarea autorităţii contractante la încheierea contractului de prestări servicii cu SC .... SRL,
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea prezentei contestaţii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SC … SRL să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care critică decizia ... de a declara câştigătoare oferta depusă de către SC ... SRL.

Prin adresele nr. … şi nr. … Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească competentă, *Tribunalul Bucureşti*, *Secția de Contencios Administrativ și Fiscal*, raportat la

prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice şi art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și la faptul că, din anunț publicitar nr. ... publicată în SICAP, rezultă că s-a organizat o achiziție directă.

Prin adresa nr. 4327/21.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 38778/24.09.2018, ... menţionează că nu este de competenţa jurisdicţională a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor soluţionarea acestei contestaţii, ţinând cont de faptul că în cauză s-a efectuat o „achiziţie directă" a cărei valoare estimată este de 127.436,97 lei, fiind mai mică decât pragul prevăzut de lege de 135.060 lei.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de ticketing", cod CPV 79824000-6, ... a procedat la achiziţionarea directă a acestor servicii, potrivit Anunțului nr. ..., publicat în SICAP la data de 10.08.2018. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 127.436,97 lei, fără TVA.

Contestatoarea a atașat contestației dovada constituirii cauțiunii în temeiul dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 2.550 lei, prin recipisa de consemnare nr. 1/17.09.2018, emisă de RAIFFEISEN BANK – Agenţia Raiffeisen Bank SA COBV, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului şi reprezintă *„CONSTITUIREA UNEI CAUŢIUNI ÎN VEDEREA CONTESTĂRII UNEI LICITAŢII LA CMS BUCUREŞTI".*

Nemulţumită de faptul că autoritatea contractantă a declara câştigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, SC … SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *"Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*."

Procedurile de atribuire sunt indicate la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *"Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată."

În speţă, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul viitorului contract de achiziţie publică, respectiv „Servicii de ticketing", nu au fost supuse atriburii printr-o procedură de atribuire prevăzută de actuala lege, ci prin calea unei *achiziţii directe*.

Procedând la verificarea competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei, Consiliul constată că nu este competent a o soluţiona, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competenţa sa intră doar contestaţiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor.

Faţă de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestaţii pe cale administrativ-jurisdicţională, Consiliul constată că autoarea contestaţiei nu putea uza de calea administrativ-jurisdicţională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire.

De asemenea, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul Bucureşti, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal are competenţă materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 12 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu, şi declină cauza către instanţa arătată, soluţie ce nu poate fi atacată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a Consiliului, invocată din oficiu, şi declină competenţa de soluţionare a contestaţiei SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în favoarea Tribunalului Bucureşti, Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanţă judecătorească, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... ...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.