



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 21/C9/4322

Data: 08.01.2025

Prin contestația nr. 2349/12.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 80253/12.12.2024, depusă de ALMATAR TRANS SRL, cu sediul în comuna Berca, sat Sătuc, str. 1 Decembrie nr. 73, județul Buzău, cu adresa de corespondență în comuna Târgșorul Vechi, sat Zahanaua, str. Conductelor nr. 7, județul Prahova, având CUI RO13573930 și număr de înregistrare în Registrul Comerțului J10/525/2000, reprezentată prin avocat Sorin Tarara, privind procedura simplificată, organizată de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI BIHOR, cu sediul în Oradea, str. Feldioarei nr. 13, județul Bihor, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Combustibil termic lichid pentru încălzire pentru subunitățile din cadrul DGASPC Bihor*, cod CPV 09100000-0-Combustibili (Rev.2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul reevaluării și constatării conformității ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, onorariu avocat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ALMATAR TRANS SRL critică declararea ofertei sale neconformă, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, în fapt, autoritatea contractantă a organizat o procedură de achiziție publică în vederea achiziționării cantității de 90.000 litri combustibili de încălzire.

La licitație au participat 4 ofertanți, iar oferta sa a fost clasată pe locul 1 în urma evaluării financiare, cu prețul de 327.600 lei, fără TVA.

Două oferte au fost respinse, ca neconforme, printre care și oferta sa. Motivul invocat a fost că nu ar fi depus un document de fundamentare a prețului, nerespectând astfel cerințele documentației și modul de prezentare a ofertei, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Este declarată câștigătoare oferta ALESOIL SRL, cu prețul de 341.100 lei, fără TVA.

Consideră că decizia de a respinge oferta sa ca neconformă este nelegală și neîntemeiată.

În acest sens, invocă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și consideră că textul este inaplicabil speței, întrucât a respectat integral cerințele documentației.

Precizează că autoritatea contractantă o acuză că nu a prezentat documentul de fundamentare a prețului, însă afirmă că, prin adresa nr. 76123/20.11.20224, aceasta i-a solicitat să depună dovada de fundamentare a prețului, iar prin adresa nr. V2917/21.11.2024 răspunde achizitoarei (din eroare de scanare, două pagini din cuprinsul ofertei nu fuseseră încărcate în SEAP), anexând dovezile de fundamentare a prețului.

Precizează că modelul de document de fundamentare a prețului nu a fost pus la dispoziție de autoritate, fiind întocmit de societatea sa.

Practic, a depus la solicitarea achizitoarei, factura de achiziție, document care însă nu se regăsește expres cerut în documentele procedurii.

Face trimitere la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Consideră ca decizia de a respinge oferta sa, în condițiile în care a răspuns la timp și întocmai solicitărilor de clarificări și nu a modificat conținutul propunerii tehnice sau financiare, este vădit disproporționată, nejustificată și nelegală, mai ales că oferta sa era clasată pe locul 1 ca preț.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, în sensul reevaluării și constatării conformității ofertei sale.

În final, precizează că nu există o comunicare oficială a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 81745/16.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 81060/17.12.2024, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția

Copilului Bihor transmite punctul său de vedere la contestație, prin care precizează că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, obligația sa este de a achiziționa bunuri, servicii și lucrări în condiții de transparență, nediscriminare, tratament egal, proporționalitate, în condiții de eficiență economică și socială. Ținând cont de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, își menține decizia prin care declară neconformă oferta depusă de către ALMATAR TRANS SRL.

Justifică decizia sa prin faptul că a publicat două anunțuri simplificate, prin intermediul platformei SEAP, de achiziționare a combustibilului termic lichid pentru încălzire. Prima din cele două proceduri de achiziție simplificată publicate în SEAP, nr. SCN1152320/30.08.2024, a fost anulată, întrucât niciun ofertant nu a depus documentul de fundamentare a prețului, conform solicitărilor documentației de atribuire. Având în vedere că această situație se repetă și în cadrul celei de-a doua proceduri de achiziție simplificată, publicată în SEAP cu nr. SCN1154880/22.10.2024, consideră că se impun aceleași măsuri, pentru a nu încălca principiile fundamentale ale transparenței, nediscriminării și egalității de tratament ale ofertanților la procedurile de achiziție.

Analizând art. 215 din Legea 98/2016, constată că acesta este clar și nu lasă loc de interpretări.

Având în vedere că, în oferta depusă de ALMATAR TRANS SRL, comisia de evaluare nu a identificat *Documentul de fundamentare a prețului*, solicitat prin documentația de atribuire, în documentul *Instrucțiuni pentru ofertanți*, punctul VII.2. *Modul de prezentare a propunerii financiare*, precum și prin fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2. *Modul de prezentare a propunerii financiare*, comisia de evaluare a constatat necesitatea formulării unor solicitări de clarificare, motiv pentru care a întocmit adresa de clarificare nr. 76123/20.11.2024, prin care i se solicită ofertantului să comunice unde anume, în oferta pe care a depus-o, a încărcat și documentul de fundamentare a prețului, conform documentației de atribuire.

Prin adresa de răspuns nr. V2917/21.11.2024, ofertantul comunică faptul că, dintr-o eroare de scanare, două pagini din cuprinsul ofertei nu fuseseră încărcate în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor. Comisia de evaluare nu consideră că ar fi respectat principiile fundamentale ale transparenței, nediscriminării și egalității de tratament ale ofertanților dacă ar fi acceptat depunerea documentului după data limită de depunere a ofertelor, având în vedere că, într-o procedură anterioară, a respins ofertanții în aceleași condiții. Prin urmare, oferta depusă de ofertantul ALMATAR TRANS SRL a fost declarată neconformă.

Precizează, de asemenea, că, prin documentul de fundamentare a prețului, a solicitat ofertanților să demonstreze din ce anume este format prețul ofertat. Conform legislației în vigoare, ofertanții au dreptul de a solicita clarificări, privind documentația de atribuire, inclusiv de a

contesta documentația de atribuire, în perioada de depunere a ofertelor de participare. ALMATAR TRANS SRL nu a depus nicio solicitare în acest sens.

Având în vedere că nu au existat solicitări de clarificare cu privire la documentația de atribuire pe perioada de depunere a ofertelor, precum și a faptului că alți ofertanți au înțeles și au depus documentul de fundamentare e prețului, nu consideră întemeiată afirmația ALMATAR TRANS SRL privind lipsa unui format impus a documentului de fundamentare a prețului ca parte integrantă a documentației de atribuire.

ALMATAR TRANS SRL a fost înștiințat oficial, prin intermediul platformei SEAP, că oferta sa a fost declarată neconformă. Depune înscrisuri care dovedesc acest lucru.

În concluzie, consideră că decizia comisiei de evaluare privind neconformitatea ofertei depuse de către ALMATAR TRANS SRL este corectă și respectă toate prevederile legale impuse de legislația în vigoare. Prin urmare, toate cheltuielile de judecată, onorariu avocat și alte cheltuieli intră în sarcina ofertantul reclamant.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 82647/23.12.2024, societatea contestatoare depune la dosarul cauzei decizia civilă nr. 1346/25.08.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul nr. 3410/2/2020.

ALMATAR TRANS SRL transmite, prin adresa nr. 2426/24.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 83017/24.12.2024, răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care apreciază că autoritatea contractantă nu a adus niciun argument legal și de fapt împotriva contestației sale, toate afirmațiile demonstrând un formalism excesiv, cu consecința directă a prejudicierii bugetului public, prin respingerea nelegală a ofertei clasate pe locul 1.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 83066/24.12.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bihor, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Combustibil termic lichid pentru încălzire pentru subunitățile din cadrul DGASPC Bihor*, cod CPV 09100000-0-Combustibili (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1154880/22.10.2024. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 468.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 01.11.2024, ora 15:00.

Nemulțumită de declararea neconformă a ofertei sale, ALMATAR TRANS SRL a înaintat contestația în analiză.

Societatea a constituit cautiunea în sumă de 9.360,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210867756/1 din 17.12.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Ploiești.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei Almatar Trans SRL, decizie apreciată nelegală și netemeinică, contestatoarea considerând că textul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 nu este aplicabil în speță. Adaugă faptul că a respectat întru totul cerințele documentației de atribuire.

Prin intermediul SEAP, Almatar Trans SRL a fost informată că, având în vedere că documentul de fundamentare a prețului nu a fost depus până la data limită de depunere a ofertelor, conform solicitărilor din documentația de atribuire, a fișei de date a achiziției și a art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, oferta este declarată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției. În consecință, în baza celor mai sus menționate și în conformitate cu art. 2 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta prezentată de dumneavoastră este neconformă.

Sunt de reținut, pentru circumstanțierea cauzei, următoarele prevederi ale fișei de date a achiziției:

II.2.4 Descrierea achizitiei publice (natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele)

Cantitatea de combustibil lichid necesară – 90.000 litri.

Preț estimat/ litru - 5.2 Ron, fara Tva, conform caiet de sarcini.

Combustibilul lichid pentru centralele termice va fi livrat pe baza de comandă scrisă emisă de către autoritatea contractantă în funcție de necesitățile acesteia.

Produsul trebuie să îndeplinească condițiile de calitate, conform specificațiilor caietului de sarcini.

(...)

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea Financiară, care se încarcă în rubrica Oferta financiara, va include următoarele elemente ce vor fi criptate:

A) Completarea valorii Ofertei de preț în rubrica special dedicată;

B) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă în Secțiunea Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de Atribuire), incluzând toate informațiile solicitate;

C) Documentele de fundamentare a prețului (ofertantul va demonstra din ce este format prețul ofertat).

În cazul în care ofertele clasate pe primul loc au preturi egale, autoritatea contractanta va solicita clarificari prin intermediul SEAP, în vederea încarcării electronice de către operatorii economici de documente care contin oferte noi.

Documentele care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

- Formularul de oferta si anexe aferente.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligatiilor contractuale, precum și marja de profit. În cazul existenței unor erori aritmetice, constate de către comisia de evaluare, ca urmare a înmulțirii prețului unitar cu cantitatea ofertată, elementele propunerii financiare depuse de ofertanti vor fi corectate de către acestia, la solicitarea comisiei de evaluare, prin

refacerea calculelor aferente, în urma retransmiterii propunerii financiare la nivelul careia s-au constatat erorile aritmetice și unde fi înmulțit corect pretul unitar cu cantitatea ofertată, refacându-se pretul total al ofertei. În cazul în care ofertantul nu este de acord cu indeptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi declarată neconformă, conform art. 134 alin (11) din H.G. nr 395/2016. Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul, conform legii, de a solicita orice alte clarificări cu privire la oferta depusă, astfel încât adjudecarea ofertei câștigătoare să se facă pe baza tuturor justificărilor prezentate de ofertant. Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

Toate documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare se postează semnate cu semnatura electronică extinsă, în SEAP.

Pretul contactului va putea fi schimbat pe durata contractului, conform instrucțiunilor din Caietul de Sarcini sau în cazul în care se modifică valoarea alocatiei de hrană stabilită pe categorii de vârstă conform legislației în vigoare.

Prezintă relevanță în soluționare și următoarele dispoziții din caietul de sarcini:

8. PROPUNEREA FINANCIARĂ

Preturile ofertate vor include costurile de manipulare, încărcare, transport la sediul autorității contractante

Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa propunerii financiare atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul legii, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit și se va ține seama de impactul prevederilor OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015, privind Codul fiscal.

(...)

Sunt acceptate oferte de la furnizorii ale căror produse sunt obținute prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune în acest produs, respectiv produsul este obținut din amestecul rezultat la distilarea ușoară (petrol) prin cracare catalitică și motorină grea, de distilare atmosferică (petrol).

Nu sunt acceptate produse obținute prin alte metode (ex. recuperate din reziduuri petroliere, uleiuri minerale etc).

Având în vedere calitatea acestor produse cât și importanța pentru funcționarea în parametri nominali a centralei termice, furnizorul își asumă întreaga responsabilitate cu privire la produsul solicitat de autoritatea contractantă, care are dreptul de a solicita unui laborator de încercări autorizat testarea calității produselor livrate. În cazul în care se constată abateri de la specificațiile tehnice, costurile legate de aceste testări precum și alte cheltuieli legate de eventuale avarii sau daune produse, vor fi suportate de către furnizor iar contractual va fi reziliat, urmând ca documentul constatator să consemneze situația creată.

Prețul unitar al produsului oferta va fi exprimat fără TVA în lei/litru în condiția FRANCO - DEPOZIT - BENEFICIAR.

Prețul propus de operatorii economici prin ofertă nu poate fi modificat pe perioada derulării contractului și trebuie să includă toate cheltuielile de transport până la locul de depozitare a autorității contractante precum și descărcarea în depozit.

9. TRANSPORTUL

Transportul se va efectua cu mijloace de transport special destinate produselor inflamabile pentru ca acestea să facă față, fără limitare, la manipularea din timpul transportului, tranzitului și expunerii la temperaturi extreme, la frig și la precipitații care ar putea să apară în timpul transportului, în așa fel încât să ajungă în siguranță și în bună stare la destinația finală. Mijlocul de transport va fi autorizat și de către personal tehnic specializat în efectuarea unor astfel de operații.

In prețul/litru al combustibilului se vor include și cheltuielile de manipulare și transport la destinație.

Prețul ofertat în lei nu va trebui să cuprindă mai mult de două zecimale conform prevederilor Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, a Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1840/2004, a Circularei BNR nr.7/2005 privind denominarea monedei naționale.

Termenul de livrare este de maxim 5 zile de la primirea comenzii.

Nelivrarea produselor la termenul stabilit și conform condițiilor solicitate, rezervă dreptul beneficiarului de a rezilia unilateral contractul.

Analizând motivele respingerii ofertei, se poate observa că, invocând prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a decis declararea neconformă a ofertei Almatar Trans SRL pentru nedepunerea documentului de fundamentare a prețului.

În susținerile sale din cadrul contestației, autoarea acesteia a susținut că dispozițiile legale nu sunt aplicabile, câtă vreme dovezile de fundamentare a prețului au fost depuse cu adresa nr. V2917/21.11.2024, la solicitarea autorității contractante formulate prin adresa nr. 76123/20.11.2024.

Verificând actele dosarului transmis de achizitoare în format electronic, se constată că, în oferta Almatar Trans SRL a fost prezentat în cadrul propunerii financiare Formularul de Propunerea financiară, neînsoțit de vreun document de fundamentare a prețului ofertat.

Față de această situație, constatată și de autoritatea contractantă, s-a înaintat, cu adresa nr. 76123/20.11.2024, următoarea solicitare de clarificări societății contestatoare:

Prin documentația de atribuire, în documentul **Instrucțiuni pentru ofertanți**, punctul **VII. 2. Modul de prezentare a propunerii financiare**, precum și a **Fișei de Date** a achiziției, **punctul IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare**, vi se solicită să prezentați:

- A) Completarea valorii Ofertei de preț în rubrica special dedicată;
- B) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă în Secțiunea Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de Atribuire), incluzând toate informațiile solicitate;
- C) Documentele de fundamentare a prețului (ofertantul va demonstra din ce este format prețul ofertat).

În oferta pe care ati depus-o pe platforma SEAP, documentul de fundamentare a prețului nu a fost identificat.

Vă rugăm să ne comunicați unde anume, în oferta pe care ati depus-o, putem identifica documentul mai sus menționat.

Conform articolului 215, alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, oferta este neconformă dacă nu respectă cerințele solicitate în documentele achiziției.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. V2917/21.11.2024, în care a arătat că dintr-o eroare de scanare ultimele două pagini ale propunerii financiare nu s-au putut încărca în SEAP.

Vă transmitem alăturat defalcarea prețului ofertat precum și dovada privind prețul de achiziție (document confidential).

Au fost atașate fundamentarea de preț și factura din partea OMV Petrom Marketing SRL.

În urma analizei răspunsului la clarificări, prin raportul procedurii de atribuire nr. 79190/05.12.2024, autoritatea contractantă decide respingerea ofertei Almatar Trans SRL pentru lipsa depunerii documentului de fundamentare a prețului și, implicit, nerespectarea cerințelor fișei de date a achiziției.

Așadar, deși a primit documentele de fundamentare a prețului, achizitoarea alege să ia o măsură extrem de formalistă și să nu ia în considerare înscrisurile depuse pe motiv că acestea nu s-au regăsit în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă a preferat să nu treacă la analiza documentelor depuse pentru a verifica dacă este sau nu justificat prețul, acesta fiind chiar rolul respectivelor anexe, limitându-se la o apreciere strictă asupra momentului la care au fost depuse.

Or, o astfel de atitudine și de interpretare a dispozițiilor legale conduce în primul rând la încălcarea principiului proporționalității, invocat și de contestatoare. Principiului proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken

NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57),

impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite,

înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe

măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers'

Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu

impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43). În același sens este și

Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Potrivit art. 210 alin. (1)-(4) din Legea nr. 98/2016 în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita** ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

De asemenea, conform art. 136 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Așadar, dispozițiile legale mai sus citate, impun autorității contractante să solicite fundamentarea prețului în cazul constatării unui preț neobișnuit de scăzut și, în urma evaluării documentelor depuse în

susținere de ofertant, să decidă asupra admisibilității sau neconformității ofertei.

În cazul analizat, ignorând aceste dispoziții legale și invocând aplicarea principiului tratamentului egal în raport cu operatorii economici care au depus ofertă în cadrul unei proceduri anterioare anulate, achizitoarea decide ca evaluarea sa să fie circumscrisă momentului depunerii documentelor (ulterior datei limită de depunere a ofertelor) și să nu treacă la evaluarea acestora. În acest fel, în fapt, achizitoarea nu și-a atins însuși scopul pentru care documentele s-au cerut în fișa de date a achiziției, respectiv ca, pe baza lor, să fie verificată realitatea și corectitudinea prețului ofertat.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”*.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-

mai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)“.

A nu analiza fundamentarea prețului ofertat și a invoca modul în care a procedat în cadrul unei situații anterioare care a privit o altă procedură nu poate constitui o justificare a aplicării principiului tratamentului egal, acest principiu presupunând aplicarea pentru toți concurenții a acelorași reguli ale respectivei proceduri, nu ale unei proceduri deja finalizată prin anulare. Pe de altă parte, comisia de evaluare nu era ținută de o decizie luată în cadrul unei alte proceduri. Dacă constata că, în urma solicitărilor de clarificări, Almatar Trans SRL a depus înscrisuri pe care se poate realiza evaluarea ofertei, nu putea fi sancționată oferta cu respingerea ei, pe motiv că s-a luat această decizie într-o altă procedură, obligația sa fiind să analizeze în mod corespunzător ofertele.

Mai mult decât atât, cum a susținut și contestatoarea, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea *documentelor de fundamentare a prețului (ofertantul va demonstra din ce este format prețul ofertat)*, așadar, puteau fi depuse orice fel de documente în susținere, și, în plus, nu rezultă că acestea nu puteau fi completate prin intermediul unui răspuns la clarificări.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat faptul că societatea contestatoare nu a cerut clarificări aferente documentației de atribuire vizavi de cerința impusă, însă operatorul economic nu a invocat neclaritatea cerinței în discuție, chiar explicând în răspunsul său că *dintr-o eroare de scanare ultimele doua pagini ale propunerii financiare nu s-au putut incarca in SEAP*. Așadar, nu avea motive să solicite clarificări, neînțelegându-se prin aceasta că nu avea dreptul să își fundamenteze prețul prin intermediul unor răspunsuri la clarificări pe perioada evaluării ofertelor.

În acest sens, autoarea contestației a depus la dosarul cauzei, hotărârea nr. 1346 din 25 august 2020 a Curții de Apel București, Secția Contencios administrativ și fiscal, (dosar nr. 3410/2/2020) pronunțată într-o speță similară, care a vizat posibilitatea completării ofertei prin intermediul unor clarificări, Curtea reținând, între altele: În condițiile art.

209 din Legea nr. 98/2016, Curtea constată că legislația aplicabilă prevede dreptul autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări, însă trebuie observat că acest drept nu trebuie exercitat în mod abuziv sau discreționar, cu exces de putere, respectiv numai în cazurile în care comisia dorește și cu privire la clarificări/completări pe care aceasta dorește să le solicite, ci trebuie exercitat în limitele și potrivit scopului pentru care a fost instituit, respectiv pentru a se asigura că se dețin toate datele necesare pentru evaluarea adecvată și corectă a ofertelor depuse.

Așadar, dreptul astfel reglementat este în realitate o obligație, în sensul necesității de lămurire asupra tuturor chestiunilor în divergență, pentru că scopul reglementării este acela al ocrotirii interesului public, presupus a aparține autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 135 din HG 395/2016:

"(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Or, din faptul completării DUAE, în care se menționează expres că se confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare, se putea prezuma, în mod rezonabil, în sensul unei simple erori de comunicare, caz în care autoritatea contractantă trebuia să clarifice motivele pentru care documentul "atașat" nu a ajuns în posesia sa.

Respingerea ofertei de către autoritatea contractantă, în cazul concret, nesocotește nu numai dispozițiile legale menționate, ci și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și al asumării răspunderii, deoarece ar restrânge numărul de competitori, putând favoriza câștigarea procedurii de către alt ofertant la un preț mai mare, contrar principiului enunțat.

Autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", astfel încât reținerea unui asemenea motiv de neconformitate (care în fapt constituie o simplă omisiune a cărei completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant) ar conduce la dezavantajarea vădită a ofertei depuse, cu încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, lipsurile imputate fiind nerelevante.

S-a apărut autoritatea, arătând că și-a îndeplinit în mod corect atribuțiile și că neatenția petentei, care a omis comunicarea atestatului, nu-i poate fi imputată.

Se acreditează ideea că printr-o soluție de admitere a plângerii, autoritatea ar fi de fapt sancționată pentru neglijența petentei.

În realitate, admiterea plângerii ar da posibilitatea autorității contractante de a alege între mai multe oferte conforme (aspect ce se va stabili după reevaluare) iar această posibilitate corespunde cel mai bine scopului său.

Dispozițiile art. 137 din HG 395/2016 trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului a fost de a sancționa doar acele devieri care ating limita substanțialului caietului de sarcini.

În cazul de față este cert că nedepunerea atestatului reprezintă un aspect evident minor care putea fi clarificat cu ușurință dacă autoritatea contractantă ar fi înțeleș să-și exercite rolul activ și să aplice principiul proporționalității în adoptarea

deciziilor sale și dacă CNSC ar fi înțeles să sancționeze comportamentul disproporționat al autorității contractante.

Prin declararea ofertei ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a dat dovada de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității și scopul legii, clar exprimat, care urmărește achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, reprezentând o atitudine abuzivă a autorității contractante, pentru anumite aspecte minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta.

În consecință, Curtea apreciază că și acest motiv, de excludere a ofertei, este nelegal.

Așadar, Consiliul stabilește că în mod nelegal a fost respinsă oferta Almatar Trans SRL pe motiv că documentele de fundamentare a prețului nu s-ar fi regăsit în cadrul propunerii financiare depuse până la data limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește modul în care s-a realizat comunicarea privind rezultatul procedurii, accesând Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) și după cum rezultă și din print-screen-ul din SEAP atașat de autoritatea contractantă, în cadrul listei de participanți a fost indicată decizia de respingere ca neconformă a ofertei Almatar Trans SRL, fiind detaliate motivele de respingere.

Într-adevăr, în cadrul rubricii "Comunicări" se regăsesc adresele înaintate doar operatorilor economici câștigători și admisibili, nu și a celor respinși, fiind încălcate astfel prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 care obligă autoritatea contractantă să *informeze fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective. În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.*

Cu toate acestea, dat fiind că, pe de o parte, în SEAP, se regăsesc informații legate de respingerea ofertei și motivele care au stat la baza acesteia, precum și raportul procedurii de atribuire, act contestat, nu se poate susține că operatorul economic nu a avut la dispoziție informațiile necesare pentru întocmirea unei contestații cu o motivare corespunzătoare. De altfel, în răspunsul său nr. 2426/24.12.2024, Almatar Trans SRL a arătat că aspectul este lipsit de relevanță, dat fiind că a contestat raportul procedurii, act care îi vatămă interesele.

Cât privește informările aduse de contestatoare pe calea răspunsului amintit vizavi de ofertanta desemnată câștigătoare, nefiind

făcută vreo solicitare vizavi de oferta câștigătoare, Consiliul nu le va analiza neavând relevanță în raport de obiectul contestației.

Capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului va fi respins, nefiind depuse dovezi în susținerea cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ALMATAR TRANS SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI BIHOR, și anulează procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 75533/ 18.11.2024, raportul procedurii de atribuire nr. 79190/05.12.2024 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ALMATAR TRANS SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge solicitarea contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..