CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, cu sediul în … înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CIF RO ....., reprezentată prin dl.administrator și convențional prin …, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 24412/13.07..... emisă de entitatea contractantă, privind procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea unui contract de concesionare de servicii având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de salubrizare menajeră”, cod CPV 90511000-2 – Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), cu termenul limită de depunere a candidaturilor la 01.11.2017, organizată de MUNICIPIUL ....., cu sediul în .....,....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24412/13.07....., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar oferta SC ...COM SRL a fost declarată câștigătoare, reanalizarea și reevaluarea din punct de vedere al conformității și eligibilității oferta depusă de asocierea SC ...COM SRL, urmând a declara oferta ca fiind neconformă, cu luarea în considerare a aspectelor expuse în cuprinsul prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul Municipiului ..... nr. 1074/26.07....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30639/26.07.....,

formulată de asocierea dintre SC ...SRL, cu sediul în ..... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J33/1723/1994, CIF RO 6419432, reprezentată prin dl. … - administrator și SC ...SRL, cu sediul în …., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, CIF RO …, reprezentată prin dl. …, asociere reprezentată convențional de …, în cadrul aceleiași proceduri desfășurate de MUNICIPIUL ....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, prin care s-au solicitat cele indicate în preambulul acestei decizii.

În ceea ce privește nivelul redevenței aplicat la valoarea anuală efectivă a contractului, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 80 alin. (1) din caietul de sarcini, unde se prevede că redevența anuală minimă este de 4 % din valoarea anuală efectivă a contractului și face trimitere la adresa nr. 44481/29.12.2017 emisă de entitatea contractantă, prin care au fost adoptate o serie de măsuri de remediere, printre care și cu privire la modalitatea de calcul a redevenței, respectiv faptul că redevența se calculează aplicând 4% la valoarea anuală efectivă a contractului fără T.V.A., stabilind astfel un alt sistem de calcul al redevenței, implicit al punctajului privind nivelul redevenței, care înlocuiește modul de calcul stabilit prin caietul de sarcini și fișa de date.

Din interpretarea prevederilor menționate, rezultă că fiecare operator economic ar fi trebuit să aplice un procent fix, respectiv 4 % la valoarea anuală efectivă a contractului, neavând posibilitatea de a oscila cu privire la nivelul redevenței ce ar urma să se aplice la valoarea anuală efectivă a contractului.

Referitor la oferta operatorului declarat câștigător, dat fiind faptul că nivelul redevenței este mai mare de 4 %, procent fix stabilit de entitatea contractantă, contestatoarea apreciază că oferta contestată ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În continuare, contestatoarea arată că, prin raportare la criteriul de atribuire și nivelul redevenței stabilit de operatorul economic declarat câștigător, ar însemna să se acorde cel mai mare punctaj pentru cel care oferă cea mai mare contravaloare a redevenței, ceea ce ar implica totodată și cea mai mare

contravaloare a contractului, fapt ce contravine criteriului de atribuire.

Critică decizia entității contractante de respingere a ofertei sale pe considerentul că art. 80 alin. (1) din caietul de sarcini, în condițiile în care aceste cerințe au fost înlăturate de entitatea contractantă și faptul că la soluționarea ofertelor, entitatea contractantă nu a analizat/nu a ținut cont de dispozițiile art. 45 alin. 2 lit. g) din caietul de sarcini, care prevăd ca măsură obligatorie, conform obligației impusă de Fondul de Mediu, procentul de minim 30 % aferent anului ....., argument susținut de Fondul de Mediu conform adresei nr. 6184/15.06.....

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul Municipiului ..... nr. 1074/26.07....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30639/26.07....., formulată de SC ...SRL, s-a solicitat respingerea contestației prin admiterea excepției inadmisibilității, lipsei de interesului, a lipsei calității procesuale active, iar în cazul în care vor fi respinse excepțiile solicită respingerea contestației ca nefondată.

Susține excepția inadmisibilității contestației pe considerentul obligației constituirii în prealabil a cauțiunii și amendarea acesteia pe motivul promovării contestației cu rea-credință.

Totodată, intervenienta susține excepția inadmisibilității cererii prin care se solicită Consiliului reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, cu consecința declarării ei neconforme, în condițiile în care Consiliul este învestit strict cu verificarea legalității adresei contestate.

Excepția lipsei calității procesuale active/lipsei de interes a contestatoarei este susținută din perspectiva faptului că aceasta a fost exclusă definitiv din procedura de atribuire și nu mai are calitatea de persoană vătămată în sensul legii.

În continuare sunt prezentate motive de respingere a contestației.

Prin adresele nr. 30699/.....-...../26.07..... și nr. 30700/.....-...../26.07....., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes în formularea contestației, prin raportare la decizia Consiliului nr. 1190/...../522, 678, 936, 952, .../07.05....., rămasă definitivă, prin care a fost validată hotărârea entității contractante de respingere ca neconformă a ofertei SC ..... SRL și ținând cont de obiectul contestației.

Entitatea contractantă a formulat un punct de vedere în cauză prin adresa nr. 25799/26.07....., prin care arată că a făcut aplicarea deciziei CNSC nr. 1190/...../522, 678, 936, 952, ... din data de 07.05..... și a deciziei nr. 32573/18.06..... a Curții de Apel ....., sens în care a comunicat contestatoarei că

oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar oferta asocierii SC ...SRL și SC ...SRL a fost declarată câștigătoare.

Solicită obligarea contestatoarei la plata cauțiunii, iar în cazul neîndeplinirii acestei obligații legale apreciază că se impune respingerea contestației în baza prevederilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Invocă excepția lipsei de interes în promovarea contestației analizate, în condițiile în care, prin adresa nr. 24258/12.07....., contestatoarea a fost informată ca a avut loc reevaluarea propunerii financiare prezentate, ca urmare a punerii în aplicare a ultimei decizii emise de Consiliu, comunicare pe care contestatoarea nu a înțeles să o conteste.

Totodată, entitatea contractantă a solicitat admiterea excepției inadmisibilității cererii prin care contestatoarea a cerut Consiliului reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, din perspectiva încălcării dispozițiilor art. 82 din HG nr. 867/2016, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă invocă entitatea de lucru judecat, în condițiile în care prin decizia Consiliului emisă anterior s-a tranșat chestiunea modului de stabilire a redevenței.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 879/30.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 31097/30.07..... și arată că are calitatea de persoană vătămată din perspectiva prevederilor art. 3 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 101/2016 fără a ține cont de prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care nu erau în vigoare la momentul întocmirii documentației de atribuire.

Subliniază că are interes în formularea prezentei contestații având în vedere că nu poate fi atribuit contractul de achiziție publică unui operator economic care nu a respectat documentația de atribuire, iar oferta declarată câștigătoare este neconformă și neeligibilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de concesionare de servicii având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de salubrizare menajeră”, cod CPV 90511000-2 – Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), MUNICIPIUL ....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, conform anunțului de concesionare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, cu termenul limită de depunere a ofertelor 01.11.2017, ora 10.00. Valoarea estimată a contractului de concesionare este de 83.829.600 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț. Documentația de

atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de concesionare.

Se impune precizarea că împotriva demersurilor întreprinse pe parcursul evaluării de către entitatea contractantă au formulat contestații ROSAL GRUP SA (dosare nr. 522/....., 936/.....), SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL (dosare nr. 678/....., 952/.....) și RER SUD SA (dosar nr. ...../.....), soluționate prin decizia nr. 1190/...../522, 678, 936, 952, ... din 07.05....., cu următorul dispozitiv:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile ROSAL GRUP SA nr. E 1862/19.02..... (dosar nr. 522/.....), SC ..... SRL nr. 317/19.03..... (dosar nr. 952/.....), RER SUD SA nr. 3128/18.03..... (dosar nr. ...../.....) în contradictoriu cu MUNICIPIUL .....

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de asocierea …, în dosarele nr. 522/....., 952/....., .../..... și în temeiul art. 67 din același act normativ, le admite.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din lege, respinge, ca tardiv introdusă contestația SC ..... SRL nr. 240/28.02..... (dosar 678/.....).

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea …, în dosarul nr. 678/..... și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/ 2016, admite în parte, contestația nr. E3047/19.03..... formulată de către … (dosar nr. 936/.....) și anulează raportul intermediar 3 evaluare propuneri financiare, înregistrat cu nr. 8361/07.03..... și actele sale subsecvente. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare, cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a celor reținute în prezenta motivare.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea petentei de declarare a ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă.

În temeiul art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea …, în dosarul nr. 936/..... și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite în parte.

Împotriva deciziei Consiliului au fost formulate plângeri de către SC …, SC ..... SRL, SC ...SRL și MUNICIPIUL ....., soluționate de către Curtea de Apel ..... prin decizia nr. 2573/18.06..... în sensul respingerii acestora.

Ulterior deciziei emisă de instanță, a fost transmisă asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL o nouă comunicare a rezultatului nr. 24412/13.07....., fiind consemnată decizia de respingere ca neconformă a ofertei.

SC ..... SRL a înțeles să conteste din nou decizia autorității, fapt pentru care a revenit cu prezenta contestație.

Relativ la cererea de intervenție formulată de asocierea SC … – SC ...SRL, în prezentul dosar, văzând că ofertantul are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în

pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 24411/13.07....., și sprijină poziția entității contractante în respingerea contestației depuse de SC ..... SRL, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante.

Vizavi de excepția lipsei constituirii prealabile a cauțiunii stabilite la art. 611 lit. a) din Legea nr. 101/2016 și de solicitarea de respingere a contestației din acest motiv, formulate de entitatea contractantă și societatea intervenientă, Consiliul nu îi va da curs, în condițiile în care la dosarul cauzei se regăsește recipisa de consemnare nr. 204789421/1, potrivit căreia este consemnată suma de 220.000 lei, depusă de către ..... SRL, reprezentând cauțiunea, pe seama și la dispoziția Consiliului, pentru dosarul nr. .....

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează, printre altele, aspecte legate de decizia de respingere a ofertei asocierii din care face parte, entitatea contractantă reținând în comunicarea transmisă prin adresa nr. 24412/13.07..... următoarele:

La art. 80 alin. (1) din caietul de sarcini se stipulează că: Redevența anuală minimă este de 4% din valoarea anuală efectivă a contractului. În urma calculelor efectuate de comisia de evaluare a reieșit că redevența declarată de dumneavoastră reprezintă 3,89 % din valoarea anuală efectivă a contractului.

Referitor la acest aspect vi s-au solicitat clarificări iar răspunsul dumneavoastră înregistrat cu nr. 5307/12.02..... nu a fost concludent, în sensul că la calculul redevenței prezentat în răspuns nu ați respectat cantitățile programate de deșeuri pentru fiecare din cele 7 tarife conform documentației de licitație și prevăzute în Anexa 2 la caietul de sarcini, art. 55 alin. (4) și art. 78 alin. (2) din caietul de sarcini.

În fapt, se observă că motivele invocate în susținerea deciziei de respingere sunt aceleași cu cele comunicate prin adresa nr. 8423/08.03....., contestată anterior, și asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 1190 / ..... / 522, 678, 936, 952, ... din 07.05.....

În analizarea aspectelor criticate, Consiliul are în vedere considerentele deciziei nr. 1190 / ..... / 522, 678, 936, 952, ... din 07.05....., în referire la oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL:

(…) Pledoaria pe care o încearcă contestatoarea, atât pe parcursul contestației, cât și în răspunsul său nr. 133/12.02..... în justificarea nerespectării cantității de deșeuri nereciclabile de încărcat, transportat, de la punctul de sortare la depozitarea finală nu va fi validată de Consiliu, în condițiile în care entitatea contractantă nu a permis folosirea altor cantități, rezultând, în fapt, o nerespectare a caietului de sarcini.

***Entitatea contractantă a trasat anumite rigori** în ceea ce privește cantitatea de deșeuri nereciclabile de încărcat, transportat, de la punctul de sortare la depozitarea finală, **ofertanții fiind ținuți în elaborarea ofertelor de respectarea acestor cantități**.*

În situația în care contestatoarea aprecia că documentația de atribuire este întocmită necorespunzător în ceea ce privește cantitățile evidențiate de entitatea contractantă în caietul de sarcini și în anexele parte integrantă a acestuia, avea deschisă calea de atac a contestației împotriva acestei documentații, pe care trebuia să o exercite în termenele legale prevăzute de lege.

De vreme ce nu a întreprins un astfel de demers, documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată de entitatea contractantă, și niciuna dintre părți nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

***Încercarea contestatoarei de a induce ideea că acea cantitate de 79.680,00 mc, estimată de entitatea contractantă, nu este reală nu poate fi opusă obligației de a respecta prevederile documentației de atribuire așa cum au fost ele aduse la cunoștința operatorilor economici**.*

***Prin urmare, în mod incorect, contestatoarea se folosește acum de anumite valori (apreciate ca fiind reale de către aceasta), ofertanții având obligația ca în ofertă să cuprindă cantitățile puse la dispoziție de entitatea contractantă**, iar în raport de prevederile art. 77 din HG nr. 867/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.*

Valoarea estimată a contractului a fost calculată pornind de la cantitățile de deșeuri municipale colectate și de la tarifele rezultate în urma evaluării cheltuielilor estimate pentru desfășurarea activităților prevăzute în caietul de sarcini, potrivit celor consemnate în strategia de contractare. În cuprinsul aceluiași document, entitatea a arătat că a inclus date actuale privind populația municipiului ....., (prezentând cantitățile de deșeuri colectate) tarifele rezultate prin estimarea cheltuielilor și perioada contractuală de 12 ani.

De altfel, Consiliul reține că din cei patru operatori participanți la procedură, asocierea SC ..... SRL- SC ... SRL este singura care a înțeles să nu se conformeze cerințelor documentației, în sensul respectării cantității programate de deșeuri nereciclabile de încărcat, transportat, de la punctul de sortare la depozitarea finală.

Determinând că situația creată, cauzată de nerespectarea cantităților de deșeuri nereciclabile de încărcat, transportat, de la punctul de sortare la depozitarea finală, are influență atât asupra valorii anuale efective a contractului, și implicit asupra redevenței, Consiliul va valida decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei asocierii SC ..... SRL- SC ... SRL și pe cale de consecință va respinge, ca nefondată, contestația formulată.(...)

Considerentele Consiliului, de mai sus, au fost menținute de Curtea de Apel ....., aceasta apreciind următoarele:

*(...) Analizând criticile petentei, instanţa apreciază că acestea nu sunt întemeiate. În acest sens, în primul rând, se reţine că, în mod corect s-a avut în vedere că **în caietul de sarcini**, art. 78 alin. 2, **s-au prevăzut expres şi punctual cantităţile de lucrări anuale estimate privind activităţile de desfăşurat**, aspecte certe, clare şi nesusceptibile de echivoc, şi necontestate de altfel, de nici una din părţile participante la procedură, inclusiv petentă. Or, de vreme ce nu a fost întreprins un astfel de demers, documentaţia de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, şi-a consolidat forţa obligatorie în forma în care a fost elaborată de entitatea contractantă.*

(…)

*În aceste condiţii, **compunerea ofertei petentei pe alte coordonate decât cele anterior definite potrivit caietului de sarcini, aşa cum***

pretinde petenta, nu poate asigura respectarea procedurii de achiziţie, fiind de natură a pune competitorii în condiţii diferite de comparaţie, avantajoase pentru petenta care a compus astfel un preţ mai mic, şi cu determinarea unei redevenţe minime pentru autoritate sub nivelul de 4 % din valoarea anuală a contractului stipulat, cu afectarea astfel a principiilor reglementate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 100/2016 pentru procedura de achiziţie.

Nu poate fi o justificare rezonabilă şi nu poate acoperi acest neajuns, împrejurarea că o atare neconformitate ar fi fost neintenţionată urmărind asigurarea indicatorilor de reducere a cantităţii de deşeuri pentru anul ……, iar nu 2017 cum ar fi avut în vedere entitatea contractantă. În condiţiile în care caietul de sarcini a stipulat clar şi neechivoc cantităţile de avut în vedere, o abatere de la acestea, chiar motivată de respectarea de principiu a acestei obligaţii, nu putea să apară ca previzibilă şi rezonabilă. În acelaşi context, are relevanţă limitată şi împrejurarea că anterior oferta tehnică compusă pe aceleaşi considerente fusese apreciată ca fiind conformă, de vreme ce aspectele relevate capătă semnificaţie suplimentară din punct de vedere al ofertei financiare, determinând, aşa cum s-a arătat, diferenţe de tratament incompatibile cu o astfel de procedură.(..)

Așadar, Consiliul s-a pronunțat definitiv asupra ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL în sensul validării deciziei de respingere ca neconformă a acesteia, nemaiputând dispune asupra acelorași chestiuni care au făcut deja obiectul dezbaterilor și verificărilor.

În prezent, această decizie se bucură de autoritate de lucru judecat, conform dispozițiilor art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că:(*1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Entitatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*.

Astfel, existând autoritate de lucru judecat, Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior, singura cu competenţă, în acest sens, fiind Curtea de Apel ....., care, prin decizia pronunțată, a menținut decizia Consiliului.

În acest sens, Consiliu consideră relevantă decizia civilă nr. 2369 din 7 iunie 2012, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: *Ulterior exercitării căii administrativ- jurisdicționale a contestației, după ce decizia organului administrativ-jurisdicțional este emisă în condițiile legii,* ***părțile (contestatoarea, entitatea contractantă, intervenienții) nu se pot dezice de cele statuate, fiind ținute să respecte decizia organului cu activitate administrativ-jurisdicțională. Un nou control de legalitate din partea Consiliului nu poate avea loc prin raportare la critici ce au fost deja soluționate în cadrul primei etape de contestații și nici nu poate constitui un temei pentru verificarea unui act ce a făcut obiectul controlului anterior al Consiliului***.

Referitor la solicitarea societății contestatoare de adoptare de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei câștigătoare,

nu poate fi primită de către Consiliu, câtă vreme, așa cum s-a arătat în cele ce preced, în legătură cu neconformitatea ofertei depusă de către asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL s-au pronunțat, mai întâi Consiliul și, apoi, cu caracter definitiv, Curtea de Apel .....

Or, odată stabilit faptul că oferta contestatorului este neconformă, sub niciun alt motiv invocat ulterior nu se va putea acționa în sensul înlăturării acestui aspect constatat, deoarece s-ar încălca dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar și caracterul definitiv al deciziei Curții de Apel.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind în mod definitiv respinsă, SC ..... SRL nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, față de cele mai sus prezentate, Consiliul determină că, neexistând posibilitatea legală a înlăturării caracterului neconform al ofertei contestatoarei, aceasta nu justifică un interes în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către asocierea SC … – SC ...SRL. Are în vedere atunci când stabilește astfel, dispozițiile art. 33 teza I din NCPC, în conformitate cu care „*interesul trebuie să fie **determinat**, legitim, **personal**, **născut** şi **actual***”, prin urmare acestea sunt cerințele de valabilitate pe care trebuie să le îndeplinească condiția de exercitare a acțiunii civile.

Pe cale de consecinţă, Consiliul, luând în considerare argumentele expuse în cele ce preced, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Relativ la cererea de intervenție formulată de asocierea SC … SRL – SC ...SRL, după cum s-a arătat mai sus, ea a fost încuviințată în principiu ca intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante. Față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul determină că cererea de intervenție este fondată și va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL .....

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea SC … SRL – SC ...SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în cinci exemplare, conține zece pagini