



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 196/C5/2825/2826

Data: 27.01.2021

Prin contestația nr. 2728/14.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 55324/15.12.2020, respectiv sub nr. 56533/21.12.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 2825/2020**, ... SRL, cu sediul în municipiul ... și sediul procesual ales în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat raportul procedurii nr. 42021/09.12.2020 și adresa nr. 42022/09.12.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare tehnică și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor (faza Tema Proiectare + SF + PT + Doc. Avize + PAC + UE), pentru obiectivul de investiții: Lot 1 – «Înlocuire și extindere rețele de apă, canalizare menajeră și canalizare pluvială pe str. Ștefan Zweig, str. G.I. Sisești, str. Ioan Ciordaș, str. Cercului, str. Sinaia și str. Lirei din municipiul Oradea» și lot 2 – «Extindere și înlocuire rețele de apă, canalizare menajeră și canalizare pluvială pe str. Postăvarului, str. Dunărea, str. Mioriței, str. Principatelor Unite din municipiul Oradea»”, **lot 1**, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), inițiată de SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ...și a solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 42021/09.12.2020, precum și a adresei nr. 42022/09.12.2020, în ceea ce privește decizia entității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de AL SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL și SRL și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de AL SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL și SRL și ulterior emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

.... AL SRL, în calitate de ofertant câștigător, în cadrul **lotului 1**, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat convențional prin Cabinet avocat ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat în municipiul ..., a înaintat, în original, prin poștă, „cerere de intervenție voluntară accesorie” fără număr de înregistrare la emitent, datată 23.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 58431/30.12.2020, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL în cadrul lotului 1.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, cu privire la **lotul 2**, s-a depus contestația nr. 2729/14.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 55326/15.12.2020, respectiv sub nr. 56534/21.12.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 2826/2020** formulată de SRL, cu sediul în municipiul ... și sediul procesual ales în municipiul ...j, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentată legal de ..., împotriva raportului procedurii nr. 42021/09.12.2020 și a adresei nr. 42022/09.12.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 2, solicitând următoarele:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 42021/09.12.2020, precum și a adresei nr. 42022/09.12.2020, în ceea ce privește decizia entității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de AL SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL și SRL și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de AL SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL și SRL și ulterior emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

.... AL SRL, în calitate de ofertant câștigător, în cadrul **lotului 2**, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat convențional prin Cabinet avocat ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat în municipiul ..., a înaintat, în original, prin poștă, „cerere de intervenție voluntară accesorie” fără număr de înregistrare la emitent, datată 23.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 58431/30.12.2020, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL în cadrul lotului 2.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. 2825/2020**, ... SRL arată că prin adresa nr. 42022/09.12.2020 i s-a comunicat rezultatul procedurii aferent lotului 1, oferta sa clasându-se pe locul 6.

În cele ce urmează contestatoarea citează părți pe care le consideră relevante din documentația de atribuire, precizând că ofertele depuse de-AL SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL și SRL (ofertele clasate pe locurile 1 - 5), în ceea ce privește propunerea tehnică și capacitatea de exercitare a activității profesionale aceștia, nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire, după cum urmează:

1. Ofertele depuse de-AL SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL și SRL trebuiau declarate neconforme, deoarece ofertanții nu pot realiza, în mod legal, părți ale contractului, respectiv activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere, parte a documentației necesare realizării exproprierilor.

În susținerea afirmației sale, ... SRL învederează următoarele:

- Așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, prestatorul va întocmi documentațiile de expropriere necesare pentru extinderea rețelilor de apă, rețelilor de canalizare și rețelilor de canalizare pluvială, documentații din care face parte și raportul de evaluare al imobilelor care urmează a fi expropriate în conformitate cu Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local.

- În speță, contestatoarea opinează că sunt incidente următoarele prevederi din OG nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor: art. 2, art. 12, art. 14 și art. 20. Relevant în speță este și punctul de vedere exprimat de ANEVAR în privința modului în care se poate desfășura activitatea de evaluare în România de către persoane juridice

http://site2.anevar.ro/sites/default/files/page-files/pdv_exercitare_profesie_membri_corporativi-3.pdf): „(...) punctul de vedere al Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România este acela potrivit căruia din actele normative menționate mai sus rezultă cu evidență faptul că o persoană juridică poate oferta servicii de evaluare, poate încheia contracte de prestări servicii de evaluare, poate desfășura activități de evaluare, poate utiliza denumirea firmei în antetul unui raport de evaluare și poate semna un raport de evaluare numai dacă deține autorizație de evaluator - membru corporativ.

Subliniem faptul că acest punct de vedere nu vizează persoanele fizice autorizate sau alte astfel categorii fără personalitate juridică”.

- Ori, având în vedere obiectul contractului care se va încheia, așa cum rezultă din documentația de atribuire și din legislația mai sus prezentată, ... SRL consideră că ofertanții-AL SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL și SRL, fiind persoane juridice, care participă în această calitate la procedura de atribuire în cauză, pentru a desfășura, în

mod legal, serviciile care fac obiectul contractului trebuia să facă dovada că sunt membrii corporativi, conform dispozițiilor OG nr. 24/2011, ei sau subcontractanții declarați. Este adevărat că pot efectua servicii de estimare-evaluare imobile atât persoanele fizice, cât și cele juridice, dar în condițiile în care în procedură participă o persoană juridică, este necesar să se facă dovada că este persoană autorizată ANEVAR - membru corporativ.

- În aceste condiții, ... SRL susține că pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, entitatea contractantă trebuia să se asigure că operatorii economici care au depus ofertă la prezenta procedură pot executa, în bune condiții, contractul, respectiv trebuia să verifice, dacă operatorii economici participanți sau subcontractanți ai acestora sunt autorizați ANEVAR - membrii corporativi.

- În speță, contestatoarea opinează că, în mod greșit, comisia de evaluare nu a verificat, dacă operatorii economici care au depus ofertă în prezenta procedură, pot realiza, în condiții de legalitate, documentațiile de expropriere din care face parte integrantă raportul de evaluare a imobilelor afectate de expropriere. Ori, verificând operatorul economic-AL SRL și subcontractantul acestuia 3B SRL, operatorul economic SRL, ... SRL, ...SRL și SRL pe site-ul https://site2.anevar.ro/sites/default/files/page-files/tablou_corporativi_c_-17.11.2020.pdf, ... SRL a constatat că niciunul din ofertanți sau subcontractanții acestora nu sunt autorizați ANEVAR - membrii corporativi. Astfel, chiar dacă, în cadrul ofertei, ofertanții ar fi nominalizat expert evaluator autorizat ANEVAR, forma de colaborare cu acesta este exclusiv printr-un contract de subcontractare [activitatea de întocmire a documentațiilor de expropriere este o activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică, iar cel care o realizează răspunde în fața contractantului, fiind incidente prevederile art. 3 alin. (1) litera zz) din Legea nr. 99/2016].

- În acest sens, ... SRL invocă și redă art. 3 alin. (1), precum și art. 3 alin. (1) lit. zz) și y) din Legea nr. 99/2016, concluzionând că activitățile care fac obiectul unui contract de achiziție publică pot fi îndeplinite de subcontractanți și în niciun caz de furnizori (aceștia pot presta servicii numai pentru activități care nu fac parte din obiectul contractului de achiziție publică), în speță activitatea de întocmire a documentațiilor de expropriere, nu poate fi realizată de furnizori (în baza unor contracte de colaborare), ci numai de subcontractanți, declarați la momentul depunerii ofertelor, pentru care comisia de evaluare poate verifica documentul DUAE.

- În speță, contestatoarea reiterează că niciunul din ofertanții clasati pe primele cinci locuri și nici subcontractanții acestora nu sunt autorizați ANEVAR - membrii corporativi.

- De asemenea, ... SRL opinează că anterior luării unei decizii referitoare la caracterul admisibil al ofertelor, entitatea contractantă trebuia să se asigure de modalitatea de respectare a cerinței în discuție, respectiv să constate modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței în

cauză, la momentul depunerii ofertelor, de către toți operatorii economici, iar nu ulterior, prin încheierea de către operatorul economic câștigător a unor eventuale contracte de subcontractare. Ori, în lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile/conforme, care și-au asumat activitatea de proiectare nu pot realiza, în mod legal, activitatea de întocmire a documentațiilor necesare exproprierilor, respectiv activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere.

- În ceea ce privește activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de exproprieri, ca parte a documentațiilor necesare exproprierii lor, contestatoarea susține că se impune ca, încă de la momentul depunerii ofertelor, operatorii economici să fie în măsură să probeze că pot realiza o astfel de documentație în condițiile legii. O eventuală subcontractare ulterioară, în perioada de implementare a contractului, se poate face de contractant, adică de operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare a unui contract de achiziție publică. Ori, desemnarea ofertelor câștigătoare se face doar dintre ofertele admisibile, conform art. 143 alin. (5) din HG nr. 394/2016. În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, entitatea contractantă trebuie să se asigure că oferta depusă de un operator economic este conformă cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

- Totodată, ... SRL precizează că prin nedeclararea tuturor subcontractorilor, în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin stabilirea ca admisibile a ofertelor criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți, care au înțeles să respecte întocmai cerințele entității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

- Mai mult, contestatoarea menționează că referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților, după cum impune și Legea nr. 99/2016 la art. 202 alin. (3).

- În plus, ... SRL solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile legale ce se regăsesc la Capitolul VI „Executarea contractului sectorial” Secțiunea 1 „Subcontractarea”, unde legiuitorul a prevăzut la art. 233 posibilitatea înlocuirii/implicării subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului, fiind prevăzute cazurile exprese și limitative în care se poate realiza acest demers. Contestatoarea susține că din economia actului normativ invocat anterior reiese că prevederile referitoare la subcontractare sunt prevăzute la capitolul destinat modului de executare a contractului, dispozițiile legale referitoare la posibilitatea implicării unor noi subcontractanți putându-se aplica doar în condițiile în care o ofertă a fost declarată conformă,

admisibilă și câștigătoare, precum și în condițiile în care a fost încheiat contractul de achiziție publică.

- SRL mai arată că entitatea contractantă avea obligația de a verifica propunerile tehnice ale ofertanților clasăți pe primele cinci locuri, prin raportare la obiectul contractului și la capacitatea legală a ofertanților de a realiza activitățile ce urmează să fie realizate în cadrul prezentei proceduri. Ori, considerentele mai sus expuse nu pot decât să invalideze decizia entității contractante asupra ofertelor situate pe primele cinci locuri în clasamentul ofertelor admisibile.

În acest sens, contestatoarea invocă practica instanțelor de judecată.

2. SRL susține că ofertele depuse de-AL SRL, ...SRL, ...SRL și SRL trebuiau declarate neconforme, deoarece ofertanții nu pot realiza, în mod legal, părți ale contractului, respectiv studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și documentațiile cadastrale pentru imobilele expropriate, ca parte a documentației de expropriere.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea învederează următoarele:

- Din documentația de atribuire, coroborat cu anexa 4 din HG nr. 907/2016, punctul 6.5. rezultă faptul că activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară face parte din obiectul contractului de achiziție publică și cade în sarcina ofertanților, de asemenea documentațiile cadastrale pentru imobilele expropriate ca parte a documentației de expropriere fac parte din obiectul contractului de achiziție publică și cad în sarcina ofertanților, conform Legii 255/2010.

- În acest sens, ... SRL invocă și redă prevederile Ordinului 107/2010, respectiv art. 1 alin. (3), art. 23 alin. (1) lit. c) și f), art. 24 alin. (3) și alin. (6), art. 37 alin. (1) lit. a), concluzionând următoarele:

- persoana fizică autorizată nu poate avea calitatea de angajat, decât în cazul prevăzut la art. 24 alin. (6) din Regulament, respectiv poate fi angajată în cadrul unei instituții publice, ori poate fi angajată în cadrul unei persoane juridice, care, de asemenea, este autorizată de ANCPI.
- în afara situațiilor în care persoana fizică autorizată poate avea, în temeiul legii, calitatea de angajat, rezultă că aceasta își desfășoară activitatea, în mod independent, încheind contracte de prestări servicii în nume propriu și chiar având dreptul să participe la licitații, așa cum se prevede expres la art. 23 alin. (1) lit. f) din Regulament.

- Contestatoarea reiterează că, din documentația de atribuire rezultă cu certitudine faptul că pentru realizarea serviciilor de proiectare, în ceea ce privește studiul topografic, obținerea avizului OCPI și întocmirea documentațiilor cadastrale pentru imobilele expropriate, persoanele (fizice sau juridice) care le vor realiza trebuie să fie autorizate de ANCPI. În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului

admisibil al unei oferte, entitatea contractantă trebuia să se asigure că operatorii economici care au depus ofertă la prezenta procedură pot executa, în bune condiții contractul, respectiv trebuia să verifice dacă operatorii economici participanți sau subcontractanți ai acestora sunt autorizați ANCPI.

- În speță, ... SRL susține că, în mod greșit, comisia de evaluare nu a verificat, dacă operatorii economici care au depus ofertă în prezenta procedură, pot realiza, în condiții de legalitate, studiul topografic, obținerea avizului OCPI și documentațiile cadastrale pentru imobilele expropriate. Verificând operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile și subcontractanții acestora, pe site-ul ANCPI (<http://www.ancpi.ro/lista-autorizati>), contestatoarea a constatat că aceștia nu sunt autorizați. Astfel, ...-AL SRL și subcontractantul său 3B SRL nu sunt autorizați, ...SRL nu este autorizat, ...SRL nu este autorizat, iar autorizația pentru SRL este inactivă. Așadar, chiar dacă, în cadrul ofertei, cei patru ofertanți ar fi nominalizat un inginer topograf autorizat ANCPI, forma de colaborare cu acesta pentru realizarea studiului topografic, obținerea vizei OCPI și a documentațiilor cadastrale pentru imobilele expropriate nu poate fi printr-un contract de muncă, ofertanții-AL SRL, ...SRL, ...SRL și SRL nefiind autorizați sau având autorizația inactivă, numai printr-un contract de subcontractare [activitatea de realizare a studiului topografic, inclusiv obținerea vizei OCPI și a documentațiilor cadastrale pentru imobilele expropriate, sunt activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, iar cel care o realizează răspunde în fața contractantului, fiind incidente prevederile art. 3 alin. (1) litera zz) din Legea nr. 99/2016] pot îndeplini activitățile.

- În acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 3 alin. (1) din Legea 99/2016, litera zz) și litera y), concluzionând că activitățile care fac obiectul unui contract de achiziție publică pot fi îndeplinite de subcontractanți și în niciun caz de furnizori (aceștia pot presta servicii numai pentru activități care nu fac parte din obiectul contractului de achiziție publică), în speță activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei OCPI, nu poate fi realizată de furnizori (în baza unor contracte de colaborare), numai de subcontractanți, declarați la momentul depunerii ofertelor, pentru care comisia de evaluare poate verifica documentul DUAE.

- În speță, ... SRL subliniază că ofertanții, ...-AL SRL, ...SRL, ...SRL și SRL nu au declarat nici un subcontractant la momentul depunerii ofertelor pentru întocmirea studiului topografic, obținerea vizei OCPI și întocmirea documentațiilor cadastrale pentru imobilele expropriate. Astfel, anterior luării unei decizii referitoare la caracterul admisibil al ofertelor, entitatea contractantă trebuia să se asigure de modalitatea de respectare a cerinței în discuție, respectiv să constate modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței în cauză, la momentul depunerii ofertelor, de către toți ofertanții, și nu ulterior, prin încheierea

de către operatorul economic câștigător a unor eventuale contracte de subcontractare.

- În acest sens, contestatoarea arată că în lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertanții, care și-au asumat activitatea de proiectare nu pot, în mod legal, să obțină viză OCPI și să întocmească documentațiile cadastrale pentru imobilele expropriate.

- În ceea ce privește activitatea de întocmire a studiului topografic, obținerea vizei OCPI și întocmirea documentațiilor cadastrale pentru imobilele expropriate, ... SRL precizează că se impune ca, încă de la momentul depunerii ofertei, operatorul economic să fie în măsură să probeze că poate realiza o astfel de documentație, în condițiile legii. O eventuală subcontractare ulterioară în perioada de implementare a contractului, se poate face de contractant, adică de operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare a unui contract de achiziție publică. Ori, desemnarea ofertelor câștigătoare se face doar dintre ofertele admisibile, conform art. 143 alin. (5) din HG nr. 394/2016. În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, entitatea contractantă trebuie să se asigure că ofertele depuse de toți operatorii economici sunt conforme cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

- Contestatoarea susține că prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii ofertelor, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin stabilirea ca admisibile a ofertelor criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți, care au înțeles să respecte întocmai cerințele entității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

- Mai mult, ... SRL subliniază că referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților, după cum impune și Legea nr. 99/2016 la art. 202 alin. (3).

- Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile legale ce se regăsesc la Capitolul VI „Executarea contractului sectorial”, Secțiunea 1 „Subcontractarea”, unde legiuitorul a prevăzut la art. 233 posibilitatea înlocuirii/implicării subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului, fiind prevăzute cazurile exprese și limitative în care se poate realiza acest demers. Din economia actului normativ invocat anterior, ... SRL concluzionează că prevederile referitoare la subcontractare sunt prevăzute la capitolul destinat modului de executare a contractului, dispozițiile legale referitoare la posibilitatea implicării unor noi subcontractanți putându-se aplica doar în condițiile în care o ofertă a fost declarată conformă, admisibilă și câștigătoare, precum și în condițiile în care a fost încheiat contractul de achiziție publică.

- SRL invocă practica instanțelor de judecată.

Prin adresa nr. 2786/17.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 56533/21.12.2020, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206707508/1, în sumă de 1.800 RON, eliberată la data de 16.12.2020 de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 43082/18.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 56448/18.12.2020, ...SA a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL cu privire la lotul 1.

Referitor la aspectele contestate, privind etapele și obligațiile de îndeplinit din partea prestatorului, respectiv întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor aferente certificatului de urbanism, după caz și a documentațiilor de expropriere necesare, entitatea contractantă arată următoarele:

- Pe perioada de întocmire a ofertelor, respectiv perioada în care posibili ofertanți au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, au existat 4 solicitări de clarificări din partea posibilor ofertanți, ...SA răspunzând consolidat solicitărilor, prin postarea pe SEAP a acestora. Astfel, prin publicarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, entitatea contractantă a asigurat transparența, pentru toți posibili ofertanți, interesați de procedura în cauză. În toată această perioadă, până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți nu au solicitat clarificări privind etapa de întocmire a documentațiilor privind exproprierile necesare. Nici SRL nu a solicitat clarificări, cu toate că a avut această posibilitate.

- SA arată că potrivit fișei de date a achiziției - Cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice și a Notei conceptuale sunt descrise Etapele și obligațiile de îndeplinit din partea prestatorului/lot, astfel:

„(...) Etape și obligații de îndeplinit din partea prestatorului/lot:

- *întocmirea Temei de proiectare potrivit prevederilor HG nr. 907/2016;*
- *Avizarea Temei de proiectare în Comisia tehnică a CAO;*
- *întocmirea SF potrivit prevederilor HG nr. 907/2016;*
- *întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor aferente Certificatului de Urbanism, după caz și a documentațiilor de expropriere necesare;*
- *După obținerea CU, independent de avizele solicitate în CU se va întocmi documentația necesară obținerii avizului de la Compania Națională Apele Române și I.S.U. Bihor;*”

- În cadrul aceluiași capitol al fișei de date a achiziției, cât și în Nota conceptuală - punctul 4 - Informații privind regimul juridic, economic și tehnic al terenului și/sau al construcției existente, entitatea contractantă a menționat clar: *„(...) Terenurile pe care urmează să se execute lucrările de extindere și înlocuire a rețelilor de alimentare cu apă, rețelilor canalizare menajeră și canalizare pluvială sunt domeniu public al municipiului Oradea...”*. Din această mențiune, se deduce clar că, toate lucrările de execuție, ce vor urma să fie realizate în urma serviciului de proiectare, vor fi realizate pe domeniul public. Totodată, în toate documentele regăsite în documentația de atribuire, este specificat

la această etapă, mențiunea, „după caz”. Ori, ținând cont că, toate străzile regăsite în pachetul lotului, conform planurilor de situație atașate documentației de atribuire, sunt străzi în Municipiului Oradea, domeniul public, în cazul de față, nu este necesară întocmirea documentațiilor de expropriere. Astfel, chiar dacă, ... SRL, nu a solicitat clarificări privind această etapă enumerată și menționată „după caz” și în cazul în care, nu avea certitudinea întocmirii sau nu a documentațiilor de expropriere, pentru clarificare, avea și posibilitatea vizitării amplasamentului, alături de un reprezentant desemnat al beneficiarului astfel:

- conform fișei de date a achiziției: „(...) *Se recomandă vizitarea amplasamentului, înaintea întocmirii ofertei. În urma vizitării amplasamentului, firmele ofertante vor încheia un proces-verbal cu reprezentantul desemnat al S.C. S.A. (...)*”;
- și
- Notei Conceptuale (pag. 6/8): „(...) - *Se recomandă vizita amplasamentului înaintea întocmirii ofertei*”.

- Cât despre interpretarea fragmentului „după caz și a documentațiilor de expropriere necesare”, entitatea contractantă arată că această metodă de interpretare trebuie translatată și la prevederile documentației de atribuire, care nu trebuie privită fragmentat, ci în ansamblul ei și în contextul legal aplicabil la acea dată.

....SA mai arată următoarele:

- Conform fișei de date a achiziției - Cap. V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și a Notei conceptuale (pag. 7/8) singura autorizare pe care trebuiau să o îndeplinească ofertanții/firmele participante, a fost certificatul de atestare, conform Ordinul nr. 377/2014, solicitat astfel:

„(...) Prestatorul va face dovada certificatului de atestare în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, conform Ordinul nr. 377/2014 sau o declarație privind modul de obținere a avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, în cazul contractării prezentei achiziții (...)”

- Entitatea contractantă menționează că un singur ofertant nu a îndeplinit această cerință, respectiv SRL, drept urmare pentru asigurarea tratamentului egal față de toți participanții, ofertantul a fost descalificat, în urma evaluării conformității propunerilor tehnice cu cerințele fișei de date/documentația de atribuire, respingere consemnată în procesul-verbal nr. 40631 din 24.11.2020.

- În aceeași ordine de idei, ...SA precizează că cerințele stabilite prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, nota conceptuală, clauze contractuale, etc.) au fost și sunt criterii identice pentru toți operatorii economici/ofertanții participanți al prezentei proceduri, iar aplicarea acestora pe parcursul derulării procedurii de atribuire, asigură ofertanții că beneficiază de șanse egale, de a deveni operatori economici contractanți. Astfel, entitatea contractantă susține că a respectat pe deplin principiul tratamentului egal, întrucât cerințele de

calificare au fost făcute publice tuturor potențialilor ofertanți, prin publicarea în SEAP a documentației de atribuire, a răspunsurilor la solicitările de clarificări, până la faza de deliberare (comunicare rezultat procedură) au fost identice pentru toți operatorii economici/ofertanți, astfel încât aceștia au beneficiat de șanse egale, având posibilitatea de a deveni operatori economici contractanți. Acest fapt este certificat, și prin clarificarea solicitată contestatoarei (adresa nr. 35506 din 21.10.2020), privind documentele de calificare și formularul DUAЕ depus de SRL.

- De asemenea, entitatea contractantă arată că tratamentul egal a fost îndeplinit și pe perioada de evaluare a ofertelor, cele 7 oferte, respectiv 11 operatori economici (ofertanți, subcontractanți) au fost evaluați în mod egal, fără a furniza informații într-o manieră discriminatorie, care ar fi putut crea unuia/unora dintre participanți un avantaj suplimentar în raport cu ceilalți. Criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire, au avut ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care să reflecte posibilitatea concretă a acestuia/acestora de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care, oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Cu privire la autorizarea de către ANCPI, a firmelor participante la prezentul serviciu de proiectare, ...SA susține următoarele:

- Pentru întocmirea studiului topografic, ofertanții nu trebuie să fie autorizați, conform Ordinului nr. 107/2010. În baza art. 3. alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 și a cerințelor documentației de atribuire stabilite, era suficient să prezinte un specialist expert, respectiv un topograf autorizat pentru realizarea ridicărilor topografice, la întocmirea planurilor de situație necesare etapelor de proiectare, respectiv persoană fizică autorizată, conform cap. II art. (4) alin. (1) al Ordinului.

- De asemenea, entitatea contractantă subliniază că, certificările specifice acestui expert sunt emise de un organism abilitat (ANCPI, OCPI), conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezentând condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile, ce fac obiectul respectivelor certificări. SA susține că nu a stabilit criterii de calificare și selecție distincte, pentru acești experți, dar ofertanții participanți la prezenta procedură, au prezentat pentru fiecare expert declarat, momentul în care vor interveni în implementarea viitorului contract și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora.

- Totodată, entitatea contractantă precizează că lucrările de specialitate în domeniul cadastral (ridicări topografice) sunt realizate de către o persoană autorizată conform prevederilor legale, astfel:

- Conform art. 1 alin. (3), cap. I din Ordin: *„Calitatea de persoană autorizată se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a*

certificatului de autorizare, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare a persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate (...)", coroborat, cu alin. (4) al aceluiași articol „(...) Lucrările de specialitate realizate de către persoanele autorizate potrivit prevederilor prezentului regulament, ștampilate de executant, nu pot fi utilizate decât dacă sunt recepționate de ANCPI sau OCPI, după caz, potrivit reglementărilor în vigoare (...)” și cu art. 3 alin. (2) „(...) Prin autorizare se atestă capacitatea tehnico-profesională a persoanelor fizice sau juridice să execute lucrări de specialitate recunoscute oficial și destinate a fi preluate în baza de date cadastrale și în fondul național de geodezie și cartografie (...)".

- SRL face referire, doar la personalul fizic autorizat în categoria E, că ar putea realiza studiile topografice în cauză, extrăgând din Ordin anumite paragrafe, fără a face referire și la alte categorii de autorizare a persoanelor fizice astfel:

- Art. 23, alin. „(1) Persoanele fizice autorizate au următoarele drepturi: (...)

c) să perceapă onorarii pentru activitățile de specialitate desfășurate;

(...)

f) să participe la licitații”;

- Art. 24 alin. (3) *„Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări specializate pentru unitatea administrativ teritorială angajatoare - primăria/consiliul local unde sunt angajate”*.

- SA menționează că, ridicările topografice ce vor fi realizate pentru serviciul de proiectare, de către persoana fizică desemnată în realizarea acestora, poate să fie autorizată în oricare din categoriile A, B și C, conform art. 4 alin. (2), (3) și (4) în Ordinul nr. 107/2010.

- Mai mult, entitatea contractantă învederează că prin cerințele documentației de atribuire, într-un singur loc în clauzele contractuale, cap. 2 - Obiectul contractului, se menționează că *„(...) Documentația se va realiza pe suport cadastral (vizat de OCPI) (...)”*. Doar o persoană fizică specializată și autorizată în domeniul cadastral, realizează ridicări topografice autorizate, documentele realizate, intrând în legalitate, prin avizarea de către entitatea în domeniul cadastral (OCPI).

- În plus, ...SA arată că potrivit cap. II art. 11 al Ordinului: *„autorizarea persoanelor pentru categoriile de lucrări B, C și E se realizează de către OCPI pe raza căruia solicitantul are domiciliul sau reședința (...)”*, coroborat cu art. 24 alin. (1) - *„Persoanele fizice autorizate au următoarele obligații: a) să respecte standardele, metodologiile, normele, regulamentele și instrucțiunile elaborate de ANCPI, precum și celelalte dispoziții legale în vigoare; (...) f) să realizeze*

numai lucrări de specialitate din domeniile în care sunt autorizate; g) să execute măsurătorile la teren, să înregistreze on-line cererile și documentațiile în format digital, să urmărească în sistemul electronic cererile înregistrate și să se prezinte la convocare în termenul stabilit de OCPI/CNC (...)".

- În acest sens, entitatea contractantă susține că toți ofertanții participanți la prezenta procedură, au prezentat un expert/personal cheie, autorizat OCPI pentru realizarea studiilor topografice, (ex. propunerea tehnică, pag. 93 dovada ofertantului declarat câștigător - certificat autorizare OCPI).

Referitor la opinia contestatoarei, privind ofertele depuse, ...SA opinează că SRL prin punctul de vedere realizat, a suplimentat cerințele de calificare și selecție, stabilite inițial de către entitatea contractantă.

Entitatea contractantă mai arată că pentru asigurarea realizării în bune condiții a serviciului de proiectare, comisia de evaluare a solicitat ofertanților a căror valoare ofertată era sub 80% din valoarea estimată, prin adresa nr. 41129 din 27.11.2020, justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport de serviciile care constituie obiectul contractului sectorial, care urmează a fi atribuit/încheiat, în baza art. 222 din alin. (1) din Legea nr. 99/2016, etapă consemnată în procesul-verbal nr. 41882 din 08.12.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice. În urma verificării răspunsurilor la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că, ofertanții au răspuns corespunzător solicitării, prin prezentarea detalierii costurilor pentru achiziția de servicii de proiectare, în conformitate cu graficul de prestare a acestora, descriind și cheltuielile salariale pentru toată structura de personal propus, costuri cu deplasările, diurna, cazarea, cheltuieli privind studiul topografic, geotehnic, de verificarea a etapelor de proiectare, cheltuieli printare, materiale consumabile, alte cheltuieli, profitul și soluțiile tehnice adoptate în cadrul procesului de lucru.

Prin adresa nr. 2864/28.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57751/28.12.2020, ... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere nr. 43082/18.12.2020 întocmit de entitatea contractantă, arătând următoarele:

- Potrivit prevederilor art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, coroborat cu art. 165 din Legea nr. 99/2016, documentația de atribuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită fiecărui serviciu ce constituie obiectul contractului să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră, încât să corespundă necesităților entității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici - cerințele privind întocmirea documentațiilor necesare exproprierilor și studiul topografic vizat OCPI sunt activități incluse în documentația de atribuire, aspect pe care nici

entitatea contractantă nu l-a contestat. Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii, care să îndeplinească anumite cerințe au fost stabilite de entitatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 394/2016. Față de aceste prevederi legale, rezultă fără putință de tăgadă faptul că ofertanții, în elaborarea ofertelor și comisia de evaluare în evaluarea ofertelor, trebuie să țină cont și să respecte ulterior în derularea contractului aceste cerințe legale. Astfel, din documentația de atribuire rezultă faptul că printre activitățile necesare îndeplinirii contractului sunt activitățile de întocmire a documentațiilor necesare exproprierilor și a studiului topografic vizat OCPI. În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă faptul că activitățile solicitate în documentația de atribuire referitoare la întocmirea documentațiilor pentru exproprieri și la studiul topografic vizat OCPI au fost determinate de natura și specificul serviciilor, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la probleme, care să pericliteze, în mod grav, scopul și eficacitatea achiziției publice în cauză, acestea nefiind cerințe de calificare, așa cum, în mod eronat, susține entitatea contractantă prin punctul de vedere.

- Contestatoarea arată că pentru demonstrarea îndeplinirii activităților antemenționate, ofertanții au ales să depună propunerea tehnică, astfel trebuia să facă dovada că serviciile solicitate se vor presta, în mod licit, de societăți autorizate/atestate. Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți, în scopul realizării obiectului contractului, astfel prezentarea atestatelor/autorizațiilor nu reprezintă un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante. Mai mult, în cazul în care activitățile prevăzute în obiectul contractului, erau considerate ca fiind ambiguu formulate sau abuzive, ofertanții avea dreptul de a notifica și, ulterior, contesta respectivele activități, potrivit prevederilor legale, inclusiv aveau posibilitatea să conteste răspunsul la solicitarea de clarificări. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii, atât pentru contestatoare, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016. În speță, entitatea contractantă prin menționarea acestora activități în cadrul documentației de atribuire, a prezentat în ce constă necesitatea sa.

- SRL precizează că este de acord cu entitatea contractantă, că comisia de evaluare avea obligația să verifice dacă ofertanții participanți la procedură au potențial tehnic, financiar, organizatoric și au posibilitatea concretă de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Ori, de acest aspect entitatea contractantă nu a ținut cont în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertanții

pot îndeplini, în mod licit, activitățile contractului, așa cum ele au fost prezentate în nota conceptuală și fișa de date a achiziției la capitolul II.2.4 - Descrierea achiziției publice.

Contrar celor menționate de entitatea contractantă în punctul de vedere, contestatoarea precizează următoarele:

- nu a suplimentat cerințele de calitate, ci a solicitat comisiei de evaluare să verifice, dacă ofertanții care au depus ofertă pot presta, în mod licit, toate activitățile contractului. Astfel, ... SRL susține că și-a întocmit oferta în conformitate cu documentația de atribuire, demonstrând că poate realiza toate activitățile prevăzute în documentația de atribuire.

Contrar celor menționate în punctul de vedere, contestatoarea arată că prin documentația de atribuire (nota conceptuală și fișa de date a achiziției), entitatea contractantă a solicitat:

- întocmirea SF, potrivit prevederilor HG nr. 907/2016;
- întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor aferente Certificatului de Urbanism, după caz și a documentațiilor de expropriere necesare.

Astfel, ... SRL consideră că întocmirea documentațiilor de expropriere și studiul topografic vizat OCPI sunt activități, care fac parte din obiectul contractului și trebuie realizate de către contractant în condițiile legii. Astfel, nici unul din ofertanți-AL SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL și SRL nu pot îndeplini în mod licit aceste activități.

- De asemenea, contestatoarea menționează că în fișa de date a achiziției la capitolul III.1.9) - Legislația aplicabilă, entitatea contractantă a specificat la punctul f) *„Pentru situațiile neacoperite de prezenta documentație de atribuire se aplică legislația în vigoare a României”*, iar la punctul g) *„HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice”*, astfel fiecare ofertant a fost informat despre legislația, care se aplică pentru fiecare activitate și are obligația să cunoască legislația în vigoare și să își depună oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și activitățile care trebuie realizate conform documentației de atribuire. Entitatea contractantă trebuie să se asigure că ofertanții îndeplinesc toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și legislația în vigoare pentru a se asigura că ofertantul declarat câștigător poate realiza, în mod licit, toate activitățile prevăzute în obiectul contractului.

- Referitor la precizările entității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora: *„Cerințele stabilite prin documentația de atribuire (fișa de date, nota conceptuală, clauze contractuale, etc) au fost și sunt criterii identice pentru toți operatorii economici/ofertanții participanți ai prezentei proceduri, iar aplicarea acestora pe parcursul derulării procedurii de atribuire, asigură ofertanții că beneficiază de șanse egale, de a deveni operatori economici contractanți”*, ... SRL arată că este de acord cu entitatea contractantă, doar că singurul ofertant care

îndeplinește toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire este societatea sa. SA nu a verificat dacă ofertanții pot, în mod licit, să presteze serviciile.

- Contestatoarea mai arată că precizarea entității contractante din punctul de vedere referitor la faptul ca întocmirea documentațiilor de expropriere necesare se va realiza doar după caz, nu poate fi luată în considerare datorită faptului că precizarea „după caz” se referă la documentațiile pentru obținerea avizelor aferente certificatului de urbanism, documentații care nu se cunosc la această dată (certificatul de urbanism nu a fost pus la dispoziția ofertanților) și care vor fi întocmite conform cerințelor din certificatul emis de UAT Oradea. Astfel, entitatea contractantă a considerat că documentațiile pentru obținerea avizelor se vor întocmi conform cerințelor din certificatul de urbanism „după caz”, adică în funcție de cerințele emitentului certificatului. În ceea ce privește documentațiile de expropriere, entitatea contractantă, în documentația de atribuire, a precizat documentații „necesare”, fiind foarte clar că aceste documentații trebuie realizate de către contractant. Astfel, chiar dacă Consiliul consideră că precizarea „după caz” se aplică la documentațiile de expropriere necesare, ... SRL consideră că această activitate trebuia ofertată de către toți ofertanții.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că în cazul în care se constată necesitatea îndeplinirii acestei activități, ofertantul declarat câștigător nu poate îndeplini această activitate, nu deține autorizațiile necesare și nu a cuprins valori în propunerea financiară pentru îndeplinirea acestei activități. Activitatea s-ar putea realiza doar printr-o subcontractare ulterioară și o creștere nejustificată a valorii contractului. Ori, chiar dacă la această dată informațiile privind situația exproprierilor nu sunt cunoscute, entitatea contractantă a prevăzut această activitate în cadrul documentației de atribuire și avea obligația să verifice îndeplinirea acestei de către toți ofertanții participanți la procedură. Anterior luării unei decizii referitoare la caracterul admisibil al ofertelor, entitatea contractantă trebuia să se asigure de modalitatea de respectare a cerinței în discuție, respectiv să constate modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței în cauză, la momentul depunerii ofertelor, de către toți operatorii economici, iar nu ulterior, prin încheierea de către operatorul economic câștigător a unor eventuale contracte de subcontractare. Așadar, chiar dacă entitatea contractantă a considerat că este necesar să stabilească doar necesitatea deținerii certificatelor de atestare necesare pentru elaborarea documentațiilor de fundamentare a solicitării avizului de gospodărire a apelor, ca fiind criteriu de calificare, asta nu înseamnă că nu era obligată să verifice dacă ofertanții pot realiza, în condiții de legalitate, toate activitățile care fac parte din obiectul contractului, chiar dacă nu a stabilit criterii de calificare în acest sens.

- SRL arată că precizarea din documentația de atribuire, potrivit căreia „(...) Terenurile pe care urmează să se execute lucrările de extindere și înlocuire a rețelelor de alimentare cu apă, rețelelor

canalizare menajeră și canalizare pluvială sunt domeniu public al municipiului Oradea" nu poate fi luată în considerare pentru că se referă la lucrările care urmează să se execute, care vor fi în domeniu public al municipiului Oradea, lucru care se va întâmpla în urma realizării exproprierilor, respectiv a îndeplinirii contractului. Așa cum precizează entitatea contractantă în punctul de vedere „*toate lucrările de execuție, ce vor urma să fie realizate în urma serviciilor de proiectare, vor fi realizate pe domeniul public*". Astfel, fără nicio îndoială din documentația de atribuire și punctul de vedere al entității contractante rezultă că activitățile de întocmire a documentațiilor de expropriere fac parte din obiectul contractului. Lucrările nu se pot realiza pe domeniu privat, astfel entitatea contractantă a impus ofertanților să realizeze documentele necesare exproprierilor. În urma întocmirii documentațiilor de expropriere terenurile vor fi trecute în domeniul public al Municipiului Oradea, iar lucrările se vor realiza pe domeniul public. În cadrul documentației de atribuire nu se precizează că serviciile care fac obiectul contractului se vor realiza pe terenuri aflate în domeniul public al municipiului Oradea, lucru confirmat de faptul că în descrierea serviciilor se solicită întocmirea documentațiilor de expropriere, documentații pe care entitatea contractantă le numește necesare.

- În ceea ce privește solicitările de clarificări din perioada de elaborare a ofertelor, ... SRL precizează că nu a considerat a fi necesar a solicita clarificări, atâta timp, cât documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și nota conceptuală) a fost clară, activitatea de întocmire a documentațiilor pentru exproprieri fiind prevăzută printre activitățile necesare îndeplinirii contractului. În cadrul documentației de atribuire contestatoarea nu a identificat nicio neclaritate, atât în fișa de date cât și în nota conceptuală au fost solicitate aceleași activități, care trebuie îndeplinite de contractant, astfel că SRL nu vede în documentația de atribuire nici o neclaritate, așa cum entitatea contractantă susține că ar fi. Ori, în cazul în care entitatea contractantă considera că documentațiile de exproprieri nu erau necesare putea să publice o clarificare din oficiu sau chiar o erată, doar că entitatea contractantă consideră doar în acest moment că această activitate nu este necesară pentru a-și acoperii propriile erori de evaluare. Așadar, chiar dacă prin documentația de atribuire nu a fost solicitată depunerea unor documente care să facă dovada că ofertanții pot îndeplini anumite activități, fiecare ofertant trebuie să cunoască legislația în vigoare și trebuie să respecte legislația în vigoare din fiecare domeniu de activitate. Astfel, pentru îndeplinirea tuturor activităților prevăzute în contract este necesar ca ofertanții să fie autorizați ANEVAR și ANCPI. Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă, ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte au fost menționate, în mod expres, care

sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

- În ceea ce privește întocmirea studiului topografic și obținerea vizei OCPI, contestatoarea opinează că nu poate fi luată în considerare trimiterea entității contractante la art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, pentru că în Instrucțiunea 1/2017 nu se face referire la autorizațiile pe care trebuie să le dețină operatorii economici pentru realizarea serviciilor topografice, în Instrucțiune se indică documentele care se prezintă pentru experți.

- SRL susține că din punctul de vedere depus de entitatea contractanta rezultă că aceasta recunoaște faptul că persoanele fizice autorizate, nu pot executa lucrările de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate. Astfel, lucrările de specialitate nu pot fi executate de către personalul nominalizat în propunerile tehnice, decât în cadrul unor persoane juridice autorizate ANCPI. Ori, nici unul dintre ofertanți sau subcontractanți ai acestora nu sunt persoane juridice autorizate ANCPI. Entitatea contractantă se limitează a preciza că nu a solicitat criterii de calificare și selecție și că toți ofertanții participanți la procedură au prezentat un expert/personal cheie autorizat OCPI pentru realizarea studiilor topografice. Ori, prevederile art. 24 alin. (3) din Ordinul 107/2010, menționează că persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, astfel că pentru îndeplinirea acestei activități, se impune ca societățile care au depus ofertă sau subcontractanți ai acestora să fie autorizați ANCPI, altfel serviciile se prestează în mod ilicit.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, în original, prin poștă, „cererea de intervenție voluntară accesorie” fără număr de înregistrare la emitent, datată 23.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 58431/30.12.2020, formulată de-AL SRL SRL, în calitate de ofertant câștigător în cadrul lotului 1, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1032/08.01.2021, ... AL SRL a înaintat dovada comunicării cererii de intervenție cu privire la lotul 1 către entitatea contractantă și contestatoare.

Prin adresele nr. 1439/2825/C5/11.01.2021 și nr. 1441/2825/C5/11.01.2021, Consiliul a solicitat entității contractante și contestatoarei susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă ISPO AL SRL.

De asemenea, Consiliul a solicitat un punct de vedere cu privire la tardivitatea cererii de intervenție, excepție invocată din oficiu.

Prin adresa nr. 1445/2825/C5/11.01.2021, Consiliul a solicitat ISPO AL SRL un punct de vedere cu privire la tardivitatea cererii de intervenție depusă de aceasta.

Prin adresa nr. 39/08.01.2021, transmisă de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 1261/11.01.2021 și, respectiv, sub nr. 1284/11.01.2021, ... SRL a formulat un răspuns la

cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare la emitent, datată 05.01.2021, depusă de AL SRL în dosarul nr. 2825/2020.

Contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție, ca fiind tardivă și în subsidiar, ca nefondată.

În susținerea excepției invocată, ... SRL redă art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, subliniind că AL SRL avea obligația să înainteze cererea de intervenție, atât Consiliului, cât și entității contractante și contestatoarei, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, respectiv până cel târziu la data de 28.12.2020, deoarece entitatea contractantă a publicat contestația în SEAP la data de 16.12.2020.

De asemenea, contestatoarea arată că cererea de intervenție a fost înaintată în data de 30.12.2020 CNSC-ului și în data de 05.01.2021 entității contractante și SRL, mult după termenul prevăzut de lege, fiind tardivă.

Prin adresa nr. 69/12.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1670/12.01.2021, ... SRL a atașat din nou răspunsul său nr. 39/08.01.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1674/12.01.2021, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 1441/2825/C5/ 11.01.2021.

Prin adresa nr. 749/12.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1713/12.01.2021, entitatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației nr. 2728 din 14.12.2020 și a cererii de intervenție voluntare accesorie.

....SA reiterează faptul că, pe perioada de întocmire a ofertelor, respectiv perioada în care posibili ofertanți au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, nu s-au solicitat clarificări privind etapa de întocmire, a documentațiilor privind expropriile necesare sau a studiilor topografice, nici nu s-au contestat cerințele stabilite de către entitatea contractantă.

Referitor la menținerea punctului de vedere al contestatoarei privind necesitatea întocmirii documentațiilor pentru exproprieri, entitatea contractantă aduce completarea că, serviciile de proiectare privind înlocuirea și extinderea rețele de apă, canalizare menajeră și canalizare pluvială, se vor realiza doar pe domeniul public. Acest serviciu de proiectare privind lucrările de editare, reprezintă prima etapă de lucrări publice, demarate în pachete către Primăria Municipiului Oradea, în vederea modernizării străzilor existente în municipiul Oradea, în cursul anului 2021. Astfel, toate străzile cuprinse în prezentul serviciu de proiectare sunt străzi, a căror regim juridic, economic și tehnic al terenurilor și/sau al construcțiilor existente sunt în domeniul public, la fel cum au fost menționate atât în fișa de date a achiziției - cap II.2.4 Descrierea achiziției publice, cât și în nota conceptuală - punctul 4. Informații privind entitatea contractantă.

Cât despre interpretarea fragmentului „după caz și a documentațiilor de expropriere necesare”, entitatea contractantă

menționează că această metodă de interpretare trebuie translatată și la prevederile documentației de atribuire, care nu trebuie privită fragmentat, ci în ansamblul ei și în contextul legal aplicabil la acea dată.

Referitor la menționarea contestatoarei, că firma poziționată pe locul 1 în clasament, nu este autorizată pentru întocmirea studiului topografic, ...SA reiterează, că firmele ofertante nu trebuie să fie autorizate, conform Ordinului nr. 107/2010, în întocmirea acestor studii topografice, fiind suficient să aibă o persoană desemnată și autorizată în realizarea acestora.

De asemenea, entitatea contractantă subliniază că în baza art. 3. alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 și a cerințelor documentației de atribuire stabilite, era suficient să prezinte un specialist expert, respectiv un topograf autorizat pentru realizarea ridicărilor topografice, la întocmirea planurilor de situație necesare etapelor de proiectare, respectiv persoană fizică autorizată, conform cap. II art. 4. alin. (1) al Ordinului. Certificările specifice acestui expert sunt emise de un organism abilitat (ANCPI, OCPI), conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezentând condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări. Ca o paranteză la cele de mai sus, criteriul de atribuire stabilit „cel mai bun raport calitate – preț”, ca factor de evaluare tehnic a fost „termenul de predare a fazei de proiectare” și nu atestările/autorizările firmei sau ale personalului angajat. Așadar, entitatea contractantă nu a restricționat excesiv, prin cerințele stabilite în fișa de date a achiziției/documentația de atribuire, posibilității ofertanților, singura autorizare pe care trebuiau să o îndeplinească ofertanții/firmele participante, a fost certificatul de atestare, conform Ordinul nr. 377/2014.

Totodată, ...SA arată că, criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire, au avut ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură potențial, care să reflecte posibilitatea concretă a acestuia/acestora de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care, oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1979/13.01.2021, intervenienta a confirmat primirea adresei nr. 1445/2825/C5/11.01.2021.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 13.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 2118/14.01.2021, ...-AL SRL a formulat un răspuns cu privire la excepția tardivității cererii sale de intervenție formulat în dosarul nr. 2825/2020, arătând următoarele:

- Cererea de intervenție voluntară accesorie a fost expediată la data de 28.12.2020, fiind înregistrată pe rolul CNSC în ziua de 30.12.2020. În cuprinsul trimiterii poștale adresate Consiliului se aflau o serie de duplicate ale cererii înaintate, acestea urmând a fi comunicate entității contractante și contestatoarei din prezentul dosar.

- În cele ce urmează, ... AL SRL invocă și redă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind că cererea de intervenție a fost înaintată CNSC în termenul legal de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP, acest demers intervenind în ziua de 16.12.2020.

- În conformitate cu prevederile art. 181 alin. (1) pct. 2 din C. proc. civ., ... AL SRL solicită respingerea excepției invocate, arătând că cererea de intervenție a fost expediată în ultima zi a termenului stabilit de legiuitorul român în cuprinsul textului legal invocat mai sus.

Din prisma dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, intervenienta învederează următoarele:

- Absența indicării exprese de către legiuitor a sancțiunii incidente în ipoteza necomunicării cererii de intervenție în condițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

- Instituirea obligației de comunicare a cererii de intervenție către toate entitățile vizate de introducerea contestației prezintă un scop unic - acela de asigurare a celerității procedurii de soluționare a căii de atac exercitate. Prin urmare, îndatorirea enunțată anterior se circumscrie unei măsuri de administrare a dosarului, nicidecum unei obligații imperative, necesar a fi satisfăcute concomitent cu transmiterea cererii către CNSC.

- Mai mult, prin raportare la dispozițiile alin. (3) al art. 17 din Legea nr. 101/2016, singurul termen peremptoriu, a cărui nerespectare ar atrage sancțiunea decăderii, este și rămâne cel de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP, interval în care se impune cu necesitate expedierea și eventual înregistrarea cererii de intervenție pe rolul CNSC. De altfel, Consiliul este unica entitate investită cu prerogativa soluționării căii de atac adresate, precum și a eventualelor incidente procedurale ivite pe parcurs.

- În al doilea rând, ... AL SRL subliniază că obligația comunicării cererii de intervenție către entitatea contractantă și către contestatoare nu a fost trasată de legiuitorul român în sarcina intervenientului. Exprimarea utilizată de legislator este una generală, obiectivă, tipică reglementărilor de tip administrativ. Textul prevederii legale nu indică, în mod expres, subiectul activ al obligației de comunicare a cererii de intervenție, acest demers urmând a fi realizat de Consiliu, în calitate de organ cu atribuții de soluționare a cererilor înaintate.

- AL SRL arată că acesta constituie și motivul pentru care a înțeles să redacteze și să semneze în original toate cele trei exemplare ale cererii de intervenție accesorie, acestea fiind transmise CNSC la data de 28.12.2020. În continuare, această entitate avea obligația de a efectua procedura de citare și de comunicare a actelor întocmite în dosar, întocmai ca și instanța investită cu soluționarea aceluiași tip de solicitare.

- În lumina acestor precizări, intervenienta precizează că, în ceea ce privește îndatorirea redată în cuprinsul dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, termenul de 10 zile prezintă un veritabil caracter de recomandare, fiind edictat exclusiv în vederea asigurării celerității procedurii și neatrăgând, pe cale de consecință, decăderea din

dreptul de a formula o cerere de intervenție voluntară. O interpretare distinctă a textului legal ar echivala cu o extindere nepermisă a sferei de aplicabilitate a sancțiunii decăderii, care, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2.547, C. civ., trebuie să fie prevăzută, în mod expres, (de părți ori de legiuitorul român): *Dacă din lege sau din convenția părților nu rezultă în mod neîndoielnic că un anumit termen este de decădere, sunt aplicabile regulile de la prescripție.*

- În plus, intervenienta redă și dispozițiile art. 185 alin. (1) din C. proc. civ., subliniind că unicul drept recunoscut în favoarea sa este acela de a formula o cerere de intervenție voluntară în cadrul dosarului având ca obiect soluționarea contestației promovată de societatea SRL, drept exercitat în termenul legal de 10 zile de la publicarea căii de atac în SEAP. În condițiile în care limita legală temporală a fost pe deplin respectată în prezenta cauză, intervenienta opinează că sancțiunea decăderii devine absolut inoperantă.

- Nu în ultimul rând, ... AL SRL arată că alin. (4) al articolului 17 din Legea nr. 101/2016 stabilește o obligație obiectivă, iar nu o prerogativă similară unui drept procesual, astfel încât sancțiunea decăderii nu poate fi nici măcar asociată cu ipoteza descrisă anterior și invocată din oficiu.

Prin adresa nr. 95/14.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 2172/14.01.2021, ... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al entității contractante nr. 749/12.01.2021, arătând următoarele:

- Capacitatea de întocmire a documentațiilor pentru exproprieri și studiul topografic vizat OCPI nu sunt cerințe de calificare, așa cum în mod eronat susține entitatea contractantă prin punctul de vedere. Verificarea acestor autorizații are ca scop demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al ofertanților care participă la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestora de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea contractului, ori toți ofertanții clasați înaintea SRL nu au cum să realizeze activitățile de întocmire a documentațiilor pentru exproprieri și studiul topografic vizat OCPI, fără aceste documentații contractul neputând fi dus la bun sfârșit, iar scopul acestuia îndeplinit.

- Referitor la necesitatea întocmirii documentațiilor pentru exproprieri, contestatoarea arată că această activitate, în mod clar, a fost cuprinsă în obiectul contractului, fiind prevăzută, atât în fișa de date a achiziției, cât și în nota conceptuală. Precizarea din punctul de vedere, potrivit căreia „astfel toate străzile cuprinse în prezentul serviciu de proiectare sunt străzi a căror regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și/sau construcțiilor existente sunt în domeniul public, la fel cum a fost menționat în fișa de date (...)", nu poate fi luat în considerare datorită faptului că în cadrul fișei de date se specifică: „terenurile pe care urmează să se execute lucrurile de extindere și înlocuire a rețelelor de alimentare cu apă, rețelelor de canalizare menajeră și canalizare pluvial sunt domeniu public al municipiului Oradea", iar ulterior la etapele și obligațiile de îndeplinit din partea prestatorului entitatea

contractantă precizează: „întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor aferente certificatului de urbanism, după caz și a documentațiilor de expropriere necesare”. Ori, din coroborarea celor două informații pe care entitatea contractantă le-a prevăzut, atât în fișa de date a achiziției, cât și în nota conceptuală rezultă, în mod clar, obligația contractantului de a întocmi documentații de expropriere pentru ca lucrările care urmează să se execute printr-un contract ulterior să fie în domeniul public al municipiului Oradea.

- SRL subliniază că prin interpretările date de către entitatea contractantă, atât documentației de atribuire, cât și legislației, aceasta doar încearcă să își acopere propriile erori de evaluare, ...SA criticându-și inclusiv propria documentație de atribuire. În acest sens, contestatoarea arată că în cazul în care considera că nu sunt necesare exproprieri, entitatea contractantă avea obligația să emită o clarificare din oficiu sau o erată, dar aceasta nu a făcut acest lucru, motiv pentru care consideră că aceste documentații sunt necesare, iar fiecare ofertant la procedură avea obligația să le oferteze. Documentația de atribuire așa cum a fost ea publicată este obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru ofertanți și nu poate fi modificată în etapa de evaluare a ofertelor.

- În ceea ce privește studiul topografic, ... SRL precizează că legislația în vigoare precizează, în mod clar, că persoanele fizice pot să își desfășoare activitatea doar în cadrul unor societăți care dețin autorizație ANCPI, ori ofertanții clasati în fața contestatoarei nu dețin autorizație ANCPI.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. 2826/2020**, ... SRL arată că prin adresa nr. 42022/ 09.12.2020 i s-a comunicat rezultatul procedurii aferent lotului 2, oferta sa clasându-se pe locul 6.

În cele ce urmează contestatoarea formulează susțineri identice cu cele făcute în cadrul contestației care formează obiectul dosarului CNSC nr. 2825/2020.

Prin adresa nr. 55885/2825/2826/C5/16.12.2020, Consiliul a solicitat SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 1.800 lei (pentru lotul 1, dosar nr. 2825/2020) și 1.800 lei (pentru lotul 2, dosar nr. 2826/2020), cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat SRL înaintarea contestațiilor în original, însoțite de mijloacele de probă invocate în finalul acestora.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 55976/17.12.2020, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 55885/2825/2826/C5/16.12.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56207/18.12.2020, contestatoarea a înaintat dovada constituirii cauțiunilor, în copie.

Prin adresa nr. 2786/17.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 56534/21.12.2020, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206707530/1, în sumă de 1.800 RON, eliberată la data de 16.12.2020 de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 43083/18.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 56447/18.12.2020, ...SA a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL cu privire la lotul 2, susținerile sale fiind identice cu cele făcute în cadrul dosarului CNSC nr. 2825/2020.

Prin adresa nr. 43087/18.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57234/23.12.2020, entitatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestațiilor.

Prin adresa nr. 2865/28.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57753/28.12.2020, ... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere nr. 43083/18.12.2020 întocmit de entitatea contractantă, susținerile sale fiind identice cu cele făcute în cadrul dosarului CNSC nr. 2825/2020.

Prin adresa nr. 57999/2825/2826/C5/29.12.2019, Consiliul a solicitat entității contractante înaintarea ofertelor poziționate în clasamentul final pe locurile 2 – 5, aferente loturilor 1 și 2.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, în original, prin poștă, „cererea de intervenție voluntară accesorie” fără număr de înregistrare la emitent, datată 23.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 58431/30.12.2020, formulată de-AL SRL SRL, în calitate de ofertant câștigător în cadrul lotului 2, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 868/07.01.2021, ... AL SRL a înaintat dovada comunicării cererii de intervenție cu privire la lotul 2 către entitatea contractantă și contestatoare.

Prin adresa nr. 364/06.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1034/08.01.2021, ...SA a înaintat ofertele clasate pe locurile 2 – 5 în cadrul loturilor 1 și 2.

Prin adresele nr. 1443/2826/C5/11.01.2021 și nr. 1444/2826/C5/11.01.2021, Consiliul a solicitat entității contractante și contestatoarei susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă ISPO AL SRL.

De asemenea, Consiliul a solicitat un punct de vedere cu privire la tardivitatea cererii de intervenție, excepție invocată din oficiu.

Prin adresa nr. 1447/2826/C5/11.01.2021, Consiliul a solicitat ISPO AL SRL un punct de vedere cu privire la tardivitatea cererii de intervenție depusă de aceasta.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1662/12.01.2021, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 1444/2826/C5/ 11.01.2021.

Prin adresa nr. 68/12.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1672/12.01.2021, ... SRL a formulat un răspuns la cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare la emitent, datată 05.01.2021, depusă de AL SRL în dosarul nr. 2826/2020.

Contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție, ca fiind tardivă și în subsidiar, ca nefondată invocând același motive ca cele din adresa nr. 39/08.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1261/ 11.01.2021.

Prin adresa nr. 750/12.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1715/12.01.2021, entitatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată a contestației nr. 2729 din 14.12.2020 și a cererii de intervenție voluntare accesorie, formulând susțineri identice cu cele care se regăsesc în adresa nr. 749/12.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1713/12.01.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1980/13.01.2021, ... AL SRL a confirmat primirea adresei nr. 1447/2826/C5/11.01.2021.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 13.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 2123/14.01.2021, ... AL SRL a formulat un răspuns cu privire la excepția tardivității cererii sale de intervenție formulată în dosarul nr. 2826/2020, formulând susțineri identice cu cele care se regăsesc în corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 2118/14.01.2021.

Prin adresa nr. 96/14.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 2174/14.01.2021, ... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al entității contractante nr. 750/12.01.2021, formulând același susțineri ca cele din adresa nr. 95/14.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 2172/14.01.2021.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....SA, în calitate de entitate contractantă a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare tehnică și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor (faza Tema Proiectare + SF + PT + Doc. Avize + PAC + UE), pentru obiectivul de investiții: **Lot 1** – «Înlocuire și extindere rețele de apă, canalizare menajeră și canalizare pluvială pe str. Ștefan Zweig, str. G.I. Sisești, str. Ioan Ciordaș, str. Cercului, str. Sinaia și str. Lirei din municipiul Oradea» și **Lot 2** – «Extindere și înlocuire rețele de apă, canalizare menajeră și canalizare pluvială pe str. Postăvarului, str. Dunărea, str. Mioriței, str. Principatelor Unite din municipiul Oradea»”, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termen limită pentru primirea ofertelor la 13.10.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire

„cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 180.000 RON, fără TVA.

Analizând contestațiile formulate de ... SRL care formează obiectul dosarelor CNSC nr. 2825/2020 și 2826/2020, Consiliul reține că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 și lotului 2.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul ambelor loturi, au depus oferte 7 operatori economici, și anume:

- SRL;
- SRL;
- SRL;
- SRL;
--AL SRL;
- SRL;
- SRL.

Prin Raportul procedurii nr. 42021/09.12.2020, Comisia de evaluare a declarat, în cadrul ambelor loturi, șase oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, a stabilit următorul clasament final:

Lotul 1:

- Locul 1 –-AL SRL;
- Locul 2 - SRL;
- Locul 3 - SRL;
- Locul 4 - SRL;
- Locul 5 - SRL;
- Locul 6 - SRL.

Lotul 2:

- Locul 1 –-AL SRL;
- Locul 2 - SRL
- Locul 3 - SRL;
- Locul 4 - SRL;
- Locul 5 - SRL;
- Locul 6 - SRL.

Prin adresa nr. 42022/09.12.2020, entitatea contractantă a comunicat ofertantului **SRL** rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1 și 2.

Fiind nemulțumită de poziționarea ofertei sale pe locul 6 în clasamentul final al loturilor 1 și 2, ... SRL a transmis Consiliului următoarele contestații:

- contestația nr. 2728/14.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 55324/15.12.2020, respectiv sub nr. 56533/21.12.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 2825/2020**, prin care a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent **lotului 1** solicitând următoarele:

- anularea, în parte a raportului procedurii nr. 42021/09.12.2020, precum și a adresei nr. 42022/09.12.2020, în ceea ce privește decizia

entității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de AL SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL și SRL și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de AL SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL și SRL și ulterior emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

- contestația nr. 2729/14.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 55326/15.12.2020, respectiv sub nr. 56534/21.12.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 2826/2020**, prin care a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent **lotului 2** solicitând următoarele:

- anularea, în parte a raportului procedurii nr. 42021/09.12.2020, precum și a adresei nr. 42022/09.12.2020, în ceea ce privește decizia entității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de AL SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL și SRL și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de AL SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL și SRL și ulterior emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 1.800 lei pentru contestația aferentă lotului 1 – dosar nr. **2825/2020** (recipisa de consemnare nr. 206707508/1 din data de 16.12.2020 emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj) și plata cauțiunii în sumă de 1.800 lei pentru contestația aferentă lotului 2 – dosar nr. **2826/2020** (recipisa de consemnare nr. 206707530/1 din data de 16.12.2020 emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj).

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarelor CNSC nr. 2825/2020 și 2826/2020, ... AL SRL, în calitate de ofertant câștigător, a transmis Consiliului „cererea de intervenție voluntară accesorie” referitoare la **lotul 1**, fără număr de înregistrare la emitent, datată 23.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 58431/30.12.2020 – dosar 2825/2020 și „cererea de intervenție voluntară accesorie” referitoare la **lotul 2**, fără număr de înregistrare la emitent, datată 23.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 58431/30.12.2020 – dosar 2826/2020, prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate de SRL, ca nefondate.

Consiliul procedează cu prioritate la analiza excepției, invocată din oficiu, privind tardivitatea cererilor de intervenție formulate de AL

SRL, în cadrul dosarelor CNSC nr. 2825/2020 (lot 1) și nr. 2826/2020 (lot 2).

În soluționarea acesteia, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de **atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu**, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.*

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Din verificare documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține următoarele:

- la data de **16.12.2020**, entitatea contractantă a publicat în SEAP, contestațiile formulate de SRL pentru loturile 1 și 2;

- la data de **28.12.2020**, ... AL SRL a transmis prin poștă Consiliului cererile de intervenție, aferente dosarelor CNSC nr. 2825/2020 (lot 1) și nr. 2826/2020 (lot 2).

- la data de **05.01.2021**, ... AL SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), contestatoarei SRL și entității contractante, cererile de intervenție.

Față de cele anterior menționate, constatând că AL SRL a transmis cererea de intervenție entității contractante și contestatoarei, la data de 05.01.2021, prin urmare în afara termenului de 10 zile stipulat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care s-a împlinit la data de **28.12.2020** (inclusiv, deoarece 26 și 27 decembrie au fost zile nelucrătoare), Consiliul va admite excepție invocată din oficiu și va respinge ca tardive cererile de intervenție formulate de AL SRL, în cadrul dosarelor CNSC nr. 2825/2020 (lot 1) și nr. 2826/2020 (lot 2).

CNSC nu poate reține susținerile intervenientei în combaterea excepției invocată din oficiu, deoarece în fața Consiliului părțile nu sunt citate, procedura este scrisă [art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016], iar legislația în vigoare nu prevede faptul că CNSC are obligația de a comunica părților în litigiu documente aflate la dosarul cauzei.

În plus, dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 sunt foarte clare în sensul că ***„Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”***,

În materia achizițiilor publice termenul de formulare a cererii de intervenție este unul imperativ – *„10 zile de la data publicării în SEAP a*

contestației”, iar în condițiile în care cererea de intervenție nu a fost transmisă în cadrul termenului legal de formulare a acestei tuturor părților implicate (entitate contractantă și contestatoare), Consiliul a constatat tardivitatea formulării acesteia, o excepție de procedură, peremptorie și absolută.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a contestației.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 1 – 5 (lot 1 și 2), nu pot realiza în mod legal părți ale contractului, respectiv activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere parte a documentației necesare realizării expropriilor.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la punctul II.2.4) – Descrierea achiziției publice, pentru ambele loturi, entitatea contractantă a menționat următoarele:

*„Terenurile pe care urmează să se execute lucrările de extindere și înlocuire a rețelelor de alimentare cu apă, rețelelor canalizare menajeră și canalizare pluvială **sunt domeniu public** al municipiului Oradea.*

Etape și obligații de îndeplinit din partea prestatorului/Lot:

- *Întocmirea Temei de proiectare potrivit prevederilor HG nr. 907/2016*

- *Avizarea Temei de proiectare în Comisia tehnică a CAO*

- *Întocmirea SF potrivit prevederilor HG nr. 907/2016*

- *Întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor aferente Certificatului de Urbanism, **după caz și a documentațiilor de expropriere necesare;***

(...)”.

În Nota Conceptuală aferentă lotului 1 (nr. 19621/23.06.2020), se regăsesc următoarele mențiuni:

- *„4. Informații privind regimul juridic, economic și tehnic al terenului și/sau al construcției existente*

*Terenurile pe care urmează să se execute lucrările de înlocuire a rețelelor canalizare menajeră și canalizare pluvială **vor fi domeniu public** al municipiului Oradea”;*

- *„6. Descrierea succintă a obiectivului de investiții propus, din punct de vedere tehnic și funcțional:*

(...)”.

Etape și obligații de îndeplinit din partea prestatorului:

- *Întocmirea Temei de proiectare potrivit prevederilor HG nr. 907/2016*

- *Avizarea Temei de proiectare în Comisia tehnică a CAO*

- *Întocmirea SF potrivit prevederilor HG nr. 907/2016*

- *Întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor aferente Certificatului de Urbanism, **după caz și a documentațiilor de expropriere necesare** (...)”.*

În Nota Conceptuală aferentă lotului 2 (nr. 19620/23.06.2020) se regăsesc următoarele mențiuni:

-„4. Informații privind regimul juridic, economic și tehnic al terenului și/sau al construcției existente.

Terenurile pe care urmează să se execute lucrările de înlocuire a rețelelor canalizare menajeră și canalizare pluvială **sunt domeniu public** al municipiului Oradea”;

- „ 6. Descrierea succintă a obiectivului de investiții propus, din punct de vedere tehnic și funcțional: (..).

Etape și obligații de îndeplinit din partea prestatorului:

- Întocmirea Temei de proiectare potrivit prevederilor HG nr. 907/2016

- Avizarea Temei de proiectare în Comisia tehnică a CAO

- Întocmirea SF potrivit prevederilor HG nr. 907/2016

- Întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor aferente Certificatului de Urbanism, **după caz și a documentațiilor de expropriere necesare; (...)**”.

În ambele Note Conceptuale, entitatea contractantă a menționat: „Se recomandă vizitarea amplasamentului înainte întocmirii ofertei”.

De asemenea, în Fișa de date a achiziției, la ambele loturi, există următoarele mențiuni: „Se recomandă vizitarea amplasamentului, înainte întocmirii ofertei. În urma vizitării amplasamentului, firmele ofertante vor încheia un proces verbal cu reprezentantul desemnat al S.C. S.A. (...) Această cerință nu este obligatorie”.

În cadrul punctului de vedere, entitatea contractantă a confirmat faptul că „(...) toate lucrările de execuție ce vor urma să fie realizate în urma serviciului de proiectare, vor fi realizate pe domeniul public. Totodată, în toate documentele regăsite în documentația de atribuire, este specificat la această etapă, menționarea «după caz». Ținând cont că toate străzile regăsite în pachetul lotului (...) sunt străzi în municipiul Oradea, domeniul public, în cazul de față nu este necesară întocmirea documentațiilor de expropriere”.

Relevant în soluționarea acestei critici, este și faptul că, în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a menționat doar următoarele cerințe:

„Prestatorul va face dovada certificatului de atestare în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, conform Ordinul nr. 377/2014 sau o declarație privind modul de obținere a avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, în cazul contractării prezentei achiziții”.

Din analiza Centralizatoarelor valorice anexate modelului de formular de ofertă, rezultă că în valoarea ofertată se introduc următoarele activități:

Nr. crt.	Activități	Valoare [lei fără TVA]	Durată Zile/luni
1.	Întocmire TP+SF (40% din total		Max. zile calendaristice

	ofertă de proiectare)		de la semnarea contractului
2.	Întocmire documentație pentru CU (5% din total ofertă de proiectare)		Max 30 zile calendaristice de la avizarea SF în Comisia Tehnică CAO
3.	Întocmire documentații pentru avize + PAC (DTAC) (5% din total ofertă de proiectare)		Max 30 zile calendaristice de la obținerea CU
4.	Întocmire PT + Documentație și Plan SSM (25% din total ofertă de proiectare)		Max. 30 zile calendaristice de la emiterea ordinului scris din partea beneficiarului
5.	Asistență tehnică (25% din total ofertă de proiectare)		Pe toata perioada executării lucrărilor
TOTAL SERVICII PROIECTARE			

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată, pe de o parte că, în prezenta procedură de atribuire nu trebuia inclusă în prețul ofertat vreo valoare aferentă efectuării unor exproprieri, iar pe de altă parte că autoarea contestației nu a făcut dovada că vreuna dintre străzile menționate în Notele conceptuale aferente fiecărui lot [la punctele 2.1. a) – 3.1] nu se află în domeniul public pentru a fi necesare exproprieri, deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În aceste condiții, se constată că, în cadrul ambelor loturi, se vor realiza servicii de proiectare pentru extinderea rețelei de apă, de canalizare menajeră și pluvială pe mai multe străzi din Municipiul Oradea, care sunt situate pe domeniu public, motiv pentru care se consideră că nu se impune realizarea de exproprieri, astfel încât nu sunt incidente prevederile O.G. nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, în referire la realizarea exproprierilor – persoană autorizată ANEVAR – membru corporativ.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Cea de-a doua critică a contestatoarei vizează faptul că ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 1 – 5 (lot 1 și 2), nu pot realiza în mod legal părți ale contractului, respectiv Studiu topografic vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și documentațiile cadastrale pentru imobilele expropriate ca parte a documentației de expropriere.

În analizarea prezentei critici, Consiliul apreciază ca fiind relevant faptul că, în speță, nu s-a făcut dovada că sunt necesare exproprieri, lucrările urmând a fi realizate pe domeniul public.

În cadrul Notelor Conceptuale aferente ambelor loturi, se menționează următoarele:

- „La studiul de fezabilitate se vor atașa ridicări topografice și raportul geotehnic și/sau studii de analiză și de stabilitate a terenului, cu recomandările pentru fundare și consolidări”;

- „Se vor face măsurători topografice pentru determinarea profilelor longitudinale”;

- „Ridicări topografice:

1 exemplar pe suport magnetic sub forma de fișiere Autocad (dxf.) sau Microstațion (dgn)”.

În cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, sunt menționate următoarele informații:

„Ofertantii vor întocmi propunerea tehnică, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în notele conceptuale și în fișa de date a achiziției.

Propunerea tehnică va conține următoarele:

I. Resurse (personal de specialitate și experți responsabili pentru implementarea contractului) – (Model Formular nr. 6). Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune din punctul de vedere al resurselor alocate. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame care să identifice în mod clar responsabilitățile fiecărui specialist în parte în realizarea serviciilor de proiectare tehnică”.

În soluționarea prezentei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții ale Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României aprobat prin Ordinul nr. 107/2010 emis de Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară:

- **art. 1 alin. (3) și (4):**

„(3) Calitatea de persoană autorizată fizică sau juridică se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare sau a certificatului de recunoaștere a autorizării, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare de către persoane fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.

(4) Lucrările de specialitate realizate de către persoanele autorizate potrivit prevederilor prezentului regulament nu pot fi utilizate decât dacă sunt recepționate de CNC sau OCPI, după caz, potrivit reglementărilor în vigoare”.

- **art. 4:**

„(1) Autorizarea persoanelor fizice se solicită și se acordă pentru una dintre categoriile A, B, C, D ori E.

(2) Persoanele fizice autorizate în categoria **A** pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

a) **cele prevăzute la alin. (3) și (4);**

b) proiectarea și realizarea rețelelor de sprijin pentru lucrările de specialitate;

c) proiectarea și realizarea lucrărilor de înregistrare sistematică;

d) realizarea și actualizarea hărților.

(3) Persoanele fizice autorizate în categoria **B** pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

a) **cele prevăzute la alin. (4);**

b) întocmirea planurilor de situație necesare studiilor și proiectelor din domeniul construcțiilor, al urbanismului, al amenajării teritoriului, delimitarea unităților-administrativ teritoriale;

c) executarea măsurărilor necesare realizării sau actualizării sistemelor informaționale specifice domeniului de activitate;

d) întocmirea documentațiilor topografice privind stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat, potrivit legii;

e) executarea măsurărilor și a lucrărilor tehnice necesare întocmirii documentațiilor privind exproprierea pentru utilitate publică;

f) proiectarea și realizarea rețelelor de îndesire pentru lucrări de specialitate;

g) trasarea și materializarea pe teren a limitelor imobilelor și a construcțiilor.

h) executarea lucrărilor de înregistrare sistematică.

(4) Persoanele fizice autorizate în categoria **C** pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

a) întocmirea planurilor de amplasament și delimitare;

b) **întocmirea planurilor de situație necesare studiilor de prefezabilitate sau fezabilitate de interes local;**

c) întocmirea planurilor parcelare;

d) întocmirea planurilor de situație necesare la scoaterea, redarea sau introducerea în circuitul agricol a terenurilor;

e) executarea lucrărilor topografice necesare punerii în posesie a titularilor prevăzuți de legile fondului funciar.

(5) Persoanele fizice autorizate în categoria **D** pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

a) executarea și verificarea, în cadrul procesului de control intern al calității, a lucrărilor din categoria A;

b) proiectarea, executarea și completarea rețelelor geodezice de referință;

c) proiectarea și realizarea lucrărilor de fotogrammetrie.

(6) Persoanele fizice autorizate în categoria **E** pot executa lucrări de specialitate numai la nivelul unităților administrativ-teritoriale la care sunt angajate. Lucrările pe care le pot executa sunt: planuri parcelare, planuri de încadrare în tarla, planuri de situație pentru studii de prefezabilitate și/sau fezabilitate și pentru rețele edilitare locale”.

- art. 11:

„Autorizarea persoanelor fizice pentru categoriile de lucrări A și D se realizează de către ANCPI, iar autorizarea persoanelor pentru categoriile de lucrări B, C și E se realizează de către OCPI pe raza căruia solicitantul are domiciliul sau reședința. Cererile pot fi soluționate cu admitere sau respingere, motivată”.

În acest context, Consiliul reține ca relevante susținerile entității contractante referitoare la faptul că „ridicările topografice ce vor fi realizate pentru serviciul de proiectare de către persoana fizică desemnată în realizarea acestora, poate să fie autorizată în oricare dintre categoriile A, B sau C”.

În raport de dispozițiile documentației de atribuire, în prezenta procedură este suficient ca ofertanții să nominalizeze un expert topograf autorizat.

Analizând propunerile tehnice ale ofertantului desemnat câștigător aferente loturilor 1 – 2, Consiliul reține că la pag. 89-93, se regăsesc documentele aferente domnului Năstase Petru Sorin, autorizat ANCPI pentru lucrări în categoria B, fiind astfel îndeplinită cerința din documentația de atribuire, în speță neimpunându-se autorizarea operatorilor economici, respectiv a ofertantului.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 2-5, la ambele loturi, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes pentru următoarele motive:

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. – *„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. – „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că analizarea criticilor referitoare la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 2-5 apar ca lipsite de interes de vreme ce contestatoarea nu are șansa de a fi desemnată câștigătoare, întrucât din analiza Consiliului ofertantul desemnat câștigător respectă prevederile documentației de atribuire.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile autoarei contestației referitoare la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 2-5, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii tot de către AL SRL și nu de către contestatoare.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor poziționate pe locurile 2-5, nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertelor declarate admisibile.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la ofertele poziționate în clasament pe locurile 2-5 nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la aceste aspecte fiind astfel lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. 1491/2017 din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel Cluj (Dosar 245/33/2017) și Decizia nr. 1103/2017 din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. 517/32/2017).

În consecință, pentru argumentele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL (**dosar nr. 2825/2020 și nr. 2826/2020**, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardive, cererile de intervenție formulate de AL SRL, în dosarele **nr. 2825/2020** și **nr. 2826/2020**.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL, (**dosar nr. 2825/2020** și **nr. 2826/2020**, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

... .

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 36 pagini.