



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația FN înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, Str. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de, împotriva deciziei de anulare a procedurii în referire la lotul 1, comunicată cu adresa nr. 2891/27.02.2024, de către, cu sediul în localitatea județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1, s-a solicitat:

1. Anularea "Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire" nr. 2891/27.02.2024, emisă de, prin care contestatorul a fost informat că procedura de atribuire pentru lotul 1, a fost anulată, în temeiul art. 212 din Legea nr. 98/2016, ca netemeinică și nelegală.

2. Anularea tuturor actelor subsecvente emise de, ca urmare a anulării nelegale a procedurii pentru lotul 1.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, reclamă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, în referire la lotul 1, considerând-o nelegală.

Contestatorul învederează următoarele:

În fapt, ... SRL susține că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire inițiată de autoritatea, conform anunțului

nr. ..., pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect achiziționarea unui „FURNIZARE DE ECHIPAMENTE MEDICALE” - LOTUL 1”.

Conform anunțului de participare secțiunea nr. II pct. 1.4) "Descrierea succintă", obiectul achiziției îl constituie furnizarea de echipamente medicale, în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini.

Achiziția a fost împărțită în 4 loturi. Astfel, potrivit estimării aferente produselor ce urmează a fi achiziționate, rezultă următoarele valori estimate, exprimate în lei fără TVA, pentru fiecare lot:

LOT 1 - DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU UZ GENERAL SPITALICESC 1 COD CPV 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev 2) - 1.778.791.21 lei fără TVA

LOT 2 - DISPOZITIVE MEDICALE LABORATOR COD CPV 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev 2) -104957.92 lei fără TVA

LOT 3 LOT 4 - GENERATOR PRODUCERE OXIGEN COD CPV 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev 2) - 3900000,00 lei fără TVA LOT 4 - TERMOSCANERE COD CPV 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev 2) -259861.52 lei fără TVA

Contestatorul a transmis autorității contractante ofertă pentru lotul nr. 1. Inițial, în primul proces de evaluare oferta sa a fost respinsă de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă.

Ofertantul a formulat contestație la CNSC, referitor la lotul 1, care a fost respinsă. Împotriva deciziei CNSC nr. contestatorul a formulat plângere care a fost soluționată prin Hotărârea civilă nr.... pronunțată de Curtea de Prin această Hotărâre, Curtea de ... a dispus continuarea procedurii pentru lotul nr. 1, începând cu etapa analizei admisibilității.

Ulterior deciziei Curții de ..., autoritatea contractantă a transmis contestatorului cererea de clarificări nr. 9364/30.06.2023 prin care îi solicita o serie de documente justificative ale DUAЕ. Autoritatea contractantă a respins din nou oferta, respingerea fiind contestată de către ofertant la CNSC și ulterior la Curtea de ...

Curtea de ... a admis plângerea prin Hotărârea nr. ... pronunțată în data de 11.12.2023 dispunând "Continuarea procedurii pentru lotul nr. 1 începând cu verificarea motivelor de excludere pentru petentă."

Autoritatea contractantă în loc să procedeze la o reevaluare a ofertei, a emis adresa contestată în prezenta cauză, respectiv Comunicarea privind rezultatul procedurii de nr. 2891/27.02.2024 emisă de prin care contestatorul a fost informat că procedura de atribuire a fost anulată în ceea ce privește Lotul nr. 1, în temeiul art. 212 din Legea nr. 98/2016. Se consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2891/27.02.2024 emisă de, prin care procedura a fost anulată pentru lotul nr. 1, este netemeinică și nelegală pentru motivele ce urmează să le prezinte contestatorul.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2891/27.02.2024 emisă de, acesta invocă următoarele:

„Contextul financiar si legislativ relevant pentru această procedură include încheierea perioadei de programare 2014 - 2020, care a determinat pierderea finanțării nerambursabile după data de 31.12.2023. Conform legii număr 98/2016 privind achizițiile publice, si în lumina legislației aplicabile în domeniul finanțelor publice, semnarea oricărui contract presupune

existența unui angajament bugetar clar și confirmat, esențial pentru validitatea legală angajamentului contractual.

În aceste condiții, procedura de atribuire a fost supusă revizuirii, având în vedere constatarea imposibilității de a asigura finanțarea necesară din surse proprii de către autoritatea contractantă. Aceasta se aliniază la prevederile articolului 200 xii din legea nr. 98/2016, care detaliază situațiile în care anularea procedurii de atribuire devine o obligație legală, inclusiv scenariul în care contractul de achiziție publică nu poate fi încheiat din cauza lipsei finanțării.

Prin urmare având în vedere intersecția dintre limitările bugetare, cerințele stricte ale legislației financiare și ale achizițiilor publice, împreună cu pierderea finanțării nerambursabile post 31.12.2023, s-a luat decizia de anulare a procedurii de atribuire. Această măsură reflectă necesitatea conformării cu cadrele legislative în vigoare, reprezentând totodată o abordare responsabilă și pragmatică în gestionarea resurselor și a obligațiilor legale ale autorității contractante. Astfel, anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1 etica dispozitivelor medicale pentru uz general spitalicesc din cadrul procedurii nr. este atât o consecință a condițiilor financiare și legislative, cât și o soluție adecvată în contextul dat."

Autoritatea contractantă invocă ca temei de drept articolul 212 litera c) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată Consiliului că atât din perspectiva motivelor de fapt indicate cât și din perspectiva întemeierii în drept, decizia autorității contractante de anulare a lotului 1 din procedura de atribuire este netemeinică și nelegală.

În primul rând în ceea ce privește motivele de fapt indicate, se menționează Consiliului că autoritatea contractantă uită în mod deliberat să precizeze faptul că întârzierile în contractarea lotului nr. 1 din prezenta procedură de atribuire sunt datorate exclusiv culpei autorității contractante, având în vedere faptul că astfel cum a arătat anterior, a uzat de căile legale pentru a contesta actele nelegale ale autorității contractante emise în procesul de evaluare, având de fiecare dată câștig de cauză în fața instanței astfel cum demonstrează hotărârea Curții de nr.

Aceste aspecte însă nu sunt reținute de către autoritatea contractantă, însă cu toate acestea ele sunt reale și astfel contestatorul solicită Consiliul să le aibă în vedere în pronunțarea prezentei decizii. Se apreciază că culpa neîncheierii unui contract de achiziție publică pentru lotul 1 este exclusiv a autorității contractante, motiv pentru care în temeiul principiului de drept "nimeni nu poate să-și invoce propria turpitudine" aceste motive nu pot fi reținute ca fiind temeinice și legale.

De altfel, se observă că autoritatea contractantă prezintă niște motive vagi, în baza cărora decide anularea lotului nr. 1, făcând o trimitere generică la ceea ce aceasta consideră că este "contextul financiar și legislativ relevant". Nu cunoaște petentul la ce se referă autoritatea contractantă când invocă contextul financiar și legislativ relevant, din moment ce legislația finanțelor publice, nu prevede un astfel de motiv, tocmai de aceea autoritatea contractantă nu invocă un temei de drept în acest sens.

În ceea ce privește invocarea aplicabilității articolului 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că acesta nu face referire la posibilitatea autorității contractante de a fi obligată să anuleze procedura de atribuire, sau de a putea anula procedura de atribuire, pentru lipsa finanțării.

Articolului 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016 prevede următoarele: *"(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului".

Mai mult decât atât, contestatorul observă că legiuitorul a reglementat expres situațiile la care se referă articolul 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016, în alineatul 2 al acestui articol, care prevede următoarele: *"(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."*

Astfel, conform art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, între altele, dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Practic legea are în vedere în aplicarea acestei norme legale două ipoteze în care se impune obligația de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru: dacă există încălcări legale care afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Motivarea anulării procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 1 cu trimitere la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2891/27.02.2024 a fost aceea că nu există resurse financiare și este imposibilă încheierea contractului de achiziție publică.

Contestatorul subliniază că procedura de achiziție și atribuirea efectivă a contractului a fost tergiversată până după încheierea exercițiului financiar al anului 2023 din culpă exclusivă a autorității contractante, care a emis mai multe acte ce au fost declarate netemeinice și nelegale de către instanța de judecată, Curtea de, în cadrul procesului de evaluare.

Astfel concluzia ce se impune este că anularea lotului nr. 1 a procedurii de achiziție s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm real, și obiectiv, manifestarea de voință a autorității contractante s-a datorat exclusiv culpei acesteia care a procedat intempestiv la anularea procedurii.

Din economia dispozițiilor art. 212 alin. 1 lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016 rezultă foarte clar că anularea procedurii este posibilă doar dacă există împrejurări total independente de voința autorității contractante care justifică prin ele însele anularea procedurii întrucât norma are în vedere imposibilitatea obiectivă de a încheia contractul.

Consideră astfel petentul că în aplicarea art. 212 alin. 1 lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, anularea procedurii de atribuire trebuie să aibă în vedere situația în care încheierea contractului este imposibilă, nu doar

neconvenabilă, dificilă, împovărătoare sau excesiv de oneroasă pentru autoritatea contractantă. Ori tocmai acestea sunt motivele pe care le invocă autoritatea contractantă reținând în mod netemeinic și nelegal faptul că *"Această măsură reflectă necesitatea conformării cu cadrele legislative în vigoare, reprezentând totodată o abordare responsabilă și pragmatică în gestionarea resurselor și a obligațiilor legale ale autorității contractante. Astfel, anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1 etica dispozitivelor medicale pentru uz general spitalicesc din cadrul procedurii nr. este atât o consecință a condițiilor financiare și legislative, cât și o soluție adecvată în contextul dat"*. Însă astfel cum a arătat contestatorul, în conformitate cu prevederile articolului 212 alineatul 1 litera c) din Legea nr. 98/2016 lipsa finanțării nu este considerată motiv de anulare a procedurii, în mod temeinic și legal.

Se menționează că trecerea într-un nou an bugetar nu poate paraliza finanțarea derulării contractului și nici nu poate constitui astfel o imposibilitate de încheiere a contractului. Textul legal analizat așa cum s-a evidențiat mai sus are în vedere cu titlu excepțional ipoteza anulării procedurii, de aceea trebuie interpretat și aplicat strict în limitele prevăzute de lege și doar la ipoteza ori ipotezele avute în vedere de legiuitor. De aceea, imposibilitatea încheierii contractului ca premisă a anulării procedurii trebuie să fie obiectivă, delimitată clar de o posibilă imputabilitate în sarcina autorității contractante, cum este cazul de față.

De asemenea, contestatorul arată Consiliului că anularea lotului nr. 1 din prezenta procedură de atribuire încălca principiile specifice achizițiilor publice, mai precis principiul asumării răspunderi prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Se arată că principiul asumării răspunderii trebuie avut în vedere de Consiliu prin indicarea efectelor deduse din art. 146 alin. 2 din HG nr. 395/2016, text legal care are în vedere că acest principiu este încălcat atunci când autoritatea contractantă nu respectă obligația de a nu adopta nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Or, tocmai având în vedere această ultimă ipoteză legală contestatorul dorește să se rețină de către Consiliu, că prin maniera de abordare a procedurii în litigiu, autoritatea contractantă a urmărit să creeze circumstanțe artificiale ca justificare pentru a se anula procedura, aspect care odată constatat duce conform art. 146 alin. 2 din HG nr. 395/2016 la reținerea că o asemenea abordare este calificată ca fiind o încălcare a principiului asumării răspunderi prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016.

A argumenta că decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost adoptată de autoritatea contractantă din litigiu tocmai în vederea respectării principiului asumării răspunderii înseamnă a nega evidența care rezultă din cele ce precedă, raportat la conduita acesteia pe parcursul derulării procedurii.

Astfel fiind, contestatorul solicită Consiliului să facă corecta interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, în special ale art. 2 alin. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 146 alin. 2 din HG nr. 395/2016 și astfel să constate

că anularea procedurii de către autoritatea contractantă este netemeinică și nelegală.

În concluzie, față de toate aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația concretă și obiectivă, neimputabilă culpei proprii, a imposibilități încheierii contractului, a încălcat principiul asumării răspunderii motiv pentru care solicită anularea "Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire" nr. 2891/27.02.2024, reluarea procedurii pentru lotul nr. 1 și desemnarea ofertantului câștigător.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SRL reținând pe fond:

-menținerea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2891 din 27.02.2024;

-menținerea tuturor actelor subsecvente emise de;

-menținerea Raportului procedurii final de anulare lot 1 nr. 2829/26.02.2024.

Se menționează că raportul procedurii final de anulare încheiat de către comisia de evaluare ca urmare a analizării și evaluării ofertelor depuse și a documentelor postate în SEAP de către operatorii economici, este legal și întemeiat pe datele și informațiile comunicate în cadrul procedurii de către operatorii economici participanți reținând sub aspect procedural și Avizul conform necondiționat final emis de ANAP cu nr. 2890/27.02.2024 cu privire la derularea procedurii de achiziție ce reprezintă o dovadă privind aplicarea prevederilor legale în materie de achiziții.

Totodată, Autoritatea contractantă susține că, începând cu data de 12.01.2024, a procedat la punerea în aplicare a Sentinței civile nr. ... din 11.12.2023 pronunțată de Curtea de ... prin care instanța de judecată a hotărât continuarea procedurii pentru Lotul 1 începând cu verificarea motivelor de excludere ale petentei, ca urmare a plângerii formulate de către SRL, împotriva Deciziei CNSC nr.

În fapt, autoritatea contractantă învederează că Lotul 1 contestat - DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU UZ GENERAL SPITALICESC 1 este compus din următoarele:

Nr. Crt.	Denumire dotare medicala solicitata	Cantitate	Pret estimat/ buc	Valoare estimata
1	Bronhoscop cu monitor	1	279,611.43	279,611.43
2	Aspirator pleural	15	2,738.70	41,080.50
3	Injectomat	20	6,132.61	122,652.20
4	Aparat aerosoli	30	1,947.22	58,416.60
5	Concentrator oxigen mobil	30	11,805.96	354,178.80
6	BiPAP cu Capnograf	10	12,979.76	129,797.60
7	CPAP	10	12,140.41	121,404.10
8	Masca CPAP/BiPAP diferite masuri (S,M,L)	200	966.36	193,272.00
9	Targa hidraulica	1	13,845.10	13,845.10

10	Infuzomat	20	9,012.44	180.248.80
11	Încălzitor soluții perfuzabile	20	2,148.45	42,969.00
12	Sistem vizualizare venoasă	5	48,263.10	241,315.50
13	TOTAL VALOARE ESTIMATA FARA TVA =			1,778,791.63

Având în vedere documentația de atribuire și sentința civilă nr. pronunțată de Curtea de comisia de evaluare a procedat în mod legal și întemeiat la evaluarea și analiza tuturor documentelor depuse începând cu verificarea motivelor de excludere ale ofertei contestatorului, dovadă fiind documentele postate în SEAP după cum urmează:

1. Solicitare de clarifican nr.986/19.01.2024
2. Raportul procedurii intermediar de verificare documentele suport-nr. 2691/21.02.2024.
3. Avizul conform necondiționat nr. 2724/21.02.2024 emis de ANAP
4. Raportul procedurii - Final de anulare Lot 1 nr. 2829/26.02.2024
5. Avizul conform necondiționat final nr. 2890/27.02.2024
6. Comunicare rezultat procedura de atribuire nr. 2891/27.02.2024
7. Comunicare rezultat procedura de atribuire nr. 2892/27.02.2024
8. Dovada transmiterii comunicării pe e-mail nr. 2912/27.02.2024
9. Dovada transmiterii comunicării pe e-mail nr. 2913/27.02.2024.

La această procedură au participat și au depus ofertă un număr de doi operatori economici astfel cum rezultă din cuprinsul listei cu participanți, postată în SEAP și atașată prezentului.

Împotriva modalității în care a fost evaluată oferta sa, ... SRL a formulat contestație solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2891/27.02.2024 și anularea tuturor actelor subsecvente.

Referitor la criticile din contestație, autoritatea contractantă susține că a primit în data de 30.10.2023 Instrucțiunea nr. 67 emisă de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene prin care se comunică data limită de depunere a cererilor de plată pentru beneficiarii tuturor axelor prioritare POIM Infrastructura Mare 2014-2020.

În contractul de finanțare nr. 596/17.06.2021, Autoritatea Contractantă în calitate de beneficiar și-a asumat ducerea la îndeplinire a acestui obiectiv. Autoritatea precizează că Spitalul depindea de Contractul de finanțare nr. 596/2021, toate sumele necesare pentru realizarea proiectului fiind finanțate 100% prin acest contract.

Prin Actul adițional nr. 2 la Contractul de Finanțare nr.596/2021 a fost prelungită perioada de valabilitate până la data de 31.12.2023.

Începând cu data de 17.11.2023 Finanțatorul proiectului în conformitate cu instrucțiunea comunicată, nu mai accepta depunerea cererilor de plată în cadrul acestui proiect.

Menționează Autoritatea că perioada de evaluare și întregul proces de achiziție publică au fost prelungite datorită numeroaselor contestații aduse la prezenta procedură, aceasta fiind a treia contestație depusă.

În fapt la data de 03.10.2023 SRL a formulat contestație la CNSC înregistrată sub nr. 53814 soluționată prin Decizia nr.

La data de 21.11.2023, ... SRL a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ... la Curtea de, ce a făcut obiectul Dosarului nr....

La data de 12.01.2024, autorității contractante i-a fost comunicată Hotărârea nr. pronunțată de Curtea de înregistrată în unitate sub nr. 547 situație în care Autoritatea a procedat în continuare la punerea în aplicare a dispozitivului.

Având în vedere că la momentul comunicării ne aflăm în afara termenului de implementare, respectiv după data de 31.12.2023, ținând cont de contextul financiar și legislativ, relevant prin care beneficiarii contractelor de finanțare au obligația de a respecta instrucțiunile emise de AM POIM pentru implementarea proiectelor cu finanțare europeană, a prevederilor OUG nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada 2014-2020, cu modificările și completările ulterioare, a HG nr. 399 din 27.05.2023 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate din Fondul social european și Fondul de coeziune 2014-2020, inclusiv a prevederilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice și a altor acte conexe, autoritatea contractantă afirmă că a suspus revizuirii procedura de atribuire, constatând imposibilitatea de a asigura finanțarea necesară din surse proprii.

Prin continuarea procedurii de atribuire aferentă Lot 1, devenea imposibilă semnarea contractului fără a se asigura contravaloarea acestor produse.

Având în vedere că nu mai există sursă de finanțare și în conformitate cu normele legale prevăzute de O.G. nr. 119/1999, Ordinul nr. 1792/2022 cu privire la Angajarea, Ordonatarea și Plata cheltuielilor instituțiilor publice emise de Ministerul Finanțelor, Spitalul în calitate de Beneficiar și Autoritate contractantă nu mai are dreptul de a angaja aceste cheltuieli, respectiv de a semna contractul de achiziție publică.

Momentul emiterii Raportului procedurii de anulare Final, după data de 31.12.2024 certifică clar că Autoritatea Contractantă se află în imposibilitatea de a semna contractul de achiziție publică.

Se apreciază că Autoritatea Contractantă în acest context nu are vreo culpă, în modul de derulare a procedurii de atribuire pentru Lot 1, fiind cert peste termenul de finalizare a proiectului data de 31.12.2023.

Pe cale de consecință, Autoritatea susține că la momentul emiterii Raportului Procedurii, sursa de finanțare în baza căreia s-a organizat procedura de achiziție încetase, astfel că Autoritatea Contractantă nu putea proceda la luarea unei decizii de încheiere a contractului de achiziție, respectiv la angajarea unei cheltuieli pentru care nu mai existau fondurile necesare alocate. Încheierea unui contract de achiziție după perioada de finalizare a proiectului a devenit imposibilă, fiind împovărătoare și excesiv de oneroasă pentru autoritatea contractantă.

Se reține că motivele care au condus la anularea procedurii arată că sunt întrunite condițiile pentru anularea procedurii Lot. 1 conform art. 212 lit. (c) teza II.

Contextul financiar și legislativ include încheierea perioadei de programare 2014-2020 care a determinat pierderea finanțării nerambursabile după data de 31.12.2023.

În sensul art. 2 alin (1) lit. 2) din Legea nr. 500/2002 - Angajament bugetar reprezintă actul administrativ prin care se rezervă creditul bugetar în vederea stingerii obligației de plată ce rezultă din executarea angajamentului legal.

Existența unui angajament bugetar clar și confirmat, este esențial pentru validitatea legală a angajamentului contractual.

În acest context Autoritatea subliniază că situația a fost total independentă de voința Autorității Contractante.

Se menționează că autoritatea contractantă a procedat legal la anularea procedurii pentru Lot 1, pe fond aplicând în mod corect art. 212 lit. c) teza a II, fiind aplicabil întru totul cu situația descrisă și motivată pe larg în Raportul Proceduri - Final de anulare Lot 1 nr. 2829/26.02.2024.

Față de critica cu privire la încălcarea principiului asumării răspunderii, Autoritatea solicită CNSC să o respingă având în vedere că asumarea răspunderii este supusă limitelor impuse de cadrul special al procedurii de achiziție publică, neputând fi aplicat în mod exclusiv și absolut precum și a cadrului financiar și legislativ precizat mai sus.

Se învederează că Autoritatea Contractantă nu a tergiversat nici un moment, și nu a întârziat procesul de evaluare, fiind direct interesată de a utiliza fondurile europene nerambursabile aprobate prin Contractul de finanțare, realizând toate demersurile legale pentru continuarea proiectului, inclusiv solicitarea prelungirii termenului de valabilitate până la data de 31.12.2023, în scopul realizării proiectului. Autoritatea susține că procedura de achiziție a fost tergiversată de contestator și asta se datorează culpei operatorului economic, pentru că nu a înțeles să declare certificatul constatat negativ nr. 4800/2021, aflându-se în situația de excludere.

Autoritatea contractantă menționează că instanța de judecată de la Curtea de nu a precizat în hotărârea nr. motive de nelegalitate în ceea ce privește procedura de achiziție și nu a examinat motivele de excludere din procedură, respectiv lipsa declarării certificatului constatat.

În ceea ce privește Certificatul Constatator nr. 4800/2021, se arată că anularea sa a făcut obiectul Dosarului nr. ... aflat pe rolul instanței de la Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru care s-a pronunțat Hotărârea nr. ... la data de 22.02.2024 având ca soluție - Constată nul recursul.

Pe cale de consecință, în acest caz, Certificatul constatat negativ nr. 4800/2021 nu este anulat și indică clar că petentul se află în situația de excludere stabilită corect de Autoritatea contractantă la data de 19.09.2023.

Autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă critica prin care SRL indică în mod greșit că autoritatea contractantă nu a făcut dovada imposibilității încheierii contractului de achiziție și că nu se află în situația concretă și obiectivă.

Se menționează că anularea procedurii de atribuire Lot 1, reflectă necesitatea conformării cu dispozițiile legale în vigoare, reprezentând o abordare responsabilă și pragmatică în gestionarea resurselor și obligațiilor legale ale autorității contractante.

În concluzie, se apreciază că actele autorității contractante sunt motivate fiind temeinice și legale, având suficiente informații care indică

motivele concrete inclusiv cele referitoare la motivele de anulare prevăzute de Legea nr. 98/2016 cu respectarea principiilor asumări răspunderii, proporționalității realizate în scopul asigurării cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă criticile SRL, ca fiind nefondate și neîntemeiate având în vedere că motivele Autorității s-au circumscris dispozițiilor legale în materie de achiziții așa cum au fost precizate mai sus.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate de către aceasta în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare de echipamente medicale” – 4 loturi, cod CPV 33100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin Raportul procedurii final nr. 2908/20.02.2023, s-au consemnat următoarele:

-pentru lotul 1 - depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului SRL, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL admisibilă și câștigătoare a procedurii, cu un punctaj de 85 puncte, având o propunere financiară de 1.778.267,00 lei fără TVA.

-pentru lotul 4 – depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii, cu un punctaj de 90 puncte și o propunere financiară de 150.860,00 lei fără TVA; contestatorul ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj de 51,48 puncte și o propunere financiară de 259.640,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 2908/20.02.2023 și a comunicării rezultatului nr. 2974/21.02.2023, în referire la lotul 4.... SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe, acestea fiind soluționate prin Decizia nr., prin care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... SRL pentru lotul 4 în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SRL pentru lotul 4, anularea parțială a raportului procedurii nr. 2908/20.02.2023 (strict pentru lotul 4) precum și a tuturor comunicărilor subsecvente privind acest lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 4, după indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin excluderea ofertantului SRL în temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) litera g) și h) din Legea nr. 98/2016, conform motivării, și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL pentru lotul 1 în contradictoriu cu

Împotriva Deciziei CNSC nr., ... SRL a formulat plângere la Curtea de - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., instanța dispunând prin Hotărârea definitivă nr. următoarele:

„Tip soluție: Admite în parte plângerea

Soluția pe scurt: Admite, în parte, plângerea. Modifică, în parte, decizia Consiliului, în sensul că: Admite contestația formulată de reclamanta Impex SRL privind lotul nr.1. Anulează Decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a propunerii financiare formulată de reclamanta SRL. Anulează, în parte, Raportul procedurii nr.2908 din 20.02.2023 numai în ceea ce privește lotul nr.1, precum și comunicările subsecvente aferente acestui lot. Dispune continuarea procedurii pentru lotul nr.1 începând cu etapa analizei admisibilității propunerii financiare din perspectiva conformității și caracterului adecvat. Menține în rest decizia CNSC. Definitivă. Pronunțată în condițiile art.402 teza finală c.pr.civ.

Document: Hotărâre

Prin Raportul procedurii nr. 13223/19.09.2023 întocmit în urma hotărârii instanței antemenționate, s-a consemnat pentru lotul 1, depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, printre care și a contestatorului, iar în urma verificării documentelor suport DUAE oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 167 alin. 1 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016. Oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare procedurii la lotul 1.

Împotriva rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 13223/19.09.2023 și a comunicării rezultatului nr. 13350/20.09.2023, în referire la lotul 1, ... SRL a depus contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., acesta fiind soluționat prin Decizia nr. ..., prin care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în referire la lotul 1, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Împotriva Deciziei CNSC nr., ... SRL a formulat plângere la Curtea de - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., instanța dispunând prin Hotărârea definitivă nr. următoarele:

„Admite plângerea. Modifică decizia CNSC în sensul că admite contestația și anulează în parte raportul procedurii nr.13223/19.09.2023, numai în ce privește lotul nr.1 și comunicările subsecvente aferente acestei hotărâri. Dispune continuarea procedurii pentru lotul nr.1 începând cu verificarea motivelor de excludere pentru petentă. Definitivă. Pronunțată în condițiile art.402 teza finală Cod procedură civilă.

Document: Hotărâre 11.12.2023”.

Prin Raportul procedurii nr. 2829/26.02.2024 întocmit în urma hotărârii instanței antementionată, s-a consemnat decizia autorității contractante de anulare a procedurii pentru lotul 1, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva adresei nr. 2891/27.02.2024 privind măsura anulării procedurii de atribuire în referire la lotul 1, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Curtea de, secția a II- a civilă de contencios administrativ și fiscal, a admis plângerea SRL prin Hotărârea nr. pronunțată în data de 11.12.2023 dispunând următoarele: „Continuarea procedurii pentru lotul nr. 1 începând cu verificarea motivelor de excludere pentru petentă. Definitivă.(...)”

Ulterior, autoritatea contractantă, în loc să procedeze la reevaluarea ofertei SRL așa cum a dispus instanța, a emis adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 2891/27.02.2024, prin care i-a adus la cunoștință următoarele:

„Contextul financiar si legislativ relevant pentru această procedură include încheierea perioadei de programare 2014 - 2020, care a determinat pierderea finanțării nerambursabile după data de 31.12.2023. Conform legii număr 98/2016 privind achizițiile publice, si în lumina legislației aplicabile în domeniul finanțelor publice, semnarea oricărui contract presupune existența unui angajament bugetar clar si confirmat, esențial pentru validitatea legală angajamentului contractual.

În aceste condiții, procedura de atribuire a fost supusă revizuirii, având în vedere constatarea imposibilității de a asigura finanțarea necesară din surse proprii de către autoritatea contractantă. Aceasta se aliniază la prevederile articolului 212 din legea nr. 98/2016, care detaliază situațiile în care anularea procedurii de atribuire devine o obligație legală, inclusiv scenariul în care contractul de achiziție publică nu poate fi încheiat din cauza lipsei finanțării.

Prin urmare având în vedere intersecția dintre limitările bugetare, cerințele stricte ale legislației financiare si ale achizițiilor publice, împreună cu pierderea finanțării nerambursabile post 31.12.2023, s-a luat decizia de anulare a procedurii de atribuire. Această măsură reflectă necesitatea conformării cu cadrele legislative în vigoare, reprezentând totodată o abordare responsabilă si pragmatică în gestionarea resurselor si a obligațiilor legale ale autorității contractante. Astfel, anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1 etica dispozitivelor medicale pentru uz general spitalicesc din cadrul procedurii nr. ... este atât o consecință a condițiilor financiare si legislative, cât si o soluție adecvată în contextul dat.”

Autoritatea contractantă invocă ca temei de drept art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază prin prezenta contestație că decizia autorității contractante de anulare a lotului 1 din procedura de atribuire este netemeinică și nelegală.

Potrivit art. 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016 prevede următoarele: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Legiuitorul a reglementat expres situațiile la care se referă articolul 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016 în alineatul 2 al acestui articol, care prevede următoarele: *„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”*

Motivarea anulării procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 1 cu trimitere la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2891/27.02.2024 a fost aceea că nu există resurse financiare și este imposibilă încheierea contractului de achiziție publică.

Însă, trecerea într-un nou an bugetar, cum susține autoritatea, nu poate constitui astfel o imposibilitate de încheiere a contractului, aceasta trebuind să fie obiectivă și delimitată clar.

De altfel, analiza incompletă a ofertelor a condus în cele din urmă la prelungirea procedurii de atribuire pe un termen atât de îndelungat, ceea ce contravine principiului celerității procedurilor de achiziție publică.

Astfel că întârzierile în contractarea lotului nr. 1 din prezenta procedură de atribuire până după încheierea exercițiului financiar al anului 2023 sunt datorate și culpei autorității contractante, care a emis mai multe acte ce au fost declarate netemeinice și nelegale de către instanța de judecată, Curtea de, în cadrul procesului de evaluare (contestatorul având de fiecare dată câștig de cauză în fața instanței astfel cum demonstrează hotărârea Curții de nr.).

Autoritatea contractantă invocă niște motive vagi în baza cărora decide anularea lotului nr. 1, făcând o trimitere generică la ceea ce aceasta consideră că este „contextul financiar și legislativ relevant”.

Prin urmare, sunt aplicabile în cauză și dispozițiile art. 146 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora: *„(1) În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile [art. 212](#) sau [213](#) din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege”.

Consiliul are în vedere că instanța, respectiv Curtea de a admis plângerea SRL prin Hotărârea nr. pronunțată în data de 11.12.2023, în cuprinsul motivării precizând următoarele aspecte demne de reținut: „Curtea reține că în acord cu art. 169 și art. 171 alin. 1-3 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exculde un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire, dacă, ulterior solicitării de clarificări, apreciază că dovezile prezentate de operatorul economic nu sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității prin raportare la motivele de excludere” și „(...) autoritatea contractantă urmând a solicita petentei să prezinte clarificări în privința motivelor de excludere și dovezi care să arate că măsurile luate de aceasta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere” (a se vedea pag. 24 și 25 din hotărârea instanței).

Astfel, prin decizia Curții de, s-a stabilit că autoritatea contractantă este obligată să îi solicite ofertantului SRL, la lotul 1 clarificări cu privire la motivele de excludere și dovezi asupra măsurilor reglementate de art. 171 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respecte cele dispuse de către Curtea de a Curții de, Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal prin Hotărârea nr., definitivă.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului SRL în temeiul art. 171 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 așa cum a dispus instanța de judecată, și nu să procedeze la anularea procedurii.

În concluzie, deși în prin Hotărârea nr. ... a Curții de au fost dispuse măsuri clare legate de oferta contestatorului la Lotul 1, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare hotărârea definitivă a instanței, ci a procedat la anularea procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea raportului procedurii nr. 2829/26.02.2024 și a comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Hotărârii nr. ... a Curții de, Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 2829/26.02.2024 și a comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Hotărârii nr. ... a Curții de, Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.