



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. C../....

Data:

Prin contestația nr. J/E/.../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de ...SA, cu sediul în ..., P..., nr. ., jud. ..., înregistrată la Registrul Comerțului ... sub nr. J../.../.... CUI/CIF RO reprezentată prin Director General ..., prin ... (...) cu sediul în ..., str. lui, nr. ., jud. ..., înregistrată la ONRC sub nr. J../.../....., având CIF, împotriva Raportul procedurii nr./..... privind ...de ...SA- SRL, Comunicarea rezultatului procedurii nr./..... precum și a actelor ce au stat la baza acestuia, privind procedura de atribuire a contractului de servicii "...DE ...SA - SRL", anunț participare simplificat CN...../....., cod CPV-, de către SRL cu sediul în loc. ..., str. nr. ..., jud. ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

.. Admiterea contestației formulată ca fiind temeinică și legală

.. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr./....., cât și a Raportului procedurii nr./..... - privind ...de ...SA- SRL (aferent Licităției deschise, care are la baza Anunțul de participare nr.CN/.....)

.. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor și implicit a rezultatului procedurii.

.. În subsidiar, în măsura în care CNSC, apreciază că această reevaluare nu este posibilă a fi realizată în mod corect și corespunzător, dat fiind condițiile factorilor de evaluare, anularea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ...SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, învederând următoarele:

I. Contestatorul precizează că, prin prezenta, se contestă Comunicarea rezultatului procedurii nr. /..... și Raportul procedurii nr. /..... referitoare la ...de ...SA- SRL.

Acesta susține că, în baza acestor două înscrisuri, entitatea contractantă a determinat, stabilit și comunicat rezultatele procedurii de atribuire a contractului sectorial de servicii conform Anunțului de participare nr. CN /....., achiziție identificată prin cod unic:

Contestatorul subliniază că, conform informațiilor comunicate și rezultatelor din raportul procedurii, oferta depusă de către acesta a fost declarată necâștigătoare, obținând doar ..,.. puncte. Acest fapt a condus la clasarea ofertei pe locul al doilea în clasamentul rezultat după aplicarea criteriilor de atribuire.

II. Contestatorul menționează că, în motivarea acestei contestații, subliniază că a îndeplinit toate condițiile de calificare. Oferta tehnică depusă de către contestatorul ...SA a fost evaluată de entitatea contractantă, care a concluzionat că aceasta îndeplinește condițiile caietului de sarcini, fiind admisibilă și conformă, acordându-i . puncte conform pct..... (pag..) din raportul procedurii.

Ulterior, propunerea financiară a contestatorului a fost evaluată de entitatea contractantă, care a stabilit că această ofertă financiară este admisibilă și i-a acordat numai ..,.. puncte. Astfel, totalul punctajului cumulat de contestator este de ..,.. puncte, în timp ce ofertantului clasat pe locul întâi i-au fost acordate ... puncte.

Contestatorul precizează că, aparent, evaluarea s-a făcut conform criteriilor de evaluare și algoritmului de calcul descris în Fisa de Date Achiziții, în cadrul punctului nr. "Criterii de Atribuire". Totuși, acesta subliniază că evaluarea nu s-a realizat în mod legal și conform propriilor criterii și algoritmi de calcul stabiliți chiar de către entitatea contractantă.

În acest sens, contestatorul menționează faptul că la pct. II.....- "Criterii de Atribuire" din Fisa de Date Achiziții s-a utilizat criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", care avea în componenta sa doi factori de evaluare:

.. Componenta financiară - prețul ofertei - pentru care se putea acorda un punctaj maxim de .. puncte;

.. Componenta calitate - experiența personalului - pentru care se putea acorda maxim . puncte.

Referitor la acest al doilea factor de evaluare, "componenta calitate", care viza experiența personalului cheie, contestatorul solicită să se remarce că această componentă se evalua și puncta conform fisei de achiziții numai în raport de experiența profesională dovedită, prin numărul de operații realizate de către fiecare șef de formație în parte.

Raportat la șefii de formație și experiența acestora, potrivit formulei de calcul pentru intervalul de operații se acorda . punct, pentru ..-...

operații se vor acorda . puncte, iar pentru mai mult de ... operații se vor acorda . puncte.

Contestatorul subliniază că, în deplină conformitate cu acest criteriu și factor de evaluare, a depus CV, recomandările și dovada operațiilor efectuate de proprii șefi de formație în perioada anilor-.....

În acest sens, contestatorul, prin oferta sa tehnică, a prezentat că șeful de formație ...a executat un număr de ... operații în perioada anilor-....., șeful de formație ...a executat un număr de .. operații în perioada anilor-....., iar șeful de formație ...a executat un număr de .. operații în perioada anilor-.....

Pe baza acestor numere de operații executate individual de către fiecare șef de formație în parte, entitatea contractantă a acordat contestatorului aproximativ . puncte, din maximul de . puncte stabilit prin formula de calcul.

Totodată, aceeași entitate contractantă și în baza acelorași factori de evaluare și a acelorași algoritmi de calcul, publicați în Fisa de Date Achiziții, în cadrul punctului "Criterii de Atribuire," a înțeles să calculeze și să punteze total diferit oferta depusă de către ofertantul ...SRL, care a fost clasat pe locul întâi și declarat câștigător.

Contestatorul subliniază că, mai precis, ofertantul câștigător ...SRL nu a fost evaluat în raport cu numărul de operații executate individual de către fiecare șef de formație în parte, ci dimpotrivă, entitatea contractantă a evaluat numărul total de operații executate în comun de către personalul ofertantului ...SRL.

În această situație, prin acest mod eronat de calcul, entitatea contractantă menționează în raportul procedurii contestate: ". peste ... de joburi la ...SA."

Tinând seama de mențiunile pct. ., alin.. (pag..) din raportul procedurii, rezultă fără echivoc faptul că, în cazul ofertei ...SRL, entitatea contractantă nu a evaluat individual experiența profesională a fiecărui șef de formație/echipaj, conform algoritmului descris în Fisa de Date Achiziții pct. "Criterii de Atribuire," ci global.

Entitatea contractantă nu a stipulat în raportul procedurii numărul de operații executate de fiecare șef de formație, ci, contrar formulei de calcul a punctajului, a procedat la însumarea tuturor operațiilor, respectiv a "joburilor" afirmând că a cumulat ... de "joburi."

Contestatorul menționează că un șef de formație putea realiza ... de operații, pentru care putea primi conform formulei . puncte, sau se putea depune numărul de operații a . șefi de formație, fiecare având sub .. de operații executate. În acest caz, pentru că, potrivit formulei, se punctau doar primii doi șefi de formație, ofertantul ...SRL ar fi trebuit să primească numai . puncte.

În ambele ipoteze, potrivit formulei de calcul, ofertantul ...SRL ar fi totalizat doar . puncte, ori mai rău, în al doilea caz, doar . puncte, în loc de . puncte.

Contestatorul consideră că aceste situații plauzibile ar fi schimbat total punctajul care ar fi fost de .. de puncte sau de .. puncte, în loc de ... puncte acordate în total iar dacă s-ar fi calculat numărul de operații

realizate la modul total, cumulat la nivelul operatorului economic ofertant și nu la nivelul fiecărui șef de formație, atunci și contestatorul ...SA ar fi prezentat cele ... de operații cu tubing flexibil efectuate numai în ultimii . ani, iar punctajul său ar fi fost maxim.

III. Contestatorul subliniază că, în conținutul raportului procedurii, prin pct., entitatea contractantă menționează că au fost declarate ca fiind confidențiale doar informațiile din propunerea tehnică depusă în cadrul acestei proceduri. Cu toate acestea, deși doar propunerea tehnică a fost declarată de către ofertantul câștigător ca fiind confidențială, totuși, entitatea contractantă prin pct. "Evaluarea propunerii financiare" - din raportul procedurii, nu stipulează valoarea ofertei financiare depusă de ofertantul declarat câștigător ...SRL, căruia i-a acordat punctajul maxim de .. puncte.

În această situație, Contestatorul susține că prin acest mod de evaluare și întocmire a raportului procedurii, entitatea contractantă a încălcat cadrul legal necesar realizării achiziției de servicii, încălcând în mod grav principiile nediscriminării, a tratamentului egal și cel al transparenței.

Mai precis, principiul nediscriminării a fost încălcat prin faptul că evaluarea ofertei contestatorului s-a făcut diferențiat, în vederea avantajării ofertei ...SRL, discriminând în mod evident oferta contestatorului situată pe locul doi.

Entitatea contractantă a calculat diferit punctajul acordat pentru factorii de evaluare stabiliți, în sensul că în cazul contestatorului punctajul s-a calculat în raport de numărul de operații efectuate de către fiecare șef de formație în parte, iar în cazul ofertantului declarat câștigător, același factor de evaluare s-a calculat diferit și discriminatoriu, în sensul că s-a raportat la numărul total de operații realizate de operatorul economic și nu de către fiecare șef de formație în parte.

Contestatorul subliniază că principiul tratamentului egal a fost, de asemenea, încălcat de către entitatea contractantă, motivat de faptul că, deși în fisa de date achiziții s-a publicat un factor de evaluare și s-a indicat o formulă de calcul și stabilire a punctajului pentru componenta calitate, raportat la numărul de operații executate de fiecare șef formație, totuși, entitatea contractantă evaluează și indică în cazul ofertei ...SRL numărul total de operații/joburi executate de personalul operatorului.

Entitatea contractantă nu poate ignora criteriile de atribuire inserate în fisa de date achiziții și formula de calcul a punctelor alocate, judecând și calculând cu dublă măsură factorul de evaluare - componenta calitate - reprezentată de experiența profesională a fiecărui șef de formație a ofertanților.

Contestatorul menționează că al treilea principiu încălcat în mod flagrant de către entitatea contractantă este tocmai principiul transparenței. Acest principiu a fost încălcat prin faptul că, în cazul analizei ofertei contestatorului ...SA, s-a indicat experiența profesională și numărul de operații realizate de fiecare șef formație, pentru a se putea verifica modul de punctare conform formulei de calcul. În cazul ofertei ...SRL, entitatea contractantă indică doar numărul total de operații realizate de

personalul ofertantului, fără a indica numărul de operații/joburi aferente fiecărui șef formație.

Chiar și în cazul în care propunerea tehnică era clasificată ca fiind confidențială, entitatea contractantă trebuie să indice modul de determinare a punctajului pentru fiecare șef formație. Entitatea contractantă, desigur, nu trebuia și nu putea publica numele șefilor de formație, așa cum a procedat în cazul contestatorului, dar trebuia să indice numărul de operații sau intervalul de punctaj în care s-a încadrat fiecare șef formație, arătând totodată câți șefi formație sunt în discuție, precum și punctajul alocat fiecăruia, în raport de formula de calcul.

Contestatorul menționează că nerespectarea principiului transparenței se regăsește în evaluarea propunerii financiare, motivat de faptul că pentru punctele acordate pentru oferta financiară ar fi trebuit justificată prin precizarea valorii propunerii financiare, tocmai pentru a asigura transparența și posibilitatea verificării corectitudinii punctajului acordat iar în modul în care a procedat entitatea contractantă, care nu a indicat în raportul procedurii valoarea propunerii financiare, împiedică transparența modului de punctare și evaluare a ofertei financiare.

Contestatorul subliniază că, în această ordine de idei, solicită CNSC să constate încălcarea de către entitatea contractantă a trei principii prevăzute de art. . din Legea nr. ../..., respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal și cel al transparenței.

Entitatea contractantă, în cazul ofertei contestatorului, a calculat și specificat conform formulei prevăzute în Fisa de Date Achiziții, pct. "Criterii de Atribuire", iar în cazul ofertei ...SRL, care a fost declarată câștigătoare, a calculat și specificat punctajul total obținut de acest ofertant prin cumularea tuturor operațiilor/joburilor realizate la nivel de operator economic, contrar formulei care se raporta și calcula numai la operațiile executate de fiecare șef de formație în parte iar această dublă măsură utilizată de entitatea contractantă și această evaluare a componentei calității, calculată total diferit de la un ofertant la altul, sunt de natură să dezavantajeze și să discrimineze oferta contestatorului.

Față de toate argumentele anterior expuse, contestatorul solicită CNSC admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, entitatea contractantă SRL formulează Punct de vedere la contestația depusă de ...SA, solicitând să dispuneți respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

I. Entitatea contractantă precizează că în data de a fost publicat în baza de date SEAP anunțul de participare cu nr. CN....., privind organizarea licitației deschise având ca obiect atribuirea contractului de achiziție sectorială de „...DE ...SA - SRL” - CPV-, cu data limită de depunere a ofertelor, ora ..:.... Documentația de atribuire aferentă a fost elaborată respectând întocmai prevederile legale în domeniul Achizițiilor Sectoriale, precizând cerințele, criteriile, regulile și toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Entitatea contractantă a oferit operatorilor economici informații complete cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice și modul de prezentare al propunerii financiare, atât în fișa de date cât și în răspunsurile la clarificări, dovedind astfel respectarea principiului transparenței, așa cum este el definit în literatura de specialitate.

Documentația de atribuire a fost publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, la data de Subliniem faptul că operatorul economic ...S.A. nu a depus contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) lit. a) din Legea .../...., cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. .. alin. (.) din același act normativ.

Entitatea contractantă precizează faptul că prin necontestarea în termen legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat foaia obligatorie atât pentru entitatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

În data de, ora ..:.., a fost publicată în SEAP clarificarea din oficiu nr CN...../..... (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă /) iar în urma evaluării celor două oferte primite în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a întocmit documentul Raportul procedurii care a fost publicat în SEAP cu nr CN...../..... din, ora ..:.. (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă/.....).

Ținând cont de toate rigorile legislative și de termenele prevăzute de Legea .. /, cu modificările și completările ulterioare, entitatea contractantă a generat și a publicat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii, către ...S.A., în data de, ora ..:.., document înregistrat la sediul entității cu nr/..... Comunicarea privind rezultatul procedurii conține toate motivele legale pentru care oferta ...S.A a fost declarată necâștigătoare (Anexa .- Comunicare rezultat procedura nr. /

Având în vedere prevederile art .., alin (.) din Legea .../...., cu modificările și completările ulterioare, entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația în data de, ora ..:.., cu nr.CNI/.....

În analiza contestației pe fondul cererii, entitatea contractantă subliniază că solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată deoarece, în cadrul Fisei de Date, la Cap.II.... Criterii de Atribuire, factorul de evaluare Componenta Calitate prevede următorul algoritm de calcul.

Componenta calitate	Modalitatea de îndeplinire a componentei de calitate consta in experiența personalului cheie (EP) si se compune din suma experienței dovedite prin CV - uri (format Europass) și recomandări pentru fiecare sef formație/sef echipaj. Maximul de puncte posibil care poate fi cumulat de un ofertant pentru acest factor este de . puncte.	.% Punctaj maxim factor: .
Algoritm de calcul: Factorul experiența personalului cheie se compune din suma experienței dovedite prin Cv-uri și recomandări pentru fiecare sef formație/sef echipaj. Maximul de puncte posibil care poate fi cumulat de un ofertant pentru acest factor este de . de puncte. Factorul de evaluare a calității este privit ca o posibilitate de garantare a calității lucrărilor care fac obiectul prezentei achiziții. Se consideră că acest factor de evaluare a calității permite punctarea acelor ofertanți care utilizează personal specializat și cu experiență pentru realizarea lucrărilor care fac obiectul prezentei achiziții.		

Astfel, factorul de evaluare EP (experiența personalului) corespunzător unei oferte se va constitui din suma punctajelor obținute de fiecare șef formație/ șef echipaj. Punctaj total EP al ofertantului evaluat $EP = EP_1 + EP_2$. Unde pentru EP_1 - EP_2 se vor puncta astfel:

EP_1 = între 1 și 10 operații se va acorda 1 punct; între 11-20 operații se vor acorda 2 puncte; mai mult de 20 operații se vor acorda 3 puncte.

EP_2 = între 1 și 10 operații se va acorda 1 punct; între 11-20 operații se vor acorda 2 puncte; mai mult de 20 operații se vor acorda 3 puncte.

EP_1 - EP_2 = experiența celor 2 șefi de formație/șefi echipaj

Formula de calcul a PUNCTAJULUI TOTAL FP acordat unui ofertant evaluat este: $FP = PR + EP$ - acesta putând cumula un maxim 10 de puncte

Nota: În situația în care se vor prezenta în cadrul ofertei mai mult de 2 șefi formație/șefi echipaj, se vor puncta primii doi ca număr total de operații efectuate

A) Entitatea contractantă subliniază că ofertantul ...SRL, în propunerea tehnică depusă, a prezentat trei șefi de formație, respectiv ..., cu experiență în domeniu, însă nu a inclus numărul de operații executate cu tubing flexibil pentru fiecare dintre aceștia.

.....SRL, în calitate de entitate contractantă, a considerat necesare clarificări privind criteriul de atribuire și a solicitat aceste clarificări prin adresa înregistrată la sediul entității cu nr. /

Ofertantul ...SRL SRL a răspuns prin adresa nr. /, atașând recomandarea de la ... și o situație detaliată a operațiilor executate pentru cei 2 șefi de formație. În plus, s-a prezentat o situație cu ... de lucrări executate în Ucraina, însă aceasta nu a putut fi luată în considerare din cauza lipsei informațiilor specifice privind tipul de operații efectuate și persoana responsabilă.

Evaluarea componentei calității a fost realizată individual pentru fiecare șef de formație, punctându-se primii doi cu cele mai multe operații executate, respectiv ... și Astfel, ... a fost punctat cu 3 puncte în conformitate cu numărul de operații executate (... operații cu tubing flexibil), iar ... a primit 2 puncte pentru cele 10 operații cu tubing flexibil efectuate. Conform formulei de calcul, ofertantul ...SRL a obținut 5 puncte prin însumarea punctajului celor doi șefi de formație.

B) Entitatea contractantă subliniază că ofertantul ...S.A. - SUCURSALA ..., în propunerea tehnică depusă, a prezentat trei șefi de formație, respectiv ..., ... și ..., fiecare cu experiență în domeniu și numărul specific de operații cu tubing flexibil executate.

Evaluarea componentei calității a fost realizată individual pentru fiecare șef de formație, punctându-se primii doi cu cele mai multe operații executate, respectiv ... și Astfel, ... a fost punctat cu 3 puncte în conformitate cu numărul de operații executate (... operații cu tubing flexibil), iar ... a primit 2 puncte pentru cele 10 de operații cu tubing flexibil efectuate. Conform formulei de calcul, ofertantul ...S.A. - SUCURSALA ... a obținut 5 puncte prin însumarea punctajului celor doi șefi de formație.

Entitatea contractantă consideră că factorul de evaluare Componenta Calitate din cadrul Criteriilor de Atribuire a fost corect punctat și, în consecință, corect calculat conform prevederilor legale.

II. Entitatea contractantă subliniază că raportul procedurii a fost întocmit în conformitate cu prevederile Ordinului nr. / al Președintelui ANAP, având ca referință strict Anexa nr. "Raportul Procedurii" din acel ordin. Comisia de evaluare a respectat cu strictețe acest cadru regulamentar.

De asemenea, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost redactată în conformitate cu prevederile art. ..., alin. . din Legea nr. ../.....

Entitatea contractantă aduce în atenție faptul că nici în raportul procedurii, nici în comunicarea rezultatului procedurii nu au fost incluse referiri directe la valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul procedurii respective.

Prin aplicarea unui mod unitar de calcul al punctajului pentru ambele oferte depuse în cadrul procedurii, atât din punct de vedere tehnic (Componenta Calitate), cât și din punct de vedere financiar, comisia de evaluare afirmă că a respectat principiul nediscriminării.

La întocmirea Procesului Verbal Tehnic, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile legislative, respectând „Anexa nr. .: Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” din Ordinul nr. /..... al Președintelui ANAP. Acest document reflectă clar modul în care comisia de evaluare a calculat, în mod unitar și echitabil, punctajele celor doi ofertanți, fără a ignora criteriile de atribuire din Fișa de Date a achiziției. Astfel, se deduce fără echivoc că membrii comisiei de evaluare au aplicat un tratament egal celor doi ofertanți participanți la procedura în speță.

Entitatea contractantă menționează că principiul transparenței nu a fost încălcat, deoarece detaliile complete ale factorilor de evaluare se regăsesc în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. /....., precum și în cadrul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. /..... Aceste documente constituie părți integrate ale dosarului de achiziție și nu sunt transmise ofertanților.

În Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. /....., sunt prezentate în detaliu modul în care ofertanții au fost evaluați în conformitate cu prevederile algoritmului de calcul, așa cum este definit în Fișa de date la Cap. II ... Criterii de Atribuire.

Pentru a asigura principiul transparenței, Entitatea Contractantă a întocmit Raportul procedurii în conformitate cu prevederile Ordinului nr. /..... al Președintelui ANAP, iar comisia de evaluare a folosit strict Anexa nr. . "Raportul Procedurii" din respectivul Ordin. De asemenea, Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost realizată în conformitate cu prevederile art. ..., alin. . din Legea ../....., cu modificările și completările ulterioare.

Entitatea contractantă susține că contestatoarea a formulat aceste critici fără a consulta dosarul achiziției, rezumându-se la simple presupuneri și efectuând calcule fără nicio fundamentare.

Având în vedere prevederile Art. ... din Legea ../....., cu modificările și completările ulterioare, care specifică în mod clar cazurile în care Entitatea Contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire, se consideră că acestea nu sunt aplicabile procedurii în speță, nefiind îndeplinite niciuna dintre situațiile stipulate în cadrul acestuia.

Având în vedere cele de mai sus, se consideră că deciziile comisiei de evaluare de a declara oferta contestatoarei ca fiind necâştigătoare, în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, sunt fundamentate şi corecte.

În concluzie, Entitatea contractantă solicită respingerea contestaţiei depuse de către ...S.A. ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /, ...SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauţiunii nr. / .. din, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de, RON, potrivit dispoziţiilor art. ... din Legea nr. ... /

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.....SRL, în calitate de entitate contractantă, a organizat licitaţie deschisă online, pentru încheierea contractului de achiziţie publică având ca obiect „...DE ...SA - SRL”, cod CPV-.. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de publicitate nr. CN..... /, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preţ”; factorii de evaluare stabiliţi de autoritatea contractantă sunt preţul ofertei ..% şi componenta calitate .%.

În Raportul procedurii nr. /, s-au consemnat următoarele:

- după accesarea ofertelor în data de, au depus ofertă Asocieria ...SA şi ...SRL, ambele fiind conforme şi admisibile;

- după aplicarea criteriului de atribuire şi stabilirea clasamentului ofertanţilor, comisia de evaluare a declarat câştigătoare oferta ...SRL – oferta financiară de, lei fără TVA cu un punctaj total de ... puncte, iar oferta ...SA – oferta financiară de, lei fără TVA a fost clasata pe locul II cu un punctaj total de .., puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. / comunicat cu adresa nr. / conţinând rezultatul procedurii, ...SA a formulat contestaţia care face obiectul dosarului nr. /

Contestatorul susţine că oferta câştigătoare depusă de ...SRL nu ar fi fost evaluată de către entitate în ceea ce priveşte factorul „componenta calitate” potrivit cerinţei din documentaţie, din acest motiv obţinând un punctaj mai mare decât al său.

Potrivit anunţului de participare, *„Modalitatea de indeplinire a componentei de calitate consta în experienţa personalului cheie (EP) şi se compune din suma experienţei dovedite prin CV – uri (format Europass) şi recomandări pentru fiecare sef formaţie/şef echipaj. Maximul de puncte posibil care poate fi cumulat de un ofertant pentru acest factor este de . puncte*

. %

Direct proportional

Punctaj maxim total .

Algoritm de calcul: Factorul experienţa personalului cheie se compune din suma experienţei dovedite prin Cv-uri şi recomandări pentru fiecare sef formaţie/şef echipaj. Maximul de puncte posibil care poate fi cumulat de un ofertant pentru acest factor este de . de puncte.

Factorul de evaluare a calității este privit ca o posibilitate de garantare a calității lucrărilor care fac obiectul prezentei achiziții. Se consideră că acest factor de evaluare a calității permite punctarea acelor ofertanți care utilizează personal specializat și cu experiență pentru realizarea lucrărilor care fac obiectul prezentei achiziții. Astfel, factorul de evaluare EP (experiența personalului) corespunzător unei oferte se va constitui din suma punctajelor obținute de fiecare șef formație/ șef echipaj. Punctaj total EP al ofertantului evaluat $EP = EP. + EP.$ Unde pentru EP.-EP. se vor puncta astfel: Ep.= între . și .. operații se va acorda . punct; între ..-... operații se vor acorda . puncte; mai mult de ... operații se vor acorda . puncte. Ep.= între . și .. operații se va acorda . punct; între ..-... operații se vor acorda . puncte; mai mult de ... operații se vor acorda . puncte. Ep.-Ep.= experiența celor . sefi de formație/sefi echipaj Formula de calcul a PUNCTAJULUI TOTAL FP acordat unui ofertant evaluat este: $FP = PR + EP$ - acesta putând cumula un maxim ... de puncte Nota: În situația în care se vor prezenta în cadrul ofertei mai mult de . sefi formație/sefi echipaj, se vor puncta primii doi ca număr total de operații efectuate”.

În cadrul Fisei de Date, la Cap.II.... Criterii de atribuire, factorul de evaluare Componenta Calitate prevede următorul algoritm de calcul.

Componenta calitate	Modalitatea de îndeplinire a componentei de calitate constă în experiența personalului cheie (EP) și se compune din suma experienței dovedite prin CV - uri (format Europass) și recomandări pentru fiecare șef formație/șef echipaj. Maximul de puncte posibil care poate fi cumulat de un ofertant pentru acest factor este de . puncte.	%. Punctaj maxim factor: .
Algoritm de calcul: Factorul experiența personalului cheie se compune din suma experienței dovedite prin Cv-uri și recomandări pentru fiecare șef formație/șef echipaj. Maximul de puncte posibil care poate fi cumulat de un ofertant pentru acest factor este de . de puncte. Factorul de evaluare a calității este privit ca o posibilitate de garantare a calității lucrărilor care fac obiectul prezentei achiziții. Se consideră că acest factor de evaluare a calității permite punctarea acelor ofertanți care utilizează personal specializat și cu experiență pentru realizarea lucrărilor care fac obiectul prezentei achiziții. Astfel, factorul de evaluare EP (experiența personalului) corespunzător unei oferte se va constitui din suma punctajelor obținute de fiecare șef formație/ șef echipaj. Punctaj total EP al ofertantului evaluat $EP = EP. + EP.$ Unde pentru EP.-EP. se vor puncta astfel: Ep.= între . și .. operații se va acorda . punct; între ..-... operații se vor acorda . puncte; mai mult de ... operații se vor acorda . puncte. Ep.= între . și .. operații se va acorda . punct; între ..-... operații se vor acorda . puncte; mai mult de ... operații se vor acorda . puncte. Ep.-Ep.= experiența celor . sefi de formație/sefi echipaj Formula de calcul a PUNCTAJULUI TOTAL FP acordat unui ofertant evaluat este: $FP = PR + EP$ - acesta putând cumula un maxim ... de puncte Nota: În situația în care se vor prezenta în cadrul ofertei mai mult de . sefi formație/sefi echipaj, se vor puncta primii doi ca număr total de operații efectuate		

În ceea ce privește al doilea factor de evaluare, „componenta calitate” care viza experiența personalului cheie, rezultă că aceasta se evalua și puncta conform cerinței din documentație în raport de experiența profesională dovedită, prin numărul de operații realizate de către fiecare șef de formație în parte.

Se reține că potrivit propunerii tehnice a contestatorului ...SA, acesta a precizat că șeful de formație ...a executat un număr de ... operații în perioada anilor-...., șeful de formație ...a executat un număr de ..

operații în perioada anilor-...., iar șeful de formație ...a executat un număr de .. operații în perioada anilor-.....

Pe baza acestor numere de operații executate individual de către fiecare șef de formație în parte, entitatea contractantă a acordat contestatorului aproximativ . puncte, din maximul de . puncte stabilit prin formula de calcul.

Evaluarea componentei calității a fost realizată individual pentru fiecare șef de formație, punctându-se primii doi cu cele mai multe operații executate, respectiv ...și Astfel, ...a fost punctat cu . puncte în conformitate cu numărul de operații executate (... operații cu tubing flexibil), iar ... a primit . puncte pentru cele .. de operații cu tubing flexibil efectuate. Conform formulei de calcul, ofertantul ...S.A. - SUCURSALA ... a obținut . puncte prin însumarea punctajului celor doi șefi de formație.

În ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător, ...SRL acesta a prezentat în propunerea tehnică trei șefi de formație, respectiv ..., cu experiență în domeniu, însă nu a inclus numărul de operații executate cu tubing flexibil pentru fiecare dintre aceștia; entitatea contractantă a apreciat că sunt necesare clarificări și le-a solicitat prin adresa nr. /.....

Ofertantul ...SRL a răspuns prin adresa nr. /....., atașând recomandarea de la ...și o situație detaliată a operațiilor executate pentru cei . șefi de formație. În plus, s-a prezentat o situație cu ... de lucrări executate în Ucraina.

Evaluarea componentei calității a fost realizată individual pentru fiecare șef de formație, punctându-se primii doi cu cele mai multe operații executate, respectiv ...și Astfel, ...a fost punctat cu . puncte în conformitate cu numărul de operații executate (... operații cu tubing flexibil), iar ... a primit . puncte pentru cele ... operații cu tubing flexibil efectuate. Conform formulei de calcul, ofertantul ...SRL a obținut . puncte, adică maximum prevăzut de documentație, prin însumarea punctajului celor doi șefi de formație.

În final, prin aplicarea algoritmului de calcul și a criteriului de atribuire stabilit, atât din punct de vedere tehnic cât și din punct de vedere financiar, entitatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ...SRL cu un punctaj total de ... puncte și ...S.A., cu un punctaj total puncte.

Contrar susținerilor contestatorului, pentru primii doi șefi de formație cu cele mai multe operații executate, respectiv ...și ..., aceștia au fost punctați cu . puncte în conformitate cu numărul de operații executate - ... operații cu tubing flexibil și ... a primit . puncte pentru cele ... operații cu tubing flexibil efectuate, așa cum se prevede în cadrul algoritmului de calcul stabilit de entitate prin documentație.

De asemenea, Consiliul observă că și în situația în care contestatorul ar fi obținut maximul de puncte alocat pentru „componenta calitate”, respectiv . puncte, tot ar fi existat o diferență între punctajul final al celor doi ofertanți în detrimentul ...SA, din cauza diferenței de preț, oferta ...SRL fiind mai mică, de, lei fără TVA, iar oferta ...SA de, lei fără TVA.

Consiliul nu reține în soluționare alegațiile contestatorului privind încălcarea de către entitatea contractantă a principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, având în vedere că la întocmirea Procesul-verbal „privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare” nr. / precum și în cadrul Procesului-verbal „privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice” nr. / sunt prezentate în detaliu modul în care ofertanții au fost evaluați în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu algoritmului de calcul, așa cum este definit în cuprinsul documentației de atribuire.

Față de cele expuse anterior în motivare, se reține că entitatea contractantă în mod corect a desemnat câștigătoare oferta depusă de ...SA, criticile fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SA în contradictoriu cu entitatea contractantă SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în . (...) exemplare originale, conține .. (...) pagini.