



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de către SRL, cu sediul în, str. ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 800/12.12.2022 (în continuare RAPORTUL), privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente de protecție ulterior semnării contractului de finanțare pentru obiectivul Consolidarea capacității unităților de învățământ din în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2 2020”, în referire la lotul 1, cod CPV 33631600-8, de către, cu sediul în localitatea, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a ofertelor S. „.....” SRL (în continuare) și S. „.....” SRL (în continuare);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor, ... și S. „.....” SRL (în continuare);

- modificarea corespunzătoare a RAPORTULUI în partea sa referitoare la lotul 1, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 (9) din Legea nr. 101/2016 (în continuare LEGE).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 800/12.12.2022, în referire la lotul 1, învederând următoarele:

1. CHESTIUNI PRELABILE

1.1. Contestatoul susține că RAPORTUL a fost publicat în SEAP la data de 13.12.2022 și, având în vedere că valoarea achiziției este de 431.610 lei, în raport de dispozițiile art. 8 (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a formulat prezenta contestație în termen legal.

FONDUL CONTESTAȚIEI

2.1. Contestatorul arată mai întâi că autoritatea contractantă i-a împiedicat accesul legal datorat la consultarea ofertelor competitorilor săi și la lotul 1.

Se menționează că în RAPORT, p.18, se fac mențiuni referitoare la pretinsa confidențialitate a unor oferte, între care și a și la acest lot.

La data de 14.12.2022, contestatorul susține că a cerut Autorității să-i acorde acces la consultarea în format electronic a ofertelor și (anexa nr. 3) – cererea fiind refuzată de Autoritate cu motivarea că acești operatori economici au declarat confidențialitatea propunerilor tehnice din aceste oferte (anexa nr. 4).

După cum se observă din RAPORT și din răspunsul său, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a exercitat obligația sa de a verifica dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 pentru acordarea protecției confidențialității unor date și informații din oferta unui operator economic - declarația + dovezile privind confidențialitatea, constituite în anexa la dosarul ofertei (art. 57 (4) - „4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fund confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

Contestatorul reține că autoritatea contractantă s-a rezumat a reproduce declarația părții interesate.

Se arată că într-o motivare de ordin principal aflată în cuprinsul decizie nr. (dos. nr....), CURTEA DE APEL a apreciat următoarele (p.12):

Pentru a-și exercita dreptul la protecția informațiilor confidențiale, ofertantul trebuie, pe de o parte să indice informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost care sunt confidențiale, dar pe de altă parte trebuie să și dovedească acest caracter confidențial.

Numai în condițiile în care informațiile confidențiale sunt indicate și dovedite ca având caracter confidențial, se naște obligația autorității contractante de a nu dezvălui aceste informații.

Consecința este că C.N.S.C., verificând ofertele și la lotul 1 și constatând că nu sunt îndeplinite condițiile legale (lipsește dovada caracterului confidențial al unor întregi PROPUNERI TEHNICE ?!, care ar fi trebuit să fie deja constituită într-o anexă la dosarul ofertei), trebuie să oblige Autoritatea la comunicarea în format electronic a acestor oferte sau să acorde contestatorului acces la consultarea acestor oferte în cursul judecării prezentei contestații.

Întrucât contestatorul apreciază că a fost împiedicat a exercita în mod eficace contestația sa (art. 2 (3) LEGE - „(3) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor.”), se impune concluzia că, pe de o parte, este de înțeles că nu poate decât să formuleze o motivare ipotetică a criticilor de neconformitate a ofertelor și, iar pe de altă parte, după consultarea acestor oferte, că este în drept a formula noi critici de neconformitate a ofertelor și în condițiile art.8 (1) lit. b) LEGE.

2.2. NECONFORMITATEA OFERTELOR, ... și

Contestatorul arată că potrivit RAPORTULUI - p.19, Autoritatea a decis atribuirea contractului lotului 1 ofertantului, situație în care apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor, ... și, cu încălcarea prevederilor art.127 (1) lit. f) HGR nr. 395/2016:

„ART. 127

(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Susține petentul că ofertele, ... și sunt NECONFORME, cu motivările de mai jos.

2.2.1. OFERTA

2.2.1.1. Dacă produsul ofertat de către este ALCHOSEPT (aviz C.N.P.B. nr. 4217BIO/OI/12.24/ 02.03.2022),

Contestatorul apreciază că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini lot 1 (introdusă prin măsurile de remediere nr. 307/27.07.2022 publicate în SEAP la 27.07.2022):

Pentru lotul 1: Se va adăuga cerința nr. 9: „Ofertanții trebuie să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului. Perioada minimă este de 30 de zile. Ofertanții trebuie să facă dovada (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

în sensul că NU sunt prezentate de ofertant „probe obiective, precum rapoarte de testare” spre a dovedi îndeplinirea cerinței.

Mai mult, în avizul C.N.P.B. anterior menționat (cap.XIII) este indicată o atenționare arătând contrariul cerinței din caietul de sarcini:

"Pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacitati mai mici in vederea comercializării. Dupa deschiderea unui recipient eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare intr-unul mic influenteaza calitatea produsului existând si riscul unei potentiale contaminări."

2.2.1.2. Dacă produsul oferat este HAND SANITIZER GEL, (aviz C.N.P.B. nr. 5235BIO/01/12.24/26.01.2022)

2.2.1.2.1. Contestatorul susține că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini lot 1 (introdusă prin măsurile de remediere nr. 307/27.07.2022 publicate în SEAP la 27.07.2022):

Pentru lotul 1: Se va adăuga cerința nr. 9: „Ofertanții trebuie să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului. Perioada minimă este de 30 de zile. Ofertanții trebuie să facă dovada (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului".

În sensul că NU sunt prezentate de ofertant „probe obiective, precum rapoarte de testare" spre a dovedi îndeplinirea cerinței.

2.2.1.2.2. Contestatorul susține că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini lot 1 (introdusă prin măsurile de remediere nr. 362/19.08.2022 publicate în SEAP la 19.08.2022):

Pentru lotul 1: Se va adăuga cerința nr. 10: „Produsul va fi destinat dezinfectiei mâinilor prin frecare în aria instituțională, dovedită prin testări conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent. Activitatea virucidă va fi dovedită prin testări conform standardului EN 14476 sau echivalent pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați (printre care se numără și virusul SARS COV-2)".

În sensul că în avizul C.N.P.B. sus arătat (cap.IX) nu figurează între activitățile microbicide ale produsului cele BACTERICIDĂ - dovedită conform standardului EN 1276 - și LEVURICIDĂ - dovedită conform standardului EN 1650.

Se reține că potrivit standardului EN 14885:2022 (în continuare STANDARDUL), un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională trebuie să dovedească următoarele eficacități prin testări conform standardelor indicate -p.48: BACTERICID - dovedit conform standardelor EN 1276 și EN 1500, LEVURICID - dovedit conform standardului EN 1650.

2.2.1.3. Dacă produsul oferat este HAND SANITIZER SPRAY (aviz C.N.P.B. nr. 5236BIO/01/12.24/28.02.2022)

2.2.1.3.1. Contestatorul susține că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini lot 1 (introdusă prin măsurile de remediere nr. 307/27.07.2022 publicate în SEAP la 27.07.2022):

Pentru lotul 1: Se va adăuga cerința nr. 9: „Ofertanții trebuie să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului. Perioada minimă este de 30 de zile. Ofertanții trebuie să facă dovada (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului".

în sensul că NU sunt prezentate de ofertant „probe obiective, precum rapoarte de testare” spre a dovedi îndeplinirea cerinței.

2.2.1.3.2. Contestatorul afirmă că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini lot 1 (introdusă prin măsurile de remediere nr. 362/19.08.2022 publicate în SEAP la 19.08.2022):

Pentru lotul 1: Se va adăuga cerința nr. 10: „Produsul va fi destinat dezinfecției mâinilor prin frecare în aria instituțională, dovedită prin testări conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent. Activitatea virucidă va fi dovedită prin testări conform standardului EN 14476 sau echivalent pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați (printre care se numără și virusul SARS COV-2)”.

în sensul că în avizul C.N.P.B. sus arătat (cap.IX) nu figurează între activitățile microbicide ale produsului cele BACTERICIDĂ - dovedită conform standardului EN 1276 - și LEVURICIDĂ - dovedită conform standardului EN 1650.

Se menționează că, potrivit STANDARDULUI, un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională trebuie să dovedească următoarele eficacități prin testări conform standardelor indicate - p. 48: BACTERICID - dovedit conform standardelor EN 1276 și EN 1500, LEVURICID - dovedit conform standardului EN 1650.

2.2.1.4. Dacă produsul oferat este Gel (aviz C.N.P.B. nr. 2251BIO/01/12.24/02.03.2022)

2.2.1.4.1. Contestatorul susține că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini lot 1 (introdusă prin măsurile de remediere nr. 307/27.07.2022 publicate în SEAP la 27.07.2022):

Pentru lotul 1: Se va adăuga cerința nr. 9: „Ofertanții trebuie să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului. Perioada minimă este de 30 de zile. Ofertanții trebuie să facă dovada (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

în sensul că NU sunt prezentate de ofertant „probe obiective, precum rapoarte de testare” spre a dovedi îndeplinirea cerinței.

Mai mult, în avizul C.N.P.B. anterior menționat (cap.XIII) este indicată o atenționare arătând contrariul cerinței din caietul de sarcini:

XIII. RECOMANDĂRI/RESTRICȚII PRIVIND PROTECȚIA SĂNĂTĂȚII ȘI A FACTORILOR DE MEDIU

Pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea comercializării. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări.

2.2.1.4.2. Contestatorul afirmă că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini lot 1 (introdusă prin măsurile de remediere nr. 362/19.08.2022 publicate în SEAP la 19.08.2022):

Pentru lotul 1: Se va adăuga cerința nr. 10: „Produsul va fi destinat dezinfecției mâinilor prin frecare în aria instituțională, dovedită prin testări conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent. Activitatea virucidă va fi dovedită prin testări conform standardului EN 14476 sau

echivalent pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (printre care se numără și virusul SARS COV-2)".

În sensul că în avizul C.N.P.B. sus arătat (cap.IX) nu figurează între activitățile microbicide ale produsului cele BACTERICIDĂ - dovedită conform standardului EN 1276 - și LEVURICIDĂ - dovedită conform standardului EN 1650.

Se reține că potrivit standardului EN 14885:2022 (în continuare STANDARDUL), un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională trebuie să dovedească următoarele eficacități prin testări conform standardelor indicate - p. 48: BACTERICID - dovedit conform standardelor EN 1276 și EN 1500, LEVURICID - dovedit conform standardului EN 1650.

2.2.2. OFERTA

Dacă produsul oferat este (MAXXI PRO) SKIN GUARD (aviz C.N.P.B. nr. 5861BIO/01/12.24/20.09.2022)

2.2.2.1. Contestatorul susține că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini lot 1 (introdusă prin măsurile de remediere nr. 307/27.07.2022 publicate în SEAP la 27.07.2022):

Pentru lotul 1: Se va adăuga cerința nr. 9: „Ofertanții trebuie să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului. Perioada minimă este de 30 de zile. Ofertanții trebuie să facă dovada (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului".

În sensul că NU sunt prezentate de ofertant „probe obiective, precum rapoarte de testare" concludente spre a dovedi îndeplinirea cerinței.

Dacă a depus, în sprijinul dovedirii îndeplinirii cerinței, raportul de testare nr. 30387/2021 emis de TESTING CENTER GLOBALTEST, Sofia, Bulgaria - evaluarea stabilității pe termen lung a produsului SKIN GUARD conform pHEUR 2.6.12, prin determinarea numărului total de microorganisme aerobe (TAMC), atunci petentul susține că acest raport nu este concludent pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

Testarea s-a făcut pe tulpini de microorganisme AEROBE - ceea ce este nerelevant pentru speța de față, produsul oferat trebuind să dovedească STABILITATE în prezența microorganismelor ANAEROBE; fiind vorba de un produs lichid ce se aplică pe piele, simpla sa aplicare taie contactul cu aerul al microorganismelor aerobe de testare, fără a mai fi nevoie de acțiunea dezinfectantă în sine; rămâne așadar nedovedită acțiunea dezinfectantă a produsului oferat asupra microorganismelor ANAEROBE.

Contestatorul subliniază că nu rezultă din raportul menționat STABILITATEA produsului timp de cel puțin 30 zile de la deschiderea recipientului; în raport se arată că testarea a fost efectuată pentru o perioadă de 4 zile.

Mai mult, în avizul C.N.P.B. anterior menționat (cap.XIII) este indicată o atenționare arătând contrariul cerinței din caietul de sarcini:

XIII. RECOMANDĂRI/RESTRICȚII PRIVIND PROTECȚIA SĂNĂTĂȚII ȘI A FACTORILOR DE MEDIU

Pentru utilizatorii profesionali se interzice reamplasarea produsului la capacitati mai mici in vederea comercializării. Dupa deschiderea unui recipient eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare intr-unul mic influenteaza calitatea produsului. existând si riscul unei potentiate contaminări.

2.2.2.2. Contestatorul învederează că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini lot 1 (introdusă prin măsurile de remediere nr. 362/19.08.2022 publicate în SEAP la 19.08.2022):

Pentru lotul 1: Se va adăuga cerința nr. 10: „Produsul va fi destinat dezinfecției mâinilor prin frecare în aria instituțională, dovedită prin testări conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent. Activitatea virucidă va fi dovedită prin testări conform standardului EN 14476 sau echivalent pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați (printre care se numără și virusul SARS COV-2)”.

în sensul că în avizul C.N.P.B. sus arătat (cap.IX) nu figurează între activitățile microbicide ale produsului cele BACTERICIDĂ - dovedită conform standardului EN 1276 - și LEVURICIDĂ - dovedită conform standardului EN 1650.

Se reține că potrivit standardului EN 14885:2022 (în continuare STANDARDUL), un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională trebuie să dovedească următoarele eficacități prin testări conform standardelor indicate - p. 48: BACTERICID - dovedit conform standardelor EN 1276 și EN 1500, LEVURICID - dovedit conform standardului EN 1650.

2.2.3. OFERTA

Contestatorul precizează că a ofertat produsul MAXIL SEPT ICF (Meditol ICF) (aviz C.N.P.B. nr. 2179BIO/01/12.24/05.08.2020).

2.2.3.1. Se apreciază de către petent că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini lot 1 (introdusă prin măsurile de remediere nr. 307/27.07.2022 publicate în SEAP la 27.07.2022):

Pentru lotul 1: Se va adăuga cerința nr. 9: „Ofertanții trebuie să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului. Perioada minimă este de 30 de zile. Ofertanții trebuie să facă dovada (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

în sensul că NU sunt prezentate de ofertant „probe obiective, precum rapoarte de testare” concludente spre a dovedi îndeplinirea cerinței.

Se arată că a depus, în sprijinul dovedirii îndeplinirii cerinței, raportul de testare nr. 1284/02.12.2013 emis de SC UNILAB SA, dovedind eficacitatea BACTERICIDĂ a produsului conform EN 1500 la 45 de zile după deschiderea flaconului.

Susține petentul că acest raport nu este CONCLUDENT pentru dovedirea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini al lotului întrucât:

-pe de o parte, dovedește menținerea eficacității produsului (STABILITATEA) timp de 45 zile post-deschidere recipient doar pentru activitatea BACTERICIDĂ, testată conform unui singur standard - EN 1500 - din cele două care trebuie, conform caietului de sarcini al lotului,

să dovedească eficacitatea BACTERICIDĂ (ori, produsul trebuie să îndeplinească cerințele unui spectru de activitate complex, în care intră, pe lângă efectul BACTERICID, și cele LEVURICID și VIRUCID);

-pe de altă parte, așa cum rezultă din prevederile art. 19 (2) lit. c) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - care afirmă, cu caracter de principiu, necesitatea ca un dezinfectant (ca și orice alt produs utilizabil în aria sănătății publice) să fie folosit *„în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea”* - cerința din caietul de sarcini lot 1 trebuie apreciată ca fiind una complexă, având 3 componente: VALABILITATEA, STABILITATEA și SIGURANȚA ÎN TIMP ÎMPOTRIVA CONTAMINĂRII; din această perspectivă, ... nu a depus vreo probă obiectivă care să ateste îndeplinirea VALABILITĂȚII și SIGURANȚEI ÎN TIMP ÎMPOTRIVA CONTAMINĂRII timp de 30 zile după deschiderea recipientului (după cum nici cea referitoare la STABILITATE nu este totalmente relevantă, așa cum a arătat mai sus).

2.2.3.2. Contestatorul precizează faptul că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini lot 1 (introdusă prin măsurile de remediere nr. 362/19.08.2022 publicate în SEAP la 19.08.2022):

Pentru lotul 1: Se va adăuga cerința nr. 10: „Produsul va fi destinat dezinfecției mâinilor prin frecare în aria instituțională, dovedită prin testări conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent. Activitatea virucidă va fi dovedită prin testări conform standardului EN 14476 sau echivalent pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați (printre care se numără și virusul SARS COV-2)”.

În sensul că în avizul C.N.P.B. sus arătat (cap.IX) nu figurează între activitățile microbicide ale produsului cele BACTERICIDĂ - dovedită conform standardului EN 1276 - și LEVURICIDĂ - dovedită conform standardului EN 1650.

Se reține că potrivit standardului EN 14885:2022 (în continuare STANDARDUL), un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională trebuie să dovedească următoarele eficacități prin testări conform standardelor indicate - p. 48: BACTERICID - dovedit conform standardelor EN 1276 și EN 1500, LEVURICID - dovedit conform standardului EN 1650.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Având în vedere faptul că societatea contestatoare a menționat doar în ce privește cel de-al treilea capăt de cerere faptul că se referă exclusiv la lotul 1, Autoritatea solicită CNSC să respingă primele două capete de cerere (cele referitoare la acordarea consultării în format electronic a ofertelor a doi ofertanți și la reevaluarea tehnică a ofertelor de pe primele 3 locuri) în ceea ce privește celelalte loturi. Societatea SRL poate avea interes în a formula contestație doar pentru lotul 1 al procedurii.

În mod punctual, raportat la solicitările contestatoarei, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Referitor la acordarea accesului la oferta SRL, Autoritatea precizează că ofertantul a depus o declarație a producătorului Maxxi Pro Bulgaria Ltd privind confidențialitatea tuturor documentelor privind produsele sale (paginile 1-4 din propunerea tehnică) și o declarație a distribuitorului acestor produse în același sens (pagina 5 din propunerea tehnică). Apreciază autoritatea contractantă că în această situație sunt îndeplinite condițiile legale indicate de ofertant, iar solicitarea contestatoarei trebuie respinsă.

2. Referitor la acordarea accesului la oferta SRL, Autoritatea precizează că ofertantul a specificat în declarația depusă motivele și dovezile pentru care propunerea sa tehnică este confidențială (declarația de la paginile 16-17 din Formularele de calificare).

3. Subliniază autoritatea contractantă faptul că Societatea SRL nu poate beneficia de un nou termen de contestare, în care să formuleze alte critici de neconformitate, în eventualitatea în care i s-ar permite accesul la cele două oferte menționate, neexistând o bază legală în acest sens.

4. În ce privește susținerile contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că în Procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 575/07.10.2022, nr. 625/19.10.2022, nr. 671/07.11.2022 și 697/17.11.2022 (plus solicitările de clarificări și răspunsurile aferente) au fost analizate în mod extensiv aspectele precizate în mod eronat de societatea contestatoare în contestația formulată. Autoritatea susține că propunerea tehnică a SRL este conformă tuturor cerințelor Caietului de sarcini. Având în vedere faptul că, dacă Autoritatea ar răspunde punctual criticilor nefondate ale contestatoarei, ar divulga aspecte confidențiale ale propunerii tehnice a SRL, aceasta solicită CNSC să observe că toate susținerile contestatoarei au fost analizate în mod corect și detaliat în Procesele verbale menționate.

5. În mod similar, Autoritatea susține că propunerea tehnică a SRL a fost analizată pe larg în Procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 575/07.10.2022, nr. 625/19.10.2022 și nr. 671/07.11.2022 (plus solicitările de clarificări și răspunsurile aferente). Se apreciază că, contestatoarea încearcă să inducă în eroare CNSC prin susținerea că *„nu rezultă din raportul menționat stabilitatea produsului timp de cel puțin 30 de zile de la deschiderea recipientului; în raport se arată că testarea a fost efectuată pentru o perioadă de 4 zile”*; întrucât, rezultă de la pagina 5 a răspunsului SRL nr. 605/12.10.2022 că testarea a fost realizată pentru o perioadă de 6 luni.

Totodată, Autoritatea apreciază că petentul consideră în mod eronat că autoritatea contractantă a finalizat evaluarea doar în baza ofertelor depuse. Așa cum se observă din dosarul achiziției, au existat mai multe clarificări care au condus în final la declararea ofertelor ca fiind conforme.

În ce privește „atenționarea” privind scăderea semnificativă a eficacității produsului după deschidere, menționată în Avizul CNPB nr. 5861BIO/OI/12.24/20.09.2022, Autoritatea apreciază că aceasta este irelevantă cât timp nu există mențiuni privind perioada de timp după care scade eficacitatea produsului.

În privința îndeplinirii cerinței nr. 10 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze documentele și susținerile ofertantului din faza de evaluare a propunerilor tehnice, conform Proceselor verbale menționate, care dovedesc îndeplinirea cerinței de către propunerea tehnică a respectivului ofertant.

6. Autoritatea contractantă punctează că susținerile contestatoarei în ce privește propunerea tehnică a SRL nu sunt admisibile pentru următoarele motive:

În primul rând, ceea ce susține SRL privitor la „valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării” reprezintă o adăugare la cerința formulată în Caietul de sarcini. Astfel, în cerință nu se precizează pentru ce acțiuni (bactericidă, levuricidă, virucidă etc.) trebuie dovedită valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării, ceea ce înseamnă că este suficientă dovedirea oricărei asemenea acțiuni. Dacă Societatea SRL aprecia că cerința nu este clară, avea posibilitatea de a o contesta. Cât timp nu a contestat-o, cerința se aplică așa cum este formulată, fără alte adăugiri convenabile contestatoarei.

În al doilea rând, referitor la cerința nr. 10 din Caietul de sarcini, analiza Proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 575/07.10.2022, nr. 625/19.10.2022, nr. 671/07.11.2022 și 697/17.11.2022 (plus solicitările de clarificări și răspunsurile aferente) dovedește îndeplinirea cerinței de către propunerea tehnică formulată de SRL. Contestatoarea face referire doar la propunerea tehnică a SRL, fără a lua în considerare clarificările formulate de acest ofertant pe parcursul evaluării (pe care, de altfel, nici nu a solicitat să le consulte).

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL își exprimă poziția față de punctul de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

PRIVIND 2.1.

..... - Declarațiile producătorului bulgar și a distribuitorului său nu pot produce efectul prevăzut de art. 57 (4) Legea nr. 98/2016, neconstituind dovezi ale vreunei categorii de date și informații care ar putea fi considerate confidențiale.

.....- declarația că ar exista „dovezi” ale confidențialității datelor și informațiilor ofertei - fără a exista aceste „dovezi” în materialitatea lor - nu constituie dovada ea în sine.

Baza legală a formulării unor noi contestații împotriva actului decizional al Autorității o constituie săvârșirea unui delict civil (încălcarea legii în ce privește stabilirea caracterului confidențial al unor date și/sau informații) - și cum *fraus omnia corrumpit*, actul Autorității este lipsit de eficiența sa legală din această perspectivă (se bazează pe ascunderea modului în care a evaluat ofertele); totodată, prevederile art. 8 Legea nr. 101/2016 leagă începerea scurgerii termenului de contestare de cunoașterea actului Autorității și a motivelor sale - ceea ce Autoritatea nu a adus la cunoștință tuturor ofertanților interesați.

Contestatorul mai citează și următoarele considerente ale Hotărârii CJUE din 24 februarie 2022 în cauza C-532/20:

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

37 Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatorul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecator a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatorul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

Așadar, dacă în urma consultării ofertelor prezentate de și la lotul 1 rezultă și alte motive de inadmisibilitate ale acestora care nu i-au fost cunoscute datorită acțiunii Autorității, contestatorul susține că urmează a formula - în termen - o nouă contestație împotriva eronatei evaluări a acestor oferte.

Contestatorul opinează că CNSC are a decide între a obliga Autoritatea să-i acorde acces în format electronic la ofertele și sau a-i acorda acces la dosarul constituit pe rolul său ori a-i respinge ambele cereri (poziție pe care o apreciază de la bun început ca fiind în contradicție cu prevederile legale aplicabile).

PRIVIND 2.2.1.

Contestatorul reține că autoritatea contractantă refuză discutarea criticilor sale (emise în mod ipotetic, față de atitudinea sa obstrucționistă) - ceea ce impune cu atât mai mult acordarea accesului său la oferta

PRIVIND 2.2.2.

Din exprimarea AC rezulta că, într-adevar, produsul ofertat de este (MAXXI PRO) SKIN GUARD.

Mai rezultă și că a depus raportul de testare nr. 30387/2021 emis de TESTING CENTER GLOBALTEST, Sofia, Bulgaria - a cărui neconcludență petentul a arătat-o în contestație - organisme de testare sunt bacterii AEROBE, cu consecința că nu se poate dovedi eficacitatea/stabilitatea produsului asupra bacteriilor ANAEROBE, implicate de asemenea în infectarea mâinilor.

Astfel, una dintre bacteriile de testare pentru dovedirea eficacității prin metodologia standardului EN 1276 (solicitată prin caietul de sarcini lot 1) - Enterococcus hirae ATCC 10541, respectiv Enterococcus faecium ATCC 6057 - p. 49 standard EN 14885:2022, este (ca și întreaga clasă a

enterococilor) organism facultativ ANAEROB (este capabil de respirație celulară în medii bogate, cât și sărace în oxigen).

Așadar, contestatorul apreciază că raportul invocat de Autoritate este lipsit de concludența necesară pentru a dovedi STABILITATEA și SIGURANȚA ÎN TIMP ÎMPOTRIVA CONTAMINĂRII - lipsește dovada eficacității/stabilității împotriva bacteriilor ANAEROBE (precum cele prevăzute de standardul EN 1276).

Cât privește mențiunea din avizul C.N.P.B. - contestatorul susține că, tocmai faptul că nu se indică un anumit interval de timp după care intervine scăderea „semnificativă” a eficacității produsului ofertat de arată că aceasta se poate produce și chiar imediat după deschiderea recipientului.

În ce privește eficacitățile BACTERICIDĂ - dovedită conform EN 1276 - și LEVURICIDĂ - dovedită conform standardului EN 1650 - contestatorul reține că Autoritatea evită să conteste prevederile actului esențial în stabilirea dreptului de comercializare a unui produs biocid - avizul C.N.P.B. nr. 5861BIO/01/12.24/20.09.2022.

PRIVIND 2.2.3.

VALABILITATEA/STABILITATEA/SIGURANȚA ÎN UTILIZARE, contestatorul arată că nu se apreciază pe anume eficacitate, ci pe întregul spectru de activitate (ridicol - produsul ar putea fi stabil sau sigur pe o anumită activitate microbicidă, pe alte nu, dar Autoritatea este în drept să aprecieze că produsul, în întreaga sa acțiune microbicidă, este conform!).

Se menționează că replica consternantă a autorității contractante arată temeinicia criticii petentului de greșită evaluare a ofertei în ce privește această cerință.

În ce privește eficacitățile BACTERICIDĂ - dovedită conform EN 1276 - și LEVURICIDĂ - dovedită conform standardului EN 1650, contestatorul observă că Autoritatea evită să conteste prevederile actului esențial în stabilirea dreptului de comercializare a unui produs biocid - avizul C.N.P.B. nr. 2179BIO/01/12.24/05.08.2020.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL formulează Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, precizând următoarele:

Contestatorul susține că regretă decizia CNSC de a-i refuza accesul la consultarea ofertei și la lotul 1 al achiziției.

1. Contestatorul relevă faptul că la consultarea dosarului, CNSC a refuzat să-i pună la dispoziție actele depuse de cu referire la pretinsa confidențialitate a ofertei sale - dacă au fost depuse cu adevărat în cadrul procedurii. Ofertantul subliniază că nu există nicio justificare pentru caracterul confidențial al denumirii produsului ofertat, denumire care a fost refuzată de către Consiliu a i se comunica.

2. De asemenea, contestatorul relevă faptul că documentele puse la dispoziție de către CNSC în legătură cu pretinsa confidențialitate a ofertei reprezintă de fapt un număr de 3 declarații fără a exista însă o motivare propriu-zisă a pretensei confidențialități:

-Declarația producătorului (p.631-632 propunere tehnică) declarație prin care se invocă prevederile legislative fără însă a indica elementele

concrete care ar putea justifica caracterul pretins confidențial al propunerii tehnice. Ofertantul subliniază că nu există nicio justificare pentru caracterul confidențial al denumirii produsului ofertat, denumire care a fost refuzată de către Consiliu a i se comunica.

-O declarație de confidențialitate a importatorului din România a produsului, Inov Medical Solutions S.R.L, care include și o pretinsă argumentare -„prejudicierea intereselor legitime ale producătorului,, - fără a se arăta în ce fel pot fi prejudiciate aceste interese.

-O declarație de confidențialitate a ofertantului

Contestatorul solicită CNSC să revină asupra acestui refuz și să-i acorde dreptul la consultarea ofertelor și la lotul 1.

PRIVIND OFERTA

Contestatorul precizează că la consultarea dosarului la CNSC, atașat declarației de confidențialitate, s-a găsit avizul nr. 5236 BIO/01/12.24 pentru produsul HAND SANITIZER SPRAY.

Dacă avizul respectiv este parte a propunerii tehnice a atunci produsul ofertat este HAND SANITIZER SPRAY și contestatorul solicită CNSC să se pronunțe asupra criticilor sale de la punctul 2.2.1.3 (2.2.1.3.1 și 2.2.1.3.2).

Dacă avizul respectiv s-a aflat în dosarul achiziției din alte motive (necunoscute contestatorului) acesta solicită CNSC să se pronunțe asupra criticilor formulate în contestația sa asupra punctelor 2.2.1.1, 2.2.1.2 sau 2.2.1.4 .

PRIVIND OFERTA

Contestatorul reține că la consultarea dosarului la CNSC din formularul de propunere financiară a a rezultat că produsul ofertat este (MAXXI PRO) SKIN GUARD (aviz C.N.P.B. nr. 5861BIO/01/12.24/20.09.2022)

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să se pronunțe asupra criticilor sale de la punctul 2.2.2 (2.2.2.1 și 2.2.2.2).

PRIVIND OFERTA

Criticile privind neconformitatea ofertei fiind formulate ulterior consultării dosarului la autoritatea contractantă, contestatorul menționează că se confirmă cele susținute în contestație și solicită CNSC să se pronunțe asupra criticilor 2.2.3 (2.2.3.1 și 2.2.3.2).

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente de protecție ulterior semnării contractului de finanțare pentru obiectivul Consolidarea capacității unităților de învățământ din în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2 2020”, 5 loturi, cod CPV 33631600-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă

și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut.”

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia nr. ... în care s-a dispus:

„Admite contestația formulată de S. SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

În Raportul procedurii nr. 800/21.12.2022, s-a consemnat, pentru Lotul 1 contestat, depunerea a 9 oferte, respingerea a 4 oferte, admisibilitatea celorlalte 5 oferte printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 4 în clasament, cu o propunere financiară de 95.116 lei fără TVA; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii la lotul 1, locul I în clasament cu o propunere financiară de 35.392 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 800/12.12.2022, în referire la lotul 1, ... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul sustine neconformitatea ofertelor depuse pentru lotul 1 de către ofertantii SC, SC și S.C. SRL, criticile referitoare la produsele prezentate de cei trei ofertanți fiind menționate la punctele 2.2.1.3.1 și 2.2.1.3.2 pentru produsul HAND SANITIZER SPRAY, la punctele 2.2.2.1 și 2.2.2.2 pentru produsul (MAXXI PRO) SKIN GUARD și la punctele 2.2.3.1 și 2.2.3.2 pentru oferta S.C. SRL.

Referitor la oferta clasată pe locul I la lotul 1, depusă de SC, produsul HAND SANITIZER SPRAY, contestatorul sustine că acest produs nu îndeplinește anumite cerințe introduse prin măsurile de remediere nr. 307/27.07.2022, respectiv nr. 362/19.08.2022, și anume:

Cerința nr. 9 : „Ofertanții trebuie să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului. Perioada minimă este de 30 de zile. Ofertanții trebuie să facă dovada (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Cerința nr. 10 : „Produsul va fi destinat dezinfectiei mâinilor prin frecare în aria instituțională, dovedită prin testări conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent. Activitatea virucidă va fi dovedită prin testări conform standardului EN 14476 sau echivalent pentru o acțiune

(cel puțin) limitată la virușii anvelopați (printre care se numără și virusul SARS COV-2)".

Consiliul constata ca, exact aceste aspecte ridicate de contestator, vizand produsul HAND SANITIZER SPRAY, au fost verificate de autoritatea contractanta care a transmis ofertantului solicitarea de clarificari nr. 581/07.10.2022 (pag. 252 din dosarul achizitiei publice), raspunsul exhaustiv al ofertantului fiind transmis in data de 11.10.2022 si inregistrat la autoritate cu nr. 609/12.10.2022 (pag. 253-283 din dosarul achizitiei publice).

Astfel pe langa fisa tehnica prezentata (pag. 595-596 din dosarul achizitiei publice) in oferta, care indica perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de 6 luni, mult superioara celei solicitate prin documentatie de 30 zile, raspunsul la clarificari cuprinde dovada studiului de stabilitate la desfacere pentru o perioada de 6 luni (pag. 283 din dosarul achizitiei publice), rezultatele analizelor fiind prezentate in doua rapoarte atasate.

De asemenea raspunsul la clarificari cuprinde raportul de testare nr. D/22/V0255 elaborat de Instituto Valenciano de Microbiologia in anul 2022 (pag. 257-265 din dosarul achizitiei publice), raport care cuprinde testarile efectuate si confirma activitatea pe toate tulpinile anvelopate/incapsulate din anexa la raport, in acord cu standardul EN 14476, inclusiv pentru coronavirus (virusul SARS COV-2).

Avand in vedere informatiile cuprinse anexat raspunsului la clarificari mentionat, Consiliul apreciaza ca ofertantul SC SRL a probat absolut concludent indeplinirea celor doua cerinte invocate de contestator, fiind justificata astfel decizia autoritatii contractante de a declara admisibila si castigatoare oferta SC SRL pentru lotul 1.

Constatand faptul ca sunt nefondate toate criticile contestatorului vizand decizia autoritatii contractante de a declara admisibila oferta depusa de SC SRL, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate vizand ofertele depuse de SC și S.C. SRL pentru acelasi lot, aceasta analiza fiind nerelevanta si neavand ca rezultat inlaturarea ofertei admisibile depusa de SC SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.