CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 391/03.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 41463/03.10.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …., formulată împotriva rezultatului procedurii pentru Lotul 10, emis de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „pneuri pentru sarcină mare-anvelope, cameră și proiectoare (flapsuri) pentru autovehicule” – Lotul 10, s-a solicitat:
- anularea raportului procedurii nr. 68196/19.09.2017, pentru lotul 10;
- reevaluarea ofertei tehnice depuse de către SC ...SRL;
- constatarea faptului că propunerea tehnică depusă de către SC ...SRL este neconformă și, pe cale de consecinţă, respingerea acesteia.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare, pentru Lotul 10, oferta SC ...SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea a înaintat notificarea prealabilă nr. 374/25.09.2017, iar entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 60616/28.09.2017, în sensul că nu va lua nicio măsură de remediere.

În fapt, înainte de data limită de depunere a ofertelor în SEAP, ... a primit o solicitare de clarificări din partea unui potențial ofertant, prin care a solicitat acceptarea unui produs care aparent are caracteristici superioare față de solicitările din caietul de sarcini, astfel: *„Vă rugăm să precizaţi dacă acceptați o anvelopă all position city 275/70R22.5, având indicele de sarcină 148/145M, superior celui cerut de dumneavoastră, respectiv J?”.*

În opinia petentei, acest demers era o capcană, deoarece indicele de viteză M = 130 km/h (aparent suprior) față de J = 100 km/h (solicitat în caietul de sarcini), la anvelopele pentru autobuze folosite în oraşe tip CITY este o caracteristică inferioară.

Astfel, petenta a intervenit cu solicitarea de clarificări nr. 330/29.08.2017, în care a subliniat că produsele cu un alt indice de viteză decât cel solicitat în caietul de sarcini sunt neconforme și contravin cerinţei 7.4 din caietul de sarcini *"Anvelopele trebuie să fie prevăzute cu indicatoare de uzură a benzii de rulare și cu indicatoare de uzură pe flanc."*

Cu ocazia publicării Raportului procedurii nr. 68196/19.09.2017, a constatat că acelaşi ofertant care a solicitat clarificarea de mai sus este câștigatorul lotului nr. 10.

Pentru a argumenta neconformitatea produsului 275/70R22.5 148/145 M față de anvelopa city 275/70R22.5 148/145 J, petenta compară două tipuri de anvelope ale aceluiaşi producător - Aeolus, dimensiunea 275/70R22.5 Aeolus AGB20 148/145 J și 275/70R22.5 Aeolus HN257 148/145 M (anvelopă identică din punct de vedere constructiv cu cea ofertată de ...SRL). Cel mai important element lipsă în cazul anvelopei cu indicele de viteză M este ranforsarea flancului. Acest procedeu presupune întărirea acestuia atât ca și cord metalic, cât și ca strat suplimentar de cauciuc la limita de contact a anvelopei cu bordurile din stațiile de autobuz. Tocmai această ranforsare obligă producătorul să limiteze viteza de la 130 km/h la 100 km/h. Anvelopa cu indice de viteza M nu este ranforsată, deci nu are indicatori de uzură pe flanc, așa cum se solicită în caietul de sarcini Cap 7.4 alineatul 4: *„Anvelopele trebuie să fie prevăzute cu indicatoare de uzură a benzii de rulare și cu indicatoare de uzură pe flanc."* Toți producătorii de anvelope gama city produc această anvelopă, cu următoarele specificaţii tehnice: 275/70R22.5 148/145 J TL (de exemplu, produsul Goodyear România clasat pe locul 3 ca preț, în cadrul acestei proceduri).

Contestatoarea învederează Consiliului că, urmare studierii dosarului achiziției la sediul entității contractante, a constatat următoarele:

În caietul de sarcini - cod XYZ31 nr. 230720/12.10.2016 - sunt detaliate documentele de referinţă ce stau la baza produsului ce urmează să fie achiziţionat. Cap. 4 - Documente de referință și Cap. 7.5 Cerinţe constructive.

Contestatoarea subliniază că a prezentat în cadrul propunerii tehnice toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, cu documente de la producător, prezentând totodată un tabel comparativ prin care indică lipsa unor documente ale SC ...SRL, și anume:

Nr. crt.	Denumire document solicitat în caietul de sarcini	Documente depuse de ...	Documente depuse de Adetrans	Observaţii
	1	2	3	4
1	Omologarea ECE-ONU E4-54R	E4-54R-018383	E4-54R- 00360202	Omologare parametri produs pentru camercializare in UE Omologare parametri zgomot in rulaj pentru camercializare in UE
2	Omologare ECE-ONU - E4-NR 117R	E4-NR117R- 011398-S	Lipsă	

3	Omologare conform Directivei 1222/2009 a UE.	Raportul HZ1222/2009- R0-2013-00095	Lipsă	Omologare parametri consum de carburant pentru camercializare in UE
4	Omologare conform Directivei 1222/2009 a UE.	Raportul HZ1222/2009- W0-2013-0015	Lipsă	Omologare parametri aderenta pe suprafeţe umede camercializare in UE
5	IS010454, IS013326, IS09112, IS01925, IS018164 + alte documente privind calibrarea anvelopelor	Finalizare prin ISO-17025	Lipsă	Omologare parametri internaţionali privind calibrarea anvelopelor
6	Garanţia de la producător privind rulajul minim garantat 160.000 km	Da - document producător	Lipsă	
7	Document emis de RAR- in baza OUG80/2000	Da	Lipsă	
8	Certificat de origine al produsului	Da	Da	
9	Sistem de management al calitatii IS09001	Da	Da	

Având în vedere că aceste documente sunt solicitate în caietul de sarcini și nu s-au cerut clarificări pe această temă, ele devin obligatorii în cadrul procedurii. Niciunul dintre aceste documente solicitate nu se regăsesc în Cap. 9.2 Documente însoţitoare.

În finalul contestației, autoarea acesteia precizează că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, entitatea contractantă i-a atras atenția că SC ...SRL nu a ofertat anvelopa indicată prin notificare, însă petenta consideră că nu are importanță marca si profilul anvelopei atâta timp cât acest produs este neconform.

În susținere, aceasta solicită admiterea depunerii de concluzii scrise, precum și orale în fața Consiliului, (inclusiv mostre edificatoare ale celor două produse), conform art. 21 alin. (2) din Legea nr.101/2016.

Prin adresa nr. 41744/3553-C4/04.10.2017, Consiliul a înştiinţat entitatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia propunerii tehnice depusă de SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Entitatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 60892/09.10.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 42441/09.10.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

Pe fondul contestaţiei formulată de SC ... SRL, entitatea contractantă învederează Consiliului că atât contestatoarea, cât şi ofertantul declarat câştigător au depus în SEAP ofertele şi documentele însoţitoare ce au corespuns cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, conform art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Astfel, având în vedere că toate cele 3 oferte, pentru lotul 10, au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic, câştigătorul a fost desemnat

SC ...SRL, în baza criteriului de atribuire preţul cel mai scăzut, conform dispoziţiilor art. 209 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 99/2017, cu suma de 817.950 lei.

Referitor la comparaţia dintre două produse, prezentată de contestatoare, entitatea contractantă apreciază că nu poate fi luată în considerare, deoarece produsele respective nu au făcut obiectul ofertei depusă în cadrul procedurii, pentru lotul 10. Contestatoarea face comparaţie între două produse din gama aceluiaşi producător (producător cu care s-a prezentat în propunerea tehnică), din care rezultă că anvelopa AEOLUS HN257 148/145 M, cu indice M, nu corespunde cerinţelor caietului de sarcini, însă nu înseamnă că acesta are competenţa să declare că produsele altui ofertant (în cauză, altui producător) nu sunt conforme cu cerinţele caietului de sarcini.

Susţinerea petentei potrivit căreia *"Anvelopa cu indice de viteza M nu este ranforsată, deci nu are indicatori de uzură pe flanc, aşă cum se solicită în caietul de sarcini, cap 7.4 alin. 1 4 «Anvelopele trebuie să fie prevăzute cu indicatoare de uzură a benzii de rulare şi cu indicatoare de uzură pe flanc»"*, este apreciată de către entitate ca fiind eronată. În ceea ce priveşte indicele de viteza M (130Km/h), entitatea contractantă arată că acesta este un indice de viteză superior celui din caietul de sarcini şi, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, poate accepta produse cu caracteristici superioare (conforme cu toate cerinţele caietului de sarcini XYZ 31).

În caietul de sarcini se precizează la pct 7.5 Cerinţe constructive *„Să fie consolidate mecanic şi termic în punctul de contact dintre anvelopă şi jantă (reinforced)"*. Astfel, ofertantul SC ...SRL a prezentat în ofertă faptul că fiecare anvelopă este marcată pe cel puţin unul din flancuri cu specificaţia «Reinforced» şi a afirmat faptul că *„Anvelopele prezintă rezistenţă scăzută la rulare conform (…), sunt de tip REGROOVABLE şi REINFORCED"*. De asemenea a demonstrat că "*Anvelopele sunt prevăzute cu indicatoare de uzură a benzii de rulare şi cu indicatoare de uzură pe flanc*", aşa cum prevede caietul de sarcini. Astfel, conform propunerii tehnice, anvelopele sunt prevăzute cu indicatorii TWI (Tread Wear Indicator) - indicatoare de uzură a căii de rulare şi indicatoare de uzură pe flanc (Slidewall Depth Indicated Groove), cum rezultă şi din fişa de catalog a producătorului, prezentată la propunerea tehnică.

Având în vedere cele prezentate, entitatea contractantă apreciază că, în mod corect, oferta a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic.

- Cu privire la tabelul prezentat de contestator, entitatea contractantă susţine că s-a constatat că SC ...SRL a prezentat, conform pct. 7.1 din caietul de sarcini, documentul de omologare/certificare UE (E4-54R-0036202), astfel încât oferta este conformă.

- În ceea ce priveşte omologarea ECE-ONU-E4-NR 117 R, despre care contestatorul afirmă că ar fi lipsă, entitatea contractantă precizează că acest document nu a fost solicitat prin caietul de sarcini XYZ 31. În caietul de sarcini se stipulează: *„Ofertantul, obligatoriu, va prezenta „Eticheta energetică" privind clasele energetice: eficienţa consumului de combustibil, performanţa de aderenţă pe teren umed şi zgomotul exterior de rulare,*

aferente pneului. Toţi indicatorii, menţionaţi mai sus, vor fi precizaţi şi în specificaţiile la oferta tehnică."

Din acest punct de vedere a rezultat că oferta SC ...SRL este conformă, prin prezentarea datelor din oferta tehnică depusă, astfel: eficienţa consumului de combustibil - clasa D, performanţa de aderenţă pe teren umed - clasa C şi zgomotul exterior de rulare - 73 dB, aferente pneului. Rezultă că oferta este conformă din punct de vedere al zgomotului exterior de rulare, comisia de evaluare nesolicitând omologare conform Regulamentului 117 (Regulamentul ECE nr. 117 Prescripţii tehnice uniforme privind omologarea anvelopelor, în ceea ce priveşte nivelul de sunet emis la rulare şi performanţa de aderenţă pe suprafeţele umede).

De asemenea, prin caietul de sarcini s-a solicitat conform pct. 7.5 CERINŢE CONSTRUCTIVE *„Să prezinte nivel scăzut de zgomot la rulare, conform Regulamentul ECE nr. 117/2007"*, cerinţa fiind confirmată de ofertant şi declarată ca fiind 73 dB, conform etichetei energetice prezentate.

- Referitor la punctele 3 şi 4 din tabel - Omologare conform Directivei 1222/20009 a UE, despre care contestatorul afirmă că ar fi lipsă, entitatea contractantă precizează că acest document nu a fost solicitat prin caietul de sarcini XYZ 31. Rezultă, astfel, că oferta SC ...SRL este conformă din punct de vedere al eficienţei consumului de combustibil şi performanţă de aderenţă pe teren umed, entitatea contractantă nesolicitând omologare conform Directivei 1222/20009 a UE (REGULAMENTUL (CE) NR. 1222/2009 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI AL CONSILIULUI din 25 noiembrie 2009 privind etichetarea pneurilor în ceea ce priveşte eficienţa consumului de combustibil şi alţi parametri esenţiali).

- Totodată, se arată că nici documentul *„Omologare parametrii internaţionali privind calibrarea anvelopelor"*, despre care contestatorul afirmă că ar fi lipsă, nu a fost solicitat prin caietul de sarcini XYZ 31. Standardele precizate de contestator sunt menţionate la cap. 4. DOCUMENTE DE REFERINŢĂ din caietul de sarcini, unde este prevăzut că *"Produsele (anvelopele) trebuie să fie fabricate, testate şi comercializate în conformitate cu reglementările, normele şi standardele internaţionale, menţionate mai jos"*, entitatea contractantă nesolicitând prezentarea în oferta tehnică a vreunui document de *„Omologare parametrii internaţionali privind calibrarea anvelopelor"* sau alte documente privind calibrarea anvelopelor, aşa cum afirmă contestatorul.

Entitatea contractantă subliniază că în cap. 9.2 se regăsesc documentele ce trebuie să însoţească produsul la recepţie, nu documentele ce trebuie depuse în cadrul ofertei tehnice. *"9.2 DOCUMENTE ÎNSOŢITOARE - Produsele vor fi însoţite la recepţie de următoarele documente (…)".*

- „Garanţia de la producător privind rulajul minim garantat 160.000 km", despre care contestatorul afirmă că ar fi lipsă, entitatea contractantă susţine că acest document nu a fost solicitat prin caietul de sarcini XYZ 31.

Astfel, în caietul de sarcini se precizează: Conform pct 6.1 din caietul de sarcini «*Anvelopele pentru autobuze şi troleibuze vor trebui să reziste în condiţii de exploatare urbană (specifice transportului public de călători) cu opriri frecvente, când viteza medie nu depăşeşte 50 km/h, la un rulaj minim*

de 160.000 km efectivi pentru fiecare anvelopa TL, până la limita de uzură prevăzută de legislaţia în vigoare.»

Acest aspect a fost confirmat/asumat prin propunerea tehnică prezentată de SC ...SRL.

- Conform pct. 10 din caietul de sarcini - GARANŢIA PRODUSELOR: *„Termenul de garanţie (T.G.) acordat anvelopelor T.L., pentru autobuze, prin contract, va fi de 36 luni, de la data livrării pentru depozitare şi exploatare, (în condiţiile de depozitare transmise de furnizor) sau 160.000 km efectivi rulaţi*."

Şi cu privire la acest aspect, entitatea contractantă susţine că a fost confirmat/asumat prin propunerea tehnică prezentată de SC ...SRL, concluzionând că oferta acesteia a fost declarată în mod corect conformă din punct de vedere tehnic.

- *„Document emis de RAR - în baza OUG nr. 80/2000"* - despre care contestatoarea afirmă că ar fi lipsă, entitatea contractantă arată că acest document nu a fost solicitat prin caietul de sarcini XYZ 31.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat conform pct. 7.1 *„Certificarea sau omologarea produselor trebuie să nu fie suspendată sau să nu fi fost retrasă la data procedurii de achiziţie*".

Acest aspect a fost confirmat/asumat prin propunerea tehnică prezentată de SC ...SRL şi prin declaraţia dată în acest sens, susține entitatea contractantă. De asemenea, prin accesarea site-ului RAR, comisia a verificat Lista licenţelor pentru certificare retrase/înlocuite.

Rezultă astfel că oferta SC ...SRL a fost declarată în mod corect conformă din punct de vedere tehnic.

În finalul punctului său de vedere, entitatea contractantă susţine că anvelopa ofertată de SC ...SRL este marca COMPASAL, profil CPS 21 şi nu *„anvelopa 275/70R22.5 148/145 M marca BONTYRE profil BT 330 CITT"*, aşa cum susţine, în mod eronat, autoarea contestaţiei, demonstrându-se astfel că societatea porneşte de la premise total greşite în argumentarea pe care o aduce în susţinerea contestaţiei.

Urmare punctului de vedere transmis de entitatea contractantă şi a studierii dosarului achiziţiei aflat la Consiliu, petenta a depus concluzii scrise prin care subliniază că anvelopa ofertată de SC ...SRL nu corespunde cerințelor caietului de sarcini cod XYZ31 nr. 230720/12.10.2016, iar pentru a demonstra acest lucru a achiziţionat o anvelopă identică cu cea ofertată de SC ...SRL, respectiv 275/70R22.5 148/145 M COMPASAL CPS21 TL.

Aceasta reiterează faptul că RAT Bucureşti a admis o ofertă tehnică neconformă, fără a solicita vreo clarificare tehnică pentru acest lot, deşi în Procesul-verbal nr. 2 al şedinţei de evaluarea a propunerii tehnice din data de 15.09.2017, entitatea contractantă susţine că s-au solicitat clarificări de la ...SRL.

În opinia sa, entitatea contractantă avea la dispoziţie două metode de verificare a capacităţii tehnice pentru produsele solicitate:

- Documente edite, solicitate în caietul de sarcini,
- Mostre de produse - pentru care s-au cerut clarificări, iar RAT Bucureşti a răspuns (conf. Pag. 12 dosar CNSC – clarificare - ultimul

alineat) că acestea vor fi solicitate „*în măsura în care se consideră că acestea sunt necesare*".

Niciuna din cele două metode nu a fost folosită la maximum posibil de către comisia de evaluare, aceasta acceptând o propunere tehnică asumată de ofertant, fără a verifica documentele solicitate în caietul de sarcini.

1. Documente edite:

Documente solicitate în caietul de sarcini şi care lipsesc din oferta SC ...SRL sunt următoarele:

A) Omologare ECE-ONU-E4-NR 117R solicitată în caietul de sarcini

- extras caiet de sarcini - reprezentând Omologare parametri zgomot în rulaj pentru comercializare în U.E.

4. DOCUMENTE DE REFERINŢĂ

Regulamentul ECE nr. 117/2007 Prescripţii tehnice uniforme privind omologarea anvelopelor, în ceea ce priveşte nivelul de sunet emis la rulare şi performanţa de aderenţa pe suprafeţele umede cu modificările şi completările ulterioare;

b) Omologare conform Directivei 1222/2009 a U.E. solicitată în caietul de sarcini

- extras caiet de sarcini reprezentând - Omologare parametri consum de carburant pentru comercializare în U.E.

4. DOCUMENTE DE REFERINŢĂ

Regulamentul (CE) nr. 1222/2009 al Parlamentului European şi al Consiliului din 25 noiembrie 2009 privind etichetarea pneurilor în ceea ce priveşte eficienţa consumului de combustibil şi alţi parametri esenţiali, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 342 din 22 decembrie 2009, cu modificările şi completările ulterioare;

C) Omologare conform Directivei 1222/2009 a UE - Solicitată în caietul de sarcini – reprezentând Omologare parametri aderenţă pe suprafeţe umede - comercializate în UE

4. DOCUMENTE DE REFERINŢĂ

Regulamentul (C.t) nr. 1222/2009 al Parlamentului European şi al Consiliului din 25 noiembrie 2009 privind etichetarea pneurilor în ceea ce priveşte eficienţa consumului de combustibil şi alţi parametri esenţiali, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 342 din 22 decembrie 2009, cu modificările si completările ulterioare;

Petenta suţine că dacă aceste documente erau solicitate de către RAT Bucureşti, nu ar fi depus contestaţie, întrucât anvelopa ofertată de ...nu întruneşte condiţiile solicitate în caietul de sarcini.

Conform solicitărilor din caietul de sarcini, anvelopa 275/70R22.5 trebuie să deţină ca şi condiţie minimă obligatorie următorii parametri:

- Rezistenţă la rulare/consum de carburant – D
- Aderenţă pe suprafeţe umede – C
- Zgomot în rulaj - 76 dB

Însă, anvelopa ofertată de SC ...SRL deţine următorii parametri (conform etichetei aplicate pe anvelopa achizitionată):

- Rezistență la rulare/consum de carburant-C- superior solicitărilor
- Aderență pe suprafeţe umede-D- INFERIOR SOLICITĂRILOR
- Zgomot în rulaj - 73 dB - Superior solicitărilor

Cum aceste clauze trebuie îndeplinite individual, fiecare în parte, neconcordanţa unei singure caracteristici duce la neconformitatea produsului ofertat şi automat la descalificarea ofertantului.

În opinia petentei, SC ...SRL a modificat documentul, în susţinerea acestei acuzații ataşând Anexa nr 2 - document depus de ...la procedură, pag. 56 dosar CNSC, Anexa nr. 3 - colant lipit de producător pe anvelopa mostră. De asemenea, contestatoarea atașează Lista cu specificaţii tehnice

(Anexa nr. 8 şi 9), lista ilizibilă depusă de către SC ...SRL în care sunt identificate în mod clar specificaţiile tehnice ale anvelopei câştigătoare (ce nu corespund caietului de sarcini) şi din care reiese încercarea de a induce în eroare entitatea contractantă.

1. Mostre de produse

Autoarea contestaţiei apreciază că depunerea de mostre ar fi reprezentat garanţia că produsele achiziţionate corespund solicitărilor din caietul de sarcini şi s-ar fi identificat ușor caracteristicilor anvelopelor.

Aceasta enumeră aspectele de neconformitate ale anvelopei ofertată de SC ...SRL - 275/70R22.5 148/145 M COMPASAL CPS21 TL, aşa cum reies din fotografiile efectuate pe anvelopa mostră:

1. Lipsa flancurilor întărite, a protecţiei în cazul frecărilor de bordură la intrarea şi ieşirea autobuzelor din staţiile de îmbarcare. Această clauză a fost solicitată în caietul de sarcini cap 7.4.(II) "*Anvelopele trebuie să fie prevăzute cu indicatoare de uzură a benzii de rulare şi cu indicatoare de uzură pe flanc"*.

2. Al doilea element este flancul anvelopei care nu poartă nicio inscripţionare care să ateste că anvelopa este de tip CITY pentru autobuze de oraş.

Totodată, petenta consideră că aceste aspecte ar fi fost mai uşor identificate şi observate dacă Consiliul ar fi acceptat depunerea în probaţiune anvelopele-mostră, aşa cum a solicitat odată cu studierea dosarului.

Urmare concluziilor scrise înaintate de contestatoare, entitatea contractantă a transmis adresa nr. 61071/23.10.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 44617/23.10.2017, prin care reiterează susținerile sale din punctul de vedere nr. 60892/09.10.2017, suplimentar menționând următoarele:

- În ceea ce priveşte afirmaţiile petentei de la punctele A, B, C -"*documentele solicitate în caietul de sarcini și care lipsesc de la dosarul de achiziţie*", sunt eronate, deoarece documentele respective nu au fost cerute prin caietul de sarcini;

- Referitor la afirmația "*...SRL a modificat documentul (eticheta energetică), sau mai exact l-a falsificat*", entitatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au analizat oferta, conform competențelor conferite de Legea nr. 99/2016, în baza căreia aceasta a fost numită și a desfășurat activitatea. Evaluarea ofertei se face din punct de vedere al respectării cerinţelor din caietul de sarcini nr. XYZ 31, comisia neputând contesta verdicitatea documentelor transmise, însușite prin semnătură de către ofertant;

- Deși contestatoarea susține că a achiziționat o anvelopă "*identică cu cea ofertată de SC ...SRL, respectiv 275/70R22.5 148/152 M COMPASAL CPS 21 TL"*, nu a precizat dacă este de tip M+S, aspect ce nu reiese din anexele prezentate;

- Din documentele prezentate de SC ... SRL (anexele 3 și 8), nu reiese că este vorba de produsul ofertat de SC ...SRL. Entitatea contractantă evidențiază acest aspect raportat la codul de bare al produsului: 6924064103665 (anexa 3), care se regăsește (în anexa 8) la descrierea altui produs, respectiv COMPASAL 13R22.5-20PR.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de entitatea contractantă, a organizat procedura simplificată online – intr-o singură etapă, privind atribuirea contractului de achiziție *„Pneuri pentru sarcină mare-anvelope, camere și protectoare (flapsuri) pentru autovehicule”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 411390/16.08.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 1.161.823,83 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind 29.08.2017, ora 15:00.

Potrivit procesului-verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a DUAE din data de 06.09.2017, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatorului din prezenta cauză.

Rezultatul prezentei proceduri de atribuire a fost consemnat în raportul procedurii înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 68196/19.09.2017 și comunicat ulterior ofertanților care au depus ofertă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 61196/19.09.2017, SC ... SRL a transmis entității contractante notificare prealabilă cu adresa nr. 374/25.09.2017, respectând astfel dispoziile art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat luarea de către aceasta a unor măsuri de remedire în sensul reevaluării propunerii tehnice depusă de către ofertantul SC ...SRL deoarece, în opinia sa, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Entitatea contractantă a răspuns solicitării prealabile prin adresa nr. 60616/28.09.2017, prin care comunică contestatoarei faptul că *„RATB prin comisia de evaluare, menține comunicarea nr. 68196/19.09.2017 transmisă către societatea dumneavoastră”.*

În termenul de contestare SC ... SRL a formulat prezenta contestație, prin care critică decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, invocând faptul că această ofertă nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că aceasta invocă neîndeplinea cerințelor caietului de sarcini de către oferta declarată câștigătoare pentru lotul 10, respectiv cea depusă de SC ...SRL, astfel:

- Omologarea ECE-ONU E4-54R, documentul depus de ofertantul declarat câștigător fiind E4-54R-00360202;
- Omoligarea ECE-ONU-E4-NR 117R, lipsă;
- Omologarea conform Directivei 1222/2009 a UE, lipsă;
- Omologarea conform Directivei 1222/2009 a UE, lipsă;
- ISO10454, ISO13326, ISO9112, ISO1925, ISO18164 + alte documente privind calibrarea anvelopelor, lipsă;
- Garanția de la producător privind rulajul minim garantat 160.000 km, lipsă;
- Document emis de RAR – în baza OUG 80/2000, lipsă.

În susținerea criticilor contestoarea arată că aceste documente au fost solicitate în caietul de sarcini și nu s-au cerut clarificări, iar aceste documente nu se regăsesc în Cap. 9.2 Documente însoțitoare.

De asemenea, este criticată neconfomitatea *„produsului 275/70R22.5 148/145 M față de anvelopa city 275/70R22.5 148/145 J”*.

Este criticat de asemenea și modul în care comisia de evaluare a verificat documentele solicitate prin caietul de sarcini, modul de lucru apreciat de către contestatoare ca fiind superficial.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că în ceea ce privește prevederile documentației de atribuire, în speță cerințele referitoare la „Indice sarcină/indice viteză”, autoritatea contractantă a stabilit ca acesta să fie „148/145J”.

Cu privire la acest aspect entitatea contractantă a primit din partea operatorului economic SC ...SRL solicitarea de clarificări, respectiv adresa nr. 804/24.08.2017, prin care solicită acesteia următoarele:

„Vă rugăm să precizați dacă acceptați o anvelopă all position city 275/70R22,5, având indice de sarcină 148/145 și indice de viteză M superior celui cerut de dumneavoastră respectiv J?”.

Entitatea contractantă a răspuns solicitării SC ...SRL, după cum rezultă din printsceen-ul depus la dosar, în data de 29.08.2017, în SEAP, unde comunică operatorilor economici, și implicit solicitantului clarificării, următoarele: *„Comisia de evaluare va analiza conform legii ofertele prezentate în cadrul acestei proceduri și va stabili dacă ofertele prezentate corespund din toate punctele de vedere cerințelor caietelor de sarcini”.*

Prin urmare, ofertanții aveau obligația, conform caietului de sarcini Cod XYZ31, de a oferta anvelope cu „Indice sarcină/indice viteză” de 148/145/J, comisia de evaluare fiind, astfel, ținută, conform precizării citată anterior, să stabilească dacă propunerea tehnică îndeplinește sau nu cerințele caietului de sarcini așa cum au fost stabilite.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice entitatea contractantă a solicitat ofertantului, declarat ulterior câștigător pentru lotul 10, clarificări prin adresa nr. 60323/08.09.2017 să transmită următoarele clarificări:

„1. Pentru lotul 10

1.Prezentați indicele de încărcare corespunzător vitezei suplimentare, (152/148), deoarece acesta nu reiese din fișa tehnică și din comunicarea de omologare prezentate.

2.Prezentați Raportul de încercare pentru anvelopa ofertată (Compasal CPS 21)”.

Cu adresa nr. 875/13.09.2017 SC ...SRL a transmis entității contractante următorul răspuns:

„I. Pentru lotul 10:

1.În conformitate cu Regulamentul ECE nr. 54, indicele de încercare corespunzător vitezei suplimentare este opțional („if applicable”), a fi prevăzut în conținutul omologării, așa cum rezultă și din omologarea depusă în cadrul ofertei, omologare pe care o retransmitem.

Este adevărat că puteți întâlni producători care în cadrul omologării specifică în mod opțional caracteristicile la care vă referiți. Pe de altă parte în extrasul de catalog prezentat, extras pe care vi-l atașăm într-o imagine mărită, mărire pe care o puteți efectua și dumneavoastră, următoarea

anvelopă din înșiruirea care se află în portofoliu producătorului este o anvelopă având indicii 152/148, dar noi nu v-am ofertat această anvelopă.

În concluzie anvelopa ofertată de noi, are certificarea conformă cu Regulamentul ECE nr. 54 și corespunde întrutotul poziției marcate de noi în extrasul de catalog.

2.Anexat vă prezentăm un extras din rapotul de încercare nr. CS054-A0-2016-02723, care se referă la anvelopa COMPASAL CPS 21, 275/70 R22,5 M+S, 148/145 M, anvelopa având aceleași caracteristici cu anvelopa de aceeași dimensiune, dar a brandului LANGVIGATOR, model S201.

Precizăm că la această dimensiune și la aceleași caracteristici, producătorul Shandong Haohua, deține mai multe brabduri (Lanvigator, Aplus, Haohua, Compasal, Windforce, Grandstone, Cratos), cu modelele: S201, CPS 21, WH1020, CRS600, CRS600+, GT178, T706, CPT76, W3000, CRT888, GT768, D801, CPD81, WD2020, WD2020+, CRD660, CRD660+, GT268, având aceleași caracteristici, așa cum rezultă de altfel din certificarea anexată.

Pentru o convingere suplimentară a faptului că anvelopa ofertată de noi, 275/70 R22,5 M+S148/145 M, Compasal CPS 21, corespunde cerințelor din caietul de sarcini, vă informăm că vă putem pune la dispoziție o mostră a acesteia".

În ședința de evaluare din data de 15.09.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 2, comisia de evaluare a consemnat următoarele:

„1. PENTRU SC ...SRL

Comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de ofertant și a solicitat clarificări la care ofertantula răspuns în termenul stabilit. În concluzie propunerile tehnice pentru loturile ofertate sunt declarate conforme și societate va trece în etapa de analiză a propunerilor financiare aferente acestora.

În concluzie ofertele pentru loturile: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 vor trece în etapa de analiză a propunerilor financiare".

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au respectat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora *„Comisia de evaluare are următoare atribuţii:*

(…)

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

(…)

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare dintre aceste categorii;".

Consiliul constată că propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică au fost analizate superficial de către membrii comisiei de evaluare, aceștia limitându-se doar la a consemna în conținutul procesului verbal nr. 2 faptul că a fost solicitată o clarificare ofertantului SC ...SRL și că aceasta din urmă *„a răspuns în termenul stabilit*", critica contestatoarei legată de acest aspect dovedindu-se a fi fondată.

În ceea ce privește critica prin care se invocă neconformitatea propunerii tehnice referitoare la indicele de viteză, Consiliul constată că aceasta este fondată în condițiile în care, produsul ofertat de către SC ...SRL, potrivit documentelor din propunerea tehnică, nu respectă cerința din caietul de sarcini Cod XYZ31 potrivit căreia entitatea contractantă a stabilit, „Indice sarcină/indice viteză" de 148/145/J, iar produsul ofertat de acest ofertant este anvelopa *275/70 R22,5 M+S148/145 M, Compasal CPS 21,* așa cum de altfel confirmă și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, când afirmă *„anvelopa ofertată de noi, 275/70 R22,5 M+S148/145 M, Compasal CPS 21".*

Având în vedere cele constatate, Consiliul va reține ca relevante și aplicabile în prezenta speță dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (…)".*

Potrivit art. 139 din același act normativ *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptive".

În aceste condiții, Consiliul constată că produsul ofertat are alt indice de viteză decât cel solicitat prin caietul de sarcini Cod XYZ31 situație în care se impune reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL pentru lotul 10 și verificarea îndeplinirii sau nu a cerințelor minime stabilite de către entitatea contractantă în caietul de sarcini, având în vedere că, așa cum rezultă din propunerea tehnică, produsul ofertat pentru lotul 10 este, după cum afirmă chiar societatea în discuție este *„anvelopa ofertată de noi, 275/70 R22,5 M+S148/145 M, Compasal CPS 21".*

În același timp, Consiliul constată că un indice de viteză mai mare pentru anvelopele ofertate nu reprezintă o caracteristică superioară, așa cum susține ofertantul cîștigător în solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire.

Astfel cum rezultă din clauza 6.1 din caietul de sarcini, viteza medie de deplasare a autobuzelor este de 50 km/h, prin urmare, entitatea contractantă nu are nevoie de anvelope de viteză, ci dimpotrivă are nevoie de anvelope a căror indice de viteză să fie J, așa cum a solicitat în caietul de sarcini, spre deosebire de alte cerințe pentru care a stabilit spre exemplu „Clasa minim D" în cazul cerinței privind „Eficiența consumului de carburant/rezistența la rulare" sau „Valoare max.76 dB" pentru „Zgomot exterior de rulare".

Față de cele constatate anterior, Consiliul apreciază că în ceea ce privește criticile aduse lipsei unor informații sau documente din conținutul propunerii tehnice, o eventuală solicitare de clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora *„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei"* s-ar dovedi inutilă în condițiile în care caracterul neconform raportat al ofertei, raportat la

prevederile art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016, nu ar putea fi înlăturat prin completarea documentelor sau informațiilor prezentate ulterior.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SA, și va dispune anularea raportului procedurii nr. 68196/19.09.2017 și a comunicărilor referitoare la acesta, precum și reevaluarea ofertei SC ...SRL cu respectarea celor decise în prezenta.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... şi anulează raportul procedurii nr. 68196/19.09.2017 şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**....**

Redactată în patru exemplare, conţine 13 (treisprezece) pagini.