

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1949/09.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 79338/10.12.2024, formulată de, lider al asocierii, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7973/28.11.2024 și a raportului procedurii nr. 21435L/28.11.2024, emise de, cu sediul în și punct de lucru în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-au solicitat următoarele în ceea ce privește **lotul 2:**

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7973/28.11.2024, a raportului procedurii nr. 21435L/28.11.2024 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei asocierii ca fiind conformă și admisibilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei asocierii ca fiind neconformă și inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1949/09.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr. 79338/10.12.2024, prin care critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 7973/28.11.2024 și raportul procedurii nr. 21435L/28.11.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate în ceea ce privește **lotul 2**.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând următoarele:

A participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză depunând oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Conform actelor contestate, oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, însă necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria, diferența de punctaj de 0,49 puncte fiind data de prețul celor două oferte.

În urma consultării dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a constatat că asocierii i s-a permis, în mod nelegal, modificarea ofertei prin depunerea unui grafic Gantt revizuit, dar și că asocieria nu a justificat prețul materialelor solicitate.

Referitor la prima critică, contestatorul arată că, prin adresa de clarificări nr. 15610/10.09.2024, comisia de evaluare a solicitat asocierii clarificarea faptului că în Planul de lucru al investiției (Graficul Gantt) s-a cotate cu zero activitatea de „*Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și eventuale modificări ale proiectului)*”.

Prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, asocieria a menționat că, din eroare, în graficul Gantt inițial a fost cotate activitatea de Asistență tehnică din partea proiectantului cu „0” și a confirmat faptul că aceasta se va realiza pe toată durata de execuție a lucrărilor, transmițând în acest sens un grafic Gantt revizuit.

Răspunsul a fost considerat concludent în mod neîntemeiat, în condițiile în care ofertantul a realizat o completare a propunerii tehnice prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, demers sancționat, în mod expres, de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei că inacceptabilă. De asemenea, dat fiind nesatisfacerea cerințelor caietului de sarcini, oferta se impunea a fi respinsă că neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul apreciază că aceste modificări nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, astfel cum acestea sunt prevăzute de art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, întrucât aceste prevederi reprezintă tocmai normele de aplicare ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 și care permit aplicarea acestor excepții numai cu respectarea principiului tratamentului egal și fără a produce un avantaj evident în favoarea altui ofertant.

Condițiile referitoare la abaterea tehnică minoră nu sunt aplicabile, întrucât nu sunt îndeplinite rigorile prevăzute de art. 134 alin. (9) lit. a)

și e) din HG nr. 395/2016, întrucât cuantificarea activității de Asistență tehnică din partea proiectantului reprezintă mai mult de 1% din prețul total al ofertei, iar modificarea vizează o cerință expresă a documentației de atribuire, care nu permitea abateri în ceea ce privește includerea activității de Asistență tehnică în graficul Gantt.

Valoarea alocată proiectării este 3.53%, adică 566.547,12 lei. Conform împărțirii centrelor de cost, 35% din această valoare o reprezintă asistența tehnică, adică 198.294,49 lei. Raportarea valorii de asistență tehnică la valoarea contractului (198.294,49:16.019.493,42 lei) reprezintă 1.24% din prețul total al ofertei.

Totodată, învederează că nu este aplicabilă nici excepția referitoare la îndreptarea viciilor de formă prevăzută de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care informațiile referitoare la activitatea de *Asistență tehnică din partea proiectantului* nu au corespondent în oferta inițială (conform graficului Gantt inițial, aceasta activitate nu există), iar completarea ofertei produce un avantaj evident și incorect în detrimentul altor ofertanți care au înțeles să întocmească o ofertă admisibilă și conformă, cu respectarea termenului-limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul afirmă că asocierea nu a justificat nici prețul materialelor solicitate, întrucât:

Prin solicitarea de clarificări nr. 16928L/25.09.2024, comisia de evaluare a solicitat *„Vă solicităm să prezentați pentru următoarele activități analiza de preț (cantitate, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele principale: (...)"*, printre care se numără și prețul pentru procurarea betonului de diferite clase.

La aceasta solicitare de clarificări, formulată în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, asocierea avea obligația de a răspunde prin depunerea ofertelor de preț pentru materiale-atât în baza conținutului expres al solicitării, cât și conform art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin răspunsul formulat de asocierea, ofertantul declarat câștigător a depus o serie de oferte de preț, însă nu a fost depusă oferta de preț achiziția betonului de diferite clase, cu toate că aceste materiale au fost vizate, în mod expres, de solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare.

În atare condiții, contestatorul apreciază că oferta depusă de asocierea se impunea fi respinsă că neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3), respectiv ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În susținere afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului, precum și pe cea a CJUE.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 66563/16.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 81104/17.12.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, din următoarele motive:

Oferta prezentată asocierea a fost declarată câștigătoare pentru această procedură de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte (punctaj tehnic 60,00 puncte și punctaj financiar 40,00 puncte).

Prin documentația de atribuire a fost stabilit obiectul contractului de achiziție publică respectiv: „proiectare-fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor”.

Urmare evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări atât contestatorului, cât și ofertantului declarat câștigător.

Prin adresa nr. 15610L/10.09.2024 s-au solicitat clarificări ofertantului asocierea cu privire la următoarele aspecte: „1. Având în vedere Graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice, vă solicităm să justificați durata de 0 zile pentru activitatea Asistență tehnică din partea proiectantului”.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 2002/13.09.2024, înregistrată la cu nr. 15890L/13.09.2024, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Referitor la întrebarea nr. 1, ofertantul a menționat că dintr-o eroare, în cadrul Graficului Gantt, perioada aferentă activității de asistență tehnică este 0 și a confirmat că aceasta se va desfășura pe toată durata de execuție a lucrărilor, așa cum este detaliat în cadrul propunerii tehnice. Prin răspunsul la clarificări, a retransmis același graficul Gantt ca și cel depus inițial, singurul aspect completat fiind evidențierea activității de asistență tehnică. În urma evaluării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a decis că răspunsul este concludent.

La baza acestei decizii, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele aspecte:

Graficul transmis inițial a fost întocmit conform cerințelor din caietul de sarcini.

Prin propunerea tehnică asocierea a declarat că la întocmirea ofertei a respectat cerințele caietului de sarcini și ale întregii documentații de atribuire a contractului de achiziție publică.

De asemenea, asocierea câștigătoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice o Declarație pe propria răspundere prin care își asumă atât respectarea în integralitate a cerințelor documentației de atribuire,

cât și faptul că pe durata de execuție a lucrărilor va respecta toate prevederile caietului de sarcini (fila nr. 6 din propunerea tehnică).

Graficul retransmis ce include informații existente în documentele existente în ofertă, reprezintă îndreptarea unui viciu de formă, aspect permis, în mod expres, de dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Clarificarea transmisă împreună cu graficul Gantt nu sunt de natură să creeze un avantaj nejustificat ofertantului câștigător.

În graficul Gantt prezentat inițial în propunerea tehnică depusă până la data limită pentru depunerea ofertelor, pentru poz. 7 Proiectare și întocmire documentație a fost evidențiată o durată de 299 zile (21.10.2024 - 19.12.2025), durată alcătuită din perioada de întocmire și predare a documentației de proiectare și din perioada de asistență tehnică din partea proiectantului, așa cum reiese clar din reprezentarea grafică.

Prin graficul Gantt revizuit, atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul câștigător își menține durata totală de 299 zile pentru poz. 7 Proiectare și întocmire documentație, corectând doar durata asistenței tehnice, aceasta reprezentând doar îndreptarea unui viciu de formă, întrucât este susținută de informațiile prezentate în propunerea tehnică transmisă până la data limită pentru depunerea ofertelor.

Mai mult decât atât, această informație este susținută de informațiile declarate în partea narativă din cadrul propunerii tehnice, la pag. 9, 39, 40, 41 unde ofertantul declarat câștigător menționează că asistența tehnică se va asigura pe toată perioada de execuție a lucrărilor.

Și din reprezentarea grafică se poate observa că asistența tehnică este asigurată pe toată perioada de execuție a lucrărilor, fapt prezentat atât în graficul Gantt depus prin oferta tehnică inițială, cât și prin graficul revizuit transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Declararea ca inacceptabilă a ofertei asocierii ar fi reprezentat o măsură total disproporționată, atât timp informațiile cu privire la asistența tehnică existau atât în reprezentarea grafică, cât și în partea narativă a propunerii tehnice.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent, modificarea survenită în graficul Gantt revizuit fiind considerată un viciu de formă, conform dispozițiilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și nu o modificare de propunere tehnică.

În susținere afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă jurisprudența Consiliului, precum și pe cea a Curților de Apel.

Raportat la critica cu privire la nejustificarea prețului pentru materiale solicitate (beton de diferite clase) de către ofertantul declarat câștigător, ... subliniază următoarele:

Ofertantul declarat câștigător a depus ofertele de preț solicitate, iar acestea au fost confirmate și de către furnizori.

Prin adresa nr. 16928L/25.09.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului analiza de preț și oferte de preț pentru materialele principale. Prin răspunsul nr. 2154/30.09.2024 înregistrat la cu nr. 17373L/01.10.2024, acesta a prezentat atât analiză de preț, cât și oferte de la furnizori pentru toate materialele, inclusiv pentru procurarea betonului de diferite clase (C8/10 B150, C12/15 B200, C16/20 B250, C20/30 B350, C25/30 B400), așa cum reiese clar din oferta de preț nr. 11/09.05.2024 (pagina 238 din răspuns) emisă de către furnizorul Societatea și așa cum a fost menționat și în Procesul verbal financiar final nr. 20305L din 11.11.2024.

Această critică este total nefondată motivat de faptul că, din cuprinsul procesului verbal sus indicat rezultă faptul că, ofertantul declarat câștigător a depus prin răspunsul la solicitarea de clarificări oferte de preț pentru toate materialele solicitate, neexistând în conținutul documentului sus indicat informații din care să rezulte lipsa ofertelor de preț pentru principalele clase de beton, dimpotrivă se face mențiunea expresă că ofertantul câștigător a depus ofertele de preț solicitate, fapt ce se confirmă prin răspunsul la solicitarea de clarificări existent la dosarul achiziției.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea ca nefondată a acestei critici.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 11.12.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3965/12.12.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea totală estimată a achiziției este de lei, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Pentru lotul 2 -, vizat prin contestație, au fost depuse 10 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 21435L/28.11.2024, potrivit cu care câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de Asocierea, cu un punctaj total de 100 puncte, în

timp ce oferta depusă de Asocierea al cărei lider este contestatorul, formată din, este admisibilă și clasată pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a încunoștiințat prin adresa nr. 7973/28.11.2024, pentru motivele enunțate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

Examinând contestația, Consiliul ia act că autorul acesteia reclamă evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, susținând că este nelegală, pe de o parte, deoarece Asocierea și-a completat în mod nelegal oferta pe calea răspunsului la clarificări, iar, pe de altă parte, deoarece Asocierea nu a justificat prețul materialelor solicitate.

În analiza temeiniciei primei critici de pretinsă nelegalitate, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu tăgăduiește realitatea situație de fapt relatată de contestator însă susține că modificarea operată de asocierea câștigătoare pe calea răspunsului la clarificări este una permisă de legislația achizițiilor publice întrucât se încadrează în categoria viciilor de formă.

Prin urmare, Consiliul va efectua în cele ce urmează o analiză prin raportare la cazul de excepție al viciului de formă în care se permite în anumite condiții expres și limitativ reglementate, modificarea conținutului propunerii tehnice.

Astfel, prin Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, legiuitorul a stabilit la art. 134 alin. (6) următoarele:

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.
iar la alin. (7) al aceluiași articol că:

Prin excepție de la alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:**

a) **pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;** sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Din economia acestor prevederi se desprinde concluzia că regula în materia achizițiilor publice este aceea a respingerii ofertei în cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsul la clarificări, conținutul propunerii tehnice, excepție de la regulă făcând situațiile în care modificarea adusă se încadrează în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore.

Viciile de formă sunt definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, după cum urmează:

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod

neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, prin adresa de clarificări nr. 15610/10.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, următoarele:

1. Având în vedere Graficul Gantt prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, vă solicităm să justificați durata de **0 zile** pentru activitatea **Asistență tehnică din partea proiectantului**.

Asocierea a răspuns, prin adresa nr. 2002/13.09.2024, după cum urmează:

Răspuns solicitare nr. 1:

Dintr-o regretabilă eroare în cadrul graficului Gantt perioada aferentă activității de asistență tehnică este 0. Confirmăm pe această cale că activitatea de asistență tehnică se va desfășura pe toată durata de execuție a lucrărilor, întocmai cum este detaliat și în cadrul propunerii tehnice începând cu pagina 39.

Vă transmitem atașat graficul revizuit.

Anexat răspunsului se regăsește graficul Gantt revizuit.

Analizând graficul Gantt depus în propunerea tehnică inițială, Consiliul constată că aferent activității de la poziția 17 - *Asistență tehnică din partea proiectantului* sunt alocate 0 zile, în timp ce în cadrul graficului Gantt depus pe calea răspunsului la clarificări, aferent activității menționate sunt indicate 254 de zile.

Acest numărul de 254 de zile, observă Consiliul, apare alocat în graficul inițial activității de la poziția 31 - *Execuție lucrări*, de unde rezultă că, prin graficul prezentat pe calea răspunsului la clarificări, asocierea a suprapus termenul de la poziția 17 - *Asistență tehnică din partea proiectantului* celui alocat inițial activității de la poziția 31 - *Execuție lucrări*.

Din verificarea părții descriptive a propunerii tehnice depusă de Asocierea, Consiliul constată că la pag. 9 și 39-41 asocierea și-a asumat următoarele:

Pentru realizarea obiectivului, în calitate de antreprenor vom executa:

(...)

✓ *Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și eventuale modificări ale proiectului).*

Date fiind aceste informații ale propunerii tehnice inițiale, care confirmă fără vreun dubiu că activitatea de *Asistență tehnică din partea proiectantului* se întinde pe întreaga perioadă de *Execuție a lucrărilor*, Consiliul reține că ceea ce a corectat asocierea pe calea răspunsului la

clarificări reprezintă un veritabil viciu de formă, cum corect a apreciat autoritatea contractantă.

Face contestatorul apel în argumentația sa la practica instanțelor și a CNSC însă în pofida unei uzanțe extinse de justificare a opiniilor juridice pe baza unor hotărâri judecătorești/decizii ale organismului administrativ jurisdicțional, în sistemul românesc de drept acestea nu au calitatea de izvor de drept, neavând caracter general obligatoriu. O hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

Nici practica CJUE nu poate fi valorificată în favoarea contestatorului deoarece, cu toate că reprezintă izvor de drept, situațiile premisă vizează cu totul alte situații decât cea din speța de față.

Mai invocă contestatorul o pretinsă avantajare a ofertantului câștigător prin solicitarea de clarificări adresată însă nici acest argument nu poate fi primit. Nu poate fi considerată avantajare nelegală o modificarea permisă explicit de legiuitor.

În concluzie, corecția adusă de Asocierea propunerii sale tehnice pe calea răspunsului la clarificări, fiind una de natură a se circumscrie viciilor de formă, excepție de la regula respingerii ofertei ca neconformă în caz de modificare pe calea răspunsului la clarificări, critica contestatorului se vădește a fi neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Cu privire la critică de pretinsă nelegalitate constituită de susținerea contestatorului conform căreia Asocierea nu a justificat prețul materialelor solicitate, deoarece nu a depus oferta de preț achiziție beton diferite clase cu toate că aceste materiale au fost vizate în mod expres de solicitarea de clarificări primită, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa de clarificări nr. 16928L/25.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii printre altele:

6. Vă solicitam să prezentați pentru următoarele activități **analiza de preț** (cantitate, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și **Oferte de preț** pentru materialele principale:

- **Centru de cost 4.1.1 Rezistență:**

- **Poziția nr.2** – Prepararea și turnarea betonului de diferite clase în stâlpi, grinzi, planșee, fundații, centuri atic, scări acces etc., include toate procedurile de turnare, vibrare și transport;

- **Poziția nr.4** – Armături confecționare și montare BST / STPB /etc. de diferite diametre;

• **Centru de cost 4.1.2.1 Amenajări interioare:**

- **Poziția nr.12** – Sistem termoizolant și hidroizolant la terase necirculabile/circulabile;

- **Poziția nr.18** – Lamele din profile metalice la fațade;

***Notă:**

1. *Ofertele de preț asumate vor conține, **obligatoriu**, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea societății, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email. Se va transmite o singură ofertă pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură specifică), ofertă care să susțină prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare.*

Prin adresa nr. 2154/30.09.2024, Asocieria a formulat răspunsul:

Vă transmitem analiza de preț pentru activitățile menționate și oferte de preț pentru materialele principale.

Anexat răspunsului se regăsesc, printre alte înscrisuri, și oferte de preț de la furnizori.

Analizând aceste oferte de preț, Consiliul identifică, la pagina 238 a răspunsului, și pe cea emisă de referitoare la procurare beton diferite clase: C8/10 B150; C12/15 B200, C16/20 B250, C20/30 B350, C25/30 B400).

Prin urmare, contrar opiniei contestatorului, Asocieria a dat curs solicitării autorității contractante de a prezenta ofertele de preț cerute.

În acest context de fapt, se vedește a fi nefondată și această ultimă critică, care va fi respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

