C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emite și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34268/03.09.2019, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 6408/27.08.2019 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 6405/27.08.2019, emise de către ... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază punct de lucru ...”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 6408/27.08.2019 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 6405/27.08.2019, obligarea entității contractante la reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a entității contractante cu privire la ofertele depuse de către ..., aferente primelor două locuri în clasament, având în vedere că aceste oferte nu au fost analizate în mod temeinic în privința justificării prețului neobișnuit de scăzut și din cauză că aceste oferte nu respectă normele legale referitoare la stabilirea salariului minim pe economie și cu privire la sporurile obligatorii pentru muncă prestată în regim de muncă de noapte, în zile libere și în zile de sâmbătă și duminică.

Pentru volumul total de ore de serviciu de pază, de 83.232 de ore, contestatorul arată că a formulat o ofertă de preț de 1.106.153,28 lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 13,29 lei, iar prin adresa nr. 6408/27.08.2019, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost „declarată câștigătoare al celui de al treilea loc de promitent prestator”. Prin aceeași adresă i se aduce la cunoștință faptul că primul contract subsecvent urmează

a fi încheiat cu ofertantul clasat pe locul I, respectiv cu ..., fără însă a fi precizată și valoarea ofertei financiare depuse de acest ofertant. Totodată, adresa de comunicare nu precizează, în mod lipsit de echivoc, cine este ofertantul clasat pe locul II în clasamentul intermediar și nici nu prezintă detalii cu privire la oferta acestuia.

În continuare, contestatorul precizează că din raportul procedurii, rezultă că ierarhia ofertanților a fost stabilită după cum urmează: ... s-a clasat pe primul loc cu un tarif orar de 12,81 lei/oră și o ofertă totală de 1.066.201,92 lei, ... s-a clasat pe locul II cu un tarif orar de 13,00 lei/oră și o ofertă totală de 1.082.016,00 lei, iar oferta sa s-a clasat pe locul III cu un tarif orar de 13,29 lei/oră și o ofertă totală de 1.106.153,28 lei.

Din aceeași raport al procedurii rezultă că în etapa evaluării financiare a ofertelor nu au fost solicitate clarificări de la ofertanți cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Astfel, s-a ignorat faptul că ofertanții de pe locurile I și II au prezentat oferte de preț care nu pot fi susținute încât să se respecte condițiile legale referitoare la salarizare și la sporurile obligatorii.

În ce privește oferta sa, contestatorul menționează că este în măsură să susțină un asemenea preț, deoarece în temeiul unor convenții încheiate cu A.N.O.F.M., a recrutat angajați din rândul șomerilor de peste 45 de ani, motiv pentru care încasează pentru aceștia subvenția prevăzută de art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Potrivit datelor din documentația de atribuire, în cadrul acordului-cadru, se prestează servicii de pază pentru următoarea cantitate maximă:

Nr. posturi	Nr. zile	Ore/zi	Total ore	Ore muncă de noapte	Ore sâmbătă și duminică	Ore sărbători legale
6	578	24	83.232	27.744	23.616	3.600

La stabilirea costurilor minime cu care un operator economic poate presta serviciul de pază, cu respectarea întocmai a prevederilor de dreptul muncii privind salariul minim pe economie și sporurile obligatorii aplicabile, s-au avut în vedere următoarele prevederi legale:

- începând cu data de 01.01.2019, potrivit prevederilor H.G. nr. 937/2018, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei de 2.080 lei brut, reprezentând 12,43 lei/oră, pentru un program de lucru complet, de 167,777 ore pe lună, program normal de lucru, fără sporuri;

- potrivit art. 125 și art. 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că din 24 de ore, la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timp de noapte. Sporul pentru muncă de noapte exprimat pentru o oră este de 3,11 lei/oră, (12,43 lei*25%);

- potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. În cazul contestatorului, sporul pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază. Un nivel asemănător

este practicat de aproape toate societățile de pază. Pentru o oră, sporul pentru muncă prestate în pe timp de sâmbătă și duminică este de 0,12 lei/oră (12,43 lei *1%);

- potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerată suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază, iar în perioada 01.05.2019 - 30.04.2020 sunt un număr de 15 zile de sărbătoare legală;

- potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să i se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului. Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut;

- potrivit prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, angajatorii care au peste 50 de angajați trebuie să aibă un număr de 4% dintre angajați persoane cu handicap. Dacă nu are această cotă din angajați îndeplinită, angajatorul are obligația să plătească lunar, către bugetul de stat, o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Contestatorul precizează că, pentru a se respecta aceste cerințe legale, pentru volumul de ore calculat, valoarea estimată, fără calcularea profitului și a unor alte costuri, în afara celor cu personalul, valoarea contractului de pază trebuia să fie de cel puțin 1.319.121,01 lei, calculat după cum urmează:

Element de calcul	Număr total de ore	Total perioadă acord cadru
Total ore cu tarif orar 12,43 lei/oră	83.232	1.034.573,76
Ore prestate în program de noapte	27.744	86.283,84
Ore prestate în zile de sărbătoare legală	3.600	44.748,00
Ore prestate sâmbătă și duminică	23.616	2.833,92
		1.319.121,01

Concediu de odihnă		97.369,96
Contribuție fond Legea 448/2006		24.830,82
Contribuție asiguratorie de muncă		28.480,71

În cazul de față, contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile art. 139 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 394/2016 și, deși prețul ofertat de ... era sub valoarea minimă impusă de reglementările legale în vigoare, nu au fost solicitate clarificări de la aceștia.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 6408/27.08.2019 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 6405/27.08.2019, obligarea entității contractante la reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții ...

Prin punctul de vedere nr. 6665/04.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34492/04.09.2019, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată și nelegală, pentru următoarele considerente:

În concret, conținutul contestației are la bază aspectul financiar, potrivit căruia tariful ofertat de către societățile participante la procedura simplificată nu au fost analizate în mod temeinic în privința justificării prețului neobișnuit de scăzut și nu respectă normele legale referitoare la stabilirea salariului minim pe economie și la sporurile obligatorii pentru munca prestată în regim de muncă de noapte, în zile libere și în zilele de sâmbătă și duminică.

Având în vedere că procedura de atribuire a fost repetată, entitatea contractantă arată că și-a prevăzut în documentația de atribuire o serie de elemente concrete și formulare tip, care să facă posibilă o analiză cât mai temeinică a propunerilor financiare, astfel:

- în cadrul propunerii financiare li s-a solicitat ofertanților să completeze și să încarce pe SEAP 3 formulare tip denumite astfel:

Formularul nr. F1 – Formular de Ofertă

Anexa 1 la Formularul nr. F1 – Centralizator de Prețuri Ofertate

Anexa 2 la Formularul nr. F1 – Fundamentarea Tarifului Orar Ofertat, în lei/oră/agent fără TVA

- în cadrul Anexei 2 privind fundamentarea tarifului orar ofertat, entitatea contractantă a luat în calcul și posibilitatea ca unii dintre ofertanți să își precizeze cuantumul subvenției pe care o anticipează că o va primi pentru angajații care vor fi recrutați pentru ocuparea posturilor de pază de la CNU - Punct de Lucru ....

- tot în cadrul Anexei 2, entitatea contractantă a specificat toate cheltuielile care trebuie luate în calcul la fundamentarea tarifului ofertat (salariul de încadrare, sporuri, contribuții asigurătorii, fond de handicap, cheltuieli indirecte, profit).

Conținutul Anexei privind Fundamentarea Tarifului Orar Ofertat are caracter de informație confidențială între ofertanți, pe care entitatea contractantă a respectat-o, precizând în raportul procedurii nr. 6405/27.08.2019 (încărcat pe SEAP) și în adresele de comunicare privind rezultatul procedurii doar elementele din ofertele financiare care pot fi deduse dintr-un calcul matematic și au caracter de informație publică.

În continuare, entitatea contractantă prezintă Anexa 2 la Formularul nr. F1:

„FUNDAMENTAREA TARIFULUI ORAR OFERTAT
lei/oră/agent fără TVA

Nr. crt.	*Categorie cheltuieli*	*Valoare cheltuieli*	*Ore cf HG 937/2018*	*Valoare lei/oră/agent fără TVA*
0	*1*	*2*	*3*	*4= 2/3*
1	*Salariul de încadrare (pentru un program complet de lucru de 167,333 ore media lunară - conform Hotărârii nr. 937/2018}*		*167,333*	
2	*Sporul de noapte (sporul de noapte 25% conform Legii nr. 53/2003 Codul Muncii - republicare}*			
3	*Sporul de spor de week-end, muncă suplimentară (sporul de muncă suplimentară nu poate*			

	fi mai mic de 75% conform Legii nr. 53/2003 Codul Muncii - republicare)			
4	*Sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală (sporul de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală 100% conform Legii nr. 53/2003 Codul Muncii - republicare)*			
5	*Concediul de odihnă (concediul de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților conform Legii nr. 53/2003 Codul Muncii - republicare)*			
6	*Subvenții (numărul de salariați subvenționați care sunt luați în calcul la asigurarea serviciilor de paza pentru CNU - PLS Oravița x cuantumul convențiilor acestora de la AJOFM)*	*(-)*		*(-)*
Total 1 (1+2+3+4+5 - 6)			*167,333*	
7	*Contribuția asiguratorie 2,25% (Total 1 x 2,25%)*		****	****
8	*Fond pt. persoane cu handicap (conform Legii nr. 448/2006 actualizata)*		****	****
Total 2 (Total 1+ rd 7 + rd 8)				
9	*Cheltuieli indirecte, (uniforme, logistică, telefoane, staţii, combustibili, asigurări, fisa medicala periodica, autorizații etc.)*		****	****
10	*Profit*		****	****
TOTAL CHELTUIELI (Total 2 + rd 9 + rd 10)			*167,333*	

Entitatea contractantă face precizarea că toate aceste afirmații privind nerespectarea legislației muncii și fiscale, bazate pe presupusa lipsă a unor elementele de cheltuieli din Fundamentarea tarifului orar ofertat aferent ofertelor clasate pe primele două locuri, așa cum sunt prezentate de contestator, sunt nefondate.

Pentru a susține acest fapt, privind nerespectarea legislației muncii și fiscale, entitatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, pentru ofertanții clasați pe primele 3 locuri, fundamentarea tarifului orar ofertat.

	Specificație	...	...	...
	Valoare oferta financiară - lei	1.066.201,92	1.082.016,00	1.106.153,28
	Nr. de ore	83.232	83.232	83.232
	Tarif unitar lei/oră/ag	12,81	13,00	13,29
		Preț cu subvenție	Preț cu subvenție	Preț cu subvenție
	LOCUL	I	II	III
Nr. crt.	Elemente/categorie de cheltuieli			
1	Salariul de încadrare 2080 lei/lună	12,43	12,43	12,43
2	Sporul de noapte	1,05	1,49	
3	Sporul de spor de week-end, muncă suplimentară	Timp liber	0,12	
4	Sporul pentru munca prestată	Timp liber	0,09	

	în zilele de sărbătoare legală			
5	Concediul de odihnă	0,99	1,64	
6	Alte cheltuieli (subvenții)	-2,92	-3,61	-3,19
7	Contribuția asiguratorie	0,26	0,27	
8	Fond pt. persoane cu handicap	0,45	0,25	
9	Cheltuieli indirecte	0,31	0,30	
10	Profit	0,25	0,26	
Tarif fundamentat		12,81	13,00	13,29 calcul ambiguu

Din analiza formularelor privind Fundamentarea tarifului orar ofertat, așa cum au fost depuse de ofertanți și prezentate în tabelul comparativ de mai sus, se desprind următoarele observații:

- Formularul depus de ... privind fundamentarea tarifului orar, este corect completat din punct de vedere matematic, la cheltuielile privind sporul de spor de week-end, muncă suplimentară și sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, ofertantul declara că le compensează cu acordarea timpului liber corespunzător.

- Formularul depus de ... privind fundamentarea tarifului orar este corect completat din punct de vedere matematic.

- contestatorul ... nu a depus Anexa 2 la Formularul nr. F1 privind fundamentarea tarifului orar ofertat în formatul solicitat de către entitatea contractantă. La descărcarea din SEAP a documentului criptat și semnat electronic de către ofertant, entitatea contractantă a constatat că fundamentarea tarifului orar ofertat este prezentat sub forma mai multor tabele, poziționate pe mai multe pagini și care nu au o exprimare clară din punct de vedere matematic. La finalul acestor pagini, prin împărțirea a două valori, a rezultat tariful orar de 13,29 lei/oră, pe care entitatea contractantă l-a luat în calcul, deoarece atât Formularul de ofertă, cât și Centralizatorul de preturi conțin acest tarif orar. Acest document privind Fundamentarea tarifului orar ofertat de către ... se regăsește pe SEAP în forma în care a fost criptat și semnat electronic de către ofertant și, pentru relevanță, este atașat prezentului punct de vedere.

Din analiza fundamentării tarifului orar ofertat de primii 3 clasați, entitatea contractantă arată că rezulta că cele trei tarife orare ofertate au luat în calcul elementul „subvenție”, astfel ... = 2,92 lei/oră, ... = 3,61 lei/oră și ... = 3,19 lei/oră.

În aceste condiții, diferența de tarif orar dintre cei 3 ofertanți este următoarea: ... și ... este de 19 bani/oră, ... și ... este de 29 bani/oră, ... și ... este de 48 bani/oră.

Din analiza prețurilor unitare (tarifelor orare) se poate observa că acestea sunt sensibil egale, deci nu se poate interpreta că tarifele ofertate de către ... și ... intră în categoria prețurilor neobișnuit de scăzute, în condițiile în care și contestatorul a ofertat un preț apropiat de ceilalți participanți la procedură.

Față de aspectele descrise în contestația formulată, care se axează pe o singură idee, în concret, aspectul financiar conform căruia tariful societăților

câștigătoare clasate pe primele două locuri, ..., nu respectă legislația muncii, legislația socială și a plăților obligatorii prevăzute de Codul Muncii cuvenite salariaților, poziția entității contractante relevă pertinent faptul că, prin aceeași modalitate simplă a unui calcul aritmetic, motivele prezentate de contestator sunt nefondate.

Cu privire la aspectul invocat în finalul contestației, privind încălcarea prevederilor art. 139 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă susține că a procedat la analizarea tuturor propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți pe care le-a încadrat ca fiind conforme, pentru că au răspuns în totalitate cerințelor din caietul de sarcini, iar pentru propunerea financiară s-a luat în calcul criteriul prețul cel mai scăzut.

... evocă faptul că tarifele orare ofertate au fost calculate în condițiile luării în calcul a tuturor cheltuielilor pe care ofertanții și le-au prevăzut pentru serviciile de pază, iar tariful orar rezultat din calcul este influențat de cuantumul subvenției.

Ceea ce încearcă contestatorul să reliefeze este, în fapt, un aspect distinct ce nu poate incumba entității contractante, și anume calcule în condiții de rentabilitate ridicată a societății de pază, neluând în calcul raporturile de muncă dintre societățile de pază și angajații acestora, modalitatea în care aceste societăți își calculează cheltuielile și veniturile, astfel încât să se încadreze în plafoanele legale prevăzute atât de legislația muncii, cât și de legislația fiscală, reprezintă un aspect de management al societății ofertantă la respectiva procedură de achiziție publică.

Totodată, entitatea contractantă precizează că obligativitatea verificării dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe, nu poate fi presupus că a fost încălcat de aceasta, motivat de faptul că ofertele depuse nu au avut un preț neobișnuit de scăzut, astfel încât să justifice solicitarea de clarificări. Dacă s-ar admite această rațiune, atunci entitatea contractantă ar fi încălcat criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, ceea ce ar fi generat consecințe negative pe toate planurile.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca neîntemeiată și nedovedită, sub toate aspectele invocate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază punct de lucru ...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. .../26.06.2019.

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.399.495,70 lei, fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal nr. 21/08.08.2019 al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat faptul că la procedura de atribuire s-au depus un număr de 11 oferte, dintre care și cea a contestatorului.

Conform raportului procedurii nr. 6405/27.08.2019, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 1.066.201,92 lai fără TVA.

Împotriva adresei nr. 6408/27.08.2019, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 6405/27.08.2019, ... a formulat prezenta contestație, criticile aduse vizând modalitatea de evaluare, de către entitatea contractantă ..., a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, depuse de către ... și de către ...

Verificând susținerile părților, prin raportare la documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată caracterul nefondat și al criticilor aduse, motiv pentru care respinge contestația formulată de către ..., ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități și ținând seama de criticile aduse de ..., Consiliul constată că susținerile acestuia, în referire la cele două oferte, aflate pe locurile superioare ofertei ..., în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, se bazează pe simple supoziții legate de așa zisa nesustenabilitate a prețurilor propuse de către ... și de către ... și pe o înșiruire de acte normative care ar fi incidente în cauză, fără o abordare coerentă și concretă a acelor elemente de preț din cadrul celor două oferte, elemente care ar comporta o analiză atentă și punctuală din partea Consiliului.

Astfel, susținerea contestatorului conform căreia *„în etapa evaluării financiare a ofertelor nu au fost solicitate clarificări de la ofertanți cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Astfel, s-a ignorat faptul că ofertanții de pe locurile I și II au prezentat oferte de preț care nu pot fi susținute încât să se respecte condițiile legale referitoare la salarizare și la sporurile obligatorii”* și trimiterile făcute la actele normative incidente în care sunt prevăzute informații referitoare la sporul de noapte, sporul de week-end, sporul pentru zile de sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă și fondul de handicap, detașarea, diurna, cazarea, transportul salariaților nu pot conduce la o verificare punctuală din partea Consiliului, prin raportare la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, care impun elementele obligatorii ale unei contestații, printre acestea fiind și motivarea în fapt a acesteia.

De asemenea, Consiliul nu poate primi nici argumentul contestatorului conform căruia doar societatea sa *„este în măsură să susțină un asemenea preț, deoarece în temeiul unor convenții încheiate cu A.N.O.F.M., a recrutat angajați din rândul șomerilor de peste 45 de ani, motiv pentru care încasează pentru aceștia subvenția prevăzută de art. 85 din Legea nr. 76/2002”*, în condițiile în care se constată că oferta acestuia a fost declarată admisibilă, fiind însușit și acceptat, întrutotul, conținutul ofertei ..., de către comisia de evaluare, dată fiind decizia de aplicare a criteriului de atribuire inclusiv față de oferta ...

Într-o atare situație, Consiliul va verifica dacă în activitatea sa, comisia de evaluare s-a aflat în situația unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute propuse de ofertanți, dacă a efectuat verificări legate de prețurile propuse și dacă aceste verificări au fost temeinice, legale și pot fi menținute ca atare.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în activitatea sa, comisia de evaluare a verificat propunerile financiare prezentate de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, constatând că niciunul dintre ofertanți nu a propus vreun preț aparent neobișnuit de scăzut, aspectele verificate fiind consemnate în cadrul *raportului procedurii nr. 6405/27.08.2019*.

Din analiza fundamentării tarifului orar ofertat de cele trei oferte aflate în discuție, Consiliul constată că tarifele orare ofertate de aceștia au inclus și *subvențiile* de care beneficiau, astfel ... = 2,92 lei/oră, ... = 3,61 lei/oră și ... = 3,19 lei/oră, aspect consemnat la punctul 2.3.4 din cadrul raportului procedurii nr. 6405/27.08.2019.

Aspectul este important de punctat pentru a se reliefa diferența de tarif orar dintre cei 3 ofertanți, după cum urmează: ... și ...-19 bani/oră, ... și ...-29 bani/oră, ... și ...-48 bani/oră.

Așadar, din cele menționate anterior, contrar susținerilor contestatorului, se constată că diferențele sunt nesemnificative, neputându-se susține astfel că tarifele ofertate de către ... și ... intră în categoria prețurilor neobișnuit de scăzute, în condițiile în care însuși contestatorul a ofertat un preț apropiat de ceilalți participanți la procedură.

Totodată, Consiliul constat că, în activitatea sa, comisia de evaluare a efectuat verificarea *elementelor* care au compus prețul unitar lei/pers/lună, ofertat de operatorii economici participanți la procedura de atribuire și în mod legal a stabilit că toți ofertanții în cauză au prezentat oferte al căror conținut a respectat cerințele legale, elementele de preț fiind în concordanță cu dispozițiile legale incidente în ceea ce privește contribuțiile obligatorii și cotele proprii aplicabile evidențiate distinct.

Totodată, în ceea ce privește incidența prevederilor Codului muncii, Consiliul reține în soluționare susținerile entității, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 6665/04.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34492/04.09.2019, conform cărora *tarifele orare ofertate au fost calculate în condițiile luării în calcul a tuturor cheltuielilor pe care ofertanții și le-au prevăzut pentru serviciile de pază, iar tariful orar rezultat din calcul este influențat de cuantumul subvenției*, convenții care, așa cum s-a punctat anterior în considerente, au fost avute în vedere de către comisia de evaluare și care au făcut diferența de tarif între ofertanți.

În acest sens, se reține că la dosarul achiziției publice, filele 122-123 din dosarul achiziției publice (D.A.P.), se regăsește Anexa 2 la formularul F1 și Anexa 3, a ofertantului ..., unde este evidențiată suma de 2250 le/lună pentru 6 agenți șomeri, așadar subvenția de care beneficiază, aceleași constatări fiind avute în vedere de către Consiliu și în referire la ofertantul ..., în Anexa 2 la formularul F1, fila 126 din D.A.P., fiind evidențiată suma de 2250 le/lună pentru 6 agenți șomeri.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, entitatea contractantă a luat în considerare faptul că ... și ... beneficiază de subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, modificată prin O.U.G. nr. 60/2018 și au declarat suma pe care o vor utiliza pentru perioada contractuală, tariful rezultat în urma utilizării acestor subvenții fiind evident mai mic.

În aceste condiții, Consiliul constată că aprecierile contestatorului conform cărora, în etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă nu ar fi efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus sunt neîntemeiate, motiv pentru care, punctând anterior că ... a realizat o verificare transparentă în ceea ce privește sustenabilitatea prețurilor propuse de către ... și de către ... va menține analiza efectuată de entitatea contractantă, precum și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire.

Pe cale de consecință, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ...ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**