

C

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.**Data:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45274/19.10.2020, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., având sediul procedural ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la Cabinet de Avocat ... din București, ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Detergenți, lotul 1 – Detergenți pentru spălătorie profesională lenjerie spital*, cod CPV 39831200-8 – *Detergenți (Rev.2)*, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 25509/ 08.10.2020 prin care oferta sa a fost declarată neconformă; anularea procedurii de atribuire în cauză și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu prezenta contestație.

..., cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată convențional de Cabinetul de Avocat ..., cu sediul în ..., sector 1, a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 47470/30.10.2020, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară; pe cale de excepție admiterea excepției tardivității contestației formulate de ... SRL și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardivă; admiterea

excepției lipsei de interes a contestației și, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca lipsită de interes; admiterea excepției calității procesuale active a ... SRL și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă; anularea contestației, conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ... SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o prezentare a situației de fapt, arătând că, nemulțumită de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care i s-a comunicat respingerea ofertei ca neconformă, a solicitat clarificări autorității contractante, aceasta comunicând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25799/13.10.2020, după cum urmează:

Clarificări solicitate/Răspunsuri: lot 1 Solicitare clarificare:

Va rugăm să ne transmiteți rapoartele de testare pentru toți participanții la testare

Răspuns autoritate contractantă:

Am atașat rapoartele de testare pentru toți participanții. Conform rapoartelor nici unul dintre participanți nu au avut obiecții în urma testării produselor.

Solicitare clarificare :

1. Cerința autorității contractante din caietul de sarcini ca pH textilelor spălate să fie între 5 și 5,5 nu a fost îndeplinită de către nici un participant la testare. R

Răspuns 1:

1. În urma testării cu o singură clătire, rezultatul obținut de către toți participanții s-a situat între: PH 6,5-7. Comisia a hotărât acceptarea rezultatelor tuturor ofertanților.

Solicitare clarificare :

2. În caietul de sarcini s-a solicitat un "pachet complet de detergent pentru spălarea și dezinfecția lenjeriei și echipamentului moale provenit din activitatea spitalicească. Pachetul de detergenți

trebuie să asigure curățirea lenjeriei, îndepărtarea petelor de pe textile, albirea, dezinfecția chimică. Prin pachetul de detergenți "se va înțelege toată gama de produse care sunt necesare pentru a asigura efectul maxim al spălării și protejarea utilajelor (reduce duritatea apei, asigură îndepărtarea petelor, albirea, dezinfecția chimică, balsam etc). Detergenții trebuie să poată fi folosiți cu apă de orice duritate și să asigure protecția anticalcar.

Răspuns 2:

Conform caietului de sarcini: prin "pachetul de detergenți" se va înțelege toată gama de produse care sunt necesare pentru a asigura efectul maxim al spălării.

Pentru a nu restricționa accesul ofertanților, caietul de sarcini nu menționează ce anume să conțină gama de produse care să fie conținută în pachetul de detergenți.

Conform caietului de sarcini "Lenjeria spălată să fie vizibil perfect curată și să nu prezinte pete".

Enumerarea de la (reduce duritatea apei, asigură îndepărtarea petelor, albirea, dezinfecția chimică, balsam etc), este doar exemplificativă, aspect confirmat de însăși...etc."

Solicitare clarificare :

3. "Vă rugăm să ne comunicați timpul și temperatura aferenta ultimei clătiri a procesului de spălare pe care s-a efectuat testarea. Motivul solicitării o reprezintă informația din cadrul testării prin care unul dintre participanți a utilizat produsul biocid la ultima clătire. Menționez că în testele standard în vederea avizării de către Ministerul Sănătății; BACTERICIDĂ EN 13727, LEVURICIDĂ EN 13624, VIRUCIDĂ EN 14476, FUNGICIDĂ EN 13624 și MICOBACTERICIDĂ EN 14348, sunt efectuate la 20 grade C timp de 50 minute. În aceste condiții, etapa de clătire ar fi trebuit să dureze 60 min pentru realizarea dezinfecției termochimice conform standardelor europene, lucru care nu a fost constatat."

Răspuns autoritate contractantă:

3. Conform caietului de sarcini "Pentru cele 2 testări ciclu de spălare va cuprinde:

- 2 înmuieri în apă la 30°C a câte 5 minute fiecare;
- prespălare timp de 10 minute la 40°C;
- spălare de la 40°C cu termodezinfecție la maxim 8 °C, timp de 15 minute;
- 3 limpeziri a câte 4 minute,
- clătire finală;
- stoarcere.

Pentru procesul "clătire finală" caietul de sarcini nu specifică temperatura și timpul. Toate mașinile au avut același ciclu de spălare cu aceiași parametri pentru aceasta fază.

Conform caietului de sarcini, fiecare participant a avut posibilitatea folosirii unei singure rețete, valabilă pentru ambele cicluri de spălare.

În fișa de date a achiziției pct. II.2.4 s-a solicitat: *propunerea tehnică trebuie să îndeplinească cerințele și condițiile din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii.*

Prin caietul de sarcini la pct. 3 Descriere loturi, s-a solicitat:

" Lot 1. Detergenți pentru spălătorie profesională lenjerie spital:

Suntem interesați să achiziționăm pachetul complet de detergenți pentru spălarea și dezinfectia lenjeriei și echipamentului moale provenit din activitatea spitalicească. Pachetul de detergenți trebuie să asigure curățirea lenjeriei, îndepărtarea petelor de pe textile, albirea, dezinfectia chimică.

Prin "pachetul de detergenți" se va înțelege toată gama de produse care sunt necesare pentru a asigura efectul maxim al spălării și protejarea utilajelor (reduce duritatea apei, asigură îndepărtarea petelor, albirea, dezinfectia chimică, balsam etc) detergenții trebuie să poată fi folosiți cu apă de orice duritate și să asigure protecția anticalcar".

Potrivit caietului de sarcini, fila 5: Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.

"Rufele după ieșirea din mașina de spălat trebuie să aibă pH-ul cuprins între 5 - 5,5".

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică astfel cum acestea sunt descrise la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la dispozițiile art. 211 lit. b) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2), aceasta ar fi trebuit să dispună anularea procedurii de achiziție publică în ceea ce privește lotul în cauză și nu să dispună respingerea ofertei sale ca și neconformă în mod arbitrar și continuarea procedurii cu alți operatori economici în mod nelegal.

... a transmis punctul său de vedere nr. 26606/21.10.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 45984/22.10.2020, prin care solicită admiterea excepției tardivității contestației și respingerea acesteia, în subsidiar, invocă excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, pentru promovarea contestației pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 7 ale procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt modul de derulare al procedurii în cauză și menționează că, prin caietul de sarcini nr. 19892/06.08.2020, s-a specificat că "pachetul de detergenți" cuprinde toată gama de produse necesare pentru a se asigura efectul maxim al spălării și protejarea utilajelor.

Sunt acceptate produse care îndeplinesc cel puțin cerințele și condițiile din caietul de sarcini; una dintre condiții fiind, ca în urma

testării, pentru ca produsul oferat să fie declarat conform, cantitatea de rufe spălate necorespunzător să fie de maxim 5%.

Pentru asigurarea integrității fizice și calitative a textilelor care se spală, rufe după ieșirea din mașina de spălat trebuie să aibă pH-ul cuprins între 5 și 5,5.

Prin procesul-verbal nr. 23391/16.09.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, toate cele trei oferte pentru lotul 1 au fost declarate admisibile.

Totodată, precizează că, în data de 06.10.2020, a avut loc testarea detergenților pentru spălătorie profesională, rezultatele pentru fiecare produs oferat fiind consemnate în fișele de testare.

Astfel, pentru SC ... SRL, rezultatele au fost neconforme, pentru ambele cicluri de testare: rufe din bloc operator chirurgie, sala de operații ginecologie - din 30 de kilograme, a fost neconformă cantitatea de 2,05 kg - 6,83 %; rufe din sala de nașteri, terapie intensivă, neurologie, chirurgie - din 30 de kilograme, a fost neconformă cantitatea de 4,45 kg - 14,84 %. Mai mult, pentru toți ofertanții, pH-ul a depășit valorile indicate în caietul de sarcini, respectiv: SC ... SRL - pH 6,5; SC ... - pH 7; ... SRL - pH 7.

Deoarece toate cele trei produse oferate, deși au depășit nivel de pH specificat în caietul de sarcini, nu au depășit valoarea neutră 7, comisia de evaluare a apreciat că toate produsele oferate pot fi, din acest punct de vedere, admise.

Oferta contestatoarei pentru lotul 1 a fost considerată neconformă nu pentru depășirea nivelului pH, ci pentru faptul că, la testare, pentru ambele categorii de rufe spălate, s-a depășit semnificativ procentul de rufe necorespunzător spălate: 6,83 % și 14,84 %.

Prin procesul-verbal nr. 25508/08.10.2020, ofertele SC ... SRL și ... SRL au fost declarate neconforme, singura ofertă conformă fiind SC

Valorile pH rezultate în urma testării tuturor celor trei oferte au fost mai mari decât intervalul specificat în caietul de sarcini (5 - 5,5), dar nu au depășit, pentru niciun produs, nivelul de 7, care din punct de vedere chimic, reprezintă nivelul neutru între acid și alcalin.

Toate cele trei produse oferate s-au apropiat cât mai mult de valoarea neutră a soluției de spălat, valoare care protejează cel mai bine atât rufe de spălat, cât și utilajele (mașina de spălat).

De asemenea, consideră că, prin acceptarea ca admisibile sub aspectul nivelului pH al tuturor produselor, s-au respectat principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

SC ... SRL a transmis adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46424/23.10.2020, prin care solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește excepția tardivității, solicită respingerea acesteia, întrucât contestația este depusă în termen.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active în privința loturilor 2, 3, 4, 5, 6 și 7, contestatoarea precizează că a formulat contestația doar pentru lotul 1, astfel se impune respingerea acestei excepții.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 46772/27.10.2020, respectiv nr. 47171/29.10.2020.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 47470/30.10.2020, ... a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară; pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității contestației formulată de ... și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardivă; admiterea excepției lipsei de interes a contestației și, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca lipsită de interes; admiterea excepției calității procesuale active a ... și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă; anularea contestației, conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință respingerea contestației formulate de ... ca fiind neîntemeiată și nefondată.

SC ... SRL a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47985/03.11.2020, prin care solicită respingerea excepțiilor ridicate de către ... și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și respingerea cererii de intervenție.

Inițial, dosarul a fost repartizat spre soluționare Completului 9, însă în baza Ordinului Președintelui CNSC nr. 173/18.11.2020 a fost redistribuit în mod aleatoriu Completului 4.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Detergenți, lotul 1 Detergenți pentru spălătorie profesională lenjerie spital*, cod CPV 39831200-8 – *Detergenți (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1023590/13.08.2020. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.09.2020, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 1.498.300,00 lei, fără TVA, pentru lotul 1 fiind între 1.040.000,00-1.200.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

SC ... SRL a constituit cauciunea în sumă de 1.500,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank SA,

Sucursala ..., și cautiunea în sumă de 1.500,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Bulevardul

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, prin procesul-verbal nr. 26150/16.10.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, fiind singura ofertă admisibilă, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Analizând prioritar excepțiile invocate în cauză, Consiliul constată că, în cauză, este atacată comunicarea din 08.10.2020, astfel că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației era 18.10.2020. Raportat la art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 5 din Legea nr. 101/2016, contestația a fost formulată în termen legal în data de luni, 19.10.2020, data de 18.10.2020 fiind o zi nelucrătoare (duminică).

Mai mult, transmiterea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă a fost efectuată în data de 17.10.2020, prin e-mail.

Astfel fiind, va fi respinsă excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Vizavi de calcularea termenului de depunere a contestației de la data luării la cunoștință de fișele de testare, aspect adus în discuție de intervenientă, se reține că actul care a declanșat litigiul în cauză este comunicarea din 08.10.2020, act prin care petenta a fost înștiințată de decizia de respingere a ofertei sale, asumarea rezultatelor testării nefiind un motiv pentru a se calcula termenul de depunere a contestației de la acel moment. Dreptul la acțiune al reclamantei s-a născut prin luarea la cunoștință a rezultatului procedurii, așadar, la data de 08.10.2020.

În referire la excepția lipsei calității procesuale active pe motiv că societatea contestatoare ar fi promovat contestația pentru mai multe loturi, deși a participat la un singur lot, Consiliul reține că, din conținutul

conestației, reiese cu claritate că sunt aduse critici doar rezultatului de la lotul 1, lot la care ... SRL a depus ofertă, astfel că excepția va fi respinsă.

În privința excepțiilor lipsei de interes și a lipsei calității procesuale active a reclamantei pe motiv că decizia de respingere a ofertei sale este definitivă, nefiind aduse critici acesteia, neavând un interes legitim, născut, actual și direct în anularea procedurii, se observă că acțiunea petentei este îndreptată împotriva modului de evaluare a tuturor ofertelor de către autoritatea contractantă, inclusiv a oferte sale, apreciind că trebuiau aplicate principiile care stau la baza atribuirii contractelor, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Cum s-a arătat și în răspunsul la cererea de intervenție, dacă se aprecia de către achizitoare că se poate renunța la specificațiile tehnice pe care nu le-au îndeplinit ceilalți ofertanți, se putea renunța și la specificațiile tehnice neîndeplinite de oferta sa. Totodată, în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, s-a subliniat aspectul care a determinat formularea contestației, respectiv că, prin impunerea unor anumite specificații tehnice legate de pH, a aplicat o anumită rețetă care conducea la modificarea cantității de rufe neconforme, astfel că, prin aplicarea unor alte cerințe pe parcursul derulării procedurii, este dezavantajată. De altfel, chiar achizitoarea, în punctul său de vedere, a recunoscut că niciunul dintre participanți nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, invocând solicitarea de clarificări adresată autorității contractante, contestatoarea a invocat că a urmărit respectarea cerințelor caietului de sarcini, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul celorlalți participanți.

S-au avut în vedere și considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit

contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă

încălcare.

*51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului** (a se*

vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C- 355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

(...)

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Cele două decizii de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare admisibilă a ofertei ... au fost luate simultan, iar contestatoarea critică ambele decizii, tocmai pentru aspectul legat de modul de aplicare a cerințelor caietului de sarcini care, pe de o parte, a

condus la respingerea ofertei sale, iar pe de altă parte, la stabilirea în mod nelegal a rezultatului evaluării.

Așadar, Consiliul este chemat să decidă asupra legalității luării celor două măsuri, de respingere a ofertei sale și de desemnare admisibile a celorlalte oferte, raportat la cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, vor fi respinse cele două excepții a lipsei de interes și lipsei calității procesuale active a reclamantei.

Referitor la excepția nulității contestației pentru lipsa motivării în fapt și în drept, se reține că, într-adevăr, în contestație au fost redată solicitările de clarificări și răspunsurile primite, însă au putut fi identificate criticile contestatoarei vizând nerespectarea principiilor în evaluarea ofertelor, nefiind evaluate ofertele în baza cerințelor din caietul de sarcini.

Consiliul va respinge și această excepție și va trece la soluționarea pe fond a cauzei.

Astfel, se constată că, prin caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele:

3.Descriere loturi

Lot 1. Detergenti pentru spălătorie profesionala lenjerie spital

Suntem interesati sa achizitionam pachetul complet de detergenti pentru spalarea si dezinfectia lenjeriei si echipamentului moale provenit din activitatea spitaliceasca. Pachetul de detergenti trebuie sa asigure curatirea lenjeriei, indepartarea petelor de pe textile, albirea, dezinfectia chimica.

Prin "pachetul de detergenti" se va intelege toata gama de produse care sunt necesare pentru a asigura efectul maxim al spalarii si protejarea utilajelor (reduce duritatea apei, asigura indepartarea petelor, albirea, dezinfectia chimica, balsam etc). Detergentii trebuie sa poata fi folositi cu apa de orice duritate si sa asigure protectia anticalcar.

(...)

Ofertantul va stabili, in propunerea tehnica, **o singura reteta de spalare**, care sa fie valabila pentru spalarea rufelor de la punctul 1 si punctul 2, **rufe pe care se vor testa mostrele prezentate in oferta**. Nu se vor intocmi retete pentru produsele de la punctul 3, 4 si 5 deoarece in procesul de evaluare nu sunt implicate retetele de splare pentru aceste tipuri de produse.

In baza retetei stabilite si prezentate in propunerea tehnica (pentru rufele de la punctul 1 si 2), se va face testarea produselor ofertate, in prezenta delegatului imputernicit al ofertantului, si tot in baza retetei stabilite operatorul va intocmi oferta economica.

Ofertantul va trimite, PANA LA DATA LIMITA DE DEPUNERE A OFERTEI, un set de mostre pentru testare. **Mostrele pentru testare trebuie sa fie suficiente pentru spalarea a 60 kg de rufe uscate murdare (2 cicluri de spalare). Cantitatea de rufe uscate murdare pentru un ciclu de spalare este de 30 kg.**

Rufele pentru testare vor fi:

1. rufe albe si colorate din bloc operator chirurgie, sala de operatii ginecologie - sunt rufe foarte murdare cu sange, cheaguri de sange, puroi etc
si

2. rufe albe si colorate din sala de nasteri, terapie intensiva, Neurologie, Chirurgie etc – sunt rufe cu pete de sange, foarte murdare, impregnate cu fluide biologice (urina, fecale, varsaturi etc)

Pentru cele 2 testari ciclu de spalare va cuprinde:

- 2 inmuieri in apa la 30°C a cate 5 minute fiecare;
- prespalare timp de 10 minute la 40°C;
- spalare de la 40°C cu termodezinfectie la maxim 80 °C , timp de 15 minute;
- 3 limpeziri a cate 4 minute;
- clatire finala;
- stoarcere.

(...)

Rezultatele spalarii se vor consemna in fisa de testare care va cuprinde elementele esentiale ale testarii, cantitatea de lenjerie uscata care trebuie respalata, semnatura participantilor la testare. Vor fi considerate admisibile in vederea evaluarii, ofertele respectiv mostrele care dupa spalare dau o cantitate cel mult egala cu 5% rufe spalate necorespunzator. **Daca in urma testarii cel putin una dintre spalari da o cantitate mai mare de 5 % rufe care trebuie returnate pentru spalare, oferta nu va fi admisa in vederea evaluarii, oferta va fi considerata neconforma.** Stabilirea ofertei castigatoare se va face numai dintre ofertele admisibile in urma testarii, pe baza criteriului de atribuire "pretul cel mai scazut".

(...)

Produsele, detergentii ofertati, trebuie să asigure păstrarea integrității fizice și calitative a textilelor care se spală.

Rufele dupa iesirea din masina de spalat trebuie sa aiba PH –ul cuprins intre 5 -5,5.

Masinile de spalat sunt cu incalzire cu abur IPSO model HM 330. Duritatea apei este 10-12 grade germane.

La testare vor fi folosite numai mostrele prezentate de catre ofertantii care indeplinesc criteriile de calificare. Mostrele vor fi prezentate in ambalajul original al producatorului. Mostrele vor fi sigilate si vor avea eticheta în original pentru produsul oferat; acolo unde este cazul vor avea traducere în limba româna. Produsul neetichetat, sau fara eticheta originala cu traducere în limba româna, va fi respins si oferta va fi descalificata.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că două oferte au fost respinse pe motiv că procentul de rufe necorespunzătoare este mai mare decât cel stabilit.

Totodată, din fișele de testare rezultă că niciun ofertant nu a îndeplinit cerința ca **rufele după ieșirea din mașina de spălat trebuie să aibă PH –ul cuprins între 5 - 5,5.**

Astfel, pentru produsele contestatoarei nivelul ph-ului a fost 6,5, produsele celorlalte două ofertante 7.

Se observă din cele de mai sus că, în urma testării mostrelor, autoritatea contractantă a evaluat ofertele în mod diferit, în sensul că a verificat îndeplinirea anumitor cerințe, ex: cantitatea de rufe necorespunzătoare, însă nu și ph-ul pe care ar fi trebuit să îl aibă acestea.

Cum a arătat și contestatoarea, la întocmirea rețetei, prin urmare, inclusiv a propunerii tehnice și financiare, a urmărit să asigure respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, fiind evident că un produs conform este un produs care respectă toate condițiile impuse, nu doar o parte dintre acestea.

Nerespectarea la prezentarea rețetei a unei cerințe conduce în mod evident la neconformitatea produsului, fiind indiferent dacă aceasta privește cantitatea de rufe necorespunzătoare sau ph-ul rufelor obținut în urma testării.

Autoritatea contractantă a justificat măsura de acceptare a unui ph mai mare decât cel impus prin asigurarea nivelului 7, care reprezintă nivelul neutru între acid și alcalin, or, se poate observa că o astfel de cerință nu a fost indicată în caietul de sarcini.

Prin evaluarea ofertelor raportat la o parte dintre cerințele impuse și ignorarea altora, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și a avantajat ofertanta care nu a respectat cerința neluată în considerare, astfel cum a fost impusă, respectiv cea referitoare la ph-ul rufelor după spălare. După cum s-a arătat mai sus, rețeta prezentată de ofertanți trebuia să respecte toate cerințele caietului de sarcini.

Prin modul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 137 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”* și pe cele ale alin. (3) lit. a) din același act normativ potrivit căroră *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Nefiind îndeplinite toate cerințele din caietul de sarcini de către niciunul dintre participanți, cum a recunoscut însăși achizitoarea în punctul său de vedere, urmau a fi aplicabile dispozițiile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”*, nu să fie declarată câștigătoare o ofertă neconformă, cum în mod greșit a procedat spitalul.

Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind anularea procedurii, dat fiind faptul că stabilirea ofertelor neconforme este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, în acord cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. j) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL.

În consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...

Totodată, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1000 lei reprezentând onorariu avocat.

La dosarul cauzei au fost depuse factura fiscală nr. 19050038 din 15.10.2020, în valoare de 1500 lei, emisă de Cabinet Avocat ..., și chitanța nr. 0172/15.10.2020 privind plata facturii de către contestatoare.

Fiind admisă în parte contestația, Consiliul a redus onorariul în mod corespunzător.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal nr. 25508//08.10.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, și procesul-verbal nr. 26150/16.10.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ambele în partea ce privește lotul 1, și comunicările aferente acestui lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor pentru lotul 1 și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru lotul amintit, va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind anularea procedurii.

Respinge cererea de intervenție formulată de

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite cererea ... SRL privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă ... la plata către contestatoare a sumei de 1000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.