

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2512/C3/2624
Data: 28.11.2022

Prin contestația nr. 7727/28.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53004/28.10.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, administratori, și convențional prin avocat, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de entitatea contractantă SA, cu sediul în, județul, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Detector/Indicator de joasă tensiune cu indicarea succesiunii fazelor”, ce a fost inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1116061/24.10.2022, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 7727/28.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53004/28.10.2022, înaintată de SRL atacă fișa tehnică nr. 25 aferentă caietului de sarcini, întocmit de SA, care conține prevederi restrictive, întrucât nu respectă standardul SR EN 61243-3:2015 sau nu conține prevederi obligatorii (probe și încercări).

Contestatorul susține că detectoarele/indicatoarele de joasă tensiune cu indicarea succesiunii fazelor trebuie să fie realizate cu respectarea strictă a standardului internațional/european SR EN 61243-3:2015, standard care stabilește cerințele tehnice și încercările necesare pentru a verifica dacă detectoarele îndeplinesc rolul lor și contribuie la securitatea utilizatorilor.

Referitor la condițiile minime de admisibilitate, contestatorul consideră că entitatea contractantă limitează sever numărul de ofertanți impunând obligația ca produsele oferite să fie certificate la un "organism competent în domeniul securității și sănătății în muncă", fără să permită prezentarea de produse însoțite doar de Declarația UE de

conformitate emisă de Producător, încălcând prevederile art. 7÷ art. 10 din HG nr. 409/2016, privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice de joasă tensiune.

În continuare, contestatorul prezintă propunerile sale privind completarea/modificarea fișei nr. 25 (numerotate de Consiliu de la 1 la 16, pentru o mai bună identificare a lor):

1. la cap. I. Domeniul de utilizare, paragraful 2, respectiv „continuitatea unui circuit de joasă tensiune, depistarea defectelor de izolație dintre conductoare (pentru rezistențe de pierdere până la 220 kΩ)” pentru a nu se limita concurența, propune să fie modificat, astfel: “continuitatea unui circuit de joasă tensiune, depistarea defectelor de izolație dintre conductoare (pentru rezistențe de până la 500 kΩ ± 5%)”;

2. la cap. II Condiții minime de admisibilitate, punctul 2, respectiv „Rapoarte de încercări/examinare și raport de evaluarea a conformității pentru produsul prezentat, emise de organisme notificate – original sau copie (tradusă în limba română – după caz) legalizată” propune să fie modificat astfel: “Rapoarte de încercări/examinare pentru produsul prezentat, emise de laboratoare acreditate” deoarece: - rapoartele de încercări/examinare pot fi emise numai de către laboratoare și nu de către organisme deoarece organismele emit doar Certificatele de Conformitate pe baza evaluărilor tehnice preluate din rapoartele de încercări emise de către laboratoare:

- procedura de achiziție fiind online, iar oferta prezentată se va depune în SEAP, în format electronic și nu pe hârtie, și oricum nu se poate prezenta documentația în original sau copie legalizată;

- pentru a se putea realiza o copie legalizată a unui document este nevoie de a avea documentul în original, iar pentru un distribuitor este absolut imposibil să obțină de la producător documente în original;

3. la cap. II. Condiții minime de admisibilitate, pct. 3: *„Declarația de conformitate a producătorului emisă pentru modelul prezentat - original sau copie (tradusă în limba română - după caz) legalizată”,* propune să fie modificat, astfel: *„Declarația de conformitate a producătorului emisă pentru modelul prezentat”,* deoarece:

- procedura de achiziție este online, iar oferta prezentată care se va depune în SEAP, va fi în format electronic și nu pe suport hârtie, deci oricum nu se poate prezenta documentul în original sau copie legalizată;

4. la cap. II. Condiții minime de admisibilitate, punctul 6, respectiv *„Certificat de examinare „EC” de tip emis de către un organism competent în domeniul securității și sănătății în muncă - original sau copie legalizată (dacă e cazul copie a originalului + traducere în limba română) legalizate”,* propune să fie completat, astfel: *„Certificate de conformitate emis de către un organism de certificare competent în domeniul securității și sănătății în muncă sau acreditat de către RENAR sau alte organisme de certificare recunoscute la nivelul Uniunii Europene*

sau Declarația UE de conformitate emisă de către Producător", deoarece:

- pentru a nu se limita numărul de ofertanți, produsele pot să fie certificate și în cadrul altor organisme de certificare independente, acreditate de către Asociația de acreditare din România - RENAR sau alte organisme, asociații sau autorități de certificare recunoscute la nivelul Uniunii Europene. Menționează contestatorul că, în temeiul OG nr. 23/2009, art. 7 și în baza prevederilor Regulamentului (CE) nr. 765/2008, Asociația de acreditare din România - RENAR este recunoscută oficial ca organism național de acreditare unic al Organismelor de Certificare;

- conform art. 7 ÷ 10 din HG nr. 409/2016 - privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice de joasă tensiune, respectiv a echipamentelor electrice destinate utilizării la o tensiune nominală cuprinsă între 50 și 1.000 V pentru curentul electric alternativ între 75 V și 1.500 V pentru curentul electric continuu (vezi art. 2, paragraful 1) - detectorul de tensiune tip bipolar pentru joasă tensiune poate fi pus pe piață (spre vânzare) de către producător, importator sau distribuitor, din punct de vedere al documentelor necesare privind certificarea conformității produsului, doar cu Declarația UE de conformitate, emisă de producător și tradusă în limba oficială a țării de unde provine importatorul sau distribuitorul produsului. Astfel, producătorul după ce s-a asigurat că produsul a fost proiectat și fabricat în conformitate cu obiectivele privind securitatea prevăzute la art. 4 și în Anexa nr. 1 din HG nr. 409/2016, acesta întocmește documentația tehnică prevăzută în Anexa nr. 2 din HG nr. 409/2016 și efectuează procedura de evaluare a conformității prevăzută în Anexa respectivă sau dispune efectuarea acestei proceduri. Dacă rezultatul procedurii de evaluare a conformității este corespunzător, atunci producătorul întocmește declarația UE de conformitate și aplică marcajul CE pe produsul respectiv;

- conform art. 7 ÷ 10 din HG nr. 409/2016, pentru a pune pe piață detectorul de tensiune tip bipolar pentru joasă tensiune, producătorul, importatorul sau distribuitorul acestuia nu este obligat să obțină un certificat de conformitate emis de către un organism de certificare competent în domeniul securității și sănătății în muncă pentru produsul respectiv, fiind necesară doar efectuarea încercărilor menționate în standardul armonizat, respectiv SR EN 61243-3:2015;

Astfel, contestatorul precizează că, în situația în care s-ar păstra cerința ca, pentru detectorul de tensiune tip bipolar pentru joasă tensiune, să se prezinte obligatoriu un certificat de conformitate emis de un organism de certificare competent în domeniul securității și sănătății în muncă, atunci categoric nu se dorește să existe concurență pentru acest produs, pentru că există doar un singur ofertant care poate să îndeplinească cerința.

5. la cap. II. Condiții minime de admisibilitate, pct. 7, par. 1: „Informații furnizate de producător (Carte tehnică/Manual de utilizare/Instrucțiuni) conform standardelor de securitate aplicabile: SR EN 61243-3:2011; SR EN 61140:2008; SR EN 60529:1995/A1:2003; SR HD 478.2.1.S1:2002; SR EN 60068-2-6:2008; SR EN 600947-1:2005; SR EN 60900:2005; EN 60900:2013; R EN 60068-2-75:2002; SR EN 55014-1:2007; SR EN 55014-1:2007/A1+A2:2009; SR HD 22.4S3:2010; SR EN 60664-1:2008; SR EN 60664-3:2004; SR EN 61235:1999; SR EN 60832:2010; SR EN 60060-2:2011, EN 61243-3:2011, Directiva 73/23/CEE (pentru detectorul bipolar de joasă), HG nr. 457/2003, HG nr. 1514/2003, HG nr. 115/2004, redactate în limba română”, contestatorul propune să fie modificat (să fie eliminate din cerință standardele menționate mai jos și să fie actualizate standardul de referință și Directiva de Joasă Tensiune), astfel: “Informații furnizate de producător (Carte tehnică/Manual de utilizare/Instrucțiuni) conform standardelor de securitate aplicabile: SR EN 61243-3:2015, Directiva 2014/35/EU (pentru detectorul bipolar de joasă), HG nr. 1514/2003, HG nr. 409/2016, redactate în limba română”, deoarece următoarele standarde SR EN 61140:2008; SR EN 60529:1995/AL2003; SR EN 60068-2- 75:2002; SR EN 60068-2-6:2008, SR EN 60664-1:2008, SR EN 60664-3:2004 sunt deja incluse în SR EN 61243-3:2015 la cap. 2 Referințe normative, iar următoarele standarde:

- SR HD 478.2.1.S 1:2002 - Clasificarea condițiilor de mediu. Partea 2: Condiții de mediu prezente în natură. Secțiunea 5: Praf, nisip, ceață salină

- SR EN 600947-1:2005 - Aparataj de joasă tensiune. Partea 1. Reguli generale;

- SR EN 60900:2005 - Lucrări sub tensiune. Scule de mână pentru utilizare până la 1000 V, în curent alternativ și 1500 V, în curent continuu;

- SR EN 55014-1:2007 - Compatibilitate electromagnetice. Cerințe pentru aparate electrocasnice, unelte electrice și aparate similare. Partea 1: Emisie;

- SR EN 61235:1999 - Lucrări sub tensiune. Tuburi electroizolante goale pentru lucrări electrice;

- SR EN 60832-1:2010 - Lucrări sub tensiune. Prăjini electroizolante și scule adaptabile. Partea 1: Prăjini electroizolante;

- SR EN 60060-2:2011 - Tehnici de încercare la înaltă tensiune. Partea 2: Sisteme de măsurare;

- SR HD 22.4S3:2010 - Conductoare și cabluri izolate cu cauciuc de tensiune nominală până la 450/750 V, inclusiv. Partea 4: Cordoane și cabluri flexibile - standard anulat;

nu sunt menționate în SR EN 61243-3:2015 la cap. 2 Referințe normative și astfel s-ar limita numărul de ofertanți.

6. la cap. II. Condiții minime de admisibilitate, punctul 8, ultimul paragraf, respectiv: "Să corespundă cerințelor esențiale de securitate și sănătate menționate în certificatul de conformitate", contestatorul propune să fie anulat, deoarece:

-conform art. 7 ÷ 10 din HG nr. 409/2016 - privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice de joasă tensiune, respectiv a echipamentelor electrice destinate utilizării la o tensiune nominală cuprinsă între 50 și 1.000 V pentru curentul electric alternativ și între 75 V și 1.500 V pentru curentul electric continuu (vezi art. 2, paragraful 1) - detectorul de tensiune tip bipolar pentru joasă tensiune poate fi pus pe piață (spre vânzare) de către producător, importator sau distribuitor, din punct de vedere al documentelor necesare privind certificarea conformității produsului, doar cu Declarația UE de conformitate emisă de către producător și tradusă în limba oficială a țării de unde provine importatorul sau distribuitorul produsului.

Astfel, producătorul după ce s-a asigurat că produsul a fost proiectat și fabricat în conformitate cu obiectivele privind securitatea prevăzute la art. 4 și în Anexa nr. 1 din HG nr. 409/2016, acesta întocmește documentația tehnică prevăzută în Anexa nr. 2 din HG nr. 409/2016 și efectuează procedura de evaluare a conformității prevăzută în Anexa respectivă sau dispune efectuarea acestei proceduri. Dacă rezultatul procedurii de evaluare a conformității este corespunzător, atunci producătorul întocmește declarația UE de conformitate și aplică marcajul CE pe produsul respectiv;

7. la cap. II. Condiții minime de admisibilitate, punctul 9, primul paragraf, respectiv: "conform referențialelor tehnice și de securitate în baza cărora s-a emis certificatul de conformitate, emis de un organism de certificare competent și care atestă conformitatea cu cerințele de securitate prevăzute de standardele aplicabile, ghidurile de bună practică, cerințele utilizatorului etc", contestatorul propune să fie modificat, astfel: „conform cerințelor SR EN 61243-3:2015", deoarece, conform art. 7 ÷ 10 din HG nr. 409/2016 produsul poate fi pus pe piață doar cu declarația UE de conformitate;

8. la cap. II. *Condiții minime de admisibilitate, punctul 9, al doilea paragraf, respectiv: "Observație: Detectorul bipolar de joasă tensiune/tester de joasă tensiune trebuie să fie protejat cu o carcasă din material sintetic rezistent la șocuri în conformitate cu referențialele în baza cărora s-a emis certificatul de conformitate și raportul de verificare conform directivei 73/23/CEE (sau HG nr. 457/2003. HG nr. 151 4:2002) și respectiv SR EN 61243-3:2011", contestatorul propune să fie modificat, astfel: "Observație: Detectorul bipolar de joasă tensiune/tester de joasă tensiune trebuie să fie protejat cu o carcasă din material sintetic rezistent la șocuri în conformitate cu cerințele SR EN 61243-3:2015"* deoarece, aceasta este singura normă care prevede

cerințele pe care trebuie să le îndeplinească aceste tipuri de produse din punct de vedere al rezistenței carcasei, precum și metodele de verificare ale acestor cerințe.

9. cap. III. Caracteristici tehnico-funcționale, tabel, punctul 1.5. *"Imunitate la electricitate statică, respectiv minim 6kV în aer"*, contestatorul propune să fie înlocuit astfel: *"Protecția împotriva șocurilor electrice - conform pct. 4.3.2 din SR EN 61243-3:2015"* deoarece, cerința privind *Imunitate la electricitate statică* nu este menționată în SR EN 61243-3:2015 și astfel nu s-ar mai limita concurența.

De asemenea, pentru verificarea caracteristicilor de protecție electrică ale aparatului, contestatorul propune să se mai introducă două noi caracteristici:

10. cap. III. Caracteristici Tehnico-Funcționale, *Categoria de supratensiune - trebuie să fie minim III pentru 1000V (CAT III 1000V), conform pct. 4.3.4.2 din SR EN 61243-3:2015.*

și

11. cap. III. Caracteristici Tehnico-Funcționale, *Distanța de izolare în aer - trebuie să fie minim 8mm/8kV, conform pct. 4.3.4.2 din SR EN 61243-3:2015.*

12. cap. III. Caracteristici Tehnico-Funcționale, Tabel, pct. 1.8. Indicarea prezenței fazei în conectare monopolară (opțional), respectiv:

"semnalizarea luminoasă și prin semnal sonor modulat a prezenței tensiunii de fază dacă valoarea acesteia este cel puțin 120 V ef față de pământ", contestatorul propune să fie modificat, astfel:

"- semnalizarea luminoasă prin semnal sonor modulat a prezenței tensiunii de fază dacă valoarea acesteia față de pământ se încadrează în intervalul 50V c.a. ÷ 120 V c.a." deoarece, dacă s-ar păstra cerința inițială, atunci se vor putea accepta detectoare de joasă tensiune care să detecteze prezența fazei în conectare monopolară, când valoarea acesteia atinge 500V ef față de pământ. Astfel, în acest caz detectorul de joasă tensiune nu ar mai putea detecta prezența fazei în conectare monopolară, într-o instalație monofazată de 240V (chiar dacă aceasta este o tensiune periculoasă);

13. cap. III. Caracteristici Tehnico-Funcționale, Tabel, pct. 1.10. Indicarea continuității, în conexiune bipolară (opțional), respectiv:

"- continuitatea circuitului conectat între sonde trebuie să aibă rezistența echivalentă cuprinsă în plaja 0... 220 kΩ", contestatorul propune să fie modificat astfel:

"- continuitatea circuitului conectat între sonde trebuie să aibă rezistența echivalentă de până la 500 kΩ ± 5%", deoarece în acest fel nu s-ar mai limita concurența;

14. cap. III. Caracteristici Tehnico-Funcționale, Tabel, punctul 1.11. Funcții realizate de către detectorul bipolar de joasă tensiune, respectiv:

„-semnalizarea prezenței tensiunii și indicarea nivelelor de tensiune c.c/c.a- 12, 24, 36, 50, 120, 230, 400, 690, 1000 V sau 12, 24, 48, 120, 230, 400, 690, 1000 V

- identificarea fazei: $U_{min} = 120 \text{ Vca}$
- indicarea polarității tensiunii c.c.: +/-
- indicarea succesiunii fazelor în rețele trifazate
- verificarea continuității: $0...220 \text{ k}\Omega$
- autocontrolul stării de funcționare (opțional)

NOTĂ: Când această funcție nu există trebuie să se menționeze în cartea tehnică metoda de verificare a funcționării

- decuplare automată de la bateria de alimentare după o perioadă de neutilizare a testerului de cca. 1 minut

- comutare automată a funcțiilor de testare"

contestatorul propune să fie modificat, astfel:

„- semnalizarea prezenței tensiunii și indicarea nivelelor de tensiune c.c/c.a: 12, 24, 36 50 120 230 400, 690, 1000V sau 12, 24, 48, 120, 230, 400, 690, 1000V

- identificarea fazei: $50\text{Vc.a.} \div 120 \text{ Vc.a}$
- indicarea polarității tensiunii c.c.: +/-
- indicarea succesiunii fazelor în rețele trifazate
- verificarea continuității: $0...500 \text{ k}\Omega (\pm 5\%)$
- autocontrolul stării de funcționare
- decuplare automată de la bateria de alimentare după o perioadă de neutilizare a testerului de max. 1 minut"

deoarece:

- dacă s-ar păstra cerința inițială ($U_{min} = 120 \text{ Vca}$), atunci se vor putea accepta detectoare de joasă tensiune care să detecteze prezența fazei în conectare monopolară, când valoarea acesteia atinge $500V_{ef}$ față de pământ. Astfel, în acest caz detectorul de joasă tensiune nu ar mai putea detecta prezența fazei în conectare monopolară, într-o instalație monofazată de 240V (chiar dacă aceasta este o tensiune periculoasă);

- prin lărgirea plajei privind valoarea rezistenței la verificarea continuității, nu s-ar mai limita concurența;

-autocontrolul stării de funcționare nu poate fi o cerință opțională, ci obligatorie, deoarece conform pct. 4.2.8. din SR EN 61243-3:2015, detectoarele de joasă tensiune care sunt echipate cu o sursă internă de alimentare trebuie să aibă un dispozitiv de verificare integrat;

- prin impunerea a unei singuri valori a timpului de decuplare de la baterie (cca 1 minut), se limitează concurența;

15. cap. III. Caracteristici Tehnico-Funcționale, Tabel, punctul 2.1. Rezistența de izolație, respectiv „ $>100\text{M}\Omega$ ”, contestatorul propune să fie anulat, deoarece:

- cerința respectivă nu este menționată în SR EN 61243-3:2015;

- cerințele privind caracteristicile de protecție electrică ale aparatului, conform SR EN 61243-3-2015 sunt precizate la cap. 4.3.4.2

Categoria de supratensiune și Distanța de izolare în aer, respectiv cap 4.3.2 Protecția împotriva șocurilor electrice.

16. cap. III. Caracteristici Tehnico-Funcționale, Tabel, punctul 2.2 Rigiditate dielectrică, respectiv „mm. 6kV”, contestatorul propune să fie anulat deoarece:

- cerința respectivă nu este menționată în SR EN 61243-3:2015;
- cerințele privind caracteristicile de protecție electrică ale aparatului, conform SR EN 61243-3-2015 sunt precizate la cap. 4.3.4.2 Categoria de supratensiune și Distanța de izolare în aer, respectiv cap. 4.3.2 Protecția împotriva șocurilor electrice.

În drept, contestatorul invocă prevederile din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 297756/07.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 54612/07.11.2022, entitatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SRL, pe care o apreciază neîntemeiată.

Referitor la criticile privind caietul de sarcini (fișa tehnică), entitatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile HG nr. 409/2016, care adoptă, în legislația română, prevederile Directivei 2014/35/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice destinate utilizării în cadrul unor anumite limite de tensiune, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), seria L, nr. 96 din 29 martie 2014, producătorul are obligația să aplice o procedură de evaluare a conformității, conform Anexa nr. 2 a HG nr. 409/2016.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile Anexei nr. 2 a HG nr. 409/2016, procedura de evaluare a conformității, prin care producătorul îndeplinește obligațiile prevăzute la pct. 2, 3 și 4 din Anexă, și asigură și declară pe răspunderea sa exclusivă că echipamentele electrice în cauză respectă cerințele prezentei directive, care li se aplică, este procedura *Controlul intern al producției*.

Obligațiile producătorului, prevăzute la pct. 4 din Anexa nr. 2 a HG nr. 409/2016, pot fi îndeplinite de către reprezentantul său autorizat, în numele său și pe răspunderea sa, cu condiția ca acestea să fie menționate în mandat.

În conformitate cu prevederile Anexa nr. 2 a HG nr. 409/2016, în scopul atestării conformității de terță parte, producătorul poate solicita, la cerere, aplicarea unei proceduri de evaluare a conformității la un organism de certificare.

Documentul de atestare a conformității este emis de un organism de certificare, în baza aplicării unei proceduri de evaluare a conformității.

Raportul de încercări emis de un laborator de încercări nu este un document de atestare a conformității și nu ține loc de conformare a rezultatelor încercării, în raport de obiectivele de securitate stabilite prin

Directiva 2014/35/UE, respectiv HG nr. 409/2016, fiind valabil doar pentru obiectul testat la data efectuării încercărilor respective.

Certificatul de conformitate reprezintă documentul de atestare a conformității cu cerințele de securitate și sănătate prevăzute de regulile tehnice aplicabile echipamentelor de muncă, în raport cu HG nr. 409/2016, care adoptă, în legislația română, prevederile Directivei 2014/35/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice destinate utilizării în cadrul unor anumite limite de tensiune, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), seria L, nr. 96 din 29 martie 2014.

Certificatul de conformitate trebuie să fie însoțit de un raport de încercări de tip emis de un laborator de încercări acreditat față de standardul EN ISO/CEI 17025 pentru încercările specifice, aferente echipamentelor electrice de joasă tensiune, în scopul verificării conformării echipamentului electric cu obiectivele privind securitatea prevăzute la art. 4 din în Anexa nr. 1 a HG nr. 409/2016. Pentru produsele destinate lucrului sub tensiune, în conformitate cu prevederile Ordinului ANRE nr. 34/2021 privind aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor privind executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice NTE nr. 010/2021, se aplică prevederile art. 42, coroborat cu art. 28.

În continuare, entitatea contractantă susține că Anexa nr. 1 la Ordinul ANRE nr. 34/2021 privind aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor privind executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice NTE nr. 010/2021 stabilește lista aparatelor de măsură, încercare și verificare care trebuie utilizate la LST.

De asemenea, entitatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile legislației aplicabile, detectorul/indicatorul de joasă tensiune cu indicarea succesiunii fazelor se încadrează în categoria echipamentelor de muncă, aplicându-se Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă, HG nr. 1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor de muncă, art. 4 alin. (1) lit. a), par. ii), coroborat cu prevederile Legii privind securitatea generală a produselor nr. 245/2004, pe care le citează.

Entitatea contractantă menționează că HG nr. 1146/2006 adoptă Directiva 89/655/CE, cu modificările ulterioare privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea echipamentului de muncă de către lucrători în muncă, amendată de directivele 95/63/CE 2001/45/CE, publicate în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) seria L nr. 393/1989, nr. 335/1995 și nr. 195/2001.

Entitatea contractantă susține că se poate lua în considerare o dovadă a atestării conformității printr-un certificat emis de un organism acreditat care să ateste faptul că produsele oferite îndeplinesc

prevederile standardelor aplicabile. În acest sens, documentul de atestare a conformității emis trebuie să ateste și îndeplinirea prevederilor legislației române aplicabile referitoare la securitate și sănătate în muncă (HG nr. 1146/2006), coroborat cu prevederile Ordinului ANRE nr. 34/2021, sau să fie însoțit de un certificat de conformitate de către un organism de certificare produse competent în domeniul SSM pentru atestarea conformității și certificarea produsului, cu prevederile legislației și reglementărilor tehnice române din domeniul securității și sănătății în muncă, precum și a standardelor române aplicabile, în vigoare. Certificatul de conformitate este emis pentru tipul de model de echipament de muncă și este valabil în condițiile în care producătorul execută în serie, lot, exemplar produsul identic cu tipul de model supus certificării de securitate.

Modelul produsului oferat trebuie să respecte obiectivele de securitate stabilite prin HG nr. 409/2016 privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice de joasă tensiune și standardul armonizat SR EN 61242-3:2015, SR EN 61243-3:2015/AC:2015.

Modelul produsului oferat trebuie să respecte prevederile de securitate și sănătate în utilizare stabilite prin HG nr. 1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea în muncă de către lucrători a echipamentelor de muncă.

Modelul produsului oferat trebuie să fie realizat astfel încât să respecte obiectivele de securitate aplicabile și prevederile corespunzătoare din art. 4 și Anexei nr. 1 a HG nr. 409/2016 și respectiv să fie realizat astfel încât să respecte cerințele de securitate și sănătate aplicabile și prevederile corespunzătoare din art. 4 din Secțiunea 1 art. 13 din Secțiunea 4 prevăzute în capitolul III a Legii nr. 319/2006, art. 4 respectiv pct.3.3 din Anexa nr. 1 a HG nr. 1146/2006 și din standardele române nearmonizate aplicabile, trebuie să respecte prevederile de securitate și sănătate în utilizare stabilite prin cap.3.3 din Anexa nr. 1 a HG nr. 1146/2006 și Instrucțiunile interne de securitate și sănătate în munca pentru instalații electrice în exploatare.

Cu privire la propunerile de completări/modificări la Fișa Tehnică nr. 25, entitatea prezintă punctul său de vedere:

- cerințele prin care se solicită rapoarte de încercări/examinare și raport de evaluare a conformității, declarație de conformitate, în original sau copie legalizată, consideră că puteau fi clarificate printr-o solicitare postată în SEAP;

- propunerile privind cerințele legate de cap. III - pct. 1.5 imunitate la electricitate static, categoria de supratensiune, distanțe de izolare în aer, autocontrolul stării de funcționare, rezistență de izolație respectiv rigiditate dielectrică sunt aspecte care puteau fi clarificate printr-o solicitare postată în SEAP;

- diferența de propuneri de completare/modificare a fișei tehnice entitatea contractantă consideră că nu pot fi implementate deoarece aceasta ar conduce la restrângerea concurenței.

Prin adresa nr. 297762/07.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 54682/08.11.2022, entitatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55215/10.11.2022, ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante. Contestatorul reiterează că la art. 7 alin. (2) din HG nr. 409/2016 se stipulează clar că producătorul este obligat să-și efectueze singur procedura de evaluare a conformității, nefiind obligatorie efectuarea procedurii de evaluare a conformității de către o terță parte, respectiv un organism de certificare.

Totodată, contestatorul reiterează că documentul de atestare a conformității este chiar "Declarația UE de conformitate" emisă de producător.

În ceea ce privește susținerile entității contractante privind faptul că propunerile de completări/modificări la fișa tehnică nr. 25 se puteau clarifica printr-o solicitare postată în SEAP, contestatorul le consideră nefondate, deoarece a depus în speță solicitări similare și pentru fișa tehnică nr. 19, fără a primi vreun răspuns, pozitiv sau negativ, din partea entității contractante.

În ceea ce privește diferența de propuneri de completare/modificare a fișei tehnice nr. 25, contestatorul consideră că nu conduce la limitarea concurenței, dimpotrivă, facilitează concurența, având în vedere că majoritatea propunerilor sale respectă cerințele din SR EN 61243-3:2015, iar unele înlătură limitările de valori impuse în mod arbitrar și care îngreșesc participarea altor producători/importatori/distribuitori.

Contestatorul arată că, potrivit adresei nr. 3896/08.11.2022, emisă de Organismul de Certificare ICSPM-CS din cadrul Institutului Național de Cercetare Dezvoltare pentru Protecția Muncii, SC NAKITA PROD COMIMPEX SRL este singura societate comercială care deține Certificare de Conformitate emisă de acest organism de certificare pentru aceste tipuri de produse.

Contestatorul solicită entității contractante să analizeze fiecare propunere referitoare la fișa tehnică nr. 25 și să răspundă cu argumente dacă consideră că propunerea respectivă este sau nu justificată prin prisma prevederilor SR EN 61243-3:2015 sau nu este legală.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă SA a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Detector/Indicator de joasă tensiune cu indicarea succesiunii fazelor”,

ce a fost inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1116061/24.10.2022.

Nemulțumită de fișa tehnică nr. 25 aferentă caietului, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208536076/1, în valoare de 6.762 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA PIAȚA ALBA IULIA, la data de 31.10.2022.

Contestatorul a formulat mai multe critici (numerotate de Consiliu de la 1 la 16, pentru o mai bună identificare a lor), împotriva cerințelor tehnice din caietul de sarcini, solicitând modificarea și/sau completarea lor.

Față de criticile de la pct. 1, 12, 13 și 14 din contestație, prin care se solicită completarea/modificarea caietului de sarcini (la cap. I. Domeniul de utilizare, paragraful 2; cap. III. Caracteristici Tehnico-Funcționale, Tabel, pct. 1.8. și cap. III. Caracteristici Tehnico-Funcționale, Tabel, pct. 1.10) entitatea contractantă a opinat doar că nu este de acord, fără niciun contraargument tehnic.

Consiliul consideră întemeiate solicitările de la pct. 1, 12, 13 și 14 din contestație, având în vedere motivările tehnice ale petentului, dar și necesitatea unei informări corecte și complete a operatorilor economici, potrivit art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016 (*Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*).

Prin forma actuală a acestor cerințe din caietul de sarcini, se limitează participarea la prezenta procedură de atribuire, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 63 din Legea nr. 99/2016:

(1) Entitățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile sectoriale ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi sau al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția sectorială ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza sau dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Revine entități contractante obligația să modifice cerințele tehnice, criticate la pct. 1, 12, 13 și 14 din contestație, conform solicitării SRL.

2. Contestatorul solicită modificarea, *la cap. II Condiții minime de admisibilitate, punctul 2:*

„Rapoarte de încercări/examinare și raport de evaluarea a conformității pentru produsul prezentat, emise de organisme notificate –

original sau copie (tradusă în limba română – după caz) legalizată" propune să fie modificat astfel:

"Rapoarte de încercări/examinare pentru produsul prezentat, emise de laboratoare acreditate".

Consiliul consideră întemeiată o astfel de critică, deoarece aceste rapoarte nu sunt emise de organisme notificate (cum de altfel și achizitorul, în punctul de vedere, admite că organismele notificate/acreditate eliberează certificate de conformitate, iar rapoartele de încercări sunt emise de laboratoare acreditate).

În plus, legalizarea unui document nu are nicio relevanță pentru entitatea contractantă, din moment ce documentele din cadrul ofertei sunt semnate electronic. În plus, legalizarea documentelor constituie o sarcină financiară care ar restricționa accesul la procedură a operatorilor economici.

Revine entității contractante obligația să modifice cerința 2, conform solicitării contestatorului.

3. Referitor la cap. II. Condiții minime de admisibilitate, punctul 3, solicită modificarea:

„Declarația de conformitate a producătorului emisă pentru modelul prezentat - original sau copie (tradusă în limba română - după caz) legalizată", astfel:

„Declarația de conformitate a producătorului emisă pentru modelul prezentat",

Consiliul consideră întemeiată critica, întrucât prezentarea documentelor în copie legalizată este o cerință restrictivă.

Revine entității contractante obligația să modifice cerința criticată la pct. 3, conform solicitării contestatorului.

4. Privitor la cap. II. Condiții minime de admisibilitate, pct. 6: *„Certificat de examinare „EC” de tip emis de către un organism competent în domeniul securității și sănătății în muncă - original sau copie legalizată (dacă e cazul copie a originalului + traducere în limba română) legalizate",* propune să fie completat, astfel:

„Certificate de conformitate emis de către un organism de certificare competent în domeniul securității și sănătății în muncă sau acreditat de către RENAR sau alte organisme de certificare recunoscute la nivelul Uniunii Europene sau Declarația UE de conformitate emisă de către Producător".

Din cuprinsul punctului de vedere formulat de entitatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este de acord cu propunerea contestatorului. Achizitorul face referire la Anexa 2 a HG nr. 409/2016, art. 7: *„(1) În situația în care introduc echipamentele electrice pe piață, producătorii trebuie să se asigure că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu obiectivele privind securitatea prevăzute la art. 4 și în anexa nr. 1.*

(2) Producătorii întocmesc documentația tehnică prevăzută în anexa nr. 2 și efectuează procedura de evaluare a conformității prevăzută în anexa respectivă sau dispun efectuarea acestei proceduri.

(3) Producătorii întocmesc o declarație UE de conformitate și aplică marcajul CE în cazul în care au demonstrat conformitatea echipamentului electric cu obiectivele privind securitatea prevăzute la art. 4 și în anexa nr. 1, prin procedura de evaluare a conformității prevăzută la alin. (2)".

De asemenea, entitatea contractantă susține că „documentul de atestare a conformității emis trebuie să ateste și îndeplinirea prevederilor legislației romane aplicabile referitoare la securitate și sanătate în muncă (HG nr. 1146/2006) coroborat cu prevederile Ordinul ANRE nr. 34/2021, sau sa fie insotit de un certificat de conformitate de către un organism de certificare produse competent in domeniul SSM pentru atestarea conformității și certificarea produsului, cu prevederile legislației si reglementărilor tehnice romane din domeniul securității și sănătății în muncă, precum și a standardelor romane aplicabile, în vigoare”.

Revine entității contractante obligația să modifice cerința criticată la pct. 4, conform solicitării contestatorului.

5. Contestatorul solicită ca, din cap. II. Condiții minime de admisibilitate, pct. 7, par. 1: „Informații furnizate de producător (Carte tehnică/Manual de utilizare/Instrucțiuni) conform standardelor de securitate aplicabile: SR EN 61243-3:2011; SR EN 61140:2008; SR EN 60529:1995/A1:2003; SR HD 478.2.1.S1:2002; SR EN 60068-2-6:2008; SR EN 600947-1:2005; SR EN 60900:2005; EN 60900:2013; R EN 60068-2-75:2002; SR EN 55014-1:2007; SR EN 55014-1:2007/A1+A2:2009; SR HD 22.4S3:2010; SR EN 60664-1:2008; SR EN 60664-3:2004; SR EN 61235:1999; SR EN 60832:2010; SR EN 60060-2:2011, EN 61243-3:2011, Directiva 73/23/CEE (pentru detectorul bipolar de joasă), HG nr. 457/2003, HG nr. 1514/2003, HG nr. 115/2004, redactate în limba română”, anumite standarde să fie eliminate pentru că ele se regăsesc deja în cap. 2 SR EN 61243-3 Referințe normative, iar altele nu sunt solicitate în acest standard.

Din punctul de vedere al entității contractante („Modelul produsului oferat trebuie sa respecte obiectivele de securitate stabilite prin HG nr. 409/2016 privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice de joasă tensiune și standardul armonizat SR EN 61242-3:2015, SR EN 61243-3:2015/AC:2015”), se deduce că aceasta este de acord cu solicitarea contractului. Astfel, revine achizitorului obligația să publice și această modificare, aferentă pct. 5 din contestație.

6. Contestatorul solicită ca, de la cap. II. Condiții minime de admisibilitate, pct. 8, să fie eliminat ultimul paragraf: "Să corespundă

cerințelor esențiale de securitate și sănătate menționate în certificatul de conformitate".

În soluționare, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi de la art. 4 și art. 7 din HG nr. 409/2016 privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice de joasă tensiune:

Art. 4 (1) Echipamentele electrice pot fi puse la dispoziție pe piață doar în cazul în care sunt construite în conformitate cu buna practică inginerească în materie de siguranță în vigoare în Uniunea Europeană și nu pun în pericol sănătatea și securitatea persoanelor, a animalelor domestice sau a bunurilor atunci când sunt instalate și întreținute corespunzător și sunt folosite în scopul pentru care au fost create. (2) Elementele principale ale obiectivelor privind securitatea sunt prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 7. - (1) În situația în care introduc echipamentele electrice pe piață, producătorii trebuie să se asigure că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu obiectivele privind securitatea prevăzute la art. 4 și în anexa nr. 1.

(2) Producătorii întocmesc documentația tehnică prevăzută în anexa nr. 2 și efectuează procedura de evaluare a conformității prevăzută în anexa respectivă sau dispun efectuarea acestei proceduri.

(3) Producătorii întocmesc o declarație UE de conformitate și aplică marcajul CE în cazul în care au demonstrat conformitatea echipamentului electric cu obiectivele privind securitatea prevăzute la art. 4 și în anexa nr. 1, prin procedura de evaluare a conformității prevăzută la alin. (2).

Potrivit acestor dispoziții, declarația UE de conformitate și marcajul CE atestă faptul că produsul este conform obiectivelor de securitate. Cerința reclamată, din caietul de sarcini, pe lângă faptul că nu este explicită, nu aduce niciun beneficiu entității contractante. Eventuala teamă a entității că produsul nu ar respecta *cerințele esențiale de securitate și sănătate* este înlăturată prin prezentarea unui produs însoțit de declarația UE de conformitate și marcajul CE.

Condiția din caietul de sarcini "Să corespundă cerințelor esențiale de securitate și sănătate menționate în certificatul de conformitate" este confirmată tocmai de certificatul de conformitate ce însoțește produsul. Este redundantă și nejustificată impunerea unor condiții de respectare a cerințelor care au stat la baza emiterii certificatului/declarația de conformitate. Revine entității obligația să modifice cerința criticată la pct. 6, conform solicitării contestatorului.

7. Privitor la cap. II. Condiții minime de admisibilitate, punctul 9, primul paragraf: "*conform referențialelor tehnice și de securitate în baza cărora s-a emis certificatul de conformitate, emis de un organism de certificare competent și care atestă conformitatea cu cerințele de securitate prevăzute de standardele aplicabile, ghidurile de bună*

practică, cerințele utilizatorului etc", contestatorul solicită modificarea lui, astfel: „*conform cerințelor SR EN 61243-3:2015*".

Văzând că, în punctul de vedere, entitatea contractantă arată că produsul trebuie să corespundă *cerințelor SR EN 61243-3:2015*, Consiliul consideră întemeiată critica formulată. Revine entității obligația să modifice cerința criticată la pct. 7, conform solicitării contestatorului.

8. Consiliul apreciază întemeiată cererea de modificare a cerinței de la cap. II. Condiții minime de admisibilitate, pct. 9, paragraf 2:

"Observație: Detectorul bipolar de joasă tensiune/tester de joasă tensiune trebuie să fie protejat cu o carcasă din material sintetic rezistentă la șocuri în conformitate cu referențialele în baza cărora s-a emis certificatul de conformitate și raportul de verificare conform directivei 73/23/CEE (sau HG nr. 457/2003, HG nr. 1514/2002) și respectiv SR EN 61243-3:2011", contestatorul propune să fie modificat, astfel:

"Observație: Detectorul bipolar de joasă tensiune/tester de joasă tensiune trebuie să fie protejat cu o carcasă din material sintetic rezistentă la șocuri în conformitate cu cerințele SR EN 61243-3:2015", întrucât:

- HG nr. 457/2003 a fost abrogată;
- HG nr. 1514/2002 nu are legătură cu obiectul contractului, fiind emisă pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
- Directiva 73/23/CEE privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la echipamentele electrice destinate utilizării în cadrul unor anumite limite de tensiune nu face nicio referire la *"Detectorul bipolar de joasă tensiune/tester de joasă tensiune trebuie să fie protejat cu o carcasă din material sintetic rezistentă la șocuri"*.

Pe de altă parte, dacă produsul respectă cerințele SR EN 61243-3:2015 și este însoțit de certificatul de conformitate (cum de altfel a punctat și entitatea contractantă în punctul de vedere), este redundantă, dar și inutilă, impunerea unor condiții de respectare a referențialelor (care nici măcar nu au fost precizate în caietul de sarcini) în baza cărora au fost emis certificatul. Revine entității obligația să modifice cerința criticată la pct. 8, conform solicitării contestatorului.

Cât privește solicitările de la pct. 9, 10, 11, 15 și 16 din contestație, entitatea contractantă este de acord cu acestea, precizând în punctul de vedere *"Propunerile privind cerințele legate de cap. III - pct. 1.5 imunitate la electricitate static, categoria de supratensiune, distante de izolare în aer, autocontrolul stării de funcționare, rezistența de izolație respectiv rigiditate dielectrică sunt aspecte care puteau fi clarificate printr-o solicitare postată în SEAP"*. Revine entității obligația să modifice cerințele criticate la pct. 9, 10, 11, 15 și 16, conform solicitării contestatorului.

În concluzie, întrucât, prin actuala documentație de atribuire nu se respectă prevederile art. 63 din Legea nr. 99/2016, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire, pentru fișa tehnică nr. 25, conform solicitărilor din contestație (criticile de la pct. 1-16). De asemenea, revine entității contractante obligația să publice în SEAP specificațiile tehnice modificate pentru fișa tehnică nr. 25 și să stabilească un nou termen pentru depunerea ofertelor (conform art. 62 alin. (1) și art. 108 alin. (4) din HG nr. 394/2016).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA și obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire, pentru fișa tehnică nr. 25, conform solicitărilor din contestație (criticile de la pct. 1-16). Totodată, revine entității contractante obligația să publice în SEAP specificațiile tehnice modificate pentru fișa tehnică nr. 25 și să stabilească un nou termen pentru depunerea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....