CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ... și sediul de corespondență în ....., ..., ..., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect ....., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea procedurii de licitație deschisă și reluarea ei atunci când se vor face corecturile necesare încadrării în prevederile locale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de față, prin care SC ..... SRL reclamă prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 8212/...../...../28.02....., Consiliul a solicitat SC ..... SRL punctul de vedere asupra excepţiei inadmisibilității contestaţiei depuse, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ţinând seama de faptul că a luat cunoştinţă de conținutul documentației de atribuire la data de ....., valoarea estimată a acordului-cadru este între 14.659.674 – 22.625.046 lei, peste pragul

valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar notificarea prealabilă nr. 410 a fost depusă la data de 20.02.....

Prin adresa nr. 498/06.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 9028/06.03....., SC ..... SRL a precizat că, în opinia sa, a respectat termenul legal prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind notificarea prealabilă, având în vedere că anunțul de participare a fost publicat vineri ..... (a putut fi vizualizat luni 12.02.....), societatea sa prezentând notificarea prealabilă pe data de 20.02.....

Prin adresa nr. 867/01.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 8856/05.03....., …… a transmis punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL însoțit de dosarul achiziției, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă și nefondată.

În referire la excepția invocată precizează că termenul de 10 zile pentru depunerea notificării prealabile a fost încălca, aceasta fiind depusă la data de 20.02....., ulterior datei de 19.02....., ultima zi de depunere a notificării prealabile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

…… a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect ....., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a se încheia este între 14.659.674 – 22.625.046 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar data limită de depunere a ofertelor fiind în 20.03..... ora 16:00.

Nemulţumită de prevederile documentației de atribuire, SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă solicitând anularea procedurii de licitație deschisă și reluarea ei atunci când se vor face corecturile necesare încadrării în prevederile locale.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității formulării contestaţiei, ridicată din oficiu, în condiţiile în care contestatoarea a formulat notificarea prealabilă a achizitoarei, cu privire la pretinsa nelegalitate a documentației de atribuire, fără respectarea termenului indicat la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în*

termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

Conform anunțului de participare nr. ..... din ....., valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a fi încheiat este între 14.659.674-22.625.046 lei, fără TVA, valoare care se situează peste pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (3.376.500 lei), astfel că termenul de contestare este de 10 zile.

Contestaţia formulată în prezenta cauză vizează anularea procedurii de atribuire având în vedere prevederile nelegale ale documentației de atribuire.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, societatea contestatoare a formulat notificarea prealabilă nr. 410/20.02....., fără a respecta termenul de contestare prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv termenul de 10 zile calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal.

Articolul 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede că *În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul elecronic de achiziții publice, denumit în continuare*

SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a notificării prealabile, față de prevederile documentației de atribuire, cu respectarea termenului de 10 zile de la luarea la cunoștință de actul autorității contractante, se împlinea în data de 19.02....., la data de 20.02..... când a fost depusă notificarea prealabilă termenul de notificare fiind depășit.

Aspectul invocat de contestatoare, vizând data vizualizării documentației de atribuire, nu poate constitui un motiv pentru nerespectarea termenului legal stabilit pentru depunerea notificării prealabile.

Simplul fapt de a fi luat la cunoștință de conținutul dosarului achiziției luni, 12.02....., după data de vineri, ... (când a fost publicat anunțul de paticipare), nu poate constitui un argument pentru depunerea în termen a notificării prealabile, câtă vreme termenul de depunere a acestei notificări se calculează de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, în acest caz .....

Aşadar, în condiţiile în care nu a fost îndeplinită, de către contestatoare, procedura de notificare prealabilă, cu respectarea termenului legal, contestația acesteia va fi respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza altor excepții și pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ……..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**