C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 4111/06.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32098/06.08.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 21275/31.07.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare de deșeuri medicale periculoase”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 21275/31.07.2018 și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, reevaluarea ofertei depuse de ... şi declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, ținând cont de declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ..., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, reprezentând onorariu avocațial, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... drept câștigătoare, considerând-o inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatorul evocă neregulile sesizate și motivele de nelegalitate a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 21275/31.07.2018.

I. Conform fișei de date a achiziției, Cap. III.2. – Condiții de participare, pct. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, subpct. 2 – *„Operatorii economici care depun oferta trebuie să prezinte Autorizația de mediu, emisă în baza art. 1 alin. (3) din H.G. nr. 1061/2008, pentru activitățile aferente obiectului contractului, conform celor prevăzute în caietul de sarcini. Operatorul economic ofertant va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire, indicând în rubrica A din cap. IV din DUAE cel puțin: (1) denumirea autorizației, (2) domeniul/activitățile supuse autorizării, (3) emitentul autorizației, (4) numărul și data acesteia.*

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, până la data încheierii raportului procedurii de atribuire conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind Achizițiile Publice, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, va prezenta Autorizația de mediu, valabilă la data prezentării, emisă, după caz, de Agenția Județeană sau Regionala pentru Protecția Mediului, pentru activitățile de colectare/stocare temporară/tratare/valorificare/eliminare a deșeurilor medicale periculoase."

Conform Cap. II, pct. 2.1. - Cerințe generale cu privire la obiectul contractului, din caietul de sarcini, Serviciile de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase, ce vor face obiectul contractului, sunt cele potrivit prevederilor Ordinului MS nr. 1226/2012, iar dispozițiile art. 45 din acesta prevăd următoarele:

„(1) Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice, etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de H.G. nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor;

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute şi cu respectarea prevederilor H.G. nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările şi completările ulterioare și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate."

Prin urmare, contestatorul susține că eliminarea finală a deșeurilor decontaminate termic la temperaturi scăzute se face prin depozitare la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi), activitate care face obiectul

contractului de achiziție publică şi pentru care, în consecință, trebuia prezentată autorizația de mediu.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 172 alin. (1) şi (4) și art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 51 din H.G. nr. 395/2016 și Capitolul II, pct. 2.2. - Activitățile ce fac obiectul viitorului acord cadru respectiv a viitoarelor contracte subsecvente aferente, din caietul de sarcini, menționând că, cerința prezentării autorizației de mediu pentru activitățile de colectare/stocare temporară/tratare/ valorificare/ eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase, este prevăzută şi la Capitolul III, pct. 3.1. - Modalitatea de întocmire şi prezentare a propunerii tehnice, din caietul de sarcini.

În atare situație, contestatorul consideră că ... trebuia să depună şi autorizația de mediu pentru operatorul economic care va efectua activitatea de eliminare finală prin depozitarea la depozitul de deșeuri a deșeurilor decontaminate termic în instalația deținută de subcontractantul ...

Întrucât ... nu a depus autorizație de mediu și pentru această activitate, care face obiectul contractului de achiziție publică, potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016 şi art. 137 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, contestatorul apreciază că oferta ... trebuia declarată inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul ... nu a prezentat contractele de prestări servicii încheiate între acesta şi ... pentru subcontractarea activităților de decontaminare termică la temperaturi scăzute, precum şi între acesta şi ..., pentru activitatea de transport deșeuri periculoase de la autoritatea contractantă la instalațiile de eliminare finală.

Prin urmare, ofertantul ... nu a făcut dovada capacității tehnice şi profesionale că poate asigura prestarea serviciilor care fac obiectul acordului-cadru ce urmează a fi atribuit prin procedura de achiziție publică, drept pentru care oferta sa trebuia declarată inacceptabilă.

II. Conform fișei de date a achiziției, Cap. III.2. – Condiții de participare, pct. 2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională *„Operatorii economici trebuie să facă dovada deținerii unei experiențe în domeniul prestării de servicii similare cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică, acumulate în ultimii 3 ani, cel puțin egale cu 225.000 lei (fără TVA). Se vor prezenta documente/certificate emise sau contrasemnate de către autorități contractante ori de către clienți beneficiari, care fac referire la servicii similare prestate în valoare cumulată cel puțin egală cu valorile minim stabilite în această secțiune.”*

Pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatorul face precizarea că ... a prezentat certificate care dovedesc experiența similară doar pentru activitatea prestată de către acesta, respectiv activitatea de colectare şi eliminare prin incinerare a deșeurilor medicale. Nu au fost prezentate documente/certificate prin care să se dovedească îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, respectiv care să ateste prestarea unor servicii similare în valoarea cumulată cel puțin egală cu valorile minime stabilite prin fișa de date a achiziției, pentru activitățile care urmează a fi prestate de către cei doi subcontractanți indicați prin ofertă, respectiv pentru activitatea de transport deșeuri medicale prestată prin ... și pentru activitatea de decontaminare termică prestată prin ...

În conformitate cu dispozițiile art. 172, art. 174 și art. 193 din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că ofertantul ... trebuia să prezinte documente

relevante referitoare la capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv, respectiv documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară pentru activitățile pe care aceștia urmează să le presteze.

Întrucât ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnico-profesională referitoare la experiența similară de către subcontractanții indicați în ofertă, pentru serviciile prestate de către aceștia, potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016 şi art. 137 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, contestatorul apreciază că această ofertă trebuia declarată inacceptabilă.

III. Conform fișei de date a achiziției, Cap. IV.4 – Prezentarea Ofertei, subpct. 4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, propunerea tehnica trebuie să conțină:

„c) Certificate A.D.R. valabile aferente conducătorilor auto propuși pentru operarea mijloacelor de transport propuse pentru transportul deșeurilor, emise în baza art. 17 alin. (3) din Normele publicate prin H.G. nr. 1175/2007;

d) Certificatele aferente consilierilor de siguranță propuși a fi implicați în prestarea serviciilor, pentru transportul rutier al deșeurilor periculoase, emis conform art. 17 alin. (2) din Normele publicate prin H.G. nr. 1175/2007;

e) Dovada instruirii efectuate conform prevederilor cap. 1.2. din Anexa A la A.D.R., pentru personalul propus pentru operarea deșeurilor colectate;

f) Referatele tehnice eliberate de Ministerul Sănătății, conform art. 24 alin. (3) din H.G. nr. 1061/2008 coroborat cu dispozițiile art. 4 din metodologia aprobata prin Ordinul MS nr. 613/2009, pentru mijloacele de transport propuse a fi utilizate pentru transportul deșeurilor colectate;

g) Referatul tehnic de evaluare emis de Institutul Național de Sănătate Publică, conform art. 13 din Ordinul MS nr. 1279/2012, pentru echipamentele propuse a fi utilizate la decontaminarea termică a deșeurilor.”

Cerința prezentării acestor documente este prevăzută și la Capitolul III, pct. 3.1. - Modalitatea de întocmire şi prezentare a propunerii tehnice, din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că niciunul dintre documentele mai sus menționate nu au fost regăsite în oferta depusă de ..., așa după cum a fost prezentat dosarul achiziției publice la studiul efectuat în data de 02.08.2018.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 215 alin. (4) şi (5) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1), art. 133 alin. (2) şi art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) şi alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 și consideră că, întrucât propunerea tehnică depusă de ... nu conține documentele menționate în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, respectiva ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

IV. În caietul de sarcini, Cap. I, pct. 1.2. - Obiectul contractului de servicii, se stabilește ca *„Obiectul contractului constă în asigurarea serviciului de colectare, transport și eliminarea finală a deșeurilor periculoase rezultate din activitățile medicale desfășurate de ..., (...).”*

Astfel cum a arătat mai sus, atât conform art. 45 din O.M.S. nr. 1226/2012, cât şi prevederilor caietului de sarcini, Cap. II, pct. 2.2.,

contestatorul arată că eliminarea finală a deșeurilor decontaminate termic prin depozitarea la depozitul de deșeuri este incontestabil una din activitățile care fac obiectul viitorului acord-cadru, respectiv a viitoarelor contracte subsecvente aferente ce vor fi acordate în baza procedurii de achiziție publică desfășurată, iar ofertantul ... nu a declarat în propunerea tehnică cum va presta această activitate, respectiv cum va executa această parte distinctă din contract.

V. Conform caietului de sarcini, Cap. II, pct. 2.1. - Cerințe generale cu privire la obiectul contractului, următoarele tipuri de deșeuri medicale periculoase vor face obiectul transportului: *„Deșeuri înțepătoare - tăietoare: 18.01.01 (cu excepția 18.01.03*), Deșeuri anatomo-patologice şi părți anatomice 18.01.02 (cu excepția 18.01.03*), Deșeuri infecțioase 18.01.03* Deșeuri de medicamente citotoxice și citostatice 18.01.08*, Deșeuri - medicamente 18.01.06**”, iar conform referatelor tehnice eliberate de ISP ... pentru autovehiculele cu care ofertantul ... urmează a efectua activitatea de transport a deșeurilor medicale, acestea sunt autorizate doar pentru transportul deșeurilor cu codurile: 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03* și 18.01.08*, nu și pentru transportul deșeurilor cu codul 18.01.06*.

Prin urmare, contestatorul susține că ofertantul ... nu poate face dovada transportului legal pentru toate tipurile de deșeuri medicale colectate de la autoritatea contractantă şi care vor face obiectul eliminării finale.

VI. În caietul de sarcini, Cap. II, pct. 2.2 - Activitățile ce fac obiectul viitorului acord-cadru respectiv a viitoarelor contracte subsecvente aferente, lit. a) Cu privire la colectarea şi preluarea deșeurilor periculoase, se prevede ca: *„La nivelul fiecărui mijloc de transport ce se va utiliza pentru transportul deșeurilor medicale, trebuie să se asigure un cântar electronic verificat metrologic*”, iar contestatorul menționează că ofertantul ... nu a făcut dovada dotării cu cântar verificat metrologic pentru fiecare autovehicul declarat în oferta tehnică, pentru prestarea activității de transport a deșeurilor medicale periculoase, conform cerinței, iar documentele care să confirme îndeplinirea acestei cerințe tehnice, nu au fost găsite în dosarul achiziției publice, în forma care a fost prezentată la studiul acestui dosar, în data de 02.08.2018.

VII. În caietul de sarcini, Cap. II, pct. 2.2 - Activitățile ce fac obiectul viitorului acord-cadru, respectiv a viitoarelor contracte subsecvente aferente, lit. b) - Cu privire la transportul deșeurilor medicale, se prevede ca: *„Astfel, în scopul protejării personalului și a populației, transportul deșeurilor medicale periculoase până la locul de eliminare finală se realizează cu mijloace de transport autorizate şi cu respectarea prevederilor legale în vigoare*”, contestatorul precizând că ofertantul ... nu a depus dovada că dispune de astfel de mijloace de transport autorizate conform cerinței, iar documentele care să confirme îndeplinirea acestei cerințe tehnice nu au fost găsite în dosarul achiziției publice, în forma care a fost prezentată la studiul acestui dosar, în data de 02.08.2018.

Astfel, contestatorul consideră că pentru neîndeplinirea cerințelor menționate mai sus la pct. IV-VII și în considerarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, oferta ... trebuia declarată neconformă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 21275/31.07.2018 și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante

la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, reevaluarea ofertei depuse de ... şi declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, ținând cont de declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ..., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, reprezentând onorariu avocațial, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Prin punctul de vedere nr. 22147/13.08.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33372/14.08.2018, ... solicită respingerea contestației ...

Preliminar prezentării pe fond a deciziilor autorității contractante adoptate în cadrul acestei proceduri de atribuire, având în vedere data publicării procedurii (15.03.2018), respectiv dispozițiile art. VIII din O.U.G. nr. 45/2018 privind modificarea Legii nr. 101/2018, aceasta consideră că ... trebuia, preliminar înaintării contestației la nivelul C.N.S.C., să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitările sale de remediere a pretinselor încălcări ale legislației.

Altfel spus, conform dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, în forma valabilă la momentul inițierii procedurii, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, contestatorul trebuia să transmită autorității contractante, prealabil contestației, o notificare prealabilă, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, se solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă actele adoptate în cadrul acestei proceduri de atribuire, cât şi argumentele care au stat la baza acestora.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în urma deschiderii ofertelor, a constatat faptul că în cadrul procedurii au fost înaintate două oferte, de către ... (cu subcontractant ... și ...) şi ..., iar în conformitate cu procesul de evaluare impus de cadrul legal aplicabil în materie, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile ce-i reveneau precum urmează:

- a evaluat DUAE-urile înaintate de participanți, în baza dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. a) şi b) din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu dispozițiile art. 132 alin. (1) din ace... act normativ. Clarificările efectuate cu privire la aceste documente au fost formulate în baza dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectând metodologia prezentată de ANAP prin Notificarea nr. 245/01.09.2016.

- a evaluat propunerile tehnice, în baza dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. g), în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Clarificările formulate cu privire la aceste documente au fost formulate în baza dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ținând cont de prevederile art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 respectiv de prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016.

- a evaluat propunerile financiare, în baza dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (3) din ace... act normativ.

- a evaluat documentele suport DUAE, prezentate de către ofertantul situat pe primul loc în clasamentul ofertelor declarate admisibile, în baza dispozițiilor art. 132 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, evaluând modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției.

- în urma finalizării evaluării ofertelor, conform celor consemnate în raportul procedurii, toate ofertele au fost declarate ca fiind admisibile, oferta situată pe primul loc respectiv cea depusă de către ... (cu subcontractant ... și ...) fiind declarată câștigătoare la prețul total de 456.000 lei.

- în urma comunicării rezultatului procedurii, în data de 01.08.2018, ..., în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat studierea dosarului achiziției publice, iar autoritatea contractantă a dat curs acestei solicitări, în data de 02.08.2018, accesul la dosarul achiziției publice, prezentat atât în formă letrică (documente tipărite), cât și electronică (conform art. 149 din H.G. nr. 395/2016, cu prezentarea fișierelor cu semnătură electronică aplicată de ofertanți) fiind asigurat reprezentanților ... fără restricții (mai puțin la documentele indicate de ofertantul ... ca fiind confidențiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial), ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 21437 din 02.08.2018.

Raportat la conținutul contestației, autoritatea contractantă prezintă în detaliu modul în care au fost fundamentate deciziile sale:

1. Cu privire la evaluarea modul de îndeplinire a cerinței de calificare de la punctul III.2.1.b) din fișa de date a achiziției (punctul I din contestație):

Autoritatea contractantă arată că în raport cu cerințele fișei de date a achiziției, punctul III.2.1.b) cerința 2, ofertanții trebuiau să *„prezinte Autorizația de mediu, emisă în baza art. 1 alin. (3) din H.G. nr. 1061/2008, pentru activitățile aferente obiectului contractului, conform celor prevăzute în caietul de sarcini”*, astfel că, prin modul de prezentarea a documentelor ofertei, ofertanții aveau obligația ca:

- la nivelul DUAE să indice următoarele informații: (1) denumirea autorizației, (2) domeniul/activitățile supuse autorizării, (3) emitentul autorizației, (4) numărul și data acesteia.

- în cazul în care oferta se va clasa pe primul loc în clasamentul final, să prezinte *„Autorizația de mediu, valabilă la data prezentării, emisă după caz de Agenția Județeană sau Regională pentru Protecția Mediului, pentru activitățile de colectare/stocare temporară/tratare/valorificare/eliminare a deșeurilor medicale periculoase*.”

În urma evaluării formularelor de DUAE prezentate de grupul de operatori economici declarați câștigători, autoritatea contractantă precizează că a identificat următoarele:

- la nivelul formularului DUAE înaintat de ..., la partea IV - „Criteriile de selecție”, acesta a indicat toate datele solicitate prin fișa de date a achiziției pentru autorizațiile nr. 2/23.11.2015, nr. 41/15.10.2012 şi nr. 96/14.11.2017.

- la nivelul formularului DUAE înaintat de ..., la partea IV - „Criteriile de selecție”, operatorul economic a indicat toate datele solicitate prin fișa de date a achiziției pentru autorizația nr. 96/14.11.2017

- la nivelul formularului DUAE înaintat de ..., la partea IV - „Criteriile de selecție”, operatorul economic a indicat toate datele solicitate prin fișa de date a achiziției pentru autorizația nr. 41/15.10.2012.

Prin urmare, decizia autorității contractante a fost cea de a declara formularele DUAE ca fiind conforme cu cerințele fișei de date a achiziției (pct. III.2.1.b)), fapt consemnat în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 2/09.07.2018.

În urma finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă menționează că a evaluat documentele suport DUAE prezentate de ..., ofertant clasat pe primul loc în clasamentul intermediar al ofertelor declarate conforme, ocazie cu care a constatat următoarele:

- autorizația integrată de mediu nr. 2/23.11.2015 emisă de APM ...pentru ... este valabilă, printre altele, pentru activitățile de colectare a deșeurilor periculoase, depozitări, manipulări şi tratarea şi eliminarea deșeurilor periculoase. Această autorizație a fost emisă de APM ...și pentru Instalația de incinerare a deșeurilor periculoase, cu o capacitate suficientă în raport cu volumul deșeurilor ce vor face obiectul viitorului acord-cadru.

- autorizația de mediu nr. 41/15.10.2012 emisă de ANPM pentru ..., este valabilă pentru transportul rutier de deșeuri periculoase, având la bază documentele suport aferente unui parc auto format din 44 mijloace de transport autorizate, cu indicarea clară a proceselor de „*transport al deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală în care acestea se produc şi până la destinatarul deșeurilor reprezentat de instalația în care acestea vor fi tratate sau eliminate*".

Consultând conținutul Autorizației de Mediul emisă pentru ..., comisia de evaluare a identificat că aceasta face referire la mijloacele de transport indicate în ofertă a fi implicate în prestarea serviciilor (pentru care s-a prezentat documente suport DUAE), iar activitățile de transport autorizate fac referire la toate categoriile de deșeuri medicale prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv a celor cu codul 18.01.06 (a se corela cu explicațiile aduse prin prezentul punct de vedere pentru critica nr. 5 din contestație).

- autorizația de mediu nr. 96/14.11.2017 emisă de APM ...pentru ... este valabilă, printre altele, pentru activitățile de colectare a deșeurilor periculoase, tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase și transport rutier de mărfuri. Această autorizație a fost emisă de APM ...având la bază o serie de documentații suport, printre care se identifică Referat tehnic de evaluare privind autovehicule destinate transportului de deșeuri periculoase rezultat din activitatea medicală și Referat tehnic de evaluare pentru instalația de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute.

Prin urmare, având în vedere argumentele mai sus precizate, în baza documentelor prezentate de ..., comisia de evaluare a constatat că cerințele documentației de atribuire au fost îndeplinite şi nu a identificat argumente concrete pentru care oferta înaintată de ... să poată fi respinsă ca fiind inacceptabilă [în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016] sau neconformă [în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că toate aceste detalii se regăsesc în cadrul înscrisurilor comisiei de evaluare, documente ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției publice, fiind disponibile pentru a fi vizualizate de către reprezentanții ... la momentul consultării dosarului achiziție publice de către reprezentanții contestatorului.

Din aceste argumente, ... consideră că respectivul contestator, prin reprezentații săi care au consultat dosarul achiziției publice, nu a luat act de conținutul autorizațiilor de mediu depuse de ..., ... şi ..., documente pe care ... nu le-a indicat ca fiind confidențiale și la care accesul nu a fost restricționat, situație în care a formulat acest capăt al contestației în mod nefundamentat.

2. Cu privire la evaluarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare de la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției (punctul II din contestație), autoritatea contractantă citează prevederile art. 172 alin. (1), art. 174 alin. (4), art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și arată că, potrivit art. 193 alin. (3) din ace... act normativ, atunci când un ofertant se bazează pe capacități ale unui subcontractant, atunci, acesta din urmă, este obligat să indice în DUAE-ul prezentat informațiile menționate la art. 193 alin. (1) lit. b) din lege. Altfel spus, legiuitorul impune autorității contractante să evalueze capacitățile subcontractantului propus pe care se bazează ofertantul atunci când intenționează să subcontracteze o parte a contractului de achiziție publică şi nicidecum pe experiența sa similară solicitată în raport cu dispozițiile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă susține că legiuitorul nu a prevăzut în mod clar şi fără echivoc obligația ca, în cazul în care un subcontractant își asumă o activitate contractuală, tot acesta trebuie să facă dovada îndepliniri cerinței de calificare privind capacitatea, în mod segmentat, doar pentru partea sa de activitate, ci doar faptul că, atunci când autoritatea contractantă consideră necesar, aceasta are dreptul de a solicita unui subcontractant declarat de ofertat să facă dovada doar a capacităților de care dispune în corelare cu activitățile propuse a fi subcontractate.

Privind cerințele documentației de atribuire, se constată că cerința de calificare pentru capacitatea formulată la cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției face referire la dovedirea deținerii unei *„experiențe similare în domeniul prestării de servicii similare cu cele care fac obiectul contractului”*, detaliate ca fiind servicii *„având ca obiect colectarea, transportul şi eliminarea de deșeuri medicale periculoase*”.

Având în vedere contextul legislativ mai sus indicat, autoritatea contractantă constată că, în cadrul fișei de date a achiziției, nu se solicită în mod clar şi explicit, conform art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ca ofertanții să prezinte *„informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanților propuși*”.

Prin modul în care a formulat documentele ofertei, ... a prezentat faptul că o parte din activitățile contractului vor fi îndeplinite de către subcontractanții ... și ... și, conform DUAE-urilor înaintate odată cu oferta, autoritatea contractantă a reținut că ... își va asuma activități de eliminare a deșeurilor medicale periculoase, iar ... își va asuma activități de transport al deșeurilor medicale periculoase.

Raportat la cele mai sus precizate, comisia de evaluare a identificat în cadrul DUAE-urilor prezentate pentru subcontractanți odată cu oferta, următoarele:

- în DUAE-ul înaintat pentru ... se identifică la Partea IV - Punctul C, informații privind trei relații contractuale similare ce fac referire şi la eliminarea de deșeuri medicale periculoase;

- în DUAE-ul înaintat pentru ... se identifică la Partea IV- Punctul C, informații privind o relație contractuală similară ce face referire şi la transportul de deșeuri medicale periculoase.

Având în vedere aceste argumente, în exercitarea atribuțiilor date de art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă menționează că a constatat faptul că:

- DUAE-urile prezentate de cei doi subcontractanți respectă dispozițiile art. 193 alin. (2) prin prezentarea experienţelor similare, care fac referire, printre altele şi la transportul, respectiv la eliminarea, de deșeuri medicale periculoase.

- capacitățile pe care se bazează ..., deținute de subcontractanți, sunt dovedite prin autorizațiile de mediu şi documentele suport prezentate de aceștia (ex: autorizați de mediu, referate tehnice ale echipamentelor şi mijloacelor de transport, certificate personal, etc), motiv pentru care a considerat că DUAE-urile prezentate de ... şi subcontractanții săi prezintă toate informațiile necesare pentru evaluarea ofertei în această etapă a procedurii, neexistând elemente ce necesită clarificări.

După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare, în etapa de verificare a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, în baza documentelor prezentate de ..., a constatat următoarele:

- capacitățile necesare pentru prestarea serviciilor (mijloacele de transport și instalațiile de eliminare a deșeurilor) sunt suficiente în raport cu cerințele caietului de sarcini, așa cum acestea sunt confirmate prin documentele oficiale emise în acest sens (autorizații de mediu, certificate de instruire, referate tehnice emise de MS, etc);

- experiența similară prezentată de ..., conform documentelor prezentate, este suficientă pentru îndeplinirea cerinței de calificare stabilită prin fișa de date a achiziției (225.000 lei);

- pentru subcontractanții propuși s-au prezentat documente ce atestă o serie de relații contractuale similare.

Prin urmare, în baza dispozițiilor art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că nu a identificat nici un argument care să susțină declararea ofertei ca fiind inacceptabilă - în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care a dispus declararea acestei oferte ca fiind admisibilă, conform art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

3. Cu privire la evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor de la pct. IV.4 din caietul de sarcini (punctul III din contestație), autoritatea contractantă arată că a identificat în cadrul documentelor ofertei înaintate de ... următoarele:

- Certificat ADR nr. 023700, valabil până la 20.12.2018, emis pentru ..., pentru clasa 6.2 - Conform ADR secțiunea 8.2.1 (ADR Vol. 2) coroborat ADR (vol. 1) secțiunea 2.1.1.1.;

- Certificat ADR nr. 105825 valabil până la data 17.02.2022, emis pentru ..., pentru clasa 6.2. - Conform ADR secțiunea 8.2.1 (ADR Vol. 2) coroborat ADR (vol. 1) secțiunea 2.1.1.1.;

- Certificatul de pregătire profesională a consilierului de siguranță propus pentru Transportul rutier de mărfuri periculoase Seria CCS Nr. ..., eliberat de Ministerul Transporturilor pentru ..., valabil la data prezentării, pentru clasa 6.2.;

- Certificatul de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de marfă nr. 0022341/12.11.2011, eliberat de Autoritatea Rutieră Română pentru ...;

- Certificat de absolvire, eliberat de DSP Iași, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Sănătății și al Ministerului Educației

Cercetării și Tineretului nr. 1.225/5031/2003, pentru ..., tematica cursului de instruire fiind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă;

- Certificat de absolvire, eliberat de DSP ..., în conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Sănătății și al Ministerului Educației Cercetării și Tineretului nr. 1.225/5031/2003, pentru ..., tematica cursului de instruire fiind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă;

- Referatul tehnic de evaluare nr. 16648/10.11.2016 privind autovehiculul marca ...cu nr. de înmatriculare ... utilizat de ... ... pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, eliberat de Ministerul Sănătății, Centrul de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar;

- Referatul tehnic de evaluare nr. 16649/10.11.2016 privind autovehiculul marca ...cu nr. de înmatriculare ... utilizat de ... ... pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, eliberat de Ministerul Sănătății, Centrul de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar.

Prin urmare, având în vedere argumentele mai sus precizate, în baza documentelor prezentate de ..., autoritatea contractantă a constatat că cerințele cap. IV.4.1. din caietul de sarcini au fost îndeplinite şi nu a identificat argumente concrete pentru care această ofertă să poată fi respinsă ca neconformă.

4. Cu privire la modul în care ... va efectua eliminarea finală a deșeurilor (punctul IV din contestație):

... arată că, în conformitate cu cele declarate în cadrul propunerii tehnice, ... a indicat în mod clar și fără echivoc modul în care va efectua eliminarea finală a deșeurilor medicale periculoase ce vor fi preluate, şi anume:

- eliminarea prin incinerare va fi efectuată de către ..., la unitatea de incinerare din Iași, așa cum aceasta a fost avizată prin autorizația de mediu nr. 2/23.11.2015;

- eliminarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire, deformare, se va efectua de către subcontractantul ..., la unitatea din ..., așa cum aceasta este prezentată şi avizată prin autorizația de mediu emisă de APM ...nr. 96/14.11.2017, respectiv prin referatul tehnic emis de MS nr. 14189/30.08.2016.

Prin urmare, având în vedere argumentele mai sus precizate, în baza documentelor prezentate de ..., comisia de evaluare a constatat că cerințele cap. II.2.2 lit. c) din caietul de sarcini au fost îndeplinite şi nu a identificat argumente concrete pentru care oferta înaintată de ... să poată fi respinsă ca neconformă.

5. Cu privire la transportul deșeurilor cod. 10 01 06* de către ... (punctul V din contestație), autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în conformitate cu cerințele cap. 2.1. din caietul de sarcini, ofertanții trebuiau să întocmească o ofertă privind preluarea celor cinci categorii de deșeuri medicale periculoase și anume:

Deșeuri înțepătoare - tăietoare: 18.01.01 (cu excepția 18.01.03*)

Deșeuri anatomo-patologice şi părți anatomice 18.01.02 (cu excepția 18.01.03*

Deșeuri infecțioase 18.01.03*

Deșeuri de medicamente citotoxice și citostatice 18.01.08*

Deșeuri-medicamente 18.01.06

- de asemenea, conform cap. 2.2. lit. b) pct. v) din caietul de sarcini, ofertanții urmau să facă dovada că *„Mijloacele de transport utilizate pentru transportul deșeurilor colectate trebuie să dețină referate tehnice eliberate de Ministerul Sănătății, conform art. 24 alin. (3) din H.G. nr. 1061/2008."*

Analizând documentele înaintate de ... în cadrul ofertei, autoritatea contractantă arată că se identifică următoarele:

- referatul tehnic de evaluare nr. 16648/10.11.2016 privind autovehiculul marca ...cu nr. de înmatriculare ... utilizat de ... ... pentru transportul deșeuri lor periculoase rezultate din activitatea medicală, eliberat de Ministerul Sănătății, Centrul de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar, pentru următoarele coduri de deșeuri: 18.01.02, 18.01.03, 18.01.01, 18.01.09;

- referatul tehnic de evaluare nr. 16649/10.11.2016 privind autovehiculul marca ...cu nr. de înmatriculare ... utilizat de ... ... pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, eliberat de Ministerul Sănătății, Centrul de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar pentru următoarele coduri de deșeuri: 18.01.02, 18.01.03, 18.01.01, 18.01.09.

În ace... timp, autoritatea contractantă evocă dispozițiile art. 2 şi art. 3 din Ordinul MS nr. 613/2009, menționând că este obligatoriu a fi supuse evaluării MS, conform art. 24 din H.G. nr. 1061/2008 doar mijloacele de transport destinate transportului următoarelor tipuri de deșeuri medicale periculoase: *„a) deșeuri anatomopatologice și părți anatomice, care corespund codului 18 01 02, respectiv fragmente și organe umane, incluzând recipiente de sânge și sânge conservat;*

b) deșeuri infecțioase, care corespund codului 18 01 03, respectiv deșeuri ale căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor;

c) deșeuri înțepătoare-tăietoare, care corespund codului 18 01 01, respectiv obiecte ascuțite;

d) deșeuri farmaceutice, care corespund codului 18 01 09, respectiv medicamente, altele decât cele specificate la 18 01 08 (medicamente citotoxice şi citostatice)."

Astfel, se constată faptul că pentru codul de deșeu medical periculos nr. 10.01.06, legiuitorul nu solicită autorizarea mijlocului de transport respectiv obținerea unui referat tehnic emis de Ministerul Sănătății pentru mijlocul de transport, transportul acestor categorii de deșeuri putându-se efectua cu orice mijloc de transport adecvat acestei activități.

Având în vedere aceste dispoziții legale, autoritatea contractantă precizează că, la momentul evaluării modului de îndeplinire a cerințelor de la pct. 2.2. lit. b) pct. v) din caietul de sarcini, a ținut cont de lipsa obligativității prezentării a unui referat tehnic pentru un mijloc de transport pentru transportul deșeurilor din categoria cod 18.01.06*. Analizând atât autorizația de mediu nr. 41/15.12.2012, depusă pentru ..., se identifică faptul că aceasta dispune de un parc de peste 45 de mijloace de transport evaluate și pregătite pentru transportul deșeurilor medicale, dintre care se identifică și mijloacele de transport nr. ... şi ..., ce sunt autorizate să transporte deșeuri

medicale periculoase, inclusiv cele din categoria 18.01.06* (pag. 13 din autorizație).

Prin urmare, având în vedere argumentele mai sus precizate, în baza documentelor prezentate de ..., comisia de evaluare a constatat că cerințele cap. II.2.2 lit. b) pct. v) din caietul de sarcini au fost îndeplinite în totalitate și nu a identificat argumente concrete pentru care această ofertă să poată fi respinsă ca neconformă.

6. Cu privire la asigurarea unui cântar electronic verificat metrologic la nivelul fiecărui mijloc de transport, conform cap. 2.2. lit. a) pct. ii) din caietul de sarcini (punctul VI din contestație), autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat ca *„La nivelul fiecărui mijloc de transport ce se va utiliza pentru transportul deșeurilor medicale, trebuie să se asigure un cântar electronic verificat metrologic*" și, prin indicațiile date ofertanților cu privire la modul de întocmire și prezentare a propunerilor tehnice, nu s-a solicitat în mod explicit ca, în cadrul propunerii tehnice, să se prezinte dovada disponibilității acestor cântare electronice verificate metrologic. Singura obligație a ofertanților, cu privire la modul de întocmire a propunerilor tehnice consta în asumarea cerințelor caietului de sarcini.

Analizând propunerea tehnică a ..., autoritatea contractantă arată că, la pag. 5, acesta indică în mod clar și fără echivoc că *„la nivelul fiecărui mijloc de transport ce se va utiliza pentru transportul deșeurilor medicale, prestatorul/transportatorul va asigura un cântar electronic verificat metrologic*", fapt confirmat și prin modul de completare a anexei Formular 1 privind modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, pct. 1.2.

Prin urmare, având în vedere argumentele mai sus precizate, în baza documentelor prezentate de ..., comisia de evaluare a constatat că cerințele cap. II.2.2 lit. a) pct. ii) din caietul de sarcini au fost îndeplinite în totalitate și nu a identificat argumente concrete pentru care această ofertă să poată fi respinsă ca neconformă.

7. Cu privire la autorizarea mijloacelor de transport necesare pentru transportul deșeurilor medicale periculoase, conform cap. 2.2. lit. b) pct. v) din caietul de sarcini (punctul VII din contestație), autoritatea contractantă susține că, așa cum a precizat la punctul 3 și 5 de mai sus, prin documentele înaintate de ..., s-au identificat referatele tehnice emise de Ministerul Sănătății pentru mijloacele de transport propuse pentru preluarea deșeurilor medicale și anume:

- referatul tehnic de evaluare nr. 16648/10.11.2016 privind autovehiculul marca ...cu nr. de înmatriculare ... utilizat de ... ... pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, eliberat de Ministerul Sănătății, Centrul de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar, pentru următoarele coduri de deșeuri: 18.01.02, 18.01.03, 18.01.01, 18.01.09;
- referatul tehnic de evaluare nr. 16649/10.11.2016 privind autovehiculul marca ...cu nr. de înmatriculare ... utilizat de ... ... pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, eliberat de Ministerul Sănătății, Centrul de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar pentru următoarele coduri de deșeuri: 18.01.02, 18.01.03, 18.01.01, 18.01.09.

Totodată, așa cum a precizat la punctul 5 de mai sus, autoritatea contractantă reiterează faptul că prin autorizația de mediu nr.

41/15.12.2012, emisă pentru ..., se identifică că acesta dispune de un parc de peste 45 de mijloace de transport evaluate și pregătite pentru transportul deșeurilor medicale, dintre care se regăsesc și mijloacele de transport nr. ... şi ..., ce sunt autorizate să transporte deșeuri medicale periculoase, inclusiv cele din categoria 18.01.06* (pag. 13 din autorizație), categorie de deșeuri pentru care nu se impune avizarea de către Ministerul Sănătății, conform art. 2 şi art. 3 din Ordinul MS nr. 613/2009.

Așa cum a detaliat şi anterior, autoritatea contractantă precizează că, potrivit documentelor prezentate de ..., a constatat că cerințele cap. II.2.2 lit. b) pct. v) din caietul de sarcini au fost îndeplinite în totalitate și nu a identificat argumente concrete pentru care această ofertă să poată fi respinsă ca neconformă.

Din aceste argumente, autoritatea contractantă consideră că ..., prin reprezentații săi care au consultat dosarul achiziției publice, nu a putut lua act de conținutul documentelor mai sus menționate, acestea făcând parte din cele indicate de ... ca fiind confidențiale și la care accesul a fost restricționat (propunere tehnică). Chiar şi în această situație, toate aceste detalii se regăsesc în cadrul înscrisurilor comisiei de evaluare, documente ce se regăsesc în dosarul achiziției publice şi care puteau fi vizualizate de către reprezentanții ... la momentul consultării dosarului achiziție publice.

Concluzionând, ... consideră contestația depusă de ... ca nefondată și, conform prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită C.N.S.C. respingerea acesteia, având în vedere că prin punctul de vedere s-au adus explicații împreună cu argumentele legale ce fundamentează modul de evaluare derulat și deciziile adoptate pe parcursul evaluării ofertei ..., precum și faptul că respectivul contestator nu a avut acces la documentele indicate de către ... ca fiind confidențiale, motiv pentru care acesta a interpretat în mod nefundamentat faptul că aceste documente nu există şi că nu au fost consultate de către comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 4133/24.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34570/24.08.2018, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a transmiterii de către autoritatea contractantă a punctului de vedere cu privire la contestaţia formulată şi a studierii dosarului achiziţiei publice la data de 23.08.2018.

Contestatorul face precizarea că nu a avut acces la documente relevante din cadrul ofertei declarate câştigătoare, documente pe care ... în mod abuziv le-a declarat confidenţiale, fără a depune nicio dovadă în susţinerea cererii de confidenţializare adresate autorităţii contractante şi evocă prevederile art. 57 alin. (1) - (3) şi art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 şi art. 11 alin. (2) din Legea nr. 11/1991, cu modificările şi completările ulterioare.

... apreciază că, ofertanţii asumându-şi participarea la o procedură de achiziţie publică, trebuie să îşi asume şi riscul ca anumite informaţii să fie accesibile altor ofertanţi, prin urmare, consideră că în speţa de faţă, accesul la documente din cadrul dosarului achiziţiei publice a fost îngrădit în mod nejustificat, abuziv şi fără a exista vreo dovadă că documentele ar fi protejate de dreptul de proprietate.

Cu privire la inadmisibilitatea formulării contestatiei, autoritatea contractantă solicita respingerea ca inadmisibilă a acesteia, având în vedere data publicării procedurii de atribuire, precum şi dispoziţiile art. VIII din O.U.G. nr. 45/2018 şi art 6 din Legea nr. 101/2016, forma valabilă la data

iniţierii procedurii, care prevăd ca prealabil formulării contestatiei, persoana indreptatita trebuia să transmită o notificare către autoritatea contractantă, sub sancţiunea respingerii contestatiei ca inadmisibilă.

Astfel, contestatorul citează dispoziţiile art. VIII din O.U.G. nr. 45/2018 şi arată că toate contestatiile, procesele şi cererile initiate după intrarea în vigoare a respectivei ordonanţe, cum este şi cazul de faţă, se judeca în condiţiile şi cu procedura prevăzute de Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin O.U.G. nr. 45/2018 şi, în consecinţă, procedura nu mai prevede etapa notificării prealabile către autoritatea contractantă.

În consecinţă, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca neîntemeiată a excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă redă, în mod detaliat, informaţiile din autorizaţiile de mediu prezentate de ..., conform formularelor DUAE şi documentelor suport DUAE, din care reiese în mod clar că activitatea de depozitare finală al depozitul de deşeuri (groapa de gunoi) nu se regaseste în niciuna dintre autorizaţiile indicate şi prezentate de acest ofertant, astfel:

- autorizaţia de mediu nr. 96 /14.11.2017 - detinută de subcontractantul ..., pentru activitatea de tratare şi eliminare a deşeurilor prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, a fost eliberată pentru colectare deşeuri, transport deşeuri şi tratare şi eliminare a deşeurilor în instalatia de decontaminare termică la temperaturi scăzute;

- autorizaţia de mediu nr. 41/15.10.2012 - detinută de subcontractantul ..., pentru activitatea de transport a deşeurilor, a fost eliberată pentru transport deşeuri;

- autorizaţia de mediu nr. 2/23.11.2015 - detinută de S.C. DEMECO S.R.L, care va efectua activitatea de tratare şi eliminare a deşeurilor prin incinerare, a fost eliberată pentru colectare deşeuri, depozitări, manipulări, tratare şi eliminare a deşeurilor în instalatia de incinerare.

Totodată, contestatorul menţionează şi subliniază că „depozitările" menţionate în autorizaţia de mediu detinută de contestator se refera la depozitările temporare a deşeurilor, în spaţiile dedicate în acest sens, înainte de a fi supuse incinerării şi nicidecum la depozitarea finală la depozitul de deşeuri a deşeurilor decontaminate termic (conform art. 45 pct. c) din O.M.S. nr. 1226/2012) - operaţiune declarată, de altfel, ca fiind executată de subcontractantul ... (groapa de gunoi), ... nefiind deţinătorul şi administratorul unui astfel de depozit de deşeuri.

Prin urmare, contrar susţinerilor autoritatii contractante, cerinţa de calificare de la pct. III.2.1.b. din fisa de date a achiziţiei, nu a fost îndeplinită corespunzător de către ofertantul declarat câștigător, iar în lipsa indicării în DUAE şi a prezentării documentelor suport DUAE a autorizaţiei de mediu pentru activitatea de depozitare la depozitul de deşeuri, oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016 şi art. 137 din H.G. nr. 395/2018.

Contestatorul evocă prevederile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 şi art. 48 din H.G. nr. 395/2018 şi precizează că ... nu a prezentat acordul/contractul de subcontractare incheiat cu ... pentru subcontractarea activitatii de decontaminare termică la temperaturi scăzute, şi nici acordul/contractul de subcontractare încheiat cu ..., pentru subcontractarea

activitatii de transport deşeuri periculoase de la autoritatea contractantă la instalaţiile de eliminare finală.

Cu privire la evaluarea modului de îndeplinire a cerinţei de calificare de la pct. III.2.3.a din fişa de date a achiziţiei (punctul II din contestatie), ... menţionează că, în susţinerea sa, autoritatea contractantă interpretează greşit dispoziţiile art. 172 alin. (4), art. 174 alin. (1), art. 179 lit. (b), art. 185 alin. (1) şi art. 193 alin. (1) şi (3) din Legea nr. 98/2016, susţinând că legiuitorul impune să se evalueze capacitătile subcontractantului şi nicidecum experienţa similară, solicitată în raport cu art. 179 lit. (b) din Legea nr. 98/2016, făcând o distincție artificială şi nefundamentată între noţiunea de „capacităţi" ale subcontractantului, în înţelesul de mijloace de transport, instalatii de eliminare şi „capacităţi" ale subcontractantului, în sensul de posibilitate, potential a subcontractantului de a presta activităţile asumate.

În continuare, contestatorul face precizarea că susţinerile autorităţii contractante în această privinţă sunt contradictorii şi evocă prevederile art. 3 alin. (1) pct. 17 şi 51, art. 172 alin. (1) şi (4), art. 174 alin. (1) şi (2), art. 179 alin. (1) art. 185 alin. (1) şi art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul apreciază că ... trebuia să prezinte documente relevante care să facă, printre altele, şi dovada „capacitatilor" tehnice şi profesionale ale subcontractantilor declaraţi pentru partea/părţile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească, cu documente din care să reiasă experienţa similară a acestora în domeniul prestării de servicii similare cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică, acumulate în ultimii 3 ani, cel puţin egale cu valoarea contractului.

Referitor la acest aspect, contestatorul menţionează că autoritatea contractantă nu specifică în ce măsură „relaţiile contractuale similare" îndeplinesc condiţiile din fişa de date a achiziţiei şi anume că acestea să fi fost acumulate în ultimii 3 ani şi în valoare cumulată cel puţin egală cu valorile minim stabilite pentru contractual atribuit.

Cu privire la evaluarea modului de îndeplinire a cerinţelor de la pct. IV.4. din caietul de sarcini (punctul III din contestatie), ... arată că îşi menţine consideraţiile din contestaţie şi conform fişei de date a achiziţiei, Cap. IV.4 – Prezentarea Ofertei, subpct. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, aceasta trebuie să conţină: [...] g) Referatul tehnic de evaluare emis de Institutul Naţional de Sănătate Publică, conform art. 13 din Ordinul MS nr. 1279/2012, pentru echipamentele propuse a fi utilizate la decontaminarea termică a deşeurilor.

După cum se poate observa din enumerarea documentelor făcută de autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatorul susţine că acest document nu există la dosarul achiziţiei publice şi aceasta încearcă inducerea în eroare a Consiliului când afirmă că i-a permis accesul la aceste documente, dar tot autoritatea contractantă afirmă că aceste documente sunt pe lista documentelor declarate confidenţiale şi, ca atare, nu le-a putut pune la dispoziţie.

Cu privire la modul în care ... va efectua eliminarea finală a deşeurilor medicale (punctul IV din contestatie), ... susţine că autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu propunerea tehnică, acest ofertant a indicat în mod clar şi fără echivoc, modul în care va efectua eliminarea finală a deşeurilor medicale periculoase şi anume prin incinerare şi decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire şi deformare.

Contestatorul precizează că, potrivit dispoziţiilor art. 45 alin. (1) lit. c) din O.M.S. nr. 1226/2012, eliminarea finală a deşeurilor medicale periculoase preluate de la autoritatea contractantă nu se poate face doar prin incinerare şi decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire şi deformare, ci este necesară şi depozitarea în depozitul de deşeuri (groapa de gunoi), a acelor deşeuri medicale decontaminate termic la temperaturi scăzute., precum şi a cenuşilor rezultate din activitatea de incinerare şi rezultă faptul că ofertantul ... nu a declarat că va presta şi activitatea de depozitare în depozitul de deşeuri, după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, deşi această activitate este prevăzută distinct ca făcând parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit şi este absolut necesar a fi prestată.

Cu privire la transportul deşeurilor cod 18 01 06* de către ... (punctul V din contestatie), contestatorul arată că, printr-o interpretare greşită a dispoziţiilor art. 2 şi 3 din O.M.S. nr. 613/20109, autoritatea contractantă susţine ca este obligatoriu a fi supuse evaluării M.S. conform art. 24 din H.G. 1061/2008 doar (subl.n.) mijloacele de transport destinate următoarelor tipuri de deşeuri medicinale periculoase: cod 18 01 01, cod 18 01 02, cod 18 01 03* şi cod 18 01 09.

Pentru celelalte categorii de deşeuri medicale periculoase, clasificate conform H.G. nr. 856/2002, autoritatea contractata susţine ca legiuitorul nu solicită autorizarea mijlocului de transport respectiv obţinerea unui referat tehnic emis de Ministerul Sănătății pentru mijlocul de transport, transportul acestor categorii de deşeuri putându-se efectua cu orice mijloc de transport adecvat (sic!) acestei activități. Subliniem ca autoritatea contractantă nu menționează ce se înţelege prin adecvat şi care sunt dispoziţiile legale care reglementează acest aspect.

Textul art. 2 din Metodologia de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, aprobată prin O.M.S. nr. 613/2009 nu stabileşte, astfel cum greşit susţine autoritatea contractantă, tipurile de deşeuri medicale pentru transportul cărora este obligatoriu a fi supuse evaluării mijloacele de transport utilizate, ci prevede "Categoriile de deşeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, acceptate la transportul cu autovehicule".

In schimb, art. 1 din aceeaşi Metodologie stabileste în mod clar şi fără echivoc că "Utilizarea autovehiculelor pentru transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se realizează pe baza unui referat tehnic eliberat de unul dintre institutele de sănătate publică din ..., Cluj-Napoca, ...sau Timişoara." După cum se poate observa, obligaţia de obţinere a referatului tehnic eliberat de institutul de sănătate publică priveşte autovehiculele pentru transportul tuturor deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, fără nicio excepţie, limitare sau clrcumstanțiere, în funcţie de tipul de deşeuri medicale transportat.

In ace... sens, art. 3 din Metodologie prevede ca "Autovehiculul utilizat pentru transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală trebuie să îndeplinească cerinţele prevăzute la art. 24 din Hotărârea Guvernului nr. 1.061/2008 privind transportul deşeurilor periculoase şi nepericuloase pe teritoriul României.". După cum se poate observa, legiuitorul nu face referire sau trimitere doar la categoriile de deşeuri periculoase rezultate din activitatea medicală menționate sau enumerate la

art 2 din Metodologie, astfel cum în mod greşit încearcă să limiteze autoritatea contractantă sfera de aplicare a dispoziţiilor art. 1 şi art. 3 din Metodologie, ci la transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, fără nicio limitare sau exceptare.

La Capitolul V din H.G. nr. 1061/2008, este reglementat "TRANSPORTUL DEŞEURILOR REZULTATE DIN ACTIVITATEA MEDICALA", în cuprinsul căruia la art. 24 alin. (3) lit. (a) legiuitorul prevede fără nicio distincţie, excepţie sau limitare, în raport de diferitele categorii de deşeuri medicale, următoarele:

(3) Transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se face ţinându-se cont de următoarele:

a) toate (subl.n.) vehiculele utilizate pentru transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală (n.n. – fără nicio excepţie, limitare sau distincţie) sunt evaluate de Ministerul Sănătăţii Publice, prin institutele de sănătate publică, pe baza unei metodologii ce va fi aprobată prin ordin al ministrului sănătăţii publice, în termen de 60 de zile de Ia intrarea în vigoare a prezentei hotărâri. în interiorul vehiculelor, deşeurile periculoase rezultate din activitatea medicală se transportă în containere din plastic cu capac, tip europubelă, în poziţie verticală;

Învederăm că Metodologia aprobata prin O.M.S. nr. 613/2008, este dată în aplicare dispoziţiilor art. 24 alin. (3) din H.G. nr. 1061/2008 privind transportul deşeurilor periculoase şi nepericuloase pe teritoriul României, hotărârea guvernului fiind un act normativ superior ca putere juridică O.M.S. nr. 613/2008, drept pentru care dispoziţiile din ordin nu pot modifica dispoziţiile hotărârii. Prin urmare, orice interpretare dată dispoziţiilor din O.M.S. nr. 613/2008 trebuie să fie în acord cu dispoziţiile H.G. nr. 1061/2008 şi nu pot să contravină, limiteze sau modifice dispoziţiile hotărârii.

In considerarea celor mai sus prezentate rezultă că în mod greşit a retinut autoritatea contractantă că nu există obligativitatea prezentării unui referat tehnic pentru un mijloc de transport pentru transportul deşeurilor din categoria cod 18 01 06*.

Având în vedere că potrivit celor arătate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere depus şi conform menţiunilor exprese din referatele tehnice eliberate de I.S.P. pentru cele două autovehicule menționate în oferta ... pentru efectuarea transportului deşeurilor medicale ce vor fi colectate, având numerele de înmatriculare ... şi ..., aceste autovehicule pot fi utilizate doar pentru transportul deşeurilor cod 18 01 01, 18 01 02, 18 01 03* şi 18 01 09, rezultă că neregula sesizată în acest sens de subscrisa prin contestația formulată este întemeiată, autovehiculele respective neputând fi utilizate pentru transportul deşeurilor cod 18 01 08*, 18 01 06* mentionate în Caietul de sarcini ca fiind categorii de deşeuri ce urmeaza a fi colectate, transportate şi eliminate.

Este irelevantă menţiunea făcuta de autoritatea contractantă referitoare la faptul că din autorizatia de mediu depusă pentru GLENCORA IMPEX S.R.L. rezultă că aceasta ar dispune de un parc de peste 45 de mijloace de transport evaluate (sic!) şi pregătite pentru transportul deşeurilor medicale, intrucat singurele autovehicule care vor fi utilizate pentru îndeplinirea contractului ce va fi atribuit vor fi conform propunerii tehnice depusă ofertantul ... autovehiculele cu numerele de înmatriculare ... şi ....

Din nou autoritatea contractantă încearcă inducerea în eroare a Consiliului, spunând că ne-a permis accesul la documentele depuse de ofertantul SC Demeco SRL, în speţă referatele tehnice ale autovehiculelor, atât timp cât tot autoritatea menţiona anterior, că aceste documente au fost declarate confidenţiale de către ofertantul ...și, ca atare, nu ni le poate pune la dispoziţie.

- CU PRIVIRE LA ASIGURAREA UNUI CÂNTAR ELECTRONIC VERIFICAT METROLOGIC LA NIVELUL FIECĂRUI MIJLOC DE TRANSPORT CONFORM CAP 2.2. LIT. A PCT II DIN CAIETUL DE SARCINI (PUNCTUL VI DIN CONTESTATIE), autoritatea contractantă susţine că nu s-a solicitat în mod explicit (sic!) ca în cadrul propunerii tehnice să se prezinte dovada disponibilităţii acestor cântare electronice verificate metrologic.

In conformitate cu art. 75 din Legea nr. 98/2016, oferta trebuie elaborată şi depusa în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

Potrivit dispoziţiilor art. 133 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, respectiv daca propunerea tehnică corespunde cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Ofertantul ... nu a prezentat documente care sa confirme indeplinirea cerinţei tehnice din Caietul de sarcini, privind dotarea cu cantar verificat metrologic pentru fiecare autovehicul declarat în oferta tehnica pentru prestarea activitatii de transport a deşeurilor medicale periculoase, aspect confirmat de către autoritatea contractanta prin punctul de vedere depus.

Potrivit susţinerii autoritatii contractante singura obligaţie a ofertanţilor cu privire la modul de întocmire a propunerilor tehnice constă în asumarea cerinţelor caietului de sarcini. Altfel spus, în opinia autorității contractante este suficient ca ofertanții să își fi asumat la nivel declarativ obligaţia de a respecta fiecare cerinţa din Caietul de sarcini, pentru a stabili că o ofertă este conformă, fără a mai verifica realitatea celor declarate de ofertanți, pe baza unor documente justificative/suport prezentate în acest scop.

Potrivit art. 196 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului câștigător să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie.

In conformitate cu dispoziţiile art. 127 alin. (1) lit. g) coroborate cu dispoziţiile art. 132 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligaţia de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, prin solicitarea în acest scop a documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare, şi de a respinge oferta care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (art. 137 alin. 3 lit. a din Normele metodologice).

Anexa Formular 1 privind modul de îndeplinire a cerinţelor caietului de sarcini nu reprezintă un document care să constituie dovada îndeplinirii cerinţelor mentionate în cuprinsul acestui formular, ci doar o declaraţie, ca şi DUAE, ofertanţii fiind obligaţi să prezinte în acest scop documente justificative ale celor declarate în formular, altfel evaluarea, analiza şi

verificarea ofertelor sub aspectul indeplinirii criteriilor şi cerinţelor de calificare nu constituie altceva decât o simplă formalitate îndeplinită de autoritatea contractantă, care la fel de bine ar putea să nu fie depus, în lipsa unei reale verificări a îndeplinirii cerinţelor în baza documentelor doveditoare.

- CU PRIVIRE LA AUTORIZAREA MIJLOACELOR DE TRANSPORT NECESARE PENTRU TRANSPORTUL DEŞEURILOR MEDICALE PERICULOASE, CONFORM CAP 2.2. UT. B PCT V DIN CAIETUL DE SARCINI (PUNCTUL VII DIN CONTESTATIE), contestatorul precizează că menţine consideraţiile din contestaţie - "Astfel, în scopul protejării personalului şi a populaţiei, transportul deşeurilor medicale periculoase până la locul de eliminare finală se realizează cu mijloace de transport autorizate şi cu respectarea prevederilor legale în vigoare"

În concluzie, ... solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată şi depune dovada cheltuielilor de soluţionare, factura SCA nr. 3380/01.08.2018 şi dovada achitării extras de cont din data de 09.08.2018, potrivit art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016, coroborat cu art. 452 Cod procedură civilă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare de deșeuri medicale periculoase”, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ....

Potrivit invitației de participare şi a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 510.000 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal al ședinței de deschidere și vizualizare a ofertelor nr. 1, înregistrat cu nr. 18100/27.06.2018, s-a consemnat faptul că un număr de 2 operatori economici au depus oferte, printre care și contestatorul ...

Prin raportul-procedurii nr. 21220/31.07.2018, s-a consemnat faptul că oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o ofertă în sumă de 456.000 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă a comunicat contestatorului, prin adresa nr. 21275/31.07.2018, faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, astfel: *„Prin prezenta, vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a acordului cadru de «Servicii de colectare, transport și eliminare de deșeuri medicale periculoase», conform clasamentului oferit de SEAP, oferta dumneavoastră nu a fost desemnată câștigătoare, deoarece:*

oferta Dumneavoastră a fost admisă din punct de vedere al ofertei tehnice şi financiare, dar conform criteriului de atribuire, respectiv «prețul cel mai scăzut», a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată.

Oferta câștigătoare, stabilită în baza clasamentului SEAP realizat după parcurgerea etapelor de evaluare a propunerii tehnice, propunerii financiare şi de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, este cea înaintată de ... la prețul de 456.000,00 lei, la care se adaugă TVA conform legii.”

Împotriva deciziei autorității contractante de declarare a ofertei ... drept câștigătoare, ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 22147/13.08.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 33372/14.08.2018.

În ceea ce privește **excepția inadmisibilității contestației ... pentru neîndeplinirea procedurii prealabile, invocată de către autoritatea contractantă ...,** Consiliul are în vedere faptul că respectiva contestație nr. 4111/06.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32098/06.08.2018, a fost transmisă către acesta și către autoritatea contractantă la data de 06.08.2018.

De vreme ce, în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018, nu este prevăzută o altă dată la care să intre în vigoare, aceasta a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.2018.

Întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 a intrat în vigoare la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.2018, contestațiile depuse începând cu această dată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sunt supuse prevederilor acesteia și rezultă că ne aflăm în fața unei contestații în curs de soluționare după data intrării în vigoare a acestei ordonanțe.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei şi ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse inclusiv prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente prevederile **art. VIII** din ace... act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele şi cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, <u>la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență</u>, continuă să se judece în condițiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.”

Totodată, Consiliul are în vedere și Art. IV pct. 3 din O.U.G. nr. 45/2018, care prevede: „*Capitolul II Notificarea prealabilă se abrogă*”.

Or, în condițiile în care contestația formulată de către ... a fost transmisă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor şi către autoritatea contractantă, prin fax la data de **06.08.2018**, **data de 04.06.2018 fiind data intrării în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018**, rezultă indubitabil că ne aflăm în fața unei contestații căreia îi sunt aplicabile prevederile punctului VIII din actul normativ invocat anterior, situație în care ... avea obligația constituirii cauțiunii, obligație pe care aceasta a înțeles să o respecte și nu mai avea obligația formulării și înaintării unei notificări prealabile către autoritatea contractantă.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de

atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. Art. IV pct. 3 și art. 61¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06.2018, pentru considerentele evocate, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neîndeplinirea procedurii prealabile, excepție invocată de către autoritatea contractantă ....

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat oferta prezentată de ..., ofertă declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, respectiv a modului de îndeplinire de către acest ofertant a cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției și în cuprinsul caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul reține că ... a formulat critici cu privire la modul de îndeplinire a ofertantului declarat câștigător a cerințelor de la puntul 2 2 de la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala și de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și de la punctul 2.2 „Activitățile ce fac obiectul viitorului acord cadru respectiv a viitoarelor contracte subsecvente aferente” din caietul de sarcini.

Preliminar, Consiliul are în vedere că anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a fost emisă Decizia C.N.S.C. nr. 1181/C2/1040 din 04.05.2018 prin care s-a dispus modificarea prevederilor de la punctul 2.3 din caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire, invocate de contestatorul ... în contestația ce face obiectul prezentei cauze, nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări sau contestații din partea operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din ace... act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Într-o atare situație se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, în cuprinsul căreia se precizează că „*Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire,*

întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele".

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că *„cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora*".

I. Procedând la verificarea modului în care comisia de evaluare a analizat oferta prezentată de ..., Consiliul reține că în ceea ce privește criticile referitoare la faptul că acest ofertant nu a prezentat autorizații de mediu pentru toate activitățile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, releavte sunt prevederile de la punctul de la punctul 2 al cap. III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale*" din fișa de date a achiziției, potrivit cărora *„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să prezinte Autorizatia de mediu, emisă în baza art.1 alin. (3) din HG 1061/2008, pentru activitățile aferente obiectului contractului, conform celor prevăzute în caietul de sarcini.*

Operatorul economic ofertant va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire, indicând în rubrica A din cap. IV din DUAE cel puțin: (1) denumirea autorizatiei, (2) domeniul/activitățile supuse autorizării, (3) emitentul autorizației, (4) numărul și data acesteia".

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 2.1. Cerințe generale cu privire la obiectul contractului, este prevăzut că *„Serviciile de colectare, transport si eliminare finala a deșeurilor medicale periculoase, ce vor face obiectul contractului sunt cele potrivit prevederilor Ordinului M.S nr.1226/2012*", iar la punctul 2.2 se arată că *„Prestatorul de servicii va trebui sa asigure autorității contractante, pentru prestarea Serviciilor de colectare, transport si eliminare finala a deșeurilor medicale periculoase*".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 obligația ofertanților, indiferent de forma de participare la procedura de atribuire, de a face dovada deținerii capacității profesionale de a duce la îndeplinire contractul ce urmează a fi încheiat, prin prezentarea autorizațiilor de mediu pentru toate activitățile ce fac obiectul acestuia.

Analizând modul în care ofertantul ... a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, Consiliul reține că în cuprinsul DUAE prezentat, ofertantul în cauză face referire la următoarele autorizații:

- Autorizaţia integrată de mediu, colectarea, tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase și nepericuloase prin incinerare nr. 2/23.11.2015, emisă de APM ...;
- Autorizaţia de mediu transport rutier nr. 41/15.10.2012, emisă de ANPM ...;

- Autorizaţia de mediu, colectarea, tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase și nepericuloase prin decontaminare termică la temperature scăzute nr. 96/14.11.2017 emisă de APM ....

De asemenea, se reține că în urma solicitării autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, ... a prezentat documentele precizate în DUAE, respectiv:

- Autorizaţia integrată de mediu nr. 2/23.11.2015, revizuită la data de 31.07.2017, emisă de APM ...pentru ... ..., pentru activitățile de colectare deșeuri periculoase și nepericuloase, tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase și nepericuloase, comerțul deșeurilor și resturilor, recuperarea materialelor reciclabile sortate, depozitări, manipulări;
- Autorizaţia de mediu nr. 41/15.10.2012, revizuită la 01.09.2014 și 21.01.2016, emisă de ANPM ... pentru ... pentru activitatea de transporturi rutiere de mărfuri, transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală – codurile 18 01 01, 18 01 02, 18 01 03*, 18 01 04, 18 01 06*, 18 01 07, 18 01 08* și 18 01 09;
- Autorizația de mediu nr. 96/14.11.2017, emisă de APM ...pentru ..., pentru activitățile de colectare, tratare și eliminare deșeuri periculoase și nepericuloase, comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor și transport rutier de mărfuri.

Consiliul reține că documentele prezentate de ofertantul ... au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor nr. 5 din data de 30.07.2018, în cuprinsul procesului verbal înregistrat cu nr. 21110/30.07.2018 fiind consemnat că cerința privind prezentarea autorizației de mediu pentru toate activitățile aferente obiectului contractului este îndeplinită.

Verificând modul în care comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de ofertantul în cauză în vederea îndeplinirii cerinței de la punctul 2 de la al cap. III.2.1.b) „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*" din fișa de date a achiziției, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada deținerii autorizației de mediu pentru toate activitățile aferente obiectului contractului, și reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 51 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziţie publică care urmează să fie atribuit, cerinţa prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deţine autorizaţia solicitată prin documentaţia de atribuire, cu condiţia ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizaţia respectivă*".

Sub acest aspect, se reține că ofertantul ... a participat singur la prezenta procedură de atribuire, având ca subcontractanți declarați pe ... și ..., deși la dosarul cauzei nu au fost identificate acordurile de subcontractare încheiate cu acești operatori economici, situație în care se impunea ca autoritatea contractantă să ia în considerare autorizațiile de mediu prezentate de subcontractanți pentru activitățile ce urmează a fi desfășurate de către aceștia.

Astfel, Consiliul are în vedere că în cuprinsul DUAE prezentate se precizează că ... va subcontracta către ... activitatea de transport deșeuri

medicale și către ... activitatea de eliminare deșeuri prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire și deformare.

Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 2.2 sunt prevăzute a se desfășura următoarele activități:

a) colectare și preluare deșeuri periculoase;

b) transportul deșeurilor medicale;

c) eliminarea finală a deșeurilor medicale prin:

- decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;
- incinerarea pentru deșeurile pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică;
- depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după decontaminare termică la temperaturi scăzute.

Analizând prevederile autorizațiilor de mediu prezentate de ofertantul în cauză, Consiliul constată că autorizaţia integrată de mediu, nr. 2/23.11.2015, emisă de APM ... acoperă activitățile de colectare și preluare a deșeurilor, precum și eliminarea deșeurilor periculoase și nepericuloase prin incinerare, autorizaţia de mediu nr. 41/15.10.2012, emisă de ANPM ... pentru ... acoperă activitatea de transport a deșeurilor medicale, iar autorizația de mediu nr. 96/14.11.2017, emisă de APM ...pentru ... acoperă activitatea de decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare.

Rezultă că niciuna dintre autorizațiile de mediu prezentate nu fac referire la depozitarea în depozitul de deșeuri, după decontaminare termică la temperaturi scăzute.

Prin urmare, Consiliul constată că, înainte de a declara respectiva cerință ca fiind îndeplinită, comisia de evaluare trebuia să se asigure că ofertantul în cauză, împreună cu subcontractanții acestuia, deține autorizații de mediu pentru toate activitățile aferente contractului ce se va încheia, impunându-se aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*".

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care le admite, impunându-se reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea modului în care ... îndeplinește cerința de calificare de la punctul 2 al cap. III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale*" din fișa de date a achiziției.

II. În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire de către ... a cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Operatorii economici trebuie să faca dovada deținerii unei experiențe în domeniul prestării de servicii similare cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică, acumulate în ultimii 3 ani, cel puțin egale cu 225.000 lei (fără TVA). Se vor prezenta documente/certificate*

emise sau contrasemnate de către autorități contractante ori de către clienți beneficiari, care fac referire la servicii similare prestate în valoare cumulată cel puțin egală cu valorile minim stabilite în aceasta secțiune.

Prin servicii similare se va înțelege activități având ca obiect colectarea, transportul și eliminarea de deseuri medicale periculoase (indiferent de natura si codul acestor deșeuri), similare din punctul de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achizitiei", iar ofertantul în cauză a prezentat următoarele documente:

- document constatator nr. 506/07.06.2018, emis de ... ...din cuprinsul căruia rezultă că ... a îndeplinit în mod corespunzător contractul nr. 392/04.05.2017, în valoare de 24.497,76 lei, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri rezultate din activitatea medicală";
- contract de prestări servicii nr. 771/21.04.2017, încheiat cu ... ... având ca obiect „servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală a centrului de transfuzii", în valoare de 1,94 lei/kg deșeu;
- act adițional nr. 2690/29.12.2017 la contract de prestări servicii nr. 771/21.04.2017, încheiat cu ... ... privind modificarea duratei de valabilitate până la 30.04.2018;
- certificare prestări servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale, în valoare de 6.912 lei, înregistrată cu nr. 5309/08.06.2018, emisă de ...;
- certificare prestări servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale, în valoare de 14.400 lei, înregistrată cu nr. 352/3.05.2018, emisă de ...;
- certificare prestări servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale, în valoare de 6.801 lei, fără număr de înregistrare, emisă de ...;
- certificare prestări servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale, în valoare de 35.008 lei, înregistrată cu nr. 26874/07.06.2018, emisă de ...;
- certificare prestări servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale, în valoare de 16.177 lei, înregistrată cu nr. 1007/03.05.2018, emisă de ... ...;
- certificare prestări servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale, în valoare de 90.250 lei, înregistrată cu nr. 1006/03.05.2018, emisă de ... ...;
- Contract de prestari servicii pentru colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor periculoase nr. 35/16.05.2018, încheiat între ... și ...;
- act adițional la contract de prestari servicii pentru colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor periculoase nr. 35/16.05.2018;
- Contract de prestari servicii pentru colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor periculoase nr. 3643/30.05.2018, încheiat între ... și ...;
- Contract de prestari servicii pentru colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor periculoase nr. 183/29.04.2017, încheiat între ... și ...;

Consiliul reține că documentele prezentate de ... în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor nr. 5 din

data de 30.07.2018, în cuprinsul procesului verbal înregistrat cu nr. 21110/30.07.2018 fiind consemnat că „*din certificatele constatatoare privind modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, prezentate de ... reiese o experiență similară cumulată de 225.830 lei, suficientă în raport cu pragul stabilit prin fișa de date a achiziției*”.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat modul de îndeplinire a acestei cerințe de către ..., prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că aceasta, în mod corect, a apreciat că ofertantul în cauză a îndeplinit cerința în discuție.

Astfel, Consiliul are în vedere că problema în divergență este reprezentată de faptul că ofertanții erau obligați sau nu să prezinte documente relevante din care să rezulte experiența atât a operatorului economic care a depus oferta în cadrul procedurii cât și a subcontractanților acestuia.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că este necesar a se face distincție între cerințele de calificare privind capacitatea profesională a ofertanților, stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) lit. c) și alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 și capacitatea ofertanților de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „*Autoritatea contractantă nu poate stabili cerinţe de participare pentru subcontractanţii propuşi de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens*”, și constată că prin cerința de calificare privind experiența similar nu se urmărește demonstrarea de către subcontractanți a capacității tehnice și profesionale de care aceștia dispun în vederea derulării în bune condiții a contractului, ci se urmărește demonstrarea de către operatorul economic care a depus oferta că acesta are capacitatea de a derula respectivul contract, fapt dovedit, între altele, de experiența similară dobândită în condițiile impuse de autoritatea contractantă, cu sau fără luarea în considerare a resurselor subcontractanților declarați.

Mai mult, Consiliul are în vedere că pentru îndeplinirea cerinței de calificare, autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea ofertanților de a demonstra că au prestat servicii similare și nu identice, precizând în mod clar că „*Prin servicii similare se va înțelege activități având ca obiect colectarea, transportul și eliminarea de deseuri medicale periculoase (indiferent de natura si codul acestor deșeuri), similare din punctul de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achizitiei”.*

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin prezentarea de către ofertantul ... a faptului că atât el cât și subcontractantul ... au desfășurat activități de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, în perioada și la valoarea cumulată solicitată de autoritatea contractantă, acest ofertant a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

III. Referitor la faptul că niciunul dintre documentele solicitate în mod expres a fi prevăzute în propunerea tehnică nu a fost identificat în oferta prezentată de ofertantul ..., Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„propunerea tehnică va conține cel puțin:*

(…)

*c) Certificate A.D.R. valabile aferente conducatorilor auto propuși pentru operarea mijloacelor de transport propuse pentru transportul deșeurilor, emise în baza Art. 17 alin. (3) din Normele publicate prin HG 1175/2007*****

*d) Certificatele aferente consilierilor de siguranta propusi a fi implicati în prestarea serviciilor, pentru transportul rutier al dedeurilor periculoase, emis conform art. 17 alin. (2) din Normele publicate prin HG 1175/2007*****

*e) Dovada instruirii efectuate conform prevederilor cap. 1.2. din Anexa A la A.D.R., pentru personalul propus pentru operarea deseurilor colectate *****

*f) Referatele tehnice eliberate de Ministerul Sanatatii, conform art. 24 alin. (3) din HG 1061/2008 coroborat cu dispozitiile Art. 4 din metodologia aprobata prin Ordinul MS nr. 613/2009, pentru mijloacele de transport propuse a fi utilizate pentru transportul deseurilor colectate.*****

*g) Referatul tehnic de evaluare emis de Institutul National de Sanatate Publica, conform art. 13 din Ordinul MS nr. 1279/2012, pentru echipamentele propuse a fi utilizate la decontaminarea termica a deseurilor****".*

Analizând documentele prezentate de ofertantul ... în prezenta procedură de atribuire, ce se regăsesc la dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul reține că, la pag. 571-585 din dosarul achiziției, au fost prezentate următoarele documente:

- Certificat ADR nr. 023700, valabil până la 20.12.2018, emis pentru ..., pentru clasa 6.2 - Conform ADR secţiunea 8.2.1 (ADR Voi 2) coroborat ADR (voi 1) secţiunea 2.1.1.1.;
- Certificat ADR nr. 105825 valabil până la data 17.02.2022, emis pentru ..., pentru clasa 6.2. - Conform ADR secţiunea 8.2.1 (ADR Voi 2) coroborat ADR (voi 1) secţiunea 2.1.1.1.;
- Certificatul de pregătire profesională a consilierului de siguranţă propus pentru Transportul rutier de mărfuri periculoase Seria CCS Nr. ..., eliberat de Ministerul Transporturilor pentru ..., valabil la data prezentării, pentru clasa 6.2.;
- Certificatul de competenţă profesională pentru transportul rutier naţional şi internaţional de marfă nr. ..., eliberat de Autoritatea Rutieră Română pentru ...;
- Certificat de absolvire, eliberat de DSP ..., în conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Sănătăţii şi al Ministerului Educaţiei Cercetării şi Tineretului nr ..., pentru ..., a cursului de instruire având ca tematică însuşirea noţiunilor fundamentale de igienă;
- Certificat de absolvire, eliberat de DSP ..., în conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Sănătăţii şi al Ministerului Educaţiei

Cercetării şi Tineretului nr 1.225/5031/2003, pentru ..., a cursului de instruire având ca tematică însuşirea noţiunilor fundamentale de igienă;

- Referatul tehnic de evaluare nr. 16648/10.11.2016 privind autovehiculul Marca ...cu nr. de înmatriculare ... utilizat de ... ... pentru transportul deşeuri lor periculoase rezultate din activitatea medicală, eliberat de Ministerul Sănătăţii, Centrul de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar;

- Referatul tehnic de evaluare nr. 16649/10.11.2016 privind autovehiculul Marca ...cu nr. de înmatriculare ... utilizat de ... ... pentru transportul deşeuri lor periculoase rezultate din activitatea medicală, eliberat de Ministerul Sănătăţii, Centrul de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar;

Astfel, Consiliul constată că, în contradicție cu susținerile contestatorului, ofertantul ... a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice documentele solicitate la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției și la punctul 3.1 „Modalitatea de întocmire și prezentare a propunerii tehnice" din caietul de sarcini, relevante în soluționare fiind și susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 33372/14.08.2018 potrivit cărora *„contestatorul, prin reprezentaţii săi care au consultat dosarul achiziţiei publice, nu a putut lua act de conţinutul documentelor mai sus indicate, acestea făcând parte din cele indicate de SC ...ca fiind confidenţiale şi la care accesul a fost restricţionat de autoritatea contractantă*".

În această situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător cuprinde documentele solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... sub acest aspect.

IV. Referitoar la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că ofertantul S.C.... nu a declarat în propunerea tehnică cum va presta activitatea de depozitare în depozitul de deșeuri, după decontaminarea termică la temperaturi scăzute a acestora, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestora, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează:

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", este prevăzut că *„Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligatia de a face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Prin modul de formulare a ofertei tehnice ofertantul trebuie să prezinte o descriere punct cu punct a modului în care acesta își propune să implementeze contractul subsecvent de achizitie publică, facând referire la toate cerințele comerciale și tehnice solicitate prin caietul de sarcini*".

De asemenea, Consiliul are în vedere că la punctul 2.2 din caietul de sarcini sunt descrise activitățile ce urmează a fi desfășurate, respectiv colectarea și preluarea deșeurilor periculoase, transportul deșeurilor medicale și eliminarea finală a deșeurilor medicale.

În ceea ce privește eliminarea finală a deșeurilor, se menționează că *„Metodele de eliminare finală a deșeurilor medicale trebuie să asigure distrugerea rapidă și completă a factorilor cu potențial nociv pentru mediu și pentru sănătatea populației.*

Metodele folosite pentru eliminarea finală a deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:

- decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

- incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice si citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale ale Ordinului ministrului mediului si gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor și cu respectarea prevederilor Legii 278/2013;

- depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute si cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului si gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare si procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, in baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătură ce va fi transportată către depozit".

Prin urmare, se constată că depozitarea în depozitul de deșeuri după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor, este una dintre activitățile ce urmează a fi desfășurate în cadrul acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, ofertanții având obligația de a detalia în cadrul propunerii tehnice modul în care vor desfășura această activitate.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul reține că în cuprinsul acesteia s-a precizat că activitatea de eliminare finală se va realiza prin prin incinerare, activitate ce urmează a fi desfășurată de către SC ..., la unitatea de incinerare din ..., și prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunţire, deformare, activitate ce va fi efectuată de către subcontractantul ..., la unitatea din ..., fără însă a fi făcute referiri cu privire la activitatea de depozitare în depozitul de deșeuri după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impunea solicitarea, de către comisia de evaluare, a unor clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vederea clarificării modului în care ofertantul în cauză va desfășura activitatea de depozitare în depozitul de deșeuri după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor și nu să constate caracterul admisibil al propunerii tehnice prezentate de ...

Or, în măsura în care autoritatea contractantă a stabilit conformitatea propunerii tehnice prezentate de ..., fără ca acest ofertant să detalieze modul în care va efectua toate activități aferente acordului-cadru, Consiliul constată că verificarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant s-a realizat în mod superficial, nefiind îndeplinită, în mod corespunzător, de către comisia de evaluare, atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se, reluarea procedurii de verificare a ofertei prezentate de ...

V. Cu privire la criticile referitoare la faptul că ofertantul ... nu poate face dovada transportului legal pentru toate tipurile de deşeuri medicale colectate de la autoritatea contractanta si care vor face obiectul eliminării finale, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 2.1. „Cerințe generale cu privire la obiectul contractului", este prevăzut că serviciile de colectare, transport și eliminare finală vor fi viza următoarele tipuri de deșeuri:

- Deșeuri înțepătoare - tăietoare: 18.01.01 (cu excepția 18.01.03*);
- Deșeuri anatomo-patologice si părți anatomice 18.01.02 (cu excepția 18.01.03*);
- Deșeuri infecțioase 18.01.03*;
- Deșeuri de medicamente citotoxice si citostatice 18.01.08*;
- Deșeuri-medicamente 18.01.06.

De asemenea, se reține că la punctul 2.2. „Activitățile ce fac obiectul viitorului acord cadru respectiv a viitoarelor contracte subsecvente aferente" din caietul de sarcini se precizează că „*Prestatorul va asigura transportul deșeurilor medicale periculoase de la sediul autorității contractante până la instalațiile de eliminare finala, utilizate de prestator, cu respectarea prevederilor H.G 1061/2008, privind transportul deșeurilor periculoase si nepericuloase pe teritoriul României, Normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase aprobat prin HG 1175/2007 și Ordinul M.S.1226/2012*".

Raportat la cerințele din cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 2 din Metodologia de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală din 15.05.2009, aprobată prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 613/2009, emis în vederea aplicării prevederilor H.G 1061/2008, privind transportul deșeurilor periculoase si nepericuloase pe teritoriul României, se precizează: „*Categoriile de deşeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, acceptate la transportul cu autovehicule, cu denumiri din Catalogul european al deşeurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 856/2002 privind evidenţa gestiunii deşeurilor şi pentru aprobarea listei cuprinzând deşeurile, inclusiv deşeurile periculoase, cu modificările ulterioare, sunt următoarele:*

a) deşeuri anatomopatologice şi părţi anatomice, ce corespund codului 18 01 02, respectiv fragmente şi organe umane, incluzând recipiente de sânge şi sânge conservat;

b) deşeuri infecţioase, care corespund codului 18 01 03, respectiv deşeuri ale căror colectare şi eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecţiilor;

c) deşeuri înţepătoare-tăietoare, care corespund codului 18 01 01, respectiv obiecte ascuţite;

d) deşeuri farmaceutice, care corespund codului 18 01 09, respectiv medicamente, altele decât cele specificate la 18 01 08 (medicamente citotoxice şi citostatice)", rezultând că pentru deșeurile medicale având codulul nr. 10.01.06 nu se solicită autorizarea mijlocului de transport respectiv obţinerea unui referat tehnic emis de Ministerul Sănătăţii pentru mijlocul de transport, transportul acestor categorii de deşeuri putându-se efectua cu orice mijloc de transport adecvat acestei activităţi, așa cum

precizează și autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 33372/14.08.2018.

Analizând Autorizaţia de mediu nr. ..., revizuită la 01.09.2014 și 21.01.2016, emisă de ANPM ... pentru ..., Consiliul reține că aceasta a fost emisă pentru activitatea de transporturi rutiere de mărfuri, transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală – codurile 18 01 01, 18 01 02, 18 01 03*, 18 01 04, 18 01 06*, 18 01 07, 18 01 08* și 18 01 09.

De asemenea, analizând precizările din cuprinsul referatelor tehnice de evaluare privind autovehiculele cu nr. de înmatriculare ... și ..., emise de Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar din cadrul Ministerului Sănătății, Consiliul reține ca fiind referitoare mențiunile că *„Autoutilitara este prevăzută cu echipament frigorific în compartimentul destinat containerelor, putând transporta următoarele categorii de deșeuri: 18 01 02, 18 01 03, 18 01 01, 18 01 09”.*

Prin urmare, Consiliul constată că în baza documentelor prezentate de ofertantul în cauză și prin raportare la prevederile legale incidente, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că ... a demonstrat că poate desfășura activitatea de transport pentru toate tipurile de deşeuri medicale colectate de la autoritatea contractantă în condiții de legalitate, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate din acest punct de vedere.

VI. Cu privire la faptul că ofertantul ... nu a făcut dovada dotării cu cântar verificat metrologic pentru fiecare autovehicul declarat în oferta tehnică pentru prestarea activității de transport a deşeurilor medicale periculoase, Consiliul reține că la punctul 2.2. *„Activitățile ce fac obiectul viitorului acord cadru respectiv a viitoarelor contracte subsecvente aferente”* este prevăzut că *„Preluarea deșeurilor se va face atât de la sediul ..., cât și de la ... Preluarea se va efectua după cântărirea deșeurilor de către o comisie formata din reprezentanți ai autorității contractante si un reprezentant al operatorului economic*”, respectiv *„La nivelul fiecărui mijloc de transport ce se va utiliza pentru transportul deșeurilor medicale, trebuie sa se asigure un cântar electronic verificat metrologic. Reprezentatul prestatorului are obligația ca la sosirea in spațiile ... sa anunțe comisia de cântărire, să pună la dispoziție acest cântar și să asigure procesul de cântărire și înregistrare a cantităților de deșeuri preluate*”.

Astfel, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a furnizat informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, respectiv a modului în care se desfășoară activitatea de preluare a deșeurilor, fiind indicată, în mod concret, obligația ofertanților de a asigura *„un cântar electronic verificat metrologic*”, fără însă a fi făcute referiri la obligația de a preciza în cuprinsul propunerii tehnice date sau informații specifice referitoare la cântare ce vor fi utilizate, sau că ofertanții aveau obligația de a dispune de acestea la momentul ofertării, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul.

Pe cale de consecință, rezultă că, la evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare avea obligația verificării modului de îndeplinire inclusiv a acestei cerințe, în virtutea prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le*

implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv", prin raportare exclusiv la cerințele caietului de sarcini.

Analizând cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ..., Consiliul constată că au fost preluate, în mod identic, prevederile caietului de sarcini, aceasta fiind însoțită de o declarație privind asumarea cerințelor din caietul de sarcini, rezultînd, în mod concret, că ofertantul în cauză va asigura, la nivelul fiecărui mijloc de transport utilizat, un cântar electronic verificat metrologic, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 33372/14.08.2018 potrivit cărora „*Prin indicaţiile date ofertanţilor cu privire la modul de întocmire şi prezentare a propunerilor tehnice nu s-a solicitat în mod explicit ca, în cadrul propunerii tehnice, să se prezinte dovada disponibilităţii acestor cântare electronice verificate metrologic. Singura obligaţie a ofertanţilor, cu privire la modul de întocmire a propunerilor tehnice consta în asumarea cerinţelor caietului de sarcini. Analizând propunerea tehnică înaintată de SC ...se constată faptul că, la pag. 5 acesta indică în mod clar şi fără echivoc că «la nivelul fiecărui mijloc de transport ce se va utiliza pentru transportul deşeurilor medicale, prestatorul/transportatorul va asigura un cântar electronic verificat metrologic», fapt confirmat şi prin modul de completare a anexei Formular 1 privind modul de îndeplinire a cerinţelor caietului de sarcini, pct. 1.2.*".

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care prin documentația de atribuire nu s-au făcut referiri concrete la anumite caracteristici ale cântarelor ce urmează a fi utilizate, autoritatea contractantă s-a rezumat la a verifica dacă ofertantul în cauză va îndeplini această obligație, rezultând că, în mod întemeiat, a apreciat că această cerință a fost îndeplinită.

În consecință, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... cu privire la acest aspect.

VII. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul ... nu a depus dovada că dispune de mijloace de transport autorizate conform cerinţei din caietul de sarcini, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în soluționarea criticilor formulate la punctul V. din contestația formulată.

Astfel, Consiliul a reținut că ... a prezentat Autorizaţia de mediu nr. ..., revizuită, emisă de ANPM ... pentru ..., pentru activitatea de transporturi rutiere de mărfuri, transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală – codurile 18 01 01, 18 01 02, 18 01 03*, 18 01 04, 18 01 06*, 18 01 07, 18 01 08* și 18 01 09, precum și referatele tehnice de evaluare privind autovehiculele cu nr. de înmatriculare ... și ..., emise de Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar din cadrul Ministerului Sănătății, în cuprinsul cărora se precizează că autoutilitarele sunt prevăzute a transporta deșeuri din categoriile 18 01 02, 18 01 03, 18 01 01, 18 01 09, concluzionând că „*în baza documentelor prezentate de ofertantul în cauză și prin raportare la prevederile legale incidente, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că ... a demonstrat că poate desfășura activitatea de transport pentru toate tipurile de deşeuri medicale colectate de la autoritatea contractantă în condiții de legalitate*", motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate la punctul VII din contestație.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, având în vedere că o parte dintre criticile formulate de ... s-au dovedit a fi întemeiate, și a faptului că acesta a prezentat factura fiscală seria SCA nr. 3380 din 03.08.2018, emisă de Societatea Civilă de Avocați ..., în valoare totală de 4.046 lei, reprezentând contravaloare formulare contestație la C.N.S.C. referitoare la procedura de atribuire organizată de ..., precum și dovada plății efectuată de ... în contul Societății Civile de Avocați ..., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul obligă ... la plata sumei de 4.046 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluţionarea contestaţiei nr. 4111/06.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32098/06.08.2018.

Acestea fiind, având în vedere contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 21220/31.07.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... și a celor referitoare la desemnarea ofertei declarate câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... la plata sumei de 4.046 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluţionarea contestaţiei nr. 4111/06.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32098/06.08.2018.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă ....

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... .

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 21220/31.07.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... și a celor referitoare la desemnarea ofertei declarate câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuireprin reanalizarea ofertei prezentate de ... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... la plata sumei de 4.046 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluţionarea contestaţiei nr. 4111/06.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32098/06.08.2018.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 36 (treizecişişase) pagini.