



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul social în ..., nr..., et..., ap. ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., administrator, împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului cadru, având ca obiect „...”, cod CPV ..., organizată de ..., cu sediul în Mun. ..., nr. ..., Etaj ..., Cam ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- eliminarea din caietul de sarcini a cerinței tehnice referitoare la distanța de maxim 10 km, față de sediul beneficiarului a depozitului de arhivă a prestatorului;
- eliminarea din caietul de sarcini a cerinței tehnice ce presupun ca acreditările, să fie emise Serviciul Arhivelor Naționale ale Municipiului București și de la Brigada pentru Situații de Urgență a Municipiului București;
- eliminarea din caietul de sarcini a cerinței tehnice, privind predarea fizică a documentului/dosarului/cutiei în interval de 2 ore de la primire în cazul solicitărilor în regim de urgență;
- obligarea autorității contractante la eliminarea criteriilor și cerințelor restrictive din cadrul documentației de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care ... SRL reclamă documentația de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. ... din ..., solicitând cele de mai sus.

Contestatorul precizează că se impune remedierea documentației de atribuire, considerând că prin caietul de sarcini au fost introduse cerințe care sunt considerate restrictive. În ceea ce privește eliminarea din caietul de sarcini:

- a cerinței privind specificațiile tehnice referitoare la distanța maximă de 10 km a depozitului unde se vor păstra documentele beneficiarului;

- a cerinței privind specificațiile tehnice referitoare la acreditările de la Serviciul Arhivelor Naționale ale Municipiului București și de la Brigada pentru Situații de Urgență a Municipiului București;

- a cerinței privind predarea documentul/dosarul/cutia în interval de 2 ore de la primire în cazul solicitărilor în regim de urgență;

- Faptul că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inclus cerința

referitoare la gestionarea și logistica aferentă solicitărilor punctului 4, depozitarea documentelor - în sensul că:

- *"Depozitul să aibă acreditările de funcționare de la Serviciul Arhivelor Naționale ale Municipiului București și de la Brigada pentru Situații de Urgență a Municipiului București;*

- *Depozitul inchiriat de autoritatea contractantă, trebuie să se afle în Municipiului București, să aibă amenajată o sală de studio, ușor accesibilă și deschisă reprezentanților autorității contractante, fără restricții, pentru studierea și cercetarea documentelor originale. Pentru a putea răspunde cu celeritate solicitărilor de documente, depozitul de arhivă trebuie să fie situat la o distanță de maxim 10 km de sediul beneficiarului".*

Având în vedere Normele metodologice, privind aplicarea unor dispoziții ale Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, din 26.09.2023 publicate în Monitorul Oficial, Partea I nr. 895 din 05 octombrie 2023; contestatoarea deține Autorizația de Funcționare pentru Prestare de Servicii arhivistice Păstrare și Conservare nr. 95/13.12.2017, reînnoită în data de 19.05.2021, emisă de Arhivele Naționale, iar Serviciul Arhivelor Naționale ale Municipiului București face parte din structura Arhivelor Naționale.

De asemenea, contestatoarea deține, pentru spațiile de depozitare pe care le deține, negație ISU emisă de *INSPECTORATUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ "BANAT" AL JUD.*

- Faptul că Prin Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă, a inclus cerința referitoare la gestionarea și logistica aferentă solicitărilor punctul 4, Solicitarea documentelor/dosarelor/cutiilor în forma fizică, în sensul că:

- *Prestatorul va organiza transportul și va preda documentul/dosarul/cutia pe bază de proces verbal de predare-primire, în interval de 48 ore de la primirea solicitării în cazul solicitărilor în regim normal și în interval de 2 ore de la primire în cazul solicitărilor în regim de urgență;*

Având în vedere disponibilitatea prestatorului de a primi solicitările în format electronic, conform Caietului de Sarcini nr. 991/17.01.2025, punctul 4, *Scanare și transmitere electronică a documentelor: "Prestatorul va scana și transmite, pe email, documentele solicitate în interval de maxim 12 ore de la primirea solicitării în regim normal și în interval de maxim 2 ore de la primire în cazul solicitărilor în regim de urgență"*, contestatoarea poate îndeplini condițiile beneficiarului de transmitere electronică a documentelor,

în regim normal, precum și în regim de urgență, fapt ce dovedește solicitarea în format fizic a documentelor în interval de 2 ore a fi o măsură restrictivă, ce nu influențează îndeplinirea în timp a solicitărilor de livrare a documentelor.

Mai mult, susține că în practica jurisdicțională și/sau judiciară s-a statuat în mod constant că fiecare specificație tehnică impusă prin caietul de sarcini, trebuie să aibă un corespondent real într-o necesitate obiectivă a autorității, și nu poate fi o simplă preferință sau, mai grav, o modalitate de eludare a legii și de favorizare indirectă a unor producători sau furnizori.

Contestatoarea consideră că o astfel de conduită a autorității încalcă principiile achizițiilor publice, respectiv accesul operatorilor economici, un tratament egal și nediscriminatoriu, caracterul transparent și proporțional al activității autorității contractante (inclusiv în elaborarea caietului de sarcini), conform art. 49 alin. (1) manieră transparentă și proporțională, precum și cel prevăzut în art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, având în vedere art. 50 din Legea nr. 98/2016 amintit mai sus, dar și cauza T- 195/08 Antwerpse Bouwwerken NV v Commission, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat regula generală de a opta pentru cerințele cele mai puțin restrictive (art. 2, art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016), și tinde să restrângă concurența, prin utilizarea unor parametri tehnici de natură a favoriza anumiți prestatori de servicii care dețin depozitele de păstrare a documentelor în proximitatea sediului

Deși autoritatea contractantă este singura ce are prerogativa de a decide asupra modalității de satisfacere a intereselor sale (sub pretextul căreia ar putea fi justificată introducerea acestei cerințe din caietul de sarcini, în virtutea unui drept de apreciere cu privire la oportunitatea unei astfel de cerințe), consideră că aceasta nu se poate prevala prin invocarea unei măsuri de oportunitate, atunci când determină prin acestea introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între operatorii economici, într-un astfel de context dreptul de apreciere al autorității fiind exercitat discreționar și cu depășirea limitelor sale externe și interne (ceea ce reprezintă una din definițiile abuzului de drept).

Contestatoarea consideră că, în adoptarea unei astfel de decizii, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere ca prestarea a serviciilor să fie stabilă, astfel încât, în mod nediscriminatoriu și egal, operatorii economici să își poată îndeplini contractul în termenele solicitate prin caietul de sarcini.

Din cele de mai sus rezultă că autoritatea contractantă, trebuie să aibă rol activ în concilierea nevoilor sale cu posibilitatea reală ca orice operator economic, în condiții de tratament egal, să poată presta aceste servicii de arhivare și gestionare a documentelor și să livreze documentele solicitate la termenele prevăzute în caietul de sarcini.

Cu toate acestea, prin încălcarea principiilor enunțate mai sus, autoritatea contractantă a impus ca depozitul unde se vor presta serviciile să fie la o distanță de maxim 10 km.

În aceste condiții, consideră că doar prin impunerea unui astfel de criteriu restrictiv, se limitează în mod nejustificat concurența și participarea la procedură doar la operatorii economici aflați în proximitatea sediului ..., încălcându-se principiul egalității dar și al proporționalității, întrucât impunerea unei distanțe a depozitului de maxim 10 de km până la sediul

Autorității Contractante, este nejustificată și nerealistă, așa cum rezultă din motivarea anterioară.

De asemenea, consideră că acest criteriu restrictiv prin poziționarea depozitului la o distanță de maxim 10 de km față de beneficiar, are ca efect restrângerea concurenței între operatorii economici, prin filtrarea acestora după criterii geografice.

În sensul celor de mai sus, pentru a permite accesul cât mai multor operatori economici la procedură, inclusiv a acelor care nu au sediul în apropierea sediului ..., susține că autoritatea contractantă, va trebui să elimine cerința din caietul de sarcini, astfel încât specificația tehnică minimă obligatorie - amplasarea depozitului prestatorului să fie la o distanță de maxim 10 km față de sediul ..., să fie considerată restrictivă și discriminatorie și să fie astfel eliminată.

Prin acceptarea acestei eliminări din Caietul de sarcini, consideră că autoritatea contractantă va asigura participarea la procedură cu respectarea principiului egalității și al proporționalității, prin lipsa impunerii unei distanțe între prestator și beneficiar, care să nu determine restrângerea concurenței între operatorii economici, prin filtrarea acestora după criterii geografice. Specificația tehnică are caracter restrictiv deoarece poate fi îndeplinit doar de către operatorii economici care au sediul/locația spălătoriei în proximitatea sediului beneficiarului.

Prin urmare, operatorii economici care nu se află în apropierea sediului prestatorului nu vor putea să asigure prestațiile solicitate prin caietul de sarcini datorită distanței impuse între depozitul prestatorului și sediul beneficiarului.

Având în vedere aspectele anterior menționate, se arată, că prin solicitarea unei distanțe de maxim 10 km față de sediul beneficiarului, autoritatea contractantă a limitat pe criterii geografice numărul potențialilor ofertanți, cu încălcarea prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016 care stabilește faptul că:

„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței, în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumii operatori economici”.

Norma juridică anterior citată transpune în dreptul național prevederile art. 18 din Directiva 2014/24/UE prin sintagma „Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici”.

Importanța asigurării unui nivel corespunzător al concurenței este subliniată de legiuitorul comunitar și la considerentul 74 al Directivei 2014/24/UE, potrivit căruia: *„Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor*

tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic (...).

Ori, caracteristica esențială impusă de către autoritatea contractantă, prin amplasamentul depozitului la maxim 10 km față de sediul ..., nu este vreo soluție tehnică sau un nivel ridicat al performanței, ci doar situarea convenabilă din punct de vedere geografic, caracteristică în mod uzual unui număr mic de operatori economici datorită domeniului de activitate specializat.

Prin urmare este evident că, toate aceste condiții pot fi îndeplinite numai de un operator economic care poate să presteze serviciile de păstrarea a documentelor într-un depozit autorizat datorită apropierii fizice de sediul acesteia.

Activitatea specifică a ... nu conferă acesteia dreptul să distorsioneze rezultatul procedurii de atribuire prin restrângerea concurenței și încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării în sensul impunerii unor caracteristici tehnice restrictive accesibile numai operatorilor economici locali.

Sub pretextul unei aparențe de diligență și de atitudine proactivă, autoritatea contractantă nu are dreptul să transforme o procedură de atribuire organizată prin licitație deschisă, cunoscută prin gradul ridicat al concurenței pe care îl asigură în mod uzual, într-o procedură direcționată spre anumiți operatorii economici situații convenabil din punct de vedere geografic.

Astfel, potrivit celor prezentate mai sus, ... SRL **solicită onoratului Consiliului să constate cerințele beneficiarului privind:**

- **distanța între depozitul prestatorului și sediul beneficiarului;**
- **acreditările să fie emise de Serviciul Arhivelor Naționale ale Municipiului București și de la Brigada pentru Situații de Urgență a**

Municipiului București;

- **predarea fizică a documentului/dosarului/cutiei în interval de 2 ore**

de la primire în cazul solicitărilor în regim de urgență, ca fiind restrictive și discriminatorii.

În concluzie, având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea, consideră și este evident că *autoritatea contractantă, în mod nelegal a decis introducerea criteriilor restrictive ce presupun ca:*

- *depozitul autorizat pentru păstrarea documentelor să fie situat la maxim 10 km față de sediul ...;*

- *acreditările să fie emise de Serviciul Arhivelor Naționale ale Municipiului București și de la Brigada pentru Situații de Urgență a Municipiului București;*

- predarea fizică a documentului/dosarului/cutiei în interval de 2 ore de la primire în cazul solicitărilor în regim de urgență;

Astfel, având în vedere că prin maniera de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă, a prejudiciat în mod evident dreptul operatorului de ofertant, și a încălcat dispozițiile legale, principiile stabilite de Legea nr.98/2016, și solicită admiterea prezentei contestații așa cum a fost ea formulată, respectiv:

- eliminarea din caietul de sarcini a cerinței tehnice referitoare la distanța de maxim 10 km, față de sediul beneficiarului a depozitului de arhivă a prestatorului;

- eliminarea din caietul de sarcini a cerinței tehnice ce presupune ca acreditările, să fie emise Serviciul Arhivelor Naționale ale Municipiului București și de la Brigada pentru Situații de Urgență a Municipiului București;

- eliminarea din caietul de sarcini a cerinței tehnice, privind predarea fizică a documentului/dosarului/cutiei în interval de 2 ore de la primire în cazul solicitărilor în regim de urgență;

- obligarea autorității contractante la eliminarea criteriilor și cerințelor restrictive din cadrul documentației de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr.101/2016, precum și articolele menționate în cuprinsul contestației din legea nr.98/2016, HG nr.395/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, învederând următoarele:

Cu referire la solicitarea de remediere a documentației de atribuire, mai exact a caietului de sarcini, în sensul eliminării cerințelor tehnice referitoare la:

- distanța de maxim 10 km față de sediul beneficiarului a depozitului de arhivă a prestatorului;

- acreditările să fie emise Serviciul Arhivelor Naționale ale Municipiului București și de la Brigada pentru Situații de Urgență a Municipiului București;

- predarea fizică a documentului/dosarului/cutiei în interval de 2 ore de la primire în cazul solicitărilor în regim de urgență;

- criteriilor și cerințelor restrictive din cadrul documentației de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității.

Autoritatea contractantă consideră ca nefondate motivele contestației, precizând următoarele:

- cerința din caietul de sarcini (pag. 9-10) cuprinde inclusiv justificarea/scopul acesteia: „pentru a răspunde cu celeritate solicitărilor de documente, depozitul de arhivă trebuie să fie situat la o distanță de maxim 10 km de sediul beneficiarului”. De asemenea, se precizează în cadrul cerinței că aceasta este destinată situațiilor în care reprezentanții autorității contractante se deplasează pentru studiul documentelor din arhivă”.

Consideră ca nefondată contestația, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale și Ordinului nr. 151/2023 privind aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea unor dispoziții ale Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996.

Urmare a cerinței privind autorizarea prestatorului pentru prelucrare arhivistică, legatorie, restaurare, păstrare și utilizarea documentelor

deținute, activitățile pe care operatorul economic câștigător urmează a le presta sunt următoarele:

- Arhivarea documentelor;
- Inventarierea documentelor;
- Selecționarea documentelor cu termen de păstrare expirat;
- Restaurarea documentelor;
- Digitizarea documentelor;
- Sistem informatic de management al documentelor de arhivă;
- Depozitarea documentelor;
- Gestionarea arhivei.

Normele metodologice privind aplicarea unor dispoziții ale Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996 aprobate prin Ordinul nr. 151/2023 stabilesc faptul că autorizarea operatorilor economici pentru desfășurarea activității de arhivare se face pentru fiecare activitate în parte, iar art. 10 alin. (3) din Ordinul nr. 151/2023 stabilește că operatorul economic trebuie să dețină spații distinct amenajate pentru fiecare serviciu arhivistic supus autorizării.

Din cele de mai sus rezultă că operatorul economic ofertant, cu autorizație de funcționare emisă de Arhivele Naționale, trebuie să dețină spații distincte pentru activitățile autorizate, iar autoritatea contractantă a impus cerința doar ca unul din aceste spații - depozitul de arhivă - să fie amplasat la o anumită distanță față de sediul său, în vederea asigurării accesului rapid al reprezentanților săi pentru studiul documentelor solicitate. Pentru spațiile aferente altor activități autoritatea contractantă nu a impus nicio restricție de amplasare, după cum nu a limitat nici accesul operatorilor economici care au sediul social în altă localitate decât cea a autorității contractante.

Din acest motiv, nu se poate susține că cerința privind amplasarea spațiului de depozitare este restrictivă, fiind o cerință ce derivă din necesitatea autorității contractante și nu poate fi eliminată.

Autoritatea precizează, că aspectele legate de asigurarea concurenței pe piață și egalitatea de tratament a ofertanților, nu sunt încălcate prin prezenta cerință, întrucât nu reprezintă o limitare geografică a desfășurării întregii activități a operatorului economic, ci doar depozitul de arhivare să fie în proximitatea sediului autorității contractante.

Egalitatea de tratament a ofertanților și concurența în materia achizițiilor publice nu înseamnă, așa cum sugerează contestatoarea, participarea tuturor operatorilor economici autorizați pentru activitatea de arhivare, ci doar a acelor care îndeplinesc cerințele autorității contractante ce derivă din necesitatea acesteia.

Cerința ca una din locațiile autorizate să fie la o anumită distanță de sediul autorității contractante nu implică lipsa concurenței între operatorii economici, în sensul Directivei 2014/24/UE privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care în considerentul (90) se arată că:

(90) Atribuirea contractelor ar trebui realizată pe baza unor criterii obiective care să asigure respectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament, cu scopul de a asigura o comparație obiectivă a valorii relative a ofertelor pentru a determina, în condiții de concurență efectivă, care dintre ele este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Ar trebui să se stabilească explicit că oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic ar trebui să fie evaluată pe baza celui mai bun raport preț-calitate care ar trebui să includă întotdeauna un element de preț sau de cost.

La fel, ar trebui să se clarifice că această evaluare a ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic s-ar putea realiza, de asemenea, fie doar pe baza prețului, fie doar pe baza eficacității din punctul de vedere al costurilor. Mai mult, este adecvat să se reamintească faptul că autoritățile contractante sunt libere să stabilească standarde de calitate corespunzătoare în cadrul specificațiilor tehnice sau al condițiilor de executare a contractului. Conform articolului 18 din Directivă:

Ari. 18: Principii aplicabile achizițiilor

(1) Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională. Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acestora din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.

Din cele de mai sus rezultă că autoritatea contractantă elaborează cerințele din documentația de atribuire, pornind de la necesitățile sale obiective, iar în raport de acestea stabilește cerințe care corespund cel mai bine scopului urmărit, cu respectarea dispozițiilor legale.

Mai mult, trebuie avute în vedere și dispozițiile art. 70 din Directiva 24/2014, care dispune: Art. 70: Condiții de executare a contractului:

Autoritățile contractante pot stabili condiții speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului în sensul articolului 61 alineatul (3) și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției. Aceste condiții pot include aspecte economice, legate de inovare, de mediu, sociale sau legate de ocuparea forței de muncă.

În concluzie la cele de mai sus, autoritatea susține că, se impune a respinge ca nefondată contestația, cerința privind depozitul de arhivă respectând dispozițiile naționale și unionale privind achizițiile publice.

2. Caracterul nefondat al celui de-al doilea motiv al contestației: cerința privind „acreditările să fie emise de Serviciul Arhivelor Naționale ale Municipiului București și de la Brigada pentru Situații de Urgență a Municipiului București”.

Cerințele din caietul de sarcini la care face referire contestatoarea sunt următoarele:

Art. 3, pag. 2: Prestatorul este avizat de către Arhivele Naționale pentru activitatea de: prelucrare arhivistică, legătorie, restaurare, păstrarea și utilizarea documentelor deținute.

Pag. 7: Documentele de arhivă se păstrează în depozite construite special, sau în încăperi amenajate în acest scop, avizate de către Arhivele Naționale.

Pag. 8: Depozitul să aibă acreditările de funcționare de la Serviciul Arhivelor Naționale ale Municipiului București și de la Brigada pentru Situații de Urgență a Municipiului București.

Autoritatea nu a identificat niciun motiv concret, pentru care contestatoarea apreciază că cerința este nelegală, precizările legate de situația sa personală și profesională ținând în fapt de evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile cu caracter general, privind obligațiile la elaborarea documentației de atribuire, nu pot ține loc de motivarea în fapt și în drept a contestației, conform exigențelor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, drept urmare susține că se impune a fi respinsă contestația.

Este necesar ca în cauză să se facă aplicarea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește orice alte motive suplimentare aduse în completare pe parcursul soluționării contestației.

Autoritatea contractantă invocă în jurisprudență deciziile CNSC nr. B02018_7115, B02016_1520, B02023_1152.

Totodată autoritatea contractantă susține că în realitate, contestația, nu face dovada încălcării vreunei dispoziții legale, prin prezentarea unor argumente și mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat” astfel încât să demonstreze caracterul nelegal al documentației de atribuire.

În cauză sunt aplicabile prevederile art. 10 lit. f) și g), art. 26 și art. 68 din Legea nr. 101/2016, cu raportare la prevederile art. 249 cod procedură civilă și prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, sens în care contestația formulată de ... SA potrivit cărora:

Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

În concluzie, având în vedere caracterul nemotivat al contestației se impune respingerea acesteia ca nefondată în temeiul dispozițiilor art. 15 raportat la art. 26 alin. (2), coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu raportare la prevederile art. 2, art. 7, art. 9 alin. (2) și art. 249 cod procedură civilă.

2.2. Caracterul nefondat al contestației privind cerința de avizare de către Serviciul Municipiului București al Arhivelor Naționale și Brigada pentru Situații de Urgență a Municipiului București.

La pct. 2 din Caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat legislația specifică ce trebuie respectată de către operatorii economici, atât în etapa de ofertare cât și în cea de executare a contractelor subsecvente ale acordului cadru, respectiv legislația în domeniul arhivării, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale.

Din această perspectivă, cerința de la art. 3, pag. 2 din caietul de sarcini („Prestatorul este avizat de către Arhivele Naționale pentru activitatea de: prelucrare arhivistică, legătorie, restaurare, păstrarea și utilizarea documentelor deținute”) reprezintă o cerință legală cu privire la desfășurarea activității ce face obiectul acordului cadru.

Consideră că autoarea contestației face confuzie între autorizarea funcționării de către Arhivele Naționale, cerință prevăzută la art. 3 pag. 2 din caietul de sarcini, cu cerințele privind depozitele de arhivă de la pag. 7-8 din caietul de sarcini. Astfel, contestatoarea precizează că deține Autorizația de funcționare nr. 95/13.12.2017, reînnoită, emisă de Arhivele Naționale, care ar face dovada cerinței privind avizele emise de Serviciul Municipiului București al Arhivelor Naționale, întrucât acesta din urmă este parte a Arhivelor Naționale.

Este necesar a se distinge între cerințele autorității contractante privind depozitele și cele privind capacitatea de exercitare a activității operatorului economic.

În mod legal, raportat la toate celelalte cerințe ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus la pag. 8 din caietul de sarcini cerința ca depozitul prestatorului să aibă acreditările de funcționare de la Serviciul

Arhivelor Naționale ale Municipiului București și de la Brigada pentru Situații de Urgență a Municipiului București.

Depozitele prestatorului calificat de servicii de arhivare, raportat la obiectul acordului cadru - creare arhivă, păstrare, digitizare etc.- trebuie să îndeplinească toate cerințele prevăzute de Legea nr. 16/1996, a Ordinului nr. 151/2023 privind aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea unor dispoziții ale Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, ale Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor electronice, republicată. În acest sens, pentru prestarea anumitor servicii de arhivare prevăzute în documentația de atribuire, pentru depozitele de arhivare este necesară autorizația de securitate la incendiu emisă de inspectoratul pentru situații de urgență pentru întreaga construcție unde se află depozitul/spațiul din care face parte încăperea amenajată, indiferent de suprafața afectată desfășurării activității.

Depozitul este definit de dispozițiile art. 1 lit. g) din Ordinul nr. 151/2023 astfel:

g)depozit de arhivă - spațiu special amenajat pentru păstrarea, conservarea și protejarea arhivelor, care prin structura și suprafața sa utilă permite funcționarea în încăperi/spații distinct partajate a unuia sau mai multor operatori economici autorizați în prestarea de servicii arhivistice sau a altor persoane juridice de drept public sau privat care depozitează arhivă. Prin spațiul special amenajat se înțelege spațiu care îndeplinește toate cerințele de securitate pentru protejarea arhivei, motiv pentru care se solicită prezentarea autorizației de securitate la incendiu.

Obligativitatea deținerii autorizației de Securitate la incendiu rezultă din prevederile art. 17 alin. (1) lit b), art. 18 alin. (1) lit. b), art. 19 alin. (1) lit. b), art. 20 alin. (1) lit. b), art. 21 alin. (1) lit. b) din Ordinul nr. 151/2023.

Întrucât depozitul de arhivă trebuie să se afle situat în Municipiul București, așa cum este impusă cerința de la pag. 8 din Caietul de sarcini, rezultă că autorizația de securitate la incendiu trebuie emisă de structurile teritoriale ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, respectiv de ISU București, conform dispozițiilor art. 1 alin. (2) lit a), raportat la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 pentru apărarea împotriva incendiilor și art. 7 alin. (1) din Ordinul 180/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă.

Cerința autorității contractante privind deținerea depozitului în Municipiul București este o cerință legală, cu respectarea dispozițiilor art. 50 alin. (1) și art. 155 din Legea nr. 98/2016 prin raportare la necesitatea autorității și nu a fost contestată de niciun operator economic interesat.

Drept urmare, cerința din caietul de sarcini privind autorizarea de Securitate la incendiu emisă de structura teritorială a Municipiului București a Inspectoratului pentru Situații de Urgență este în strânsă legătură cu cerința privind depozitul de arhivă în București, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în material securității la incendiu.

Afirmațiile contestatoarei că ar deține o „negație ISU” emisă de Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Banat” al județului ... sunt nerelevante în prezenta cauză, pe de o parte întrucât vizează o situație personală a contestatoarei ce nu face obiectul cauzei, putând avea legătură cel mult cu etapa de evaluare a ofertelor, iar pe de altă parte nu este furnizat în contestație niciun alt detaliu care să susțină un eventual argument de nelegalitate a documentației de atribuire.

3. Caracterul nefondat al contestației privind cerințele termenelor de predare a documentelor din arhivă (48 ore - regim normal, 2 ore - regim de urgență).

Cerința vizată de contestatoare este prevăzută la pag. 9 din Caietul de sarcini, astfel: Solicitarea documentelor/dosarelor/cutiilor în forma fizică

- Documentele din depozit se vor solicita în scris, menționând datele de identificare ale acestora;

- Prestatorul va organiza transportul și va preda documentul/dosarul/cutia pe baza de proces verbal de predare-primire, în interval de 48 ore de la primirea solicitării în cazul solicitărilor în regim normal și în interval de 2 ore de la primire în cazul solicitărilor în regim de urgență;

Contestatoarea susține că cerința este excesivă raportat la necesitatea autorității contractante, întrucât în caietul de sarcini s-au solicitat și servicii de digitizare a arhivei, ceea ce înseamnă că orice document din arhivă ar putea fi transmis electronic, în formă scanată, conform termenelor prevăzute la cerința prevăzută tot la pag. 9 din caietul de sarcini, potrivit căreia: *Scanare și transmitere electronică a documentelor*

- Documentele din depozit se vor solicita în scris, menționând datele de identificare ale acestora;

- Prestatorul va scana și transmite, pe email, documentele solicitate în interval de maxim 12 ore de la primirea solicitării în regim normal și în interval de maxim 2 ore de la primire în cazul solicitărilor în regim de urgență.

Susținerile contestatoarei sunt nefondate, întrucât în prezența a două activități și două cerințe distincte: comunicarea fizică a documentelor din arhivă și comunicarea electronică. Pentru fiecare din aceste cerințe termenele de predare sunt distincte, în mod corect fiind stabilite termene adecvate cu mijlocul de comunicare ales.

Cât privește adecvarea cu necesitatea autorității contractante, face precizarea că aceasta, în calitate de creator al documentelor de arhivă și proprietar al acestora, are dreptul de a solicita originalul documentelor respective.

Potrivit dispozițiilor art. 16-17 din Legea nr. 16/1996, creatorii și deținătorii de arhivă trebuie să aibă acces neîngrădit la documentele originale din arhiva acestora, inclusiv în vederea eliberării de copii, extrase, certificate etc.

Pentru acest motiv, necesitatea autorității contractante de a solicita documentele în original, nu în format electronic, derivă din obligațiile legale în calitate de creator și deținător de arhivă întreprindere publică, precum și din calitatea sa de angajator, de societate înființată în baza Legii nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilitate publică și OUG nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă.

Obligațiile de serviciu public pe care autoritatea contractantă le deține (în sensul prevederilor art. 1 pct. 29 din OUG nr. 109/2011 generează și obligația de transparență în ce privește deciziile strategice și tranzacțiile și informațiile financiare, motiv pentru care accesul la documentele în original trebuie să fie asigurat în termene utile.

Întreprinderile publice se supun obligațiilor pe care le au instituțiile publice, inclusiv dispozițiilor art. 42 - Dreptul de acces la documente din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene:

Orice cetățean al Uniunii și orice persoană fizică sau juridică care are reședința sau sediul social într-un stat membru are dreptul de acces la documentele instituțiilor, organelor, oficiilor și agențiilor Uniunii, indiferent de suportul pe care se află aceste documente.

În concluzie, susținerile contestatoarei cu privire la faptul că cerința privind termenul de transmitere a documentelor solicitate din arhivă nu reprezintă o necesitate a autorității contractante, câtă vreme documentele se pot transmite electronic sunt vădit nefondate. Îngrădirea de către Prestator a accesului la documentele autorității din arhivă, respectiv furnizarea doar a formatului scanat al acestora încalcă dispozițiile Legii nr. 16/1996.

Cerința criticată de contestatoare este așadar o cerință impusă de legislația în materia arhivării prin care se stabilesc obligațiile creatorilor și deținătorilor de documente de arhivă și este adecvată, așadar, necesității autorității contractante în atingerea scopului legii și protejarea interesului public prin accesul transparent la documentele deținute.

Potrivit art. 3 pct. 44 din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice din caietul de sarcini reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.

Având în vedere și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 conform cărora specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției, rezultă că prin eliminarea cerinței de acces la documentele în original ale autorității contractante, așa cum cere contestatoarea, nu s-ar putea asigura respectarea prevederilor Legii nr. 16/1996 și a normelor de aplicare a acesteia.

Contrar susținerilor contestatoarei, cerința privind termenul de 2 ore, respectiv 48 de ore pentru transportul și predarea documentelor din arhivă nu este restrictivă și nu încalcă principiul tratamentului egal al operatorilor economici, întrucât arhivarea este o activitate reglementată și toți operatorii economici autorizați trebuie să respecte obligațiile față de proprietarii documentelor încredințate pentru arhivare. Câtă vreme obiectul prezentului accord cadru nu este limitat la digitizarea arhivei și comunicarea electronică a rezultatului acestei activități, ci și depozitarea și gestionarea documentelor, necesitatea garantării accesului la propriile documente în original permit autorității contractante satisfacerea obligațiilor impuse de calitatea sa de creator de arhivă.

Abuzul de drept invocat de contestatoare prin impunerea acestei cerințe, pe care neîntemeiat o consideră o măsură de oportunitate restrictivă, ce încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu este susținut de niciun argument al contestatoarei, care avea obligația de a observa toate cerințele caietului de sarcini, inclusiv cele privind legislația aplicabilă obiectului acordului cadru, cea specific activității de arhivare.

În raport de natura reglementată a activității, predarea documentelor în original din arhivă într-un termen util nu reprezintă o cerință/măsură de oportunitate, ci o cerință care decurge din obligațiile prevăzute de Legea nr. 16/1996 și legislația conexă acesteia.

În drept:

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare

HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare

Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Față de aspectele mai sus menționate, susține că sesizările contestatorului sunt nefondate și pe cale de consecință solicită respingerea contestației depuse ca fiind neîntemeiată și continuarea procedurii.

Având în vedere cele prezentate anterior, coroborat cu cele evidențiate pe larg în punctul de vedere transmis în data de 26.11.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației depusă de ... SRL și continuarea procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de Cec Bank Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului cadru, având ca obiect „...”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor ..., ora ..., potrivit Anunțului de participare publicat în SICAP.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Contestatorul formulează critici cu privire la documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, apreciind că acestea sunt restrictive.

Prima critică se referă la cerința din caietul de sarcini privind la distanța de maxim 10 km față de sediul beneficiarului, a depozitului de arhivă al prestatorului.

În documentație se solicită: *„Depozitul trebuie să se afle în Municipiului București, să aibă amenajată o sală de studio, ușor accesibilă și deschisă reprezentanților autorității contractante, fără restricții, pentru studierea și cercetarea documentelor originale. Pentru a putea răspunde cu celeritate solicitărilor de documente, depozitul de arhivă trebuie să fie situat la o distanță de maxim 10 km de sediul beneficiarului”.*

Așa cum se precizează în cuprinsul cerinței, justificarea este că „pentru a răspunde cu celeritate solicitărilor de documente.”

De fapt, această distanță a fost stabilită pentru situațiile în care reprezentanții autorității contractante se deplasează pentru studiul documentelor din arhivă.

Activitățile pe care operatorul economic câștigător urmează să le presteze vizează arhivarea documentelor, inventarierea acestora, depozitarea și gestionarea arhivei, activități de digitalizare, etc.

Potrivit Ordinului nr. 151/2023, autorizarea operatorilor economici pentru desfășurarea activității de arhivare se face pentru fiecare activitate în parte, iar la art. 10 din ordin se prevede că operatorul economic trebuie să dețină spații distinct amenajate pentru fiecare serviciu arhivistic supus autorizării.

Prin urmare, ofertanții trebuie să dețină spații distincte pentru activitățile autorizate, iar autoritatea contractantă a impus cerința ca unul din aceste spații - depozitul de arhivă - să fie amplasat la o anumită distanță față de sediul său, în vederea asigurării accesului rapid al reprezentanților săi pentru studiul documentelor solicitate.

Pentru spațiile aferente altor activități autoritatea contractantă nu a impus restricții; este vorba despre faptul că depozitul de arhivare să fie în proximitatea sediului autorității contractante, corespunzător necesităților sale obiective și în conformitate cu art. 155 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile privind: cerința ca acreditările să fie emise Serviciul Arhivelor Naționale ale Municipiului București și de Brigada pentru Situații de Urgență a Municipiului București și cerința privind predarea fizică a documentului/dosarului/cutiei în interval de 2 ore în cazul solicitărilor în regim de urgență, nu se identifică în cuprinsul contestației niciun motiv concret pentru care ... SRL consideră că aceste cerințe ar fi nelegale, restrictive, acesta formulând doar afirmații cu caracter general ce nu pot ține loc de motivarea în fapt și în drept a contestației, conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 249 Cod procedură civilă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.