C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40807/05.10.2018, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., cu punct de lucru în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării nr. 19066/02.10.2018, prin care oferta contestatorului a fost considerată inadmisibilă, precum și împotriva comunicării nr. 19067/02.10.2018, prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost clasată pe primul loc, comunicări postate pe SICAP, emise de către ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii veterinare*” **(Lot 1 – C.S.V.A. ...)**, s-a solicitat anularea comunicărilor nr. 19066/02.10.2018 și nr. 19067/02.10.2018 cu privire la Lotul 1 – C.S.V.A. ... și revenirea la decizia nr. 14588/24.07.2018, prin care S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare.

II. Prin contestația nr. 305/05.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41469/10.10.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa fără număr la emitent, din data de 04.10.2018, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri **(Lot 4 – C.S.V.A. ...)**, s-a solicitat reevaluarea ofertei contestatorului și declararea acesteia câștigătoare.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 3027/2018 și nr. 3065/2018, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. 40807/05.10.2018 și nr. 41469/10.10.2018, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 3027/2018.

Prin adresa nr. 313/15.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42317/16.10.2018, ... a completat contestația, menționând că actele atacate sunt comunicarea rezultatului procedurii nr. 19225/04.10.2018, solicitarea de clarificări nr. 18401/19.09.2018 și punctul de vedere nr. 19727/11.10.2018 al autorității contractante și solicită reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresele nr. 19066/02.10.2018 și nr. 19067/02.10.2018, postate pe SICAP, emise de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză (Lot 1 – C.S.V.A. ...), solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul învederează că documentația de atribuire (Caietul de sarcini) nu prevede încadrarea cheltuielilor în suma ofertată, iar S.C. ... S.R.L. a luat în calcul art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prognozând cheltuielile privind relaţiile de muncă.

Se învederează că, la această evaluare, autoritatea contractantă nu a luat în calcul justificarea S.C. ... S.R.L. din data de 16.07.2018, conform art. 210 alin. (2) lit. a), b) și c) din Legea nr. 98/2010 (soluţii tehnice și condiţii deosebit de favorabile, precum și originalitatea serviciilor oferite), care se bazează pe situația reală și are în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. își desfășoară activitatea pe raza comunei ... de un an de zile, obţinând venituri doar din activități private sanitar-veterinare, din care și-a plătit taxe către bugetul de stat, chirie, contract neutralizare deşeuri, transport, contribuții și salarii (pentru medicul angajat), condiţii care au fost luate în calcul în fundamentarea preţului ofertat.

S.C. ... S.R.L. precizează că nu este nevoită să plătească toate cheltuielile doar din suma ofertată, având la dispoziţie veniturile private ca și până acum, iar la prognozarea veniturilor s-a ținut cont de caietul de sarcini și s-au specificat punctual serviciile de unde provin banii, neluându-se în calcul serviciile mai greu de prognozat (intervenții chirurgicale, diverse tratamente, servicii de reproducţie, cipare, servicii medicale de urgență, etc.) care contribuie, și ele, la bugetul de venituri al societății.

Contestatorul menţionează că, la justificarea respectivă a fost consultat un expert contabil, dar oferta nu a fost semnată de expert deoarece caietul de sarcini nu prevede acest lucru (cum ulterior s-a reproşat).

De asemenea, se contestă comunicarea autorității contractante nr. 19067/02.10/2018, prin care S.C. ... S.R.L. este clasată pe primul loc,

contestatorul precizând că, la justificarea preţului nu respectă caietul de sarcini, care prevede un număr de două persoane angajate cu normă întreagă pe perioada desfășurării acordului cadru, S.C. ... S.R.L. luând în calcul un singur angajat, cu nerespectarea prevederilor art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel „încadrându-se” în bugetul ofertat.

Contestatorul subliniază că, dacă justificarea S.C. ... S.R.L. este admisibilă, și S.C. ... S.R.L. poate avea un singur medic angajat (reprezentantul legal având venituri și din alte surse, fiind acţionar în altă firmă și având și contract de muncă acolo, pentru care sunt reținute taxe la bugetul de stat, iar în cazul S.C. ... S.R.L. poate fi retribuit din dividente), încadrându-se astfel în preţul ofertat, cu toate cheltuielile, realizând și profit, astfel:

Buget de venituri si cheltuieli:

Cheltuieli cu salariatul + 2.25% (C.A.M.)	23.316 RON/an;
Cheltuieli de funcţionare	500 RON/an;
Combustibil auto	1.800 RON/an;
Consumabile medicale	527 RON/an;
Neutralizare deşeuri medicale	480 RON/an;
IQM – management	580 RON/an;
Echipament protecția muncii	230 RON/an;
Dezinfectanți	42 RON/an;
Impozit pe venit 1%	380 RON/an;
TOTAL CHELTUIELI	27.855 RON/an;
VALOARE OFERTATĂ	37.950 RON/an;
Profit	10.095 RON/an;
Impozit pe dividende 5%	505 RON/an.

Contestatorul concluzionează că obţine profit din suma ofertată, chiar dacă suma este mai mică decât cea a S.C. ... S.R.L.

Se precizează că, în condiţiile respectării caietului de sarcini cu doi angajaţi, nici S.C. ... S.R.L. nu acoperă din suma ofertată nici măcar cheltuielile salariale, pentru funcţionarea societății din punct de vedere a legislaţiei muncii (art. 51, alin. (1) din Legea nr. 98/2016), după cum reiese din tabelul următor:

Cheltuieli cu 2 salariaţi + 2.25%	46.632 RON/an;
Cheltuieli de funcţionare	2.110 RON/an;
Combustibil auto	2.721 RON/an;
Consumabile medicale	860 RON/an;
Neutralizare deşeuri medicale	238 RON/an;
Alte consumabile	1.200 RON/an;
IQM – management	1.560 RON/an;
Echipament protecția muncii	1.000 RON/an;
Dezinfectanți	840 RON/an;
Impozit pe venit 1% (nu profit, cum s-a calculat)	423 RON/an;
TOTAL CHELTUIELI	57.584 RON/an;
VALOARE OFERTATĂ	42.262 RON/an;
PROFIT /PIERDERE	-15.322 RON/an.

Contestatorul precizează că datele au fost preluate din comunicarea autorității contractante.

Urmare celor antemenționate, S.C. ... S.R.L. solicită anularea comunicărilor nr. 19066/02.10.2018 și nr. 19067/02.10.2018 cu privire la Lotul 1 – C.S.V.A. ... și revenirea la decizia nr. 14588/24.07.2018, prin care a fost desemnată câștigătoare.

Prin adresa nr. 19819/12.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43040/19.10.2018, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în care precizează următoarele:

Prin solicitarea de clarificări nr. 18301 din 18.09.2018, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificări referitoare la modul de justificare al preţului ofertat, prin raportare la toate cheltuielile directe și indirecte pe care le presupune contractul, iar prin adresa fără număr, postată pe SICAP în data de 21.09.2018, se fac clarificări referitoare la defalcarea modului de calcul al salariilor pentru cei doi angajaţi cu normă întreagă, respectiv doi medici veterinari.

Autoritatea contractantă precizează că, în contradicţie cu oferta tehnică și clarificările modului de justificare a preţului ofertat de către S.C. ... S.R.L., în care ofertantul face referire la doi medici veterinari angajaţi, în contestație se pune în vedere comisiei de evaluare posibilitatea angajării de către ofertant a unui singur medic veterinar, aspect ce ar presupune, în cazul în care comisia de evaluare l-ar lua în considerare, aplicarea unui tratament inegal al ofertanţilor, respectiv în detrimentul S.C. ... S.R.L., ofertant care și-a menținut oferta din toate punctele de vedere, neaducând modificări valorice în justificarea preţului ofertat. Contrar celor susținute de către ofertant, la pagina 12 a caietului de sarcini în conformitate cu care, pentru efectuarea acţiunilor sanitare veterinare pentru C.S.V.A. ... este necesar: personal sanitar veterinar necesar pentru desfășurarea activității: un număr total de minim 2 persoane, din care 1 - medic veterinar, 1 - asistent veterinar.

... subliniază că, potrivit documentaţie de atribuire, nu a solicitat obligativitatea angajării personalului care urmează să presteze acţiunile sanitar veterinare, această decizie aparținând ofertantului.

Se precizează că, în consecinţă, comisia de evaluare a constatat, în urma centralizării cheltuielilor ca urmare a clarificărilor depuse, că S.C. ... S.R.L. are un deficit de 13.171 lei/an și nu poate demonstra realitatea și sustenabilitatea tarifelor ofertate, și nici executarea corespunzătoare a contractului.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de către S.C. ... S.R.L. în cuprinsul contestației nu justifică adoptarea de către comisia de evaluare, a altei decizii decât cea transmisă prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 19.219 din 04.10.2018.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa fără număr

la emitent, din data de 04.10.2018, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (Lot 4 – C.S.V.A. ...), solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul învederează că decizia de respingere a ofertei sale pentru Lotul 4 – C.S.V.A. ... este inacceptabilă din următoarele motive:

... precizează că autoritatea contractantă susține în mod eronat că în caietul de sarcini, pentru Lotul 4 – C.S.V.A. ... s-a solicitat un medic veterinar și un asistent (tehnician).

Se precizează că, în realitate, necesarul din caietul de sarcini pentru Lotul 4 – C.S.V.A. ... este de un medic veterinar, al cărui salariu a fost luat în calcul în răspunsul la solicitările de clarificări.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă l-a dezavantajat în evaluarea ofertei sale și critică modul cum a fost interpretată convenția civilă pe care a prezentat-o în ofertă.

... precizează că oferta sa financiară pentru Lotul 4 a fost: C.S.V. ... = 33.764 RON + C.S.V. ... = 31.887 RON = 65.651 RON/an = venituri din contract/an.

Contestatorul prezintă defalcarea cheltuielilor, conform răspunsului la solicitarea de clarificări, astfel: C.S.V. ... = 32.908 RON + C.S.V. ... = 11.259 RON = 44.167 RON/an (total Lot 4).

65.651 RON/an - 44.167 RON/an = 21.484 RON venit net.

... arată că oferta sa introduce cheltuieli ce nu fac obiectul contractului (salariul unui asistent), pentru care nu se acordă puncte sau alte avantaje și nu sunt obligatorii, conform caietului de sarcini.

Contestatorul învederează că oferta sa cu prețuri mai scăzute ar trebui să fie benefică atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru bugetul statului și nu ar trebui să fie declarată câștigătoare oferta cu prețul mai mare *„pentru simplul motiv că este rudenie cu cineva din conducerea autorității contractante”*.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 313/15.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42317/16.10.2018, ... a completat contestația, menționând că actele atacate sunt comunicarea rezultatului procedurii nr. 19225/04.10.2018, solicitarea de clarificări nr. 18401/19.09.2018 și punctul de vedere nr. 19727/11.10.2018 al autorității contractante și solicită reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia câștigătoare.

Contestatorul învederează că, în caietul de sarcini – fișa de date secțiunea II pag. 9, denumirea de lot 4 se referă la C.S.V.A. ... + C.S.V.A. ... și sunt evaluate împreună.

... învederează că nu a primit puncte la propunerea tehnică pentru angajarea unui asistent deoarece are punctaj maxim de 10% prin faptul că o angajează pe fiica sa ... ca medic veterinar executant al contractului.

Contestatorul precizează că, în caietul de sarcini, la pag. 9 (3.32 a și b) este prevăzută norma de personal de specialitate, care trebuie menținută în timpul derulării contractului, raportat la numărul de animale din C.S.V.A.,

respectiv între 1.501–3000 UVM – un angajat, iar între 3000-4.500 UVM – doi angajați.

... arată că, în datele tehnice de la pag. 36, doar la C.S.V.A. ... este precizat faptul că efectivele de animale reprezintă 1028,1 UMV și este necesar un medic veterinar.

Contestatorul consideră că necesarul per lot este de doi angajați și solicită revizuirea acestui aspect, având în vedere și necesarul de la alte loturi, cu efective duble și unde s-a solicitat un medic și un asistent.

... precizează că în caietul de sarcini – pag. 18 – date tehnice referitoare la C.S.V.A. ..., autoritatea contractantă a specificat un număr de 5.000 capete ovine, la fel ca în solicitarea de clarificări nr. 18401/19.09.2018, iar la pag. 20 se iau în calcul doar 3.000 capete ovine și caprine la acțiuni imunoprofilactice (vaccinare anticărbunoasă) și 3.000 capete ovine la identificarea și înregistrarea ovinelor și caprinelor.

Contestatorul reclamă faptul că nu sunt luate în calcul 2.000 capete ovine. De asemenea, nu sunt luați în calcul mieii, care trebuie vaccinați obligatoriu la vârsta de două luni, rezultând:

2.000 x 3,51 RON = 7.020 RON/an pierdere la vaccinare și

2.000 x 2,0 RON = 4.000 RON/an la identificare (2 RON în oferta contestatorului) – fiecare oaie fată cel puțin un miel pe an.

Contestatorul învederează că, în anexa I la formularul 17 privind tabelul centralizator cu tarifele ofertate nu poate realiza venituri pe 2.000 capete ovine, care însumenază 7.020 + 4.000 = 11.020 RON/an.

Se precizează că, dacă autoritatea contractantă pretinde să fie supus acestor două acțiuni tot efectivul de pe pag. 18, aceasta să calculeze aceste venituri și ofertantul va putea acoperi minusul de 1.793,98 RON la care face referire autoritatea contractantă, ofertantul fiind de acord să-i calculeze și salariul minim pe economie a unui asistent + cheltuieli de protecția muncii (23.313 RON + 60 RON/an).

Contestatorul precizează că, dintre toate loturile, numai la C.S.V.A. ... există diferențe negative între efectivul din fișa tehnică și calculele acțiunilor.

... învederează că, în anexa I la formularul 17 din caietul de sarcini este precizat necesarul de un medic veterinar pentru C.S.V.A. ....

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită reevaluarea (clarificarea) necesarului de personal pentru Lotul 4 și reducerea acestui personal (asistent).

De asemenea, solicită luarea în calcul a celor 2.000 capete de ovine existente, situație în care este de acord cu luarea în considerare a cheltuielilor cu contractul și salariul unui asistent, respectiv:

23.313 RON + 60 RON/an.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a contopit cele două C.S.V.A. într-un singur lot (Lotul 4), pe considerentul că ambele au efective scăzute și pentru ca un medic să beneficieze de normă întreagă, iar ... trebuie să prezinte doi medici și un asistent.

Contestatorul solicită analizarea ofertei declarată câștigătoare și precizează că S.C. ... S.R.L. mai deține un contract la C.S.V.A. ... „dar probabil promite că va fi titular cu normă întreagă și la Lotul 4.

... precizează că, în situația în care caietul de sarcini este „neviabil" sau contracandidatul său are mai mari neajunsuri decât oferta sa, se impune anularea licitației.

Prin adresa nr. 19727/11.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43043/19.10.2018, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... pentru Lotul 4, în care precizează următoarele:

Prin solicitarea de clarificări nr. 18401 din 19.09.2018, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ... clarificări referitoare la modul de justificare al preţului ofertat, respectiv suma de 262.604 lei/acord cadru prin raportare la toate cheltuielile directe și indirecte pe care le presupune contractul, justificarea financiară a tarifelor ofertate atingând următoarele aspecte:

- cheltuieli de personal conform ofertei tehnice;
- cheltuieli de transport;
- cheltuieli birotică;
- cheltuieli materiale sanitare;
- cheltuieli dezinfectanți;
- cheltuieli echipament proiecţia muncii;
- cheltuieli cu terți;
- cheltuieli întreținere;
- cheltuieli cu chirii;
- cheltuieli contribuții asiguratorii în muncă;
- cheltuieli impozit pe venit.

Autoritatea contractantă învederează că, prin adresa nr. 290/22.09.2018, postată de către ... pe SICAP în data de 26.09.2018 (conform solicitării de prelungire a termenului de depunere), pentru C.S.V.A. ..., la cheltuieli de personal necesar desfășurării activității se arată faptul că va fi angajat un medic veterinar cu normă întreagă al cărui salariu brut va fi de 2.500 RON/lună, respectiv 30.000 RON/an, și suplimentar se va angaja un asistent veterinar, aspect față de care ... face menţiunea că nu este o cerinţă obligatorie a caietului de sarcini, afirmând totodată că acesta își va asigura salariul din activități ce nu fac obiectul contractului.

Față de aceasta susţinere, autoritatea contractantă subliniază că a reanalizat oferta tehnică, prin raportare la prevederile stricte și concrete prevăzute la pagina 18 a caietului de sarcini, în conformitate cu care, pentru efectuarea acţiunilor sanitare veterinare pentru C.S.V.A. ... este necesar *„personal sanitar veterinar necesar pentru desfășurarea activității: un număr total de minim 2 persoane, din care 1 - medic veterinar; 1 -asistent veterinar"*.

De asemenea, în oferta tehnică depusă de către ... se declară că acesta va desfășura activitatea pentru C.S.V.A. ... cu:

1. ...;
2. ...,

sens în care se anexează acestei oferte următoarele documente:

- Convenţie civilă de prestări servicii nr. 244/20.06.2018 în conformitate cu care ... va presta activități sanitare veterinare pentru angajatorul ..., pentru C.S.V.A. ..., cu timp de lucru de 8 ore, pentru o perioadă de timp de 4 ani, iar remunerația brută pentru această prestație fiind stabilită la nivelul salariului mediu pe economie;
- Convenție civilă de prestări servicii nr. 243/20.06.2018 în conformitate cu care ... va presta activități sanitare veterinare pentru angajatorul ..., pentru C.S.V.A. ..., pentru o perioadă de timp de 4 ani, iar remunerația brută pentru această prestație fiind stabilită la nivelul salariului minim pe economie.

Având în vedere clarificările depuse și luând în considerare și aspectele mai sus amintite, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit procesul verbal de reevaluare a ofertelor financiare înregistrat cu nr. 19066/02.10.2018, în conformitate cu care se constată faptul că ofertantul ..., deși în oferta tehnică a declarat că personalul resposabil cu prestarea serviciilor sanitare veterinare este constituit dintr-un medic și un asistent veterinar, la justificarea financiară nu a luat în calcul salariul tehnicianului (asistentului veterinar), pe motiv că nu este necesar conform cerinţelor caietului de sarcini (aspect contrar prevederilor de la pag. 18 din caietul de sarcini) și a declarat că această persoană va fi salarizată din surse colaterale contractului, nefiind luată în calcul nici la cheltuielile legate de protecția muncii.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma centralizării cheltuielilor ca urmare a clarificărilor depuse a constatat că ... are un deficit de venit de 1.793,98 RON/an și nu poate demonstra realitatea și sustenabilitatea tarifelor ofertate, și nici executarea corespunzătoare a contractului.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de către ... în contestație nu justifică adoptarea altei decizii decât cea transmisă prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 19225/04.10.2018.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea încheierii acordului cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii veterinare*”, împărțită pe loturi, cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”,* iar valoarea totală estimată a acordului-cadru de servicii este între 717.548,40 RON și 2.870.193,60 RON, fără TVA.

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat Dosarele ... (aferente contestaţiilor formulate de S.C. ... S.R.L., contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31004/30.07.2018,

..., contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31146/31.07.2018 și prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31148/31.07.2018, formulată de către ...) care au fost soluţionate de Consiliu prin pronunţarea Deciziei nr. ..., potrivit căreia Consiliul a dispus următoarele:

"Admite contestația formulată pentru Lotul 1-CSVA ... de către S.C. ... S.R.L., cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ... şi anulează în parte Raportul intermediar al procedurii nr. 14573/24.07.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., pentru Lotul 1-CSVA ....

Admite contestația formulată pentru Lotul 3-CSVA ... de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... şi anulează în parte Raportul intermediar al procedurii nr. 14573/24.07.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de .... pentru Lotul 3-CSVA ....

Admite contestația formulată pentru Lotul 4-CSVA ... de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... şi anulează în parte Raportul intermediar al procedurii nr. 14573/24.07.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de .... pentru Lotul 4-CSVA ....

Obligă ..., ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 1-CSVA ....

Obligă ..., ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea ofertelor prezentate de .... pentru Lotul 3-CSVA ... și Lotul 4-CSVA ...."

Înainte de a proceda la soluţionarea dosarului cauzei, Consiliul va enunţa următoarele consideraţii de ordin general.

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispoziţiile art. 430 alin. (1) şi (2) din N.C.P.C., alin. (1) – *"Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată''*; alin. (2) - *"Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă''*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziţii din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - *"Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei";*
- art. 29 alin. (1) - *"Deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către oricare dintre părțile cauzei, cu plângere la instanţa de*

judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, *în termen de 10 zile de la comunicare";*

- art. 32 alin. (1) – "*Instanţa competentă să soluţioneze plângerea formulată împotriva deciziei pronunţate de Consiliu este curtea de apel, secţia de contencios-administrativ şi fiscal în a cărei rază se află sediul autorităţii contractante. Plîngerea se soluționează de compelte specializate în achiziții publice.*

Coroborând normele juridice anterior enunţate şi având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părţi nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că în ceea ce priveşte *"obiectul cererii contestaţiei deduse soluţionării"*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv, Decizia nr. ..., deoarece la momentul soluţionării prezentei contestaţii, aceasta este definitivă; altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Pe cale de consecinţă, în situaţia în care părţile, în exercitarea propriei lor voinţe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat şi însuşit conţinutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispoziţiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluţiona contestaţia în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispoziţiile Deciziei Consiliului nr. ..., cu luarea în considerare a legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice şi a argumentelor transmise de către petenţi.

Raţionamentul de mai sus este validat şi de instanţele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuţie dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiţii, părţile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunţată".*

Ulterior emiterii Deciziei Consiliului nr. ..., autoritatea contractantă a elaborat Procesul-verbal ședință reevaluare oferte financiare nr. 19066/02.10.2018, potrivit căruia oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru *Lotul 1-CSVA ...* a fost respinsă, aspect reluat și în cadrul Raportului intermediar al procedurii nr. 19.067 din 02.10.2018, aspect comunicat acestuia cu actul nr. 19219/04.10.2018.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate pe pretinsa nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei sale.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de S.C. ... S.R.L., Consiliul găseşte util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speţei, consemnate în cadrul Deciziei Consiliului nr. ..., respectiv:

[...]

În continuare sunt aduse o serie de critici vizavi de faptul că S.C. ... S.R.L. prognozează eronat cheltuielile care sunt necesare pentru funcționarea societății din punct de vedere a legislației muncii în vigoare, respectiv:

„1. Se prognozeaza o cheltuiala de 1900 lei pe salariu minim brut fara sa se tina seama de contributia asiguratorie pe fondul salariu in procent de 2,25 % ceea ce inseamna o cheltuiala in plus de 516 lei pe salariu intr-un an, respective 1032 lei pentru doua salarii luate in calcul.

Avandu-se in vedere deficitul de personal sanitar veterinar calificat si cu pregatire superioara, este foarte putin probabil ca o persoana cu aceasta pregatire sa presteze servicii veterinare pe baza de contract pentru suma neta de 1162 lei pe luna.

2. La estimarea cheltuielilor nu s-a luat in calcul suma de 1560 lei care reprezinta prestari servicii, mentenanta, asistenta tehnica, program Inregistrare Evidenta, Miscare Animale.

3. Nu se ia in calcul impozitul pe venit de 1% si nici cel pe profit de 5% datorat bugetului de stat de catre I.M.M, care in urma calculelor efectuate este de 1174 lei suma ce a nu a fost luata in calcul la cheltuieli.

4. De asemenea nu s-au prognozat cheltuieli care provin cu materiale pentru efectuarea curateniei, asigurarea de dezinfectante, antiseptice si decontaminante autorizate inregistrate de Comisia Nationala pentru Produse Biocide.”

Serviciile veterinare care fac obiectul procedurii de atribuire sunt descrise în cadrul caietului de sarcini, fiind relevante în soluționare următoarele:

”A.Servicii de supraveghere, prevenire, control şi eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecţia animalelor şi protecţia mediului:

1. inspectia animalelor, prin monitorizarea permanenta a exploatatiilor;
2. examinare clinica a animalelor pentru suspiciunea bolilor majore:

a) bovine;
b) ecvidee;
c) ovine, caprine;
d) porcine;
e) carnasiere,
f) pasari;
g) albine, viermi de matase etc.;

3. recoltari de probe de sange pentru examene de laborator (serologice, hematologice, biochimice, virusologice, parazitologice etc.):

a) animale mari;
b) animale mici si mijlocii;
c) porcine;
d) pasari;
e) alte specii;

4. recoltarea probelor de organe, tesuturi si a altor probe pentru analize de laborator, efectuarea de necropsii la:

a) animale mari;
b) animale mici si mijlocii;
c) pasari;
d) alte specii;
e) alte probe, inclusiv coprologice;

5. teste rapide pentru diagnosticul mamitelor subclinice;
6. activitati de depistare prin examen alergic:

a) tuberculinare test unic;
b) TCS;
c) maleinare;
d) paratuberculinare;

7. recoltare probe sanitatie, apa, furaje;
8. activitati imunoprofilactice, conform Programului acţiunilor de supraveghere, prevenire, control şi eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om,

protecţia animalelor şi protecţia mediului, de identificare şi înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor şi caprinelor, aprobat anual prin hotărâre a Guvernului:

a) animale mari;
b) ovine, caprine;
c) porcine;
d) carnasiere;

9. lucrari de decontaminare, dezinfectie, dezinsectie, deratizare si de necesitate:

a) in unitati zootehnice, de industrie alimentara, la gospodariile populatiei;
b) in camere de incubatie, viermi de matase etc.;

B. Servicii de identificare si inregistrare a animalelor si a miscarii acestora, precum si de corectare a eventualelor erori sau neconformitati generate de nerespectarea termenelor de inregistrare sau de greseli de inregistrare:

1. identificarea animalelor din speciile bovine, ovine, caprine si porcine;
2. identificarea si inregistrarea exploatatiilor in care sunt tinute sau detinute animale.
3. aplicarea crotaliilor auriculare sau a altor mijloace de identificare prevazute de legislatia specifica in vigoare la animalele identificate din speciile bovine, ovine, caprine si porcine;
4. inregistrarea efectivelor de animale identificate si crotaliate din speciile bovine, ovine, caprine si porcine in documentele de identificare tiparite si, ulterior, in Baza Nationala de Date;
5. inregistrarea miscarii animalelor si a evenimentelor suferite de acestea, in documentele de miscare sau de declarare eveniment tiparite si, ulterior, in Baza Nationala de Date;
6. corectia eventualelor erori sau neconformitati semnalate in Sistemul National de Identificare si Inregistrare a Animalelor in urma nerespectarii termenelor de inregistrare sau a greselilor de inregistrare imputabile Prestatorului, conform procedurilor stabilite de Autoritatea Nationala Sanitara Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor."

În continuare sunt descrise datele tehnice aferente serviciilor care fac obiectul caietului de sarcini și care vor fi efectuate pe teritoriul C.S.V.A. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...

Având în vedere cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, achizitoarea trebuia să verifice dacă propunerea financiară prezentată de S.C. ... S.R.L. este sustenabilă, respectiv dacă cuprinde contravaloarea tuturor elementelor serviciilor solicitate a fi prestate.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. cu actul nr. 13662 din 12.07.2018 următoarele clarificări:

"Referitor la oferta dumneavoastra financiara aferenta procedura simplificate cu nr. SCN1005073 / 21.06.2018 avand ca obiect prestari servicii veterinare, cod CPV 85200000-1, lot ..., comisia de evaluare a ofertelor va solicita ca in termen de 2 zile lucratoare de la primirea prezentei,

- avand in vedere prevederile art. 210, din Legea 98/2016 si ale art 136 din HG 395/2016 cu completarile si modificarile ulterioare, pretul ofertat de catre dumneavoastra este un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi prestat, va solicitam ca in termenul mentionat mai sus sa justificati pretul ofertat de dumneavoastra, atingand urmatoarele aspecte:

1) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la modul de prestare a, serviciilor furnizate;

2) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;
d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;
f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

S.C. ... S.R.L. a furnizat răspunsul la solicitarea mai sus amintita menționând următoarele:

"Ca răspuns la solicitarea dvs nr. 13662 din 12.07.2018 prin care ne solicitati precizări suplimentare (ciarifîcari) privind justificarea preţului neobişnuit de scăzut al ofertei noastre la procedura simplificata cu nr. ... pentru lotul ..., precizam urmatoarele:

1. Cu privire la preturile materialelor sanitar veterinare necesare in
vederea executării acţiunilor atribuite,pe parcursul unui an ,este
nevoie de urmatoarele stocuri de materiale:

• Vaccinare anticarbunoasa animale mari,efectiv estimat 400 cap, sunt necesare cca 410 seringi x 2 ml la un pret cu tva de 0,35ron/buc=143.50 ron

Materiale dezinfectante cca 1 litru alcool sanitar= 14.00 ron

• Vaccinare anticarbunoasa ovine,efectiv estimat 4000 cap, sunt necesare cca 50 ace metalice pt seringa automata la un pret cu tva 2.00 ron /buc= 100.00 ron.

Materiale dezinfectante cca 2 litri alcool sanitar = 28.00 ron

• Vaccinare antirabica efectiv estimat 600 cap sunt necesare cca 610 seringi x2ml la un pret cu tva de 0.35 ron/buc=213.50 ron.

• Ace seringa TBC cca 5buc/anx 14.00 ron= 70.00 ron

• Vaccinare antipseudopestoasa la pasari ,cheltuielile cu materialele si produsele biologice sunt suportate integral de proprietari.

• In ce priveşte identificarea animalelor,preţul materialelor fo!osite(crotaîii),acestea sunt suportate de proprietar in momentul identificării.

• Celelalte produse necesare realizarii acţiunilor atribuite(vaccinuri, formulare, ace recoltare sânge,vacutainere ,holdere), sunt asigurate de DSVSA BIHOR ,in caz contrar contravaloarea lor va fi suportata de proprietarii de animale.

2. In ceea ce priveşte cheltuielile cu salarizarea personalului angajat cuantumul sumelor totale de piata (taxe datorate bugetului de stat plus cheltuieli cu salariul net) privind 2 medici, salariu brut 1900ron/medic, total 46632 ron/an.

3. Cheltuieli cu mijloacele de transport: 500km/luna -251 motorina x6ron/I=150 ron/lunaxl2 luni =1800ron/an .Acţiunile sanitar veterinare pe raza local itatilor : ..., Tautelec si Uileacu de Munte, se vor efectua de către personalul sanitar veterinar prin deplasare pe jos sau/ si cu bicicleta datorita distantelor mici intre localitati.

4. Chirii si alte cheltuieli 500ron/an.

5. Privind protectia muncii: cheltuieli 300 ron cu elaborarea documentaţiei, apoi 20 ron /angajat /trimestru= 460 ron/an Cizme, salopete, halate, manusi, masti cca 1 OOron/an

6. Costurile cu implementarea standardelor de calitate, menţionam ca ele sunt neglijabile deoarece este implementat deja un astfel de standard.

7. Cheltuieli pentru neutralizarea deşeurilor cu firme specializate 40ron/luna= 480 ron/an.

Total cheltuieli estimate cca: 50541 ron/an.

Menţionăm că o parte din cheltuielile estimate mai sus vor fi acoperite din alte activități sanitar veterinare prestate (cuprinse în caietul de sarcini și programul strategic, avand în vedere și originalitatea serviciilor propuse în vederea prevenirii, controlului și eradicării bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om în vederea asigurării unui status optim la întregul efectiv de animale), servicii a căror manoperă va fi suportată de proprietari:

#vaccinare antipseudopestoasă: 5000cap x 0.85 ron/cap x 3 campanii/an= 12750/an

#examen trichineloscopic la animalele sacrificate certificarea sanitar veterinară în funcţie de necesitate

#deparazitarea animalelor efectuată înaintea acţiunilor majore prevăzute în programul strategic:

- animale mari: 400x20.00 ron/cap = 8000 ron/an;
- câini: 600x5.00 ron/cap = 3000 ron/an.

Total venituri estimate cca: 61700 ron/an.

Total cheltuieli estimate cca: 50541 ron/an."

Din examinarea modului de prezentare a justificării prețului ofertat prezentat de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că nu se identifică cheltuielile care sunt necesare pentru funcționarea societății din punct de vedere a legislației muncii în vigoare.

Explicațiile aduse de achizitoare în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv „(...) *prin restul criticilor invocate, chiar în măsura în care ele ar fi dovedite în vreun fel, considerăm că acestea nu sunt în măsură să determine comisia de evaluare să respingă justificarea financiară a ofertei depuse, cu atât mai mult cu cât oferta depusă de către ofertanul clasat pe primul loc îndeplineşte întocmai toate condiţiile impuse în documentaţia de atribuire, astfel cum au fost acestea solicitate de către autoritatea contractantă"* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, prin raportare la dispozițiile legale prevăzute la art. 133 din H.G. nr. 395/2016:

„Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situaţia

prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice."

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că niciunde nu se regăsește analiza membrilor comisiei de evaluare a răspunsului furnizat de S.C. ... S.R.L. cu privire la justificarea prețului ofertat.

Achizitoarea nu a efectuat niciun demers pentru a verifica sustenabilitatea propunerii financiare depuse de S.C. ... S.R.L., mărginindu-se să menționeze în cadrul punctului de vedere că *oferta depusa de catre ofertanul clasat pe primul loc îndeplineşte întocmai toate condiţiile impuse in documentaţia de atribuire, astfel cum au fost acestea solicitate de către autoritatea contractantă.*

Cu ocazia întocmirii Raportului intermediar al procedurii nr. 14.573 din 24.07.2018, membrii comisiei de evaluare au consemnat faptul că au analizat răspunsurile privind justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute.

Art. 127 alin. (1) lit. h) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice și încadrării în situaţia prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, comisia de evaluare trebuie să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor directe și indirecte pe care le presupune contractul.

Autoritatea contractantă a manifestat un rol activ solicitând informații privind fundamentarea prețului, prin intermediul adreselor de clarificări, însă nu a verificat cu rigurozitate informațiile furnizate de ofertanți prin intermediul răspunsurilor. Se constată din cele de mai sus că, deși achizitoarea a menționat în cadrul Raportului intermediar al procedurii nr. 14.573 din 24.07.2018, că membrii comisiei au analizat răspunsurile privind justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, Consiliul reţine că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză detaliată a răspunsului formulat de acest ofertant, aşa cum impun prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2018, ci s-a limitat doar să insereze menţiunile redate anterior în motivare.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că niciunde nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la rezultatul procedurii de atribuire amintit, contrar dispoziţiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.

În aceste condiţii, nefiind efectuată vreo analiză a justificărilor aduse preţului propus de către S.C. ... S.R.L., Consiliul respinge, ca fiind neîntemeiate, susţinerile autorităţii contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, așa cum anterior Consiliul a subliniat, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În mod similar și susținerile autorității contractante vizavi de criticile formulate de S.C. ... S.R.L., în referire la lipsa luării în calcul în cadrul propunerii financiare depuse de către S.C. ... S.R.L. a sumei aferente contribuţiei asigurătorii pe fondul de salarii, potrivită cărora ofertantul a luat in calcul sumele aferente contribuţiei asigurătorii pe fondul de salarii, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât din examinarea justificării prețului, astfel cum a fost transmis în urma solicitării de clarificare, nu reiese în mod explicit că S.C. ... S.R.L. a luat în calcul suma mai sus amintită.

În aceste condiţii, Consiliul stabileşte că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel se impune analizarea răspunsului furnizat de S.C. ... S.R.L. cu privire la justificarea prețului ofertat.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea propunerii financiare depusă de către S.C. ... S.R.L., care a propus un preţ aparent neobişnuit de scăzut, a fost una sumară şi pur formală, fără o analiză temeinică a justificărilor aduse şi fără consemnarea acestei verificări în vreun înscris, conform art. art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, precum şi faptul că, în activitatea sa, Consiliul nu se poate substitui comisiei de

evaluare în ceea ce priveşte verificarea modului în care ofertantul justifică preţul aparent neobişnuit de scăzut, aceasta fiind atribuţia expresă a comisiei de evaluare, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia *„Atribuţiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (…) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege",* situaţie în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziţie publică şi efectuarea verificării răspunsului prezentat de ofertantul S.C. ... S.R.L. ca urmare a solicitării de justificare a preţului şi eventual (dacă autoritatea contractantă consideră că se mai impune) solicitarea unor noi clarificări.

În consecinţă, criticile formulate de S.C. ... S.R.L. sunt apreciate ca întemeiate, Consiliul urmând să le admită. Astfel Consiliul admite contestația formulată pentru Lotul 1 - CSVA ... de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... şi anulează în parte Raportul intermediar al procedurii nr. 14573/24.07.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 1 - CSVA ....

Obligă ..., ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 1 - CSVA ...."]

Punând în aplicare cele mai sus dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L. cu actul nr.18301/18.09.2018 justificarea prețului ofertat, respectiv:

„Având în vedere Decizia CNSC nr. ..., în care se precizează faptul că din examinarea modului de prezentarea a justificării preţului ofertat prezentat de S.C. ... S.R.L., Consiliul reţine că nu se identifică cheltuielile care sunt necesare pentru funcţionarea societăţii din punct de vedere a legislaţiei muncii în vigoare, precum și faptul că, comisia de evaluare trebuie să se pronunţe asupra realităţii şi sustenabilităţii tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuţiile şi sporurile aferente), ci şi a tuturor cheltuielilor directe şi indirecte pe care le presupune contractul.

Se subliniază faptul că ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preţuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua ofertele financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea preţului, aşa cum Consiliul a subliniat, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus în acest sens.

Întrucât din examinarea justificării preţului, astfel cum a fost transmis în urma solicitării de clarificare, nu reiese în mod explicit că S.C. ... S.R.L. a luat în calcul sumele aferente contribuţiei asigurătorii pe fondul de salarii, vă solicităm să le evidenţiaţi în clarificarea pe care o veți întocmi.

Având în vedere prevederile art. 131 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, fiecare decizie a comisiei de evaluare se va fundamenta prin identificarea elementelor concrete ale ofertei în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei și prevederile legale.

La baza explicaţiilor pe care le veți furniza comisiei de evaluare a ofertelor trebuie să stea serviciile veterinare descrise în caietul de sarcini:

A. Servicii de supraveghere, prevenire, control şi eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecţia animalelor şi protecția mediului:

1. inspecţia animalelor, prin monitorizarea permanentă a exploatațiilor;
2. examinare clinică a animalelor pentru suspiciunea bolilor majore:

a) bovine;
b) ecvidee;
c) ovine, caprine;
d) porcine;
e) carnasiere,
f) pasari;
g) albine, viermi de matase etc.;

3. recoltări de probe de sânge pentru examene de laborator (serologice, hematologice, biochimice, virusologice, parazitologice etc.);

a) animale mari;
b) animale mici si mijlocii;
c) porcine;
d) pasari;

e) alte specii;

4. recoltarea probelor de organe, tesuturi si a altor probe pentru analize de laborator, efectuarea de necropsii la;

a) animale mari;

b) animale mici si mijlocii;

c) păsări;

d) alte specii;

e) alte probe, inclusiv coprologice;

5. teste rapide pentru diagnosticul mamitelor subclinice;

6. activități de depistare prin examen alergic:

a) tuberculinare test unic;

b) TCS;

c) maleinare;

d) paratuberculinare;

7. recoltare probe sanitatie, apa, furaje;

8. activitati imunoprofilactice, conform Programului acţiunilor de supraveghere, prevenire, control şi eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecţia animalelor şi protecţia mediului, de identificare şi înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor şi caprinelor, aprobat anual prin hotărâre a Guvernului;

a) animale mari;

b) ovine, caprine;

c) porcine;

d) carnasiere;

lucrări de decontaminare, dezinfectie, dezinsectie, deratizare si de necesitate:

a) în unități zootehnice, de industrie alimentară, la gospodăriile populaţiei;

b) în camere de incubaţie, viermi de mătase etc.;

B. Servicii de identificare si înregistrare a animalelor si a mişcării acestora, precum si de corectare a eventualelor erori sau neconformitati generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greşeli de înregistrare:

1. identificarea animalelor din speciile bovine, ovine, caprine si porcine;

2. identificarea si inregistrarea exploatatiilor in care sunt tinute sau detinute animale.

3. aplicarea crotaliilor auriculare sau a altor mijloace de identificare prevăzute de legislaţia specifica in vigoare la animalele identificate din speciile bovine, ovine, caprine si porcinei

4. înregistrarea efectivelor de animale identificate si crotaliate din speciile bovine, ovine, caprine si porcine in documentele de identificare tipărite si, ulterior, in Baza Naţionala de Date;

5. înregistrarea mişcării animalelor si a evenimentelor suferite de acestea, in documentele de mişcare sau de declarare eveniment tipărite si, ulterior, in Baza Naţionala de Date;

6. corecţia eventualelor erori sau neconformitati semnalate in Sistemul National de Identificare si înregistrare a Animalelor in urma nerespectarii termenelor de înregistrare sau a greşelilor de inregistrare imputabile Prestatorului, conform procedurilor stabilite de Autoritatea Naţionala Sanitara Veterinara si pentru Siguranţa Alimentelor.

In corelaţie cu:

Efectivele de animale pe specii:

CSVA ... jud: ...

Bovine - 315 cap.

Ovine - 3000 cap.

Caprine - 250 cap.

Porcine – 300 cap.

Cabaline - 50 cap.

Câini 600 cap.

Păsări 5000 cap.

în termen de 2 zile lucrătoare,

Albine - 300 fam.

Vă rugăm să postați pe SEAP documentele clarificatoare respectiv până în data de 21.09.2018, ora 14:00.”

S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării adresate furnizând, la data de 21.09.2018 următoarele justificări:

„Ca răspuns la solicitarea dvs. nr. 1830 din 1 8.09.2018 la categoria „Servicii veterinare” la procedura simplificată cu nr. SCN 1005073/21.06.2018 pentru lotul ..., cu referire la Decizia CNSC nr. ... precizăm următoarele:

Oferta ... S.R.L. nu a viciat rezultatul procedurii, prețurile ofertate putând fi susținute, atât cheltuielile cu salariile, cât și alte cheltuieli directe și indirecte pe care le presupune contractul cadru așa cum am arătat și în justificarea anterioară (16.07.2018).

În ceea ce priveşte cheltuielile privind legislaţia muncii în vigoare, menţionăm că ... S.R.L. a ținut cont în justificarea anterioară de suma aferentă contribuţiei asigurătorii pe salarii de 2,25% chiar dacă nu reiese în mod explicit (motiv pentru care vom detalia calculul ei în această justificare):

Simulare calcul salariu

Net	1162	Contribuţii salariat		Contribuții societate	
		Sănătate	190	CAM (2,25%)	43
Brut	1900	C.A.S.	475		
		Nr. Persoane întreținuie	0		
		Deducere	510		
		Impozit	73		
		Total contribuţii sal.	738	Total contribuții soc.	43
		Total general	1943		

Deci, pentru doi salariaţi cu norma întreagă (conform caietului de la salariul de 1.900 ron/lună, cheltuielile vor fi:

1.900 x 2 = 3.800 ron/lună

3.800 x 12 = 45.600 ron/an.

Contribuția asiguratorie la fondul de salarii de 2,25% reprezintă 43 ron/salariu/lună

43 x 2 = 86 ron/lună

86 x 12= 1.032 ron/an.

Total general cu salarizarea celor 2 angajaţi (salariu net, contribuții salariat, contribuții societate):

45.600 + 1.032 = 46.632 ron/an, sumă regăsită și în justificarea anterioară așa cum am precizat anterior.

Cu privire la numărul animalelor mari din justificarea anterioară a societății (din 16.07.2018) la care face referire Decizia CNSC, ... S.R.L. a luat în calcul atât bovinele cât și cabalinele, iar numărul a fost preluat din caietul de sarcini, la punctul

5.a. Date Tehnice referitoare la CSVA ..., punctul 2 44Acţiuni imunoprofilactice" ivaccinari obligatorii împotriva antrax bovine cabaline, numărul precizat era 400 capete. Acelaşi număr se regăsește și în Anexa formularului nr. 17 - **Tabel centralizator privind tarifele ofertate** pentru lotul CSVA ..., unde la poziţia a 8-a se face referire la vaccinarea anticarbunoasă la bovine și cabaline, societatea luând în calcul acest număr și pentru că Autoritatea contractantă a folosit acest număr în întocmirea ofertei financiare. ... S.R.L. a avut în vedere numărul de 400 capete animale mari la acţiunea de deparazitare înaintea acţiunilor de imunoprofilaxie prevăzute în caietul de sarcini și programul strategic, având în vedere și originalitatea serviciilor propuse în vederea prevenirii, controlului și eradicării bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om în vederea asigurării unui status optim la intregul efectiv de animale.

Luând în calcul efectivele de **animale pe specii**: 315 capete bovine și 50 capete cabaline, rezultă 365 capete animale mari, cu 35 capete animale mari mai puţine decât în justificarea anterioară. Menţionăm că sumele rezultate din acţiunile private asupra celor 35 capete animale mari nu reprezintă o sumă importantă (700 ron/an, adică 1,13% din venitul prognozat anterior, venit de 61.700 ron/an), sumă care să schimbe semnificativ balanţa venituri/cheltuieli prognozate în justificarea anterioară.

Făcând corecţia asupra veniturilor prognozate a fi realizate, rezultă:

Total venituri estimate: 61.000 ron/an (62% din contractul cadru și 38% din activități private sanitar-veterinare).

Total cheltuieli estimate: 50.541 ron/an.

Total profit estimat: 10.459 ron/an.

Dacă pe parcursul derulării contractului vor apărea cheltuieli care nu au fost prognozate, acestea vor fi acoperite din profitul societății.

Menţionăm că oferta a fost făcută în colaborare cu persoane abilitate în domeniul financiar-contabil, având la bază realitatea pieţei și datele tehnice.

În speranţa că precizările de față oferă informaţii privind sustenabilitatea tarifelor ofertate de ... S.R.L., nu doar prin raportarea la acoperirea salariului minim, ci și a tuturor cheltuielilor directe și indirecte pe care le presupune contractul, având în vedere că societatea reaiizează venituri și din activități private sanitar-veterinare (conform Ordinului Preşedintelui ANSVSA nr.

29/2014 anexa 1 cu privire la obligativitatea proprietarilor de a suporta cheltuielile cu unele servicii sanitar-veterinare), vă mulţumim anticipat!”.

Răspunsul formulat de S.C. ... S.R.L., mai sus redat, a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 02.10.20178, în cuprinsul Procesului-verbal ședință reevaluare oferte financiare înregistrat sub nr. 19066/02.10.2018, fiind consemnate, în secțiunea dedicată ofertantului S.C. ... S.R.L. următoarele aspecte:

„S-au solicitat clarificări înregistrate cu nr. 18.301/18.09.2018 S.C. ... S.R.L. cu termen 21.09.2018.

Termenul limită acordat pentru răspunsul la solicitările de clarificări a fost de 2 zile lucrătoare.

S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L. au postat răspunsurile la solicitările de clarificări în temenul stabilit, respectiv 24.09.2018 și 21.09.2018.

(...)

<u>LOT 1 ...</u>

S.C. ... S.R.L.		*... S.R.L.*		
	ofertant	*A.C.*	*ofertant*	*A.C.*
Cheltuieli salariale 2 angajați 2x1.900	*46.632*	*46.632*	*23.316*	*23.313*
Chirii și alte cheltuieli de funcționare (apă, electricitate, internet, telefonie, gunoi)	*500*	*500*	*2110*	*2110*
Combustibil auto	*1800*	*1800*	*2721*	*2721*
Consumabile medicale	*527*	*527*	*860*	*860*
Alte consumabile (furnituri birou)			*1200*	*1200*
Neutralizare deşeuri medicale	*480*	*480*	*238*	*238*
IQ MANAGEMENT		*580*	*1560*	*1560*
Echipament protecția muncii	*100*	*100*		
Protecția muncii	*460*	*460*	*1000*	*1000*
Cheltuieli contabilitate				
Dezinfectanți	*42*	*42*	*840*	*840*
Cheltuieli	*50541*	*51121*	*33845*	*33842*
VENIT (OFERTA-CHELTUIELI)	*-12591*	*-13171*	*8417*	*8420*
Impozit pe venit 1%			*84,17*	*84,2*
Valoare ofertată	*37950*	*37950*	*42262*	*42262*
TOTAL CHELTUIELI (CHELTUIELI+IMPOZIT)	*50541*	*51121*	*33929,17*	*33926,2*
PROFIT/PIERDERE	*-12591*	*-13171*	*8332,83*	*8335,8*
Impozit pe profit 5%			*416,64*	*416,79*
REZULTAT NET			*7916,19*	*7919,01.*

În urma analizei se constată faptul că S.C. ... S.R.L. explică eroarea de calcul şi corectează numărul de capete animale mari din prima clarificare

postată, şi detaliază calculul contribuţiilor pentru salarii. Rezultatul net este de „-12.591" lei in urma datelor prezentate de către ofertant, şi „-13.171" lei dupa calculele comisiei de evaluare, care a adăugat ca şi cheltuială mentenenţa SISTEMULUI NAŢIONAL DE IDENTIFICARE ŞI ÎNREGISTRARE A ANIMALELOR-acces bază date, efectuată la nivel naţional de către S.C. IQ MANAGEMENT, cu o valoare minimă de 580 lei-an."

Așadar, Consiliul reține că achizitoarea a efectuat propriul calcul al cheluielilor salariale și a determinat in urma centralizării cheltuielilor ca urmare a clarificărilor depuse ca S.C. ... S.R.L. are un deficit de 13.171 lei/an și nu poate demonstra realitatea și sustenabilitatea tarifelor ofertate, și nici executarea corespunzătoare a contractului. Concluzia comisiei de evaluae a fost că *propunerea financiară depusă de către ofertantul S.C. ... S.R.L. nu acoperă nici cheltuielile salariale necesare pentru funcționarea societății din punctul de vedere al legislației muncii, rezultatul net arătând faptul că, dacă se verifică oferta financiară în corelație cu specificațiile caietului de sarcini, nu se poate demostra realitatea și sustenabilitatea tarifelor ofertate și nici executarea corespunzătoare a contractului.*

Alegațiile societății contestatoare nu pot să înlăture obligația ofertantului de a respecta toate dispozițiile legale în vigoare, respectiv și a celor vizând raporturile de muncă în care este implicat în calitatea sa de angajator, cu atât mai mult cu cât executarea contractului privitor la servicii veterinare ofertate presupune participarea angajaților săi, a căror remunerare ca urmare a prestării acestui contract de achiziție publică trebuie să fie conformă cu dispozițiile legale în materie.

Este responsabilitatea exclusivă a petentei pentru modul cum a înțeles să-și formuleze oferta financiară cu luarea în considerare a tuturor cheltuielilor aferente tarifului ofertat.

Susținerile autoarei contestației, potrivit cărora:

„1. Caietul de sarcini nu prevede încadrarea cheltuielilor în suma ofertată;

2. ... S.R.L., a luat in calcul art.51 alin.l din legea 98/2016, prognozand cheltuielile privind relaţiile de munca;

3. La aceasta evaluare, autoritatea contractanta nu a luat in calcul justificarea ... S.R.L din 16.07.2018, conform art..210 alin. 2, lit. a, b și c din Legea 98/2010 (soluţii tehnice și condiţii deosebit de favorabile, precum si originalitatea serviciilor oferite), care se bazează pe situația reală și are în vedere faptul că ... S.R.L. isi desfasoara activitatea pe raza com. ... de un an de zile, obţinând venituri doar din activitati private sanitar-veterinare, din care si-a plătit taxe către bugetul de stat, chirie, contract neutralizare deşeuri, transport, contributii si salarii (pentru medicul angajat), condiţii care au fost luate in fundamentarea preţului ofertat, ... S.R.L., nefiind nevoita sa plateasca toate cheltuielile doar din suma ofertata, avand la dispoziţie veniturile private ca si pana acum. La prognozarea veniturilor s-a tinut cont de caietul de sarcini si s-a specificat punctual serviciile de unde provin banii, neluindu-se in calcul serviciile mai greu de prognozat (interventii chirurgicale, diverse tratamente, servicii de

reproducţie, cipare, servicii medicale de urgenta,etc.) care si ele contribuie la bugetul de venituri al societatii. Menţionam ca la justificarea respectiva a fost consultat un expert contabil, dar oferta nu a fost semnata, de expert, deoarece caietul de sarcini nu prevede acest lucru (cum ulterior ni s-a reproşat)" nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Argumentele prezentate de S.C. ... S.R.L. vizavi de faptul că *... S.R.L. isi desfasoara activitatea pe raza com. ... de un an de zile, obţinând venituri doar din activitati private sanitar-veterinare, din care si-a plătit taxe către bugetul de stat, chirie, contract neutralizare deşeuri, transport, contributii si salarii (pentru medicul angajat), condiţii care au fost luate in fundamentarea preţului ofertat, ... S.R.L., nefiind nevoita sa plateasca toate cheltuielile doar din suma ofertata, avand la dispoziţie veniturile private ca si pana acum* nu sunt judicioase.

Dacă s-ar merge pe raționamentul ofertantului, se are în vedere că în acest caz, nu ar mai putea fi vorba despre încheierea unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care să cuprindă servicii gratuite, care nu sunt reglementate de dispozițiile legale incidente.

Din însăşi definiţia legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. l) din Legea 98/2016] coroborată cu dispoziţiile art. 1172 alin. (1) din Codul Civil care reglementează *contractul oneros* se desprind caracterele juridice ale acestuia, între care şi acela de contract patrimonial (conţinutul său este evaluabil în bani) *cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părţi urmăreşte un folos, o contraprestaţie*. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donaţie, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

De asemenea, pentru analogie cu situaţia dată, dispoziţiile art. 49 din O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor şi prestarea serviciilor de piaţă stabilesc că *„Este interzisă orice vânzare ori ofertă de vânzare de produse sau orice prestare ori ofertă de prestare de servicii făcută către consumator, care dă dreptul acestuia, cu titlu gratuit, imediat sau la un anumit termen, la o primă sub forma unor produse/servicii, în afara cazurilor în care acestea sunt identice sortimental cu produsele/serviciile cumpărate"* .

Abordarea societății contestatoare vizavi de cele menționate în cadrul contestației formulate, potrivit căreia *... S.R.L., nefiind nevoita sa plateasca toate cheltuielile doar din suma ofertata, avand la dispoziţie veniturile private* nu poate fi reținută de Consiliu în soluționare, în raport de cele mai sus reținute.

Așa cum rezultă din cele mai sus amintite, autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, pentru a îi reproșa achizitoarei *că nu a luat in calcul justificarea ... S.R.L din 16.07.2018, conform art.210 alin.2, lit.a, b si c din legea 98/2010 (soluţii tehnice si condiţii deosebit de favorabile, precum si originalitatea serviciilor*

oferite), care se bazeaza pe situatia reala si are in vedere faptul ca ... S.R.L. isi desfasoara activitatea pe raza com.... de un an de zile, obţinând venituri doar din activitati private sanitar- veterinare, din care si-a plătit taxe către bugetul de stat, chirie, contract neutralizare deşeuri, transport, contributii si salarii (pentru medicul angajat), condiţii care au fost luate in fundamentarea preţului ofertat, ... S.R.L., nefiind nevoita sa plateasca toate cheltuielile doar din suma ofertata, avand la dispoziţie veniturile private ca si pana acum.

Împrejurarea că S.C. ... S.R.L. nu este nevoita să plătească toate cheltuielile doar din suma ofertata, având la dispoziţie veniturile private, nu este de natură a considera că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este conformă, atâta vreme cât ofertantul în cadrul propunerii financiare ofertate trebuie să include toate cheltuielile aferente bunei desfășurării a contractului supus procedurii de atribuire în cauză, astfel cum au fost detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul va reține faptul că autoritatea contractantă a analizat tariful ofertat de SC ... S.R.L. pentru serviciile care urmează a fi prestate prin raportare la drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile Codului Muncii și a salariului minim brut garantat, la cerințele menționate în cadrul caietului de sarcini.

Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect şi distorsionarea concurenţei la procedura de achiziţie, întrucât se ajunge ca preţurile să nu mai reflecte rezultatul competiţiei între ofertanţi, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice tarif. Scopul oricărei achiziţii publice nu este unidirecţional – obţinerea de către autoritatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preţ – ci vizează şi promovarea concurenţei loiale între operatorii economici. De asemenea este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanţi, statuat la art. 2 din legea achiziţiilor publice.

Autoritatea contractantă nu poate rămâne indiferentă ori să încurajeze atribuirea de contracte în care salarizarea personalului de către ofertanți este sub nivelul minim prescris de lege, respectiv tariful ofertat nu acoperă toate costurile minime și asigură un profit ofertanților. Altfel spus, chiar dacă autoritatea nu deține calitatea de angajator al personalului muncitor, acesteia îi revine obligația de a nu tolera sau promova salarizarea nelegală a acestui personal, respectiv încălcarea normelor privind salarizarea. Pe de altă parte, norma imperativă a art. 164 alin. (3) din Codul muncii – *„Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară*.” – face parte din nivelul de protecție care trebuie garantat lucrătorilor contractantului, protecție care trebuie să depășească limita unui simplu interes particular și să intre în sfera interesului general.

Ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu entități care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Mai mult, această situație

ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de întreprinderile care respectă prevederile juridice și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea întreprinderilor care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii.

În cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul național în materie, printre altele, de condiții de muncă, statele membre pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice. A se vedea, în acest sens, de exemplu, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2015 în cauza C-115/14, RegioPost împotriva Stadt Landau in der Pfalz.

Se are în vedere că în cadrul contestației formulate, S.C. ... S.R.L. argumentează conformitatea ofertei depuse, pe bază următoarele argumente:

„Contest comunicarea autoritatii contractante nr. 19067/02.10/2018, prin care este declarata numita S.C. ... S.R.L., ca fiind clasata pe primul loc, deoarece la justificarea preţului nu respecta caietul de sarcini, care prevede un nr. de 2 persoane angajate cu norma întreaga pe perioada desfasurarii acordului cadru, societatea S.C. ... S.R.L.,ia in calcul un singur angajat, nerespectand art.51 alin.l , din legea 98/2016, astfel, " incadrandu-se" in bugetul ofertat.

Daca justificarea numitei S.C. ... S.R.L. este admisibila si ... S.R.L. poate avea un singur medic angajat, (reprezentantul legal avand venituri si din alte surse fiind acţionar in alta firma si avand si contract de munca acolo, pentru care sunt retinute taxe la bugetul de stat, iar in cazul societatii ... S.R.L. poate fi retribuit din dividente), incadrandu-se astfel in preţul ofertat, cu toate cheltuielile, realizand si profit, cum vom detalia mai jos:

(...)”.

Susținerile autoarei contestației mai sus redate nu vor fi reținute în soluționare din următoarele considerente:

- contrar celor susținute de către ofertant, la fila 12 a caietului de sarcini pentru efectuarea acţiunilor sanitare veterinare pentru CSVA ... este necesar: personal sanitar veterinar necesar pentru deşfăşurarea activității: un număr total de minim 2:
  - ✓ 1-medic veterinar,
  - ✓ 1-asistent veterinar:

- analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței referitoare la personalul necesar, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților sa facă dovada că dețin personalul expres nominalizat pentru efectuarea acţiunilor sanitare veterinare pentru CSVA ..., nefiind de interes posibilitatea angajării ulterioare a personalului care urmeaza sa presteze acţiunile sanitar veterinare;

- sunt relevante în soluționare susținerile achizitoarei, potrivit cărora : *"în contradicţie cu oferta tehnica si clarificările ulterioare ale modului de justificare a preţului ofertat de către S.C. ... S.R.L., in care se face referire la 2 medici veterinari angajaţi, in contestatia formulata, se pune în vedere posibilitatea angajării de către ofertant a unui singur medic veterinar, aspect ce ar presupune în cazul în care comisia de evaluare le-ar lua in considerare, aplicarea unui tratament inegal al ofertanţilor, respectiv în detrimentul S.C. ... S.R.L., ofertant care si-a mentinut oferta din toate punctele de vedere, neaducand modificări valorice in justificarea preţului ofertat";*

- așadar sunt incidente și dispozițiile art. 137 alin. (3) litera a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, situație care este sancționată de dispozițiile amintite cu respingerea ofertei ca neconformă.

În atari condiţii, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Sunt formulate critici și cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., care a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru Lotul 1 - C.S.V.A. ....

Codul de procedură civilă stabileşte:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual".

În analiza criticilor la adresa ofertei desemnate câştigătoare este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut şi actual al autoarei. Consiliul constată că aceasta nu are un interes în promovarea lor, deoarece interesul său nu este legitim, din moment ce oferta sa este neconformă.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe contestatoare. Or, dacă oferta ei a fost în mod legal considerată neconformă, orice demers al acesteia faţă de continuarea sau anularea procedurii nu satisface un interes al său, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat şi Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a de contencios administrativ şi fiscal, în decizia sa nr. 3811 din 01 iulie 2015, pronunţată într-un caz asemănător.

„În speţă, intimata contestatoare, în condiţiile aprecierii ofertei sale ca neconformă de către CNSC, aceasta nu are interes.
Astfel, interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiţiei ca interesul să fie "născut şi actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obţine în cazul admiterii contestaţiei sale.

În consecinţă, dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă şi dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci acelaşi ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a învesti acelaşi Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câştigătoare.

Aşa cum confirmă şi doctrina, interesul este o condiţie de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.

Aşa fiind, este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct şi, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorităţii contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata contestatoare justifică existenţa unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.

Altfel spus, deoarece oferta intimatei contestatoare nu este una admisibilă, respectivul participant devenind terţ faţă de procedură, este evident că nu mai există cadrul legal pentru cercetarea legalităţii deciziei pronunţată cu privire la oferta declarată câştigătoare".

Astfel, în opinia Consiliului, analiza demersurilor autorităţii contractante în ceea ce priveşte evaluarea şi desemnarea drept câştigătoare a ofertei aparţinând S.C. ... S.R.L., ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind şi practica instanţelor judecătoreşti.

În acest sens, Consiliul reţine, în soluţionare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunţată de CURTEA DE APEL CLUJ într-o speţă similară, instanţa a menţionat că *"interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiţiei ca interesul să fie "născut şi actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obţine în cazul admiterii contestaţiei sale.*

Or, după cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiţie de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică (…) Aşa fiind, este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct şi, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorităţii contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existenţa unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

Raţionamentul de mai sus se regăseşte şi în cadrul jurisprudenţei promovată de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat următoarele: *,,(...) este corectă soluţia prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestaţia în condiţiile în care o eventuală soluţie de admitere a acţiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluţie de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând şanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziţie publică (...) or, interesul fiind una din condiţiile de exercitare a acţiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestaţiei ca lipsită de interes. Având în vedere soluţia pronunţată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare''.*

Pe cale de consecinţă, Consiliul consideră că se impune respingerea capătului de cerere al contestatorului, referitor la S.C. ... S.R.L. deoarece menţinându-se decizia de respingere a ofertei contestatorului, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, acesta nu mai este în măsură să probeze, în mod indubitabil, un interes legitim în ceea ce priveşte verificarea ofertei desemnată câştigătoare, raportat la condiţiile impuse de legislaţia în materia achiziţiilor publice, respectiv art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată pentru Lotul 1 - C.S.V.A. ... de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Referitor la contestația secundă formulată de ..., Consililul reține că aceasta vizează oferta depusă de autoarea contestației pentru Lotul nr. 4.

Ulterior emiterii Deciziei Consiliului nr. ..., autoritatea contractantă a elaborat Procesul-verbal ședință reevaluare oferte financiare nr. 19066/02.10.2018, potrivit căruia oferta depusă de ..., pentru Lotul 4 – C.S.V.A. ... a fost respinsă, aspect reluat și în cadrul Raportului intermediar al procedurii nr. 19.067 din 02.10.2018, aspect comunicat acestuia cu actul nr. 19225/04.10.2018.

Analizând criticile formulate de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate pe pretinsa nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei sale.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., ca și în cazul contestației precedent analizată, Consiliul găseşte util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speţei, consemnate în cadrul Deciziei Consiliului nr. ..., respectiv:

[Referitor la contestațiile formulate de ... pentru Lotul 3 – CSVA ... și pentru Lotul 4 – CSVA ...- ..., Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 14.585 din 24.07.2018, ... i-a comunicat ofertantului următoarele:

„Prin prezenta, în conformitate cu Legea 98/2016 privind achizițiile publice și a H.G. 395/2016, Comisia de evaluare a ofertelor vă face cunoscut faptul că în urma analizei ofertelor postate la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii

veterinare” prin procedura „SIMPLIFICATĂ” din cadrul ..., CPV: 85200000-1 (Servicii veterinare – Rev. 2), oferta dumneavoastră A FOST DECLARATĂ RESPINSĂ pentru loturile ... și ... din următorul motiv:

Deși ați semnat în calitate de ofertant, o declarație în baza art. 51 din Legea 98/2016, în justificarea modului de formare a prețului nu ați luat în calcul reglementările din domeniul relațiilor de muncă.

Ofertanții declarați admiși pentru loturile pentru care ați depus ofertă sunt:

- pentru lotul ... – ...;
- pentru lotul ... – S.C. ... S.R.L.”

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de mdoul în care a fost analizată oferta depusă de acest ofertant și răspunsurile la solicitările de clarificări adresate. Se are în vedere că cele două contestații vizează aceleași aspecte, astfel Consiliul le va analiza în mod unitar.

În procesul de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat clarificări societății contestatoare. Astfel cu actele nr. 13663 și 1366 din din 12.07.2018 a solicitat următoarele:

”Referitor la oferta dumneavoastra financiara aferenta procedura simplificate cu nr. ... avand ca obiect prestari servicii veterinare, cod CPV 85200000-1, lot ..., comisia de evaluare a ofertelor va solicita ca in termen de 2 zile lucratoare de la primirea prezentei,

Avand in vedere prevederile art. 210, din Legea 98/2016 si ale art 136 din HG 395/2016 cu completarile si modificarile ulterioare, pretul ofertat de catre dumneavoastra este un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi prestat- va solicitam ca in termenul mentionat mai sus sa justificati pretul ofertat de dumneavoastra, atingand urmatoarele aspecte:

1) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la modul de prestare a, serviciilor furnizate;

2) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Se are în vedere că ... a formulat răspunsuri menționând următoarele (se reține răspunsurile formulate pentru Lotul 3 – CSVA ..., pentru Lotul 4 – CSVA ...- ... fiind similare):

„La baza fundamentării economice a ofertei pe care cabinetul nostru a făcut-o a stat elaborarea unui buget de venituri și cheltuieli calculat de specialiști în domeniul financiar-contabil, care au avut ca suport datele tehnice.

Au fost luate în calcul prevederile H.G. 1156/2013 privind tarifele aplicate acțiunilor sanitar-veterinare obligatorii decontate și de către proprietarii animalelor. S-a ținut cont și de efectivul de animale impus în caietul de sarcini.

Referitor la soluțiile tehnice adoptate, acestea sunt aceleași indiferent că sunt sau nu decontate de la bugetul de stat.

Ofertantul ... ar beneficia de condiții favorabile prin mărirea profitabilității datorită noilor contracte în domeniul serviciilor sanitar-veterinare, contracte pe care le-ar încheia cu asociații ale proprietarilor de animale, precum și cu PFA-urile de pe raza CSVA .... De luat în considerare faptul că vechile contracte încheiate între beneficiari-proprietari de animale și prestatorii de servicii de specialitate, devin nule datorită obligativității încheierii de contracte noi cu câștigătorul licitației.

Originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor

Cheltuielile cu deplasarea personalului deservent sunt diminuate datorită faptului că am domiciliul pe raza localităților;

Pregătirea profesională de specialitate sanitar-veterinară, atuul principal pentru societatea prestatoare;

Societatea beneficiază de capacitate de deplasare permanentă și operativă;

Să atragă clienți în mod constant pentru prestarea serviciilor de înaltă calitate;

Să utilizeze la maximum toate posibilitățile pentru a se stabili ferm pe piață;

Să obțină un profit net în mărime satisfăcătoare ca să poată extinde afacerea.

... va încheia contracte de externalizare a serviciilor din domeniul financiar-contabil, Protecția Muncii și SSM. În ceea ce privește produsele folosite (materii prime și materiale) vor fi încheiate contracte cu societăți cu tradiție în domeniul sanitar-veterinar.

Ofertantul nu beneficiază de vreun alt ajutor de stat, la bază fiind guvernat de principiul propriei gospodăriri conform liberalismului profesional.

În concluzie, strategia concurențială nu se va baza pe preț, ci pe produs și pe modul de tratare a clienților.

Implementarea acestei achiziții publice va însemna pentru ... o creștere substanțială a veniturilor, dată de diversificarea activității și orientarea spre alte zone cu cerere pe piață, sau de ce nu construcția unei clinici veterinare în zona aferentă.

Domiciliul ... este situat în localitatea ..., în aceeași comună cu sediul CSVA ..., deci cheltuielile cu transportul de la domiciliu la CSVA nu există.

Cheltuielile cu deplasarea în interiorul Circumscripției sanitare veterinare ... sunt cheltuieli ocazionate de deplasarea în fiecare localitate aferentă comunei ... de câte 12 ori pe lună, conform caietului de sarcini, și anume: ...

Distanța de la ... dus-întors la ... este 4 km, distanța până la ... 6 km, dus-întors este de 4 km (...), în total 14 km x 12 drumuri/lună – 168 km/lună x 48 luni = 806 km x 7,5% x 5,50 lei = 3.326 lei.

Distanța de la sediul CSVA ... până la ... de 4 ori/lună pentru depunere probe la LSVS, instruiri, ridicare pașapoarte și altele, este de 94 km dus-întors x 4 drumuri/lună x 48 luni = 18.048 km.

18048 km x 7,5% x 5,50 lei = 7.444 lei.

Astfel, costurile totale cu combustibilul se pot ridica la aproximativ 10.770 lei.

Alte costuri care pot fi luate în considerare sunt cele cu utilitățile, astfel am calculat următoarele cheltuieli pe o perioadă de 48 luni:

- Servicii telefonie: 1.100 lei;
- Chirie spațiu: 4.500 lei;
- Energie electrică: consum de aprox. 100Kw/lună x 0,5 lei = 50 lei/lună x 48 = 2.400 lei;
- Încălzirea și alte utilități (apă, gunoi) aprox. 150 lei/lună x 48 luni = 7.200 lei;
- Abonament IQ Management 30 euro/lună x 48 luni = 1.448 euro = 6.480 lei;
- Materiale igienico-sanitare (vacutainere, ace, alcool sanitar, vată, etc.) aprox. 50 lei/lună x 48 luni = 2.400 lei;
- Consumabile de birou (hârtie pt. copiator, dosare, pixuri etc.) aprox. 50 lei/lună x 48 luni = 2.400 lei;
- Contract cu ... pentru neutralizare deșeuri biologice aprox. 50 lei/lună x 48 luni = 2.400 lei.

În total suma de 28.800 lei.

Din analiza acestui buget rezultă indubitabil că societatea desfășoară o activitate profitabilă, conform prevederilor legale în domeniul executării de servicii de specialitate în domeniul sanitar-veterinar.baza legală ce a stat la elaborarea Bugetelor de venituri și cheltuieli este Ordinul Președintelui ANSVSA nr. 29/2014 anexa 1, conform căruia proprietarii animalelor sunt obligați să suporte costurile următoarelor acțiuni sanitar-veterinare:

1. Eliberări adeverințe, certificate;
2. Deparazitări, examinări trichineloscopie;
3. Vaccinări, servicii de reproducție;
4. Diagnosticări, tratamente;
5. Operații, intervenții chirurgicale;
6. Sterilizare, cipare;
7. Serviciul medical de urgență;
8. Alte servicii de specialitate.”

Ofertantul ... prezintă tabelar cantitatea de servicii prestate și valoarea acestora (manoperă și materiale).

(...)

Din însumarea calculelor de mai sus reiese că cheltuiala ... va fi de aproximativ 9.750 lei, iar oferta financiară depusă este de 152.356 lei, rezultând un profit de 142.606 lei din care îmi voi asigura veniturile.

Din cumularea bugetelor anuale rezultă o valoare de 40.505 x 4 = 160.200 lei, la această valoare se adaugă și profitul de 142.606 lei cu un total estimat în valoare de 302.806 lei, sumă suficientă pentru desfășurarea în bune condiții a serviciului sanitar veterinar pe raza circumscripției.

În concluzie, consider că prin fundamentarea pe care am precizat-o mai sus, oferta depusă de ... este conformă și admisibilă cu cerințele impuse de către autoritatea contractantă în Documentația de atribuire și prevederile OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.”

Achizitoarea în cadrul Raportului intermediar al procedurii nr. 14573/24.07.2018 a menționat următoarele aspecte vizavi de evaluarea ofertelor depuse de ...:

„În urma analizării răspunsurilor privind justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, au fost respinse ofertele ... pentru Loturile ... si ...-... în baza articolului 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Ofertantul deși a semnat o declarație în baza art. 51 din Legea 98/2016, în justificarea modului de formare a prețului nu ia în cacul reglementările din domeniul relațiilor de muncă.

Autoarea contestațiilor menționează că achizitoarea nu a detaliat în mod concret în cadrul solicitării de clarificare la ce costuri/elemente să se raporteze, astfel acesta a detaliat costurile astfel cum au fost mai sus amintite.

Raţionamentul conturat de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, asupra contestaţiei depuse, potrivit căruia „Prin înscrisul intitulat Memoriu justificativ postat de către Dvs. pe SICAP din data de 16.07.2018, cu toate ca ... a făcut referire la reglementările obligatorii din domeniul mediului si proiecţia muncii, nu a făcut nici o precizare referitoare la cheltuielile legate de relaţiile de munca, respectiv cheltuielile salariale aferente personalului angajat sau colaborator, contribuţiile aferente acestor cheltuieli, impozitul pe venit datorat statului, aceste cheltuieli nefiind aşadar luate in calcul la elaborarea ofertei financiare, motiv pentru care comisia de evaluare a ofertelor, a declarat ca fiind respinsa oferta depusa (...)” nu este judicios în cauză şi nu va fi reţinut de Consiliu în soluţionare ca fiind relevant, din următoarele considerente:

- în speţa de faţă sunt incidente următoarele dispoziţii legale:

a) din Legea nr. 98/2016:

Art. 209. - (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

Art. 210. - (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

Art. 136. - (1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca

referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă";

- aşa cum a fost mai sus reţinut, solicitarea autorităţii contractante a avut un caracter general (copiind textul de lege) şi răspunsul contestatoarei a fost în consecinţă, transmiţând justificările pe care le-a considerat necesare. Autoritatea contractantă trebuia să facă o evaluare iniţială a ofertei şi apoi să solicite în concret care elemente ale propunerii financiare trebuie justificate. Pe de altă parte, aşa cum impun dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă trebuia să verifice răspunsurile transmise de ofertant care justifică preţul respectiv. Autoritatea contractantă s-a mulţumit să consemneze că "Deși ați semnat în calitate de ofertant, o declarație în baza art. 51 din Legea 98/2016, în justificarea modului de formare a prețului nu ați luat în calcul reglementările din domeniul relațiilor de muncă";

- mai mult decât atât, verificând adresa amintită, Consiliul constată că aceasta reproduce textul art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că autoritatea contractantă a transferat în sarcina ofertantului identificarea „elementelor de preț care sunt aparent neobișnuit de scăzute", în condiţiile în care identificarea acestora, potrivit dispoziţiilor legale cade în sarcina autorităţii contractante (art. 136 alin. 91) din H.G. nr. 395/2016;

-solicitarea autorităţii contractante nu a cuprins identificarea „elementelor de preț care sunt aparent neobișnuit de scăzute", fiind una formală, simplistă şi de ordin general. Achizitoarea trebuia să indice precis care sunt informaţiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea preţului ofertat, detaliile şi precizările semnificative cu privire la ofertă cu referire expresă la elementele pe care urmăreşte să le verifice, la costurile efective pe care le implică prestarea serviciilor ofertate;

- comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esenţiale, informaţii şi documente pe care urmăreşte să le obţină pentru verificarea preţului, să le solicite în consecinţă, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informaţiilor prezentate de ofertanţi;

- autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligaţia de a solicita justificarea preţului neobişnuit de scăzut prin transmiterea unei clarificări generale, nu şi să obţină toate informaţiile şi înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a preţului ofertat. Numai în urma obţinerii tuturor informaţiilor şi documentelor necesare justificării în mod detaliat a preţului aparent neobişnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta depusă de ... este conformă sau neconformă;

- ofertantul a transmis răspunsul său după cum a considerat de cuviinţă, ţinând cont de modul general de întocmire a adresei de clarificări, astfel că susţinerile autorităţii vizavi de pretinsa necuprindere a cheltuielilor în discuție nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare.

În raport de cele mai sus reţinute, Consiliul constată, aşadar, nelegalitatea evaluării ofertelor depuse de societatea contestatoare.

Dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 prevăd:

"(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...).

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(…)"

Aşadar, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant

trebuie să fie clară, precisă şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante.

Cu alte cuvinte, în absenţa clarificărilor relevante, cele raţionate de autoritate în Raportul intermediar al procedurii nr. 14573/24.07.2018 şi în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

Aşadar, nimic nu împiedica pe autoritatea contractantă să clarifice cu societatea contestatoare aspectul referitor la justificarea cuprinderii în cadrul preţului a reglementărilor din domeniul relaţiilor de muncă.

Autoritatea are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată justifica şi proba calificarea şi conformitatea ofertei.

În concluzie, în lipsa unei solicitării de clarificare, care să respecte dispoziţiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, mai sus reţinute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea şi reevaluarea ofertelor depuse de contestatoare cu privire la aspectele în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Consiliul reţine că activitatea comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal care reglementează achiziţiile publice respingând ofertele, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertelor, în vederea stabilirii cu certitudine a admisibilităţii ofertelor.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, însă, în urma primirii explicațiilor asupra modului de formare a prețului, nu a solicitat documente și informații suplimentare pe baza cărora să stabilească corectitudinea tarifului orar ofertat.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii şi reevaluarea ofertelor depuse pentru Loturile 3 - CSVA ... și 4 -CSVA ... sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.]

Punând în aplicare cele mai sus disuse de Consiliul, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei ..., cu actul nr.18301/18.09.2018 clarificari referitoare la modul de justificare al preţului ofertat, respectiv suma de 262.604 lei /acord cadru prin raportare la toate cheltuielile directe si indirecte pe care le presupune contractul, justificarea financiara a tarifelor ofertate atingand urmatoarele aspecte:

-cheltuieli de personal conform ofertei tehnice;
-cheltuieli de transport;
-cheltuieli birotica;
-cheltuieli materiale sanitare;
-cheltuieli dezinfectant;
-cheltuieli echipament proiecţia muncii;
-cheltuieli cu terti;
-cheltuieli intretinere;
-cheltuieli cu chirii;
-cheltuieli contributii asigurătorii in munca;
-cheltuieli impozit pe venit.

Prin adresa nr. 290/22.09.2018, ... a răspuns solicitării adreste menționând următoarele:

- pentru CSVA ..., la cheltuieli de personal necesar desfasurarii activitatii se arata faptul ca va fi angajat un medic veterinar cu norma întreaga al cărui salariu brut va fi de 2500 lei/luna, respectiv 30.000 lei/an, si suplimentar se va angaja un asistent veterinar aspect fata de care ... face menţiunea ca nu este o cerinţa obligatorie a caietului de sarcini, afirmand totodata ca acesta isi va asigura salariul din activitati ce nu fac obiectul contractului.

Răspunsul formulat de ..., transmis cu actul nr. 290/22.09.2018 a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 02.10.20178, în cuprinsul Procesului-verbal ședință reevaluare oferte financiare înregistrat sub nr. 19066/02.10.2018, fiind consemnate, în secțiunea dedicată ofertantului ..., următoarele aspecte:

„În urma analizei clarificării postate se constată faptul că ofertantul ..., deşi la oferta tehnică, pentru a obţine punctaj maxim declară în mod nejustificat un medic (altul decât ofertantul) şi un tehnician, la justificarea financiară nu ia in calcul salariul tehnicianului pe motiv că nu este necesar in conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, şi declara că acesta va fi salarizat din surse colaterale contractului. Deoarece conform caietului de sarcini pentru desfasurarea activitaţii este necesar doar 1 medic, se concluzionează faptul că se acoperă din suma ofertată cheltuielile sa la ria le necesare pentru funcţionarea societăţii din punct de vedere al legislaţiei muncii, rezultatul net aratând faptul că, dacă se verifică oferta financiară in corelaţie cu specificaţiile caietului de sarcini, se poate demonstra realitatea şi sustenabilitatea tarifelor ofertate, şi în consecinţă executarea corespunzătoare a contractului.

În urma analizei comisia constată faptul că ... are rezultatul net de „10.819,08" lei in urma datelor prezentate de către ofertant, şi 10.819,08" lei dupa calculele comisiei de evaluare.

LOT 4 ...			*TOTAL ...*		
	ofertant	*A.C.*	*ofertant*	*A.C.*	*A.C.*
*Cheltuieli salariale -2 angajaţi 1*1900 (23313); 1*2500*	*30000*	*53313*			
Chirii și alte cheltuieli de functionare (apa, electricitate, internet, telefonie, gunoi)	*880*	*880*	*2860*	*2860*	
Combustibil auto	*1220*	*1220*	*4159,98*	*4159,98*	
Consumabile medicale	*313*	*313*	*267*	*267*	
Alte consumabile (furnituri birou)	*120*	*120*	*120*	*120*	
Neutralizare deşeuri medicale			*100*	*100*	

IQ MANAGEMENT			*580*	*580*	
Echipament protecția muncii	*100*	*100*	*100*	*100*	
Protecția muncii	*60*	*120*	*60*	*60*	
Cheltuieli contabilitate			*600*	*600*	
Dezinfectanți	*120*	*120*	*120*	*120*	
Cheltuieli	*32813*	*56186*	*8966,98*	*8966,98*	
VENIT (OFERTA-CHELTUIELI)	*951*	*-22422*	*22920,02*	*22920,02*	
Impozit pe venit 10%	*95*		*2292*	*2292,002*	
Valoare ofertată	*33764*	*33764*	*31887*	*31887*	*65651*
Total cheltuieli (Cheltuieli+impozit)	*32908*	*56186*	*11258,98*	*11258,982*	*67444,98*
PROFIT/PIERDERE	*856*	*-22422*	*20628,02*	*20628,018*	*-1793,98.*

În urma analizei clarificării postate se constată faptul că ofertantul ..., deşi la oferta tehnică, pentru a obţine punctaj maxim declară un medic şi un tehnician (conform cerinţelor caietului de sarcini pentru ...), la justificarea financiară nu ia in calcul salariul tehnicianului pe motiv că nu este necesar în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, şi declara că acesta va fi salarizat din surse colaterale contractului. De asemenea tehnicianul nu este luat in calcul ca şi personal care necesită instruire pentru protecţia muncii.

În urma analizei comisia constată faptul că ... are rezultatul net de „21.484,02" lei in urma datelor prezentate de către ofertant, şi „-1.793,98" lei după calculele comisiei de evaluare, care a adăugat ca şi cheltuială salariul tehnicianului calculat la minimum pe economie plus contribuţii respectiv 23.313 lei-an şi 60 lei protecţia muncii pentru tehnician.

În concluzie comisia consideră că având în vedere oferta financiară depusă de către ofertantul ..., acesta nu acoperă din suma ofertată nici cheltuielile salariale necesare pentru funcţionarea societăţii din punct de vedere al legislaţiei muncii, rezultatul net aratând faptul că, dacă se verifică oferta financiară in corelaţie cu oferta tehnică, nu se poate demonstra realitatea şi sustenabilitatea tarifelor ofertate, şi nici executarea corespunzătoare a contractului. în baza art 210 alin. 4 din Legea 98/2016 oferta financiară a ... va fi declarată respinsă."

Raționamentul conturat de ... potrivit căruia caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă nu corespunde realității, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Unul dintre aspectele reclamate vizează necesarul de personal pentru Lotul 4 – C.S.V.A. ..., contestatoarea solicitând Consiliului *să reducă necesarul de personal (asistent).*

Consilul are în vedere că în cadrul caietului de sarcini, achizitoarea a menționat următoarele referințe vizavi de personalul solicitat în vederea prestării serviciilor veterinare, la fila 20, respectiv:

„DATE TEHNICE REFERITOARE LA C.S.V.A. ...:

-personal sanitar veterinar necesar pentru desfasurarea activitatii: un nr. total de minim 2 pers., din care 1-medic veterinar; 1 asistent veterinar.”

Dacă existau obiecţiuni de nelegalitate în privinţa conţinutului documentaţiei, în speță vizavi de necesarul de personal solicitat, operatorii economici trebuiau să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aştepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea, mai ales că autoritatea a trimis operatorilor clarificări pe tema în discuţie. Prin întocmirea şi depunerea propriei oferte în baza documentaţiei primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit şi a dat eficienţă tuturor clauzelor din respectiva documentaţie, iar invocarea la această dată a nelegalităţii respingerii ofertei depuse (motivat de nerespectarea cerinței în discuție) evidenţiază o conduită procesuală greșită din partea ofertantei, fundamentată pe neexercitarea dreptului de a ataca prin contestaţie actele considerate nelegale.

Pasivitatea ofertantului contestator în aşteptarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica iniţierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea adresei în discuţie. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data luării la cunoștință a cerinței reclamate şi data comunicării rezultatului procedurii, iar după aflarea rezultatului să reclame nelegalitatea peronalui solicitat.

Aşadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării necesarului de personal solicitat de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

În cadrul ofertei tehnice depusă de către ..., se declară ca acesta va desfășura activitatea pentru CSVA ... cu:

1-...

2-...

Sens în care se anexează următoarele înscrisuri:

-Convenţie civila de prestări servicii nr 244/20.06.2018 in conformitate cu care ... va presta activitati sanitare veterinare pentru angajatorul ..., pentru CSVA ..., cu timp de lucru de 8 ore, pentru o perioada de timp de 4 ani, iar remuneraţia bruta stabilita pentru aceasta prestaţie fiind stabilita la nivelul salariului mediu pe economie;

-Convenţie civila de prestări servicii nr 243/20.06.2018 in conformitate cu care ... va presta activitati sanitare veterinare pentru angajatorul ..., pentru CSVA ..., pentru o perioada de timp de 4 ani, iar remuneraţia bruta stabilita pentru aceasta prestaţie fiind stabilita la nivelul salariului minim pe economie.

Ulterior solicitării de clarificare adresată, autoarea contestației menționează următoarele:

„1. Cheltuieli de personal conform ofertei tehnice:

a) Conform caietului de sarcini va fi angajat 1 medic veterinar cu nopmă întreagă, al cărui salariu brut va fi de 2500 RON/lună

2500 x 12 luni = 30000 RON/an

b) suplimentar va fi angajat 1 asistent veterinar (care nu este în caietul de sarcini obligatoriu), își va asigura salariul din activități sanitar-veterinare care nu fac obiectul contractului (tratamente, însămânțări artificiale etc.).

2. Cheltuieli de transport

- transportul se va face cu mașina ... de la domiciliu la locul de muncă Oradea – ... și înapoi: 16 km

16 km x 21 zile/lună = 336 km x 5,5, % consum combustibil =

= 18,48 l x 5,5 RON/l = 101,64 RON/lună x 12 luni = 1220 RON

- transportul în cadrul comunei se va face cu auto sau pe cheltuiala proprietarului de animale.

3. Cheltuieli materiale-birotică:

- se vor achiziționa: tonere, hârtie xerox, pixuri, dosare etc. în valoare de aprox. 10 RON/lună x 12 luni = 120 RON/an.
4. Cheltuieli cu materiale sanitare
- vaccinarea animalelor mari (AM) anticărbunos 1x/an. (...)".

Așadar, contrar celor menționate inițial în cadrul ofertei depuse, unde a declarat personalul resposabil cu prestarea serviciilor sanitare veterinare constituit din *medic si asistent veterinar*, la justificarea financiara nu ia in calcul salariul asistentului veterinar, motivat de faptul că nu este necesar conform cerinţelor caietului de sarcini (aspect contrar prevederilor menționate la fila 18 din caietul de sarcini) și declară că aceasta persoana va fi salarizată din surse colaterale contractului.

O asemenea abordare nu poate fi primită de Consiliu, fiind incidente aceleași considerente reținute cu ocazia soluționării contestației anterioare. Pe scurt, Consiliul a reținut că ofertantul în cadrul propunerii financiare ofertate trebuie să include toate cheltuielile aferente bunei desfășurări a contractului supus procedurii de atribuire în cauză, astfel cum au fost detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Împrejurarea că ... pentru personalul propus pentru prestarea serviciilor care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză nu a inclus în prețul ofertat și remunerația asistentului veterinar, acesta urmând a fi plătit din surse colaterale contractului, nu este de natură a considera că oferta depusă de ... este conformă, atâta vreme cât în cadrul prețului ofertat pentru prestarea serviciilor veterinare trebuie cupinse toate cheltuielile aferente.

În raport de cele mai sus reținute, susținerile societății contestatoare din cadrul documentului, reprezentând completare la contestația formulată, potrivit cărora *"(...) cererea mea este să fie revizuit acesta aspect. La acest Lot 4 nu poate fi necesar un asemenea număr de angajați, comparatic cu celelalte loturi care sunt duble față acesta (vezi lotul Brod) și au necesar de 1 medic +1 asistent (...)"* nu sunt judicioase în cauză și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante.

Așadar, în speța analizată sunt incidente și prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căora oferta depusă este sancționată cu declararea acesteia ca inacceptabilă în cazul în care ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut a prețului sau al costurior propuse.

Și în cazul ofertei depuse de ..., achizitoarea a efectuat propriul calcul al prețului ofertat, rezultând față de *rezultatul net de „21.484,02" lei in urma datelor prezentate de către ... şi „-1.793,98" lei după calculele comisiei de evaluare, care a adăugat ca şi cheltuială salariul tehnicianului calculat la minimum pe economie plus contribuţii respectiv 23.313 lei-an şi 60 lei protecţia muncii pentru tehnician.*

Așadar, comisia de evaluare a constatat, în urma centralizării chetuielilor ca urmare a clarificărilor depuse, că ... are un deficit de venit de 1.793,98 RON/an și nu poate demonstra realitatea și sustenabilitatea tarifelor ofertate.

Sunt încălcate și dispozițiile art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, vizavi de faptul că pentru tehnicianul nominalizat nu sunt luate în calcul cheltuielile aferente instruirii pentru protecția muncii și ale art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv propuerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea duce la executarea defectuoasă a contractului.

În contestația formulată, autoarea contestației invocă și suspiciuni vizavi de S.C. ... S.R.L., ofertantul declarat câștigător pentru Lotul 4 – C.S.V.A. ....

Aceste critici aduse de autoarea contestației sunt de ordin general și nu depășesc nivelul declarativ. Se menționează că *„Cu această ocazie rog autoritatea de soluționare a contestațiilor să analizeze oferta și a contracandidatului meu a cărui ofertă financiară necîștigătoare de ce autoritatea contactantă vrea neapărat să-l declare câștigător*.

S.C. ... S.R.L. mai deține un contract la CSVA ..., dar promite că va fi titular cu normă întreagă și pe Lotul 4."

Argumentația autoarei contestației, în justificarea pretinsei declarării ofertei câștigătoare în mod netemeinic, nu este una judicioasă. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere nivelul generic de exprimare al contestatorului, Consiliul consideră că se impune aplicarea dispoziţiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit cărora *"Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*'', deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistenţă, deopotrivă în fapt şi în drept, aspect ce vine în contradicţie cu principiul*,,actori incumbit probatio''*, conform căruia *"sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului".*

Consiliul apreciază că nu poate fi însărcinat să efectueze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndolieli sau presupuneri în condiţiile în care nu este nici comisie de evaluare şi nici mandatar al contestatorului, ci un organ administrativ-jurisdicţional, cu atribuţii clar definite în Legea nr. 101/2016.

Faptul că o contestaţie formulată pe bază de presupuneri este nefondată şi că ulterior prin concluzii scrise (în urma studierii dosarului achiziției) nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea motivelor concrete de contestare, a fost hotărât definitiv de instanţele judecătoreşti în numeroase cauze în materia achiziţiilor publice.

Simplele presupuneri*,* nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Contestatorul este ţinut să îşi motiveze acţiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorităţii pe care îl atacă, sau de ce specificațiile tehnice nu sunt respectate de cei doi ofertanți, în termenul prescris imperativ de lege.

Contestaţia trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt şi în drept, altminteri, contestaţia este socotită a fi completă şi se poate trece imediat la soluţionarea ei.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce priveşte invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de simple afirmații, supoziții.

Pe cale de consecință, criticile formulate de autoarea contestației în referire la pretinsa nelegalitate a declarării ofertantului câștigător nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, urmând a fi respinse ca nefondate, acestea fiind neîntemeiate.

În atari condiţii, respingerea ofertei depuse de ... fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Așadar, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii și prin nerespectarea întocmai a conținutului documentației de atribuire, al cărui conținut și-a consolidat caracterul definitiv prin nemodificare (inclusiv în ceea ce privește personalul solicitat), ... și-a asumat riscul respingerii ofertei, cum corect și legal a procedat autoritatea contractantă cu privire la oferta acestuia.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată pentru Lotul 1 - C.S.V.A. ... de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ....

Respinge ce nefondată contestația formulată pentru Lotul 4 – C.S.V.A. ... de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...