



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. C1401/14.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2708/18.01.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ec. ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 174/07.01.2021, emis de PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în comuna ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului având ca *obiect* „Furnizare de echipamente IT, licențe și electrocasnice în cadrul proiectului cu denumirea: Reabilitare, extindere și dotare școală gimnazială”, se solicită:

- anularea raportului procedurii nr. 173/07.01.2021 și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC ... SRL drept neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, respingerea acestei oferte în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ;

- obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC ... SRL drept neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, respingerea acestei oferte în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Cu adresa nr. 26/29.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 4944/29.01.2021, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, a depus cerere de intervenție voluntară, prin care solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție și respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, prin care solicită Consiliului să dispună măsurile prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Preliminar, contestatoarea arată că în prezenta procedură au depus ofertă trei operatori economici, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a rezultat următorul clasament: ... SRL - locul 1 (134.225 lei, fără TVA), ... SRL - locul 2 (183.419 lei, fără TVA), ... SRL - locul 3 (185.348,00 lei, fără TVA).

În raport atât de art. 126 alin. (1), art. 127 alin. (1) și art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cât și cu cele ale documentației de atribuire, aceasta solicită Consiliului să constate că autoritatea nu a analizat conformitatea ofertelor prezentate în mod egal și nu a respins ofertele depuse de ... SRL și ... SRL.

De asemenea, învederează că prin ofertele depuse, ... SRL și ... SRL nu au făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini, ce reprezentau necesitatea/exigențele autorității, în condițiile în care, prin participarea la procedură acești doi ofertanți și-au asumat să respecte întrutotul cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele referitoare la modalitatea de prezentare a propunerilor tehnice.

Referitor neconformitatea ofertei depuse de ... SRL, petenta apreciază că, în mod netemeinic și nelegal, autoritatea a considerat că oferta acestuia se încadrează în cerințele minime solicitate în caietul de sarcini.

Conform caietului de sarcini, specificația tehnică aferentă fișei tehnice nr. 1 (Laptop cu sistem de operare instalat - 11 buc.) prevede, printre altele, parametrul tehnic și funcțional «HDD minim 500GB 7200rpm».

Conform caietului de sarcini, specificația tehnică aferentă fișei tehnice nr. 7 (Ecran videoproiector - 5 buc.) prevede, printre altele, parametrii tehnici și funcționali «dimensiune aproximativă 95", aspect 16:10».

În Potrivit art. 156 alin. 1 lit.) a din Legea nr. 98/2016, autoritatea a redactat specificația tehnică în parametrii suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului, iar acestea să atribuie contractul. Aceasta nu poate, după deschiderea ofertelor, să aibă o interpretare proprie a specificațiilor tehnice din documentația de atribuire, atâta timp cât aceasta nu rezultă din modul de formulare a acestor specificații, având în vedere că ofertanții sunt cei care citesc documentația de atribuire și își pregătesc în mod corespunzător ofertele.

Contestatoarea arată că atât prevederile art. 133 alin. (2), cât și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 sunt imperative, iar dacă autoritatea susține ulterior că neîndeplinirea unei cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini este o eroare tehnică nesemnificativă, ce nu atrage automat declararea ca neconformă a ofertei ... SRL, dovedește că aceasta încalcă texte de lege imperative, făcând o evaluare părtinitoare a ofertei acestuia, care încalcă atât textele de lege precizate, cât și principiul transparenței și principiul tratamentului egal prevăzute de art. 2 din Legea 98/2016.

1. În ceea ce privește fișa tehnică nr. 1 (Laptop Asus 14 N4020), conform caietului de sarcini, specificația tehnică aferentă fișei tehnice nr. 1 (Laptop cu sistem de operare instalat - 11 buc.) prevede, printre altele, parametrul tehnic și funcțional «HDD minim 500 GB 7200 rpm».

Oferta ... SRL, așa cum a fost depusă la data 24.11.2020, cuprinde următoarele specificații: «256 GB SSD + 500 GB HDD», produsul oferat: Asus 14 N4020 (part number/cod producător: E410MA-EK211), conform fișei tehnice depusă de ... SRL în cadrul propunerii tehnice.

Contestatoarea arată că, în realitate, în conformitate cu documentația tehnică confirmată de ASUS ROMÂNIA, laptop-ul Asus 14 N4020, cod producător E410MA-EK211, oferat de ... SRL, nu suportă specificația «500GB HDD» în nicio configurație, ce rezultă din fișa tehnică a seriei Asus 14 N4020.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că a solicitat ASUS ROMÂNIA, în calitate de reprezentant autorizat în România al producătorului ASUS GLOBAL PTE LTD, să-i comunice dacă există posibilitatea/opțiunea de a se monta/adăuga un HDD (hard disk) 500 GB 7200rpm intern suplimentar și/sau secundar în interiorul laptop-ului Asus 14 N4020 (indiferent de part number-ul acestuia, respectiv cod producător E410MA-EK211 și/sau cod producător E410MA-EB268).

Totodată, susține că, în conformitate cu fișa tehnică, manualul laptop-ului Asus 14 N4020 (indiferent de part number-ul acestuia, respectiv cod producător E410MA-EK211 și/sau cod producător E410MA-EB268) și documentația tehnică regăsită pe pagina web oficială a producătorului ASUS GLOBAL PTE LTD <https://www.asus.com/Laptops/For-Home/ASUS-Laptop/ASUS-E410/techspec/sauhttps://www.asus.com/Laptops/For-Students/All-series/ASUS-E410/techspec/> se poate constata că acest laptop Asus 14 N4020 se livrează doar cu 1 bucată SSD intern interfață PCI Express de capacitate 256 GB, fără posibilitatea/opțiunea de a se putea monta/adăuga vreun HDD (hard disk) 500 GB 7200 rpm intern suplimentar și/sau secundar în interior.

La aceeași dată, 13.01.2021, ASUS ROMÂNIA a răspuns că această serie laptop Asus 14 N4020, cod producător E410MA-EK211, (exact cel oferat de ... SRL) poate suporta și se livrează doar cu un SSD de tip M.2 PCIe de capacitate 256 GB, nefiind suportat niciun HDD/SSD intern de tip SATA/IDE 2.5" de capacitate 500 GB 7200 rpm, respectiv nu există posibilitatea/opțiunea de a se putea monta/adăuga suplimentar/secundar.

2. În ceea ce privește fișa tehnică nr. 7 (Ecran videoproiector Acer MC.JBG11.001), conform caietului de sarcini, specificația tehnică aferentă fișei tehnice nr. 7 (Ecran videoproiector - 5 bucăți) prevede, printre altele, parametrii tehnici și funcționali «dimensiune aproximativă 95", aspect 16:10».

Contestatoarea susține că oferta ... SRL, așa cum a fost depusă la data 24.11.2020, prevede următoarele: «dimensiune aproximativă 95", aspect 16:10». Produs oferat: Acer MC.JBG11.001 (part number/cod producător: M90-W01MG).

În realitate, în conformitate cu documentația tehnică confirmată de ACER ROMÂNIA, ecranul de proiecție Acer MC.JBG11.001 respectiv cod producător M90-W01MG, oferat de ... SRL, nu beneficiază de specificațiile «dimensiune aproximativă 95", aspect 16:10», ci de «dimensiune 90", aspect 16:9», astfel cum rezultă din fișa tehnică a seriei Acer MC.JBG11.001.

Contestatoarea arată că a solicitat NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL, în calitate de distribuitor autorizat în România al producătorului ACER SALES INTERNAȚIONAL, să-i transmită fișa tehnică oficială din partea producătorului și să comunice dacă produsul Acer MC.JBG11.001, având cod producător M90-W01MG, respectă cerințele date, respectiv «dimensiune aproximativă 95", aspect 16:10».

Contestatoarea susține că a informat NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL că, în conformitate cu fișa tehnică a ecranului de proiecție Acer MC.JBG11.001, cod producător M90-W01MG și documentația tehnică primită/regăsită pe pagina web oficială a producătorului ACER SALES INTERNATIONAL <https://www.acer.com/ac/fr/FR/content/professional-model/MC.JBG11.001>, că acest ecran de proiecție deține specificații inferioare celor solicitate în caietul de sarcini, respectiv are «dimensiune 90", aspect 16:9».

La data 13.01.2021, NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL a răspuns că acest ecran de proiecție Acer MC.JBG11.001 având cod producător M90-W01MG (identic cu cel oferat de ... SRL) nu respectă caietul de sarcini, iar din datele sistemului informatic integrat NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL nu rezultă ofertarea unui astfel de produs de către parteneri sai, neregăsindu-se informații referitoare la această procedură.

Drept urmare, pentru toate aceste motive, solicită Consiliului pronunțarea unei decizii prin care să dispună obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... SRL drept neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la neconformitatea ofertei depusă de ... SRL, petenta susține că autoritatea consideră, în mod netemeinic și nelegal, că această ofertă se încadrează în cerințele minime solicitate în caietul de sarcini.

Astfel, conform caietului de sarcini, specificația tehnică aferentă fișei tehnice nr. 5 (Videoproiector - 7 buc.) prevede, printre altele, parametrul tehnic și funcțional «conectivitate: 2x HDMI (1.4a 3D support) + MHL».

Tot conform caietului de sarcini, specificația tehnică aferentă fișei tehnice nr. 7 (Ecran videoproiector - 5 bucăți) prevede, printre altele, parametrii tehnici și funcționali «ecran de proiecție manual, aspect 16:10».

Și de această dată petenta consideră că autoritatea contractantă a redactat specificația tehnică în parametrii suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului, iar acesteia să atribuie contractul, în acord cu prevederile art. 156 alin. (1) lit a) din Legea 98/2016, astfel că aceasta nu poate, după deschiderea ofertelor, să aibă o interpretare proprie a specificațiilor tehnice, atâta timp cât nu rezultă din modul de formulare a acestor specificații.

Totodată, reiterează că atât prevederile art. 133 alin. (2), cât și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 sunt imperative, autoritatea neavând nicio marjă de apreciere subiectivă în acest sens. În opinia petentei, dacă, după depunerea contestației, autoritatea ar susține că neîndeplinirea unei cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini este o eroare tehnică nesemnificativă, care nu atrage automat declararea ca neconformă a ofertei ... SRL, nu ar dovedi decât că aceasta încalcă texte de lege imperative, făcând o evaluare părtinitoare a acestei oferte.

1. În ceea ce privește fișa tehnică nr. 5 (Videoproiector Optoma W334e), contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini nr. 99 din 02.11.2020, specificația tehnică aferentă acestei fișe tehnice prevede, printre altele, parametrii tehnici și funcționali «conectivitate: 2x HDMI (1.4a 3D support) + MHL».

Oferta ... SRL, așa cum a fost depusă la data de 24.11.2020, prevede următoarele «WXGA 1280 x 800, 3700 lumeni, contrast 22.000:1, cu suport inclus pentru montaj în tavan, rotație +/- 30°, înclinare +/-20°, înălțime reglabilă». Produs ofertat: Optoma W334e (part number/cod producător: E1P1A1YBE1Z2).

În realitate, în conformitate cu documentația tehnică confirmată de OPTOMA EUROPE, videoproiectorul Optoma W334e, respectiv cod producător E1P1A1YBE1Z2, ofertat de ... SRL, nu beneficiază de aceste specificații «conectivitate: 2x HDMI (1.4a 3D support) + MHL», ci de «conectivitate: 1x HDMI (1.4a 3D support), fără MHL», astfel cum rezultă din fișa tehnică a seriei Optoma W334e.

Și pentru acest produs petenta arată că a solicitat LASTING SYSTEM SRL, în calitate de distribuitor autorizat în România al producătorului OPTOMA EUROPE LTD, să-i transmită fișa tehnică oficială din partea producătorului, respectiv să-i comunice dacă produsul Optoma W334e, cod producător E1P1A1YBE1Z2, respectă cerințele «conectivitate: 2x HDMI (1.4a 3D support) + MHL».

Contestatoarea susține că a adus la cunoștința LASTING SYSTEM SRL că, în conformitate cu fișa tehnică a videoproiectorului Optoma W334e

având și documentația tehnică primită/regăsită pe pagina web oficială a producătorului OPTOMA EUROPE LTD <https://www.optomaeurope.com/product-details/W334e> se poate constata că acest videoproiector Optoma W334e deține specificații inferioare celor solicitate în caietul de sarcini și anume are «conectivitate: 1x HDMI (1.4a 3D support), fără MHL».

La aceeași dată, 12.01.2021, LASTING SYSTEM SRL a transmis că acest videoproiector Optoma W334e nu respectă prevederile caietului de sarcini, acesta beneficiind doar de conectivitate: 1x HDMI (1.4a 3D support), fără MHL, neexistând nicio modalitate prin care să poată fi adăugat un port HDMI și un port MHL ca să funcționeze așa cum s-a declarat de către ... SRL.

2. În ceea ce privește fișa tehnică nr. 7 (Ecran videoproiector SBOX FPS-120), contestatoarea arată conform caietului de sarcini, specificația tehnică aferentă fișei tehnice nr. 7 (Ecran videoproiector - 5 bucăți) prevede, printre altele, parametrii tehnici și funcționali «ecran de proiecție manual, aspect 16:10».

Petenta susține că oferta ... SRL, așa cum a fost depusă la data 24.11.2020, prevede următoarele: «ecran de proiecție dimensiune 120" și format 16:9». Produs oferat: SBOX FPS-120 (part number/cod producător: ETV90113).

În conformitate cu documentația tehnică regăsită pe site-ul producătorului, ecranul de proiecție SBOX FPS-120 respectiv cod producător ETV90113, oferat de ... SRL, nu beneficiază de specificațiile «ecran de proiecție manual, aspect 16:10», acesta fiind un ecran de proiecție fix tip tablă interactivă și având format 16:9, cum rezultă din documentația tehnică regăsită pe pagina web oficială a producătorului SBOX <http://www.s-box.biz/en/artikU6570>.

Aceasta învederează că un ecran de proiecție manual se poate monta atât pe perete, cât și pe tavan, fiind prevăzut cu un sistem de blocare auto-lock ceea ce permite rularea ecranului la orice înălțime dorită, existând posibilitatea de a proteja pânza ecranului prin funcția "slow retraction", fiind suficient doar să fie tras puțin de ecran în jos, iar acesta se va rula singur și lent înapoi în carcasă.

De asemenea, consideră că ofertând un ecran de proiecție fix tip tablă interactivă și având format 16:9, ofertantul ... SRL și-a creat un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, întrucât în întregul proces de evaluare autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării, precum și dreptul la o concurență loială și neviciată, prin favorizarea ofertantului în cauză.

Prin urmare, pentru toate aceste motive, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... SRL drept neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei declarate câștigătoare, petenta arată că aspectul confidențial al ofertei trebuie motivat ori demonstrat prin relevarea existenței unui secret tehnic/comercial, drept

de proprietate intelectuală sau prin caracterul clasificat al informațiilor conform legislației în vigoare, însă din declarația depusă de ... SRL nu a identificat o motivare suficient de pertinentă și solidă care să respecte prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, iar o simplă declarație a ofertantului nu atrage caracterul confidențial al ofertei financiare.

Pe de altă parte, petenta susține că din cuprinsul adresei nr. 225 din 22.12.2020 a ... SRL a luat la cunoștință de existența unor documente depuse de acesta pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, documente care, potrivit ofertantului declarat câștigător, provin, printre altele, și de la distribuitorul NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL. Petenta susține că este surprinsă să identifice unele produse în oferta tehnică despre care știa că nu sunt comercializate niciodată în România, apreciind că acestea ar putea reprezenta un fals, mai ales că distribuitorul a confirmat că nu comercializează o parte dintre produsele care se găsesc în așa-zisele liste atașate de ... SRL.

În continuare, învederează că, prin adresa nr. 157 din 18.12.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL să prezinte *"ofertele de preț ferme de la furnizori, cu indicarea valabilității acestora, a locului de unde se transportă produsele oferite și a modalității în care se va asigura transportul până la ofertant"*.

Opinia petentei este că acesta a declarat, în fals, *"Având în vedere că s-au prezentat listele cu prețurile speciale ale importatorilor, distribuitorilor, prețuri obținute în urma colaborării îndelungate a societății noastre cu firmele de mai sus, fundamentările/justificările de preț/cost sunt confidențiale, având în vedere faptul că divulgarea acestora către terțe firme, prejudiciază atât firma noastră, cât și firmele distribuitoare, prin accesul la listele speciale de prețuri"*.

Totodată, consideră că aceste afirmații sunt doar formale/aparente, fără fundament și suport legal, reprezentând de fapt simple declarații/informații indicate de ... SRL ca fiind confidențiale însă neînsoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate din partea importatorilor și distribuitorilor, la care acesta face referire.

Prin urmare, solicită Consiliului pronunțarea unei decizii prin care să dispună obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... SRL drept neconformă și, pe cale de consecință, să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. 1 din HG 395/2016.

Cu adresa nr. 184/20.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 3595/22.01.2021, PRIMĂRIA COMUNEI ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația promovată de SC ... SRL, prin care arată că își menține opinia exprimată prin rapoartele de specialitate care au stat la baza întocmirii proceselor-verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor, solicitând respingerea contestației nefondată și neîntemeiată.

1. Cu privire la motivele invocate de contestatoare, privind anularea raportului procedurii nr. 173 din 07.01.2021 și a actelor subsecvente, respectiv nelegalitatea declarării ofertelor tehnice depuse de ... S.R.L și ... ca fiind conforme, autoritatea arată că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică a fiecărui ofertant în parte.

Pe parcursul evaluării ofertelor tehnice comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

- ofertantului ... SRL prin adresa nr. 141/08.12.2020;
- ofertantului ... SRL, prin adresa nr. 142/08.12.2020;
- ofertantului ..., prin adresa nr. 143/08.12.2020.

Astfel, în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat că cele trei oferte îndeplinesc cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă informează Consiliul asupra încercării contestatarului de a influența decizia comisiei de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor, prin prezentarea de documente necerute de aceasta și prin discreditarea ofertantului ..., precum și transmiterea pe mail-ul primăriei Manăștiur a adresei EFS nr. A1-1512 din 15.12.2020 prin care solicita anularea procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc în îndeplinirea cerințelor de calificare, a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și revenirea la etapa de evaluare DUAE/calificare, cu respingerea ofertei ... SRL care nu respectă prevederile fișei de date - secțiunea III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerință aferentă pct. 1 f.

Autoritatea contractantă amintește că niciun ofertant nu are dreptul de a contacta comisia de evaluare asupra niciunei probleme legate de oferta sa sau a altor ofertanți participanți la procedură, din momentul deschiderii ofertelor până în momentul atribuirii contractului de achiziție publică. Ofertantul are dreptul de a aduce clarificări la ofertă și/sau la documentele care o însoțesc numai ca urmare a unei solicitări scrise din partea comisiei de evaluare.

Invocarea nelegalității declarării ofertelor tehnice depuse de ... S.R.L și ... ca fiind conforme, precum și criticile cu privire la nerespectarea legislației de către autoritate, sunt apreciate de aceasta ca nefondate și neîntemeiate.

2. Cu privire la criticile privind nelegalitatea și netemeinicia încadrării în cerințele minime solicitate în caietul de sarcini a ofertei depusă de ... SRL, autoritatea precizează că această ofertă a fost declarată conformă întrucât aceasta a conținut:

- fișa tehnică comparativă conform cerințe caietului de sarcini pentru: Videoproiector cu suport tavan (7 buc.), Laptop cu sistem de operare integrat (11 buc.), Imprimantă multifuncțională color (2 buc.), Licență antivirus (31 buc.), Licență office (31 buc.), PC cu sistem de operare desktop complet echipat (20 buc.), Aspirator (2 buc.), Ecran videoproiector (5 buc.), TV 140 cm (1 buc.);

- grafic de livrare conform formularului nr. 7 și cerințelor caietului de sarcini: termen de livrare pentru produsele ofertate - 15 zile de la comanda achizitorului;

- declarație privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă conform cerințelor din caietul de sarcini;

- descriere Sistem All-in-One ASUS V222UAK și manualul de utilizare Asus All in One PC, iar în fișa tehnică se declară că echipamentele vor fi livrate cu certificate de garanție, de conformitate și PIF în limba română;
- descriere Aspirator umed/uscat Einhell TH-VC 1820 S, 1250 W, putere aspirație 18 kPa, rezervor oțel inoxidabil 20L și specificațiile tehnice, iar în fișa tehnică se declară că echipamentele vor fi livrate cu certificate de garanție, de conformitate și PIF în limba română;
- descriere Laptop ASUS E410MA-EK211, 14-inch, FHD (1920 x 1080) 16:9, Anti-Glare display, Intel(R) Celeron(R) N4020 și manualul de utilizare, iar în fișa tehnică se declară că echipamentele vor fi livrate cu certificate de garanție, de conformitate și PIF în limba română;
- descriere și caracteristici tehnice Imprimantă multifuncțională color Lexmark e-Task 4.3-inch (10.9 cm) color touch screen, iar în fișa tehnică se declară că echipamentele vor fi livrate cu certificate de garanție, de conformitate și PIF în limba română;
- descriere și caracteristici tehnice Televizor Horizon 55HL7590U, 139 cm, Smart Android, 4K Ultra HD, LED, iar în fișa tehnică se declară că echipamentele vor fi livrate cu certificate de garanție, de conformitate și PIF în limba română;
- descriere și caracteristici tehnice videoproiector Optoma S/X/W341 boasts Srgb, iar în fișa tehnică se declară că echipamentele vor fi livrate cu certificate de garanție, de conformitate și PIF în limba română;
- răspuns la solicitarea de clarificări nr. 142/08.12.2020, privind oferta tehnică depusă în SEAP, prin care depune declarație de asumare a condițiilor impuse prin caietul de sarcini și descrie condițiile de livrare, de garanție și de postgaranție oferite.

Drept urmare, atât expertul cooptat, cât și comisia de evaluare au considerat suficiente dovezile depuse de ofertant în îndeplinirea cerințelor minime din fișa de date și din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că, împreună cu expertul cooptat, își îndeplinesc sarcinile în limita competențelor și a legislației în vigoare, cât și pe baza documentelor depuse de ofertanți în cadrul ofertelor, astfel că aceștia nu au competența să „investigheze” dacă documentele depuse de ofertanți sunt adevărate sau false, aceștia prezumând buna credință a ofertanților.

În consecință, consideră că este acoperită în cazul în care echipamentele ofertate nu sunt livrate conform cerințelor tehnice minime prin condițiile de recepție descrise la pct. 6 din caietul de sarcini.

De asemenea, având în vedere că echipamentele ce urmează a fi livrate fac obiectul unei finanțări din fonduri europene, autoritatea arată că, suplimentar condițiilor de recepție descrise în caietul de sarcini, va fi verificat de către AMPOR dacă produsele solicitate și livrate vor fi în conformitate cu specificațiile tehnice solicitate, din punct de vedere cantitativ și calitativ, astfel că riscul livrării neconforme va fi redus.

În ceea ce privește referirea la înscrisurile ce vizează informările producătorilor ASUS și NETWORK ONE DISTRIBUTION, autoritatea face precizarea că la contestația pe care a primit-o nu se regăsesc depuse aceste înscrisuri, astfel încât consideră că aceste afirmații nu sunt concludente și nu pot duce la modificarea deciziei comisiei de evaluare.

În ceea ce privește solicitarea adresată Consiliului de a pronunța o decizie prin care să dispună obligarea comisiei de evaluare la declararea ofertei depuse de ... SRL ca neconformă, autoritatea menționează că, prin deciziile pronunțate, CNSC nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, în sensul de a stabili că o ofertă este acceptabilă sau conformă, Consiliul examinând actul atacat doar din punct de vedere al legalității și temeiniciei.

Prin urmare, solicitarea este considerată de aceasta ca fiind nefondată și neîntemeiată.

3. Cu privire la motivele invocate în contestație asupra nelegalității și netemeiniciei încadrării în cerințele minime solicitate în caietul de sarcini, a ofertei depusă de ..., autoritatea consideră că deși petenta susține neconformitatea acestei oferte, în fapt aceasta a fost declarată conformă, iar răspunsul nr. 31926/11.12.2020 cuprinde:

- tabelul comparativ cu caracteristicile produselor oferite și descrierea detaliată privind livrarea, transportul, calitatea, garanția, reparațiile în perioada de garanție conform cerințelor din caietul de sarcini

- grafic de livrare: durata de livrare a produselor oferite - maxim 15 zile de la semnarea contractului de către ambele părți;

- carte tehnică imprimantă multifuncțională brother all-in-one colour laser printer, descriere și specificații tehnice aspiratorul Stanley SXVC20XTE, descriere și specificații tehnice ecran de proiecție SBOX FPS-120 (16:9) 265 x 149 cm, descriere și specificații tehnice televizor Horizon 58HL7530U;

- în cadrul propunerii tehnice se descriu următoarele: garanția produselor oferite este de 12 luni pentru bunuri cu toate componentele sale, fără limită de ore de funcționare, de la data semnării procesului verbal de recepție de către ambele părți; garanția bunurilor achiziționate cade în răspunderea furnizorului, pe toată perioada de garanție; reparațiile efectuate în perioada de garanție și asistență tehnică se vor efectua în unități de service specializate, prin echipe mobile, de către angajații de profil ai SC ... S.R.L. sau se vor returna la producător pentru reparații și înlocuire; se va asigura garanția de bună funcționare, calitatea și performanțele produsului oferit pentru perioada de garanție. În perioada de garanție, se vor asigura toate intervențiile necesare în mod gratuit, pentru a repara defecțiunile apărute datorită unor probleme de fabricare sau montare. Dacă apar defecțiuni din cauza modului de exploatare, ofertantul va asigura service-ul pe cheltuiala autorității contractante.

De asemenea prin depunerea în cadrul propunerii tehnice a Formularului 6, SC ... S.R.L. declară, printre altele: *„înțelegem că produsele livrate trebuie să respecte cerințele impuse prin caietul de sarcini, în caz contrar, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a refuza recepționarea acestuia”*.

Drept urmare, expertul cooptat a considerat suficiente dovezile depuse de ofertant în îndeplinirea cerințelor minime din fișa de date și din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă reiterează că, împreună cu expertul cooptat, și-au îndeplinit sarcinile în limita competențelor și a legislației în vigoare și pe baza documentelor depuse de ofertanți în cadrul ofertelor, astfel că

aceștia nu au competența să „investigheze” dacă documentele depuse de ofertanți sunt adevărate sau false, aceștia prezumând buna credință a ofertanților.

În consecință, consideră că este acoperită în cazul în care echipamentele oferite nu vor livrate conform cerințelor tehnice minime prin condițiile de recepție descrise la pct. 6 din caietul de sarcini.

De asemenea, având în vedere că echipamentele ce urmează a fi livrate fac obiectul unei finanțări din fonduri europene, autoritatea arată că, suplimentar condițiilor de recepție descrise în caietul de sarcini, va fi verificat de către AMPOR dacă produsele solicitate și livrate vor fi în conformitate cu specificațiile tehnice, calitative și cantitative solicitate, astfel că riscul livrării neconforme va fi redus.

Și în acest caz, în ceea ce privește referirea la înscrisurile ce vizează informările producătorilor LASTING SYSTEM SRI și SBOX FPS-120, autoritatea face precizarea că la contestația pe care a primit-o nu se regăsesc depuse aceste înscrisuri, astfel încât consideră că aceste afirmații nu sunt concludente și nu pot duce la modificarea deciziei comisiei de evaluare.

Și în ceea ce privește solicitarea adresată Consiliului în a pronunța o decizie prin care să dispună obligarea comisiei de evaluare la declararea ofertei depuse de ... S.R.L. ca fiind neconformă, autoritatea reamintește că, prin deciziile pronunțate, CNSC nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, în sensul de a stabili că o ofertă este acceptabilă sau conformă, Consiliul examinând actul atacat doar din punct de vedere al legalității și temeiniciei.

4. Cu privire la motivele invocate de contestatoare asupra neîncadrării ca fiind confidențială a ofertei depusă de ... SRL, autoritatea precizează că expertul cooptat și comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției;
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat.

Prin depunerea răspunsului nr. 225/22.12.2020 la solicitarea de clarificări, ofertantul își declară fundamentarea economică a modului de formare a prețului ca fiind confidențială, justificând, motivând și dovedind caracterul confidențial al formării prețurilor prin depunerea nivelului de salarizare implicat în cadrul proiectului, manoperă și costuri adiacente instalării echipamentelor, prețurile de achiziție ale echipamentelor din proiect.

Prin urmare, invocarea de către contestatar a faptului că declararea fundamentării economice a modului de formare a prețului ca fiind confidențială de către ... SRL ar reprezenta o simplă afirmație/declarație fără fundament sau suport legal, este nefondată și neîntemeiată.

5. Față de motivele invocate de contestatoare cu privire la presupusul fals în justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertantului ... S.R.L., autoritatea menționează că ofertantul justifică prin

faptul că majoritatea echipamentelor sunt achiziționate de la firma NETWORKONE DISTRIBUTION. Prețurile echipamentele ce fac obiectul contractului sunt prețuri ale distribuitorilor, societatea colaborând frecvent cu firmele de la care depune ofertele, având acces fie la platformele online de stocuri și prețuri fie la ofertele de distribuție ale acestora.

Așadar, subliniază că niciunde în justificarea prețurilor ofertantului ... SRL nu susține că toate echipamentele sunt achiziționate de la firma networkone distribution, iar acest lucru reiese clar și din ofertele depuse pentru justificarea prețurilor.

În ceea ce privește solicitarea adresată Consiliului de a pronunța o decizie prin care să dispună obligarea comisiei de evaluare la declararea ofertei depuse de către ofertantul ... SRL ca fiind neconformă, autoritatea contractantă reiterează că prin deciziile pronunțate CNSC nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, în sensul de a stabili că o ofertă este acceptabilă sau conformă, acesta examinând actul atacat doar din punct de vedere al legalității și temeiniciei.

Prin urmare, solicitarea de declarare a ofertei depuse de ... SRL ca fiind neconformă, cât și criticile aduse autorității contractante privind presupusa nerespectare a legislației în domeniul achizițiilor publice este nefondată și neîntemeiată.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată și menținerea legalității comunicării rezultatului procedurii nr. 174/07.01.2021, a legalității raportului procedurii nr. 173/07.01.2021 și a actelor subsecvente.

Față de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, cu adresa nr. NS2601/26.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 4148/26.01.2021, contestatoarea a depus note scrise în care precizează că autoritatea a decis în mod netemeinic și nelegal să nu adopte măsuri de remediere față de cererile sale din cuprinsul contestației.

1. În ceea ce privește fișa tehnică nr. 1 (Laptop Asus 14 N4020) a ... SRL, a atașat informarea ASUS ROMÂNIA pentru conformitate, respectiv informarea emisă de ASUS ROMÂNIA în calitate de reprezentant autorizat în România al producătorului ASUS GLOBAL PTE LTD pentru serie laptop Asus 14 N4020, cod producător E410MA-EK211.

2. În ceea ce privește fișa tehnică nr. 7 (Ecran videoproiector Acer MC.JBG11.001) a ... SRL, petenta subliniază că a depus împreună cu contestația și fișa tehnică a producătorului ACER, însă din motive ce țin (aparent) de secretul comercial, producătorul a refuzat să emită o adresă oficială de negație a specificațiilor tehnice.

3. În ceea ce privește fișa tehnică nr. 5 (Videoproiector Optoma W334e) a ... SRL, petenta arată că a atașat informarea OPTOMA EA în calitate de reprezentant autorizat în România al producătorului OPTOMA EUROPE LTD, pentru conformitate.

Referitor la neconformitatea ofertelor ... SRL și ... SRL, învederează că relevante în cauză sunt dispozițiile art. 123 alin. 1 și art. 20 alin. 10 din HG 395/2016 din HG 395/2016.

Prin urmare, apreciază că produsele ofertate de ... SRL și ... SRL trebuie să corespundă mai întâi cerințelor minime stabilite prin caietul de

sarcini în funcție de necesitățile sale reale, concrete, în timp ce orice echipare suplimentară ar reprezenta ofertarea unor produse superioare celor solicitate, însă sub sancțiunea respingerii ofertelor ca neconforme pentru neîndeplinirea cel puțin a unei cerințe minime din caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție voluntară, ... SRL solicită Consiliului admiterea acesteia potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedura civilă și respingerea ca nefondată a contestației depusă de, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

... SRL, în calitate de ofertant unic, arată că are calitate și capacitate procesuală, precum și că dovedește un interes legitim propriu în promovarea cererii, oferta sa fiind considerată admisibilă și câștigătoare, astfel că, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, solicită Consiliului să o încuviințeze în principiu ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale și să o admită.

Ca urmare a studierii documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, aceasta susține că a constatat că SRL și-a stabilit un mod de operare pe care îl aplică în fiecare procedură, mod ce încalcă, în opinia sa, prevederile art. 1 din Legea 11/1991, *„asigurarea unei concurențe loiale, cu respectarea uzanțelor cinstite și a principiului general al bune-credințe, în interesul celor implicați, inclusiv respectarea intereselor consumatorilor”*.

Astfel, intervenienta susține că autoarea contestației participă în licitațiile publice cu oferte de preț având valoarea peste 99% din valoarea estimată, își secretizează ofertele, iar în urma evaluării, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, se clasează pe ultimul loc, rezultat ce este contestat.

De asemenea, intervenienta învederează Consiliului că deși contestatoarea declară că a identificat o soluție tehnică pentru ca toate componentele ofertate să fie compatibile 100%, aceasta se îndoiește de acest lucru, având în vedere că SRL nu dispune de angajați și se declară în fals producător de echipamente electronice, fără a figura în registrul producătorilor, conform legislației în vigoare.

Referitor la motivele de contestare, intervenienta arată că potrivit Hotărârii în cauza C-278/14, Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) a stipulat următoarele: *„autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”*.

Referitor la critica nr. 1 a contestatorului, ce vizează produsul Laptop Asus 14 N4020 ofertat de ... SRL, aceasta menționează că cerința caietului de sarcini a fost: «min. 500GB, 7200rpm HDD», solicitând Consiliului să constate că în caietul de sarcini nu a fost impusă niciun fel de condiționare despre cum sa fie îndeplinită această cerință.

Urmare a faptului ca în loc de HDD în laptopurile actuale se folosesc unități SSD mult mai rapide, aceasta susține că a ofertat un laptop din generația anului 2020 echipat cu SSD de 256GB, iar pentru a respecta cerința caietului de sarcini a adăugat și un HDD de 500Gb. Acest HDD este un HDD extern, urmare a faptului că nu a existat o condiționare în caietul

de sarcini, singurul criteriu fiind acela privind capacitatea de stocare, care să fie de 500 GbB. În speță, capacitatea de stocare este de 256 GB tip SSD + 500 GB HDD, superioară cerințelor caietului de sarcini, iar potrivit Hotărârii în cauza C-278/14, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

În susținere, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. 1721/C4/1720 din data de 23.09.2020, în care CNSC a admis că un echipament poate fi echipat cu accesorii suplimentare pentru a se putea încadra în specificațiile cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, aceasta solicită Consiliului să respingă critica ce vizează Laptopul Asus 14 N4020 ofertat de ... SRL, urmare a faptului că acest echipament îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la critica nr. 2 din contestație ce vizează ecranul videoproiector ACER MC.JBC 11.001 ofertat de ... SRL, aceasta subliniază că cerința caietului de sarcini a fost următoarea: «dimensiune aproximativă 95" aspect 16:10", subliniind că cerința a fost: *dimensiune aproximativă*».

Drept urmare, intervenienta învederează că nu s-a impus dimensiunea de exact 95" pentru ecranul respectiv, astfel că orice dimensiune care este aproape de dimensiunea de 95" este acceptată, în cazul de față putând fi ofertat un ecran care să aibă *fie dimensiunea de 90", fie dimensiunea de 100", dimensiuni consecutive dimensiunii de 95"*.

Aceasta susține că a ales acest ecran ținând cont și de proiectorul cerut, având în vedere că are obligația instalării echipamentelor și având în vedere că în sălile de clasă dimensiunile echipamentelor pe care se face vizualizarea (table, ecrane, monitoare cu touch) se situează între 75" - 100".

Aspectul imaginii pe ecran poate fi și de 16:9 și de 16:10, funcție de poziționarea videoproiectorului, 16:9 fiind însă formatul consacrat, un format mai nou decât 16:10 și care s-a impus cu succes pe piața echipamentelor TV și de proiecție, așa că orice caracteristică superioară, mai nouă față de cerința caietului de sarcini nu poate face motivul unei respingeri.

Din acest motiv, solicită respingerea criticii contestatorului ce vizează produsul Ecran videoproiector ACER MC.JBC 11.001 ofertat, urmare a faptului că acest echipament îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, la care contestatorul face referire ca reprezentând un fals, intervenienta consideră că aceasta nu face obiectul acestei contestații, precizând că își asumă întreaga răspundere pentru documentele depuse.

În concluzie, solicită Consiliului să admită cererea de intervenție voluntară accesorie, potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. 3, art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă și respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ... SRL.

În replică, cu adresa nr. CS202/02.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 5357/02.02.2021, contestatoarea a formulat concluzii scrise, în care precizează că va face apărări doar cu privire la considerentele aduse de acest ofertant prin punctul său de vedere.

În ceea ce privește acuzele aduse de intervenient față de demersurile contestatoarei din alte proceduri anterioare, petenta face o trecere în revistă a acestor demersuri, precizând că a adus în discuție aceste aspecte doar pentru a lua în considerare atitudinea procesuală a intervenientului față de un demers perfect legal, cu luarea în considerare a principiului bunei-credințe în exercitarea drepturilor procesuale conform Codului de procedură civilă.

Totodată, solicită Consiliului să constate ca afirmațiile intervenientului sunt nefondate, tendențioase și nedovedite, reiterând că cerințele unui caiet de sarcini reprezintă cerințe minime, propunerea tehnică trebuind să le îndeplinească în totalitate, iar propunerea financiară să fie corelată cu exigențele specificațiilor tehnice solicitate/ofertate.

Referitor la susținerea intervenientului că SRL nu dispune de angajați și se declară în fals producător de echipamente electronice fără a figura în registrul producătorilor, petenta solicită Consiliului să constate că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată dovada înregistrării în Registrul Național al Producătorilor, motiv pentru care consideră critica intervenientului ca nefondată.

De asemenea, susține că din înscrisurile depuse în SEAP la data de 21.11.2020, rezultă că SRL este integrator de calculatoare și alte echipamente electronice, fiind certificat SR EN ISO 9001:2015 pentru următoarele domenii de activitate, derulate la sediul social, la beneficiari și/sau în afara sediilor proprii:

- Proiectare, producție și service pentru echipamente de tehnică de calcul CAEN 9511:

- o Sisteme de calcul tip desktop eXORIA™
- o Sisteme de calcul tip notebook eXORIA™
- o Stații grafice eXORIA™
- o Servere eXORIA™

- Proiectare, dezvoltare, implementare și service rețele de tehnică de calcul și sisteme informatice CAEN 6209 și consumabile pentru acestea CAEN 4651.

De asemenea, arată că marca "eXORIA" este înregistrată atât pentru clasele de produse/servicii NISA înscrise în fila din Registrul Mărcilor: Clasa 9, Clasa 35, Clasa 37, Clasa 38 și Clasa 42, cât și pentru clasele de produse/servicii conform clasificării internaționale VIENA, respectiv: Clasa 270502, Clasa 270509 și Clasa 290104, durata de protecție a mărcii "eXORIA" fiind de 10 ani cu începere de la data 02 iulie 2014, cu posibilitate de reînnoire.

Referitor la susținerea intervenientului ce vizează ofertarea produsului laptop din generația anului 2020 echipat cu SSD de 256 GB, cu HDD de 500 GB adăugat, petenta solicită Consiliului să constate că intervenientul, văzând contestația și adresa producătorului ASUS ROMÂNIA, își modifică propunerea tehnică depusă inițial prin prezentarea

altor specificații și a altor convingeri proprii fundamentate, care să determine autoritatea să-i declare oferta tehnică drept conformă.

Mai mult, subliniază că aceste modificări/completări proprii nu reprezintă în esență o abatere tehnică minoră, raportat la prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, devenind incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016.

Totodată, precizează că cerința/exprimarea «HDD minim 500GB 7200 rpm» aferentă fișei tehnice nr. 1 (Laptop cu sistem de operare instalat - 11 buc.) este cunoscută ca fiind un termen prin care se înțelege un HDD intern și nu extern, datorită specificației tehnice «7200 rpm». Un HDD extern deține specificația tehnică «USB 2.0» și/sau «USB 3.0».

Referitor la susținerea intervenientului că *nu s-a impus dimensiunea exactă de 95" pentru ecranul respectiv, orice dimensiune care este aproape de dimensiunea de 95" fiind acceptată (...)*, petenta solicită Consiliului să constate că intervenientul, văzând contestația și adresa distribuitorului autorizat NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL, își modifică propunerea tehnică depusă inițial, prin prezentarea unor alte specificații și a altor convingeri proprii care să determine autoritatea să-i declare oferta tehnică drept conformă, deși aceste modificări/completări proprii, nu reprezintă în esență o abatere tehnică minoră, raportat la prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, devenind incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016.

Contestatoarea afirmă că în cadrul ofertei tehnice, intervenienta a indus în eroare autoritatea, completând în mod tendențios specificațiile tehnice aferente, astfel: «ecran proiecție manual 95" 16:10», în realitate, ecranul de proiecție Acer MC.JBG11.001 respectiv cod producător M90-W01MG aferent fișei tehnice nr. 7 (Ecran videoproiector - 5 buc.) fiind un ecran de proiecție manual dimensiune 90" aspect 16:9.

Așadar, consideră că apărările pe care le adoptă intervenienta după finalizarea procedurii sunt de natură a aduce modificări ofertei sale tehnice inițiale, motiv pentru care solicită Consiliului să rețină că formatul 16:9 este inferior formatului 16:10 (din punct de vedere al afișării conținutului) și nu are absolut nicio legătură cu poziționarea videoproiectorului.

Totodată, subliniază că dimensiunea de 90" nu este o dimensiune consecutivă dimensiunii solicitate de autoritate (aproximativ 95"), pe piața de profil existând ecrane de dimensiune 92", 93", 94,48", existând atât ecrane de proiecție având format 16:9, cât și format 16:10, prin urmare solicită Consiliului să constate că susținerea intervenientei că formatul 16:9 este un format mai nou decât 16:10, care s-a impus cu succes pe piața echipamentelor TV și de proiecție, este nefondată și nedovedită.

Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei intervenientei, petenta susține că a solicitat declararea ofertei ... SRL drept neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Aceasta susține că deși prin adresa nr. 157/18.12.2020, autoritatea a solicitat intervenientei să prezinte *"ofertele de preț ferme de la furnizori, cu indicarea valabilității acestora, a locului de unde se transportă produsele ofertate și a modalității în care se va asigura transportul până la*

ofertant”, intervenienta nu a răspuns solicitărilor autorității, iar în ceea ce privește solicitarea prezentării ofertelor de preț, aceasta a răspuns parțial.

Opinia acesteia este că nu au fost transmise în termenul precizat de comisia de evaluare, respectiv până cel târziu la data 22.12.2020, clarificările și/sau completările solicitate și/sau clarificările și/sau completările transmise nu au fost concludente, motiv pentru care oferta ... SRL trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Prin fișa tehnică nr. 4 (Licența Office laptop/PC - 31 buc.), intervenienta menționează în propunerea tehnică «Office Professional Plus 2019 Academic licență de volum Microsoft Office», iar în cadrul documentelor justificative din cuprinsul adresei nr. 225 din 22.12.2020 modifică conținutul propunerii tehnice, depunând justificarea de oferta financiară pentru un alt produs, respectiv «Licența retail Microsoft Office 2019 Home and Student English Medialess P6», creându-și un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

Mai mult, arată că Office Professional Plus 2019 ofertat inițial conține aplicațiile Word, Excel, PowerPoint, Outlook, Publisher, Access, pe când, Office Home and Student 2019 conține doar aplicațiile Word, Excel, PowerPoint.

În raport de dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. d) din HG nr. 395/2016, susținerile intervenientei în ceea ce privește justificarea prețului pentru fișa tehnică nr. 4 (Licența Office laptop / PC - 31 buc.) se situează în afara cadrului legal precizat.

Prin fișa tehnică nr. 5 (Videoproiector - 7 bucăți), intervenienta menționează în propunerea tehnică «Furnizor: PC GARAGE SRL din București», iar în cadrul documentelor justificative din cuprinsul adresei nr. 225/22.12.2020 modifică conținutul propunerii tehnice, depunând justificare de ofertă financiară de la alt furnizor, respectiv «FLAX COMPUTERS SRL din Târgoviște», creându-și un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

Astfel, intervenienta inserează o poză (print screen) din care nu reiese oferta de preț fermă de la furnizorul modificat, FLAX COMPUTERS SRL din București, cu indicarea valabilității acesteia, a locului de unde se transportă produsele oferite, a modalității în care se va asigura transportul până la ofertant, această poză fiind apreciată ca fiind trunchiată.

Prin fișa tehnică nr. 7 (Ecran videoproiector - 5 bucăți), intervenienta menționează în propunerea tehnică «Furnizor: NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL din București», iar în cadrul documentelor justificative din cuprinsul adresei nr. 225 din 22.12.2020 modifică conținutul propunerii tehnice, depunând justificare de ofertă financiară de la alt furnizor, respectiv «FAN PLACE IT SRL (VEXIO) din București», creându-și un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

Contestatoarea susține că și în acest caz inserează o poză (print screen) din care nu reiese oferta de preț fermă de la furnizorul modificat, cu indicarea valabilității acesteia, a locului de unde se transportă

produsele oferțate și a modalității în care se va asigura transportul până la ofertant, aceasta poză fiind apreciată ca trunchiată.

Ca urmare a studierii dosarului la CNSC, contestatoarea susține că a constatat că intervenienta a schimbat furnizorul între etapele evaluării propunerii tehnice și propunerii financiare, prin urmare solicită Consiliului să constate că renunță la susținerea potrivit căreia intervenienta ar fi depus în fals un document din partea NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL din București.

Prin fișa tehnică nr. 9 (TV 140 cm - 1 bucată), intervenienta menționează în propunerea tehnică «Furnizor: CEL RO (CORSAR ONLINE SRL din București)», iar în cadrul documentelor justificative din cuprinsul adresei nr. 225 din 22.12.2020 inserează o poză (print screen) din care nu reiese oferta de preț fermă de la furnizor, cu indicarea valabilității acesteia, a locului de unde se transportă produsele oferțate și a modalității în care se va asigura transportul până la ofertant, aceasta poză fiind apreciată ca trunchiată.

Luând în considerare notele scrise, precum și prezentele concluzii scrise, contestatoarea solicită Consiliului pronunțarea unei decizii prin care să dispună cele solicitate prin contestație și precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 36/08.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 6261/08.02.2021, SC ... SRL a depus note scrise prin care reiterează parțial criticile aduse atât ofertei contestatorului, cât și poziției acestuia față de autoritatea contractantă și cei doi operatori economici a căror ofertă este contestată.

Urmare a studierii ofertei tehnice a contestatorului, intervenienta susține că a constatat că acesta nu a oferțat practic niciun echipament identificabil și că, de asemenea, nu a regăsit nicio fișă tehnică de la producător care să confirme cele afirmate de acesta în fișele depuse. Totodată, menționează că în fișa de date a achiziției a fost specificat: *„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”*, dovadă ce se poate face numai prin prezentarea unor fișe tehnice de la producător care să confirme ceea ce se declară de către ofertant.

În fișele tehnice depuse se specifică:

1. Videoproiector Optoma model W3xx Series (nu există un videoproiector Optoma cu codul de identificare W3xx Series).
2. Laptop eXoria 4300 Series (nu există niciun laptop cu indicativul eXORIA 4300 Series).

Intervenienta subliniază că atât în mediul online, cât și pe site-ul contestatorului <http://www.solutii-...ro/>, nu se poate identifica un asemenea echipament.

3. Imprimantă multifuncțională Brother model HL-L8xxx Series (nu există o imprimantă multifuncțională Brother cu codul de identificare HL- L8xxx Series).

4. Licența Office - producător echivalent Microsoft.

Intervenienta susține că petenta, practic, nu ofertează niciun fel de licență, neidentificându-se niciun producător.

5. PC All in One model eXORIA 2400 Series (nu există niciun PC All in One cu indicativul eXORIA 2400 Series).

Și în acest caz susține că atât în mediul online, cât și pe site-ul contestatorului <http://www.solutii-....ro/> nu se poate identifica un asemenea echipament.

6. Aspirator model RAIDER RD-W Series (nu există un aspirator cu codul de identificare RD-W Series).

7. Ecran videoproiector AVTEK, model 1EVT Series (nu există un ecran cu codul de identificare 1EVT Series).

8. TV Horizon model HL7xxx Series (nu există un televizor cu codul de identificare HL7xxx Series).

În opinia intervenientei, ofertantul contestator nu ofertează un echipament, ci o serie a produsului, iar în cazul laptopurilor și a calculatoarelor All in One, ofertează produse inexistente.

Aceasta solicită Consiliului să observe că SRL contestă oferta firmei ... care ofertează un proiector OPTOMA W334e, însă produsul oferit de către contestator este OPTOMA W3xx Series.

Pe cale de consecință, consideră că acesta își contestă propriul echipament, neofertând un produs identificabil ci seria produsului, ce poate fi asimilat în cadrul ofertei sale cu xx Series orice produs, implicit și produsul OPTOMA W334e.

Intervenienta subliniază că SRL deține o marcă înregistrată însă nu este producător de echipamente electronice, în speță laptopuri, desktopuri, calculatoare All in One și nu poate pune pe piață aceste produse din următoarele considerente:

1. Conform certificatului constatator nr. 683578/03.11.2020, acesta are următoarele activități declarate:

7490 - Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a. 7320 - Activități de studiere a pieței și de sondare a opiniei publice;

7311 - Activități ale agențiilor de publicitate;

6312 - Activități ale portalurilor web;

4651 - Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului.

Astfel, conform certificatului constatator mai sus menționat, firma SRL nu are autorizat codul CAEN 2620: Fabricarea calculatoarelor și a echipamentelor periferice și, totodată, conform aceluiași certificat, numărul mediu de salariati este 0.

Conform legislației în vigoare, persoanele juridice care produc sau importă echipamente electrice și electronice (EEE) au obligația înregistrării lor în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 269/2019 privind aprobarea Procedurii pentru stabilirea înregistrării, raportării, frecvenței de raportare către Registrul național al producătorilor, precum și a modului de evidență și de raportare a informațiilor prevăzute la art. 9 alin. (4) și la art. 27 alin. (6) din OUG nr. 5/2015 privind deșeurile de echipamente.

Intervenienta învederează că pentru a introduce pe piață echipamente electrice și electronice (EEE), producătorii au obligația de a se înscrie în registrul național al producătorilor, primind un număr de înregistrare care va fi comunicat de aceștia tuturor rețelelor comerciale prin care sunt vândute EEE echipamente electrice și electronice. Astfel,

operatorii economici considerați producători, în sensul legislației de mediu, sunt societăți care au sediul în România și fabrică echipamente electrice și electronice sau ale căror EEE-uri sunt proiectate sau fabricate și comercializate sub propria marcă comercială sau operatorii economici care revând pe teritoriul României, sub propria marcă comercială, echipamente produse de alți furnizori.

Aceasta susține că din consultarea acestui registru rezultă că SRL nu se regăsește în acest registru național și nu a fost înregistrat la o dată anterioară datei limită de depunerea a ofertelor la procedură, apreciind că a depus în fals Declarația privind respectarea obligațiilor relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

Pentru confirmarea acestei situații, intervenienta precizează că s-a adresat Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, care i-a confirmat că SRL nu figurează în Lista producătorilor EEE înregistrați la 15.01.2021, iar referitor la faptul că societatea nu a avut angajați de la înființare până la data de 03.11.2020, acest lucru este confirmat de certificatul constatator nr. 683578/03.11.2020, depus chiar de către contestator.

Raportat la faptul că SC SRL s-a declarat producător de laptopuri și calculatoare, fără a avea autorizat codul CAEN 2620, cu încălcarea prevederilor Ordinului nr. 269/2019, privind aprobarea Procedurii pentru stabilirea înregistrării, raportării, frecvenței de raportare către Registrul național al producătorilor, precum și a modului de evidență și de raportare a informațiilor prevăzute la art. 9 alin. (4) și la art. 27 alin. (6) din OUG nr. 5/2015 privind deșeurile de echipamente, intervenienta solicită Consiliului să-și exprime punctul de vedere în ceea ce privește corectitudinea informațiilor prezentate în DUAE de către contestator.

Totodată, solicită prezentarea unui punct de vedere și având în vedere imposibilitatea producerii de calculatoare (lipsa codului CAEN corespunzător), lipsa forței de muncă până la data de 03.11.2020, precum și a faptului că punerea pe piață a acestor echipamente se face cu încălcarea obligațiilor în domeniul legislației de mediu.

Referitor la susținerile contestatorului că SC ... SRL și-a modificat propunerea tehnică depusă inițial, intervenienta arată că susținerea acestuia este complet neadevărată și lipsită de temei, urmare a faptului că nu a fost modificată nici fișa tehnică depusă și nici fișa tehnică de la producător.

Referitor la critica ce vizează licența office, intervenienta arată că petenta alege să critice un produs bine definit, în timp ce ea ofertează ceva nedefinit și, în acord cu dispozițiile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea acestei critici urmare a faptului că a fost formulată ulterior depunerii contestației.

Referitor la susținerea contestatorului că NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL nu comercializează ecran videoproiector Acer MC.JBC11.001, cod producător M90-W01MG, intervenienta menționează că aceasta este o afirmație falsă.

În concluzie, în lumina celor prezentate, solicită Consiliului pronunțarea unei decizii prin care să dispună admiterea cererii de intervenție voluntară și respingerea, ca nefondată, a contestației.

Față de notele/concluziile scrise formulate de ofertantul declarat câștigător, cu adresa nr. CS902/09.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 6473/09.02.2021, contestatoarea a formulat note scrise, în care susține că aceste note/concluzii scrise, nemotivate în drept, nu pot avea ca obiect completarea cererii de intervenție cu alte motive, apreciind că ... SRL își formulează concluziile scrise pe tot felul de remarci nejustificate la adresa ofertei sale, cu frânturi de informații extrase din context.

Referitor la criticile formulate de intervenientă față de oferta sa, petenta solicită Consiliului să le respingă având în vedere următoarele aspecte:

- la data 08.02.2021, intervenienta formulează critici noi cu privire la oferta sa clasată pe locul 3, motive exterioare cererii de intervenție;

- potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de contestatoare, Consiliul pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației dedusă soluționării.

Motivarea integrală a contestației/cererii de intervenție trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 obligă la includerea motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce descoperă contestatoarea/intervenienta în urma consultării dosarului cauzei.

Legat de faptul că intervenienta a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției la Consiliu, aceasta nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele în vederea identificării de posibile noi motive de "contestare". Astfel, nu este admisibil și nici permis ca o cerere de intervenție să fie depusă la Consiliu doar pentru ca autoarea ei să aibă acces la documentele ofertelor celorlalți, a le studia în vederea descoperirii unor motive care ar putea să îi susțină cererea de intervenție depusă.

În susținere, petenta invocă dispozițiile art. 2 Cod procedură civilă, precum și dispozițiile art. 12 din același act normativ, subliniind că scopul pentru care a fost edictată calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute/aflate, eventual, pe parcurs, în acord cu dispozițiile art. 255 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea 101/2016.

În opinia petentei, prin notele scrise nr. 36 din 08.02.2021, intervenienta sesizează alte motive decât cele cuprinse în cererea de intervenție nr. 26 din 29.01.2021, aceste noi așa-zise motive constituind o nouă motivare în fapt (nu în drept) a cererii de intervenție nr. 26 din 29.01.2021. Aceasta arată că nicăieri în cuprinsul Legii nr. 101/2016 nu se amintește că intervenienta își poate schimba motivarea cererii de intervenție prin care s-a delimitat cadrul judecătii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare/formulare a unei cereri de intervenție.

Raportat la faptul că depunerea concluziilor, ce completează cererea de intervenție, a avut loc la peste 5 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea prezintă poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene care, în Hotărârea din 11.10.2007, cauza

C-241/06, în procedura Lammerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: *"50. [...] Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen [...] (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau alții, C-470/99, Rec., p. 1-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-...7/00, Rec., p. 1-1877, punctul 50)"*.

Contestatoarea invocă Codul de procedură civilă, art. 383, subliniind că practica națională a statuat: instanța nu este datoare să țină seama de concluziile scrise prin care se fac alte susțineri decât cele orale (Tribunalul Suprem, Secția civilă, decizia nr. 399/1949), textul art. 383 Cod procedură civilă limitând expres conținutul concluziilor scrise doar la *„susținerile pretențiilor sale”* după administrarea tuturor probelor încuviințate, căci, numai cu privire la acestea, partea adversă și-a putut formula apărările.

Astfel, aceasta consideră că motivele suplimentare din cuprinsul notelor scrise depuse de intervenientă trebuie înlăturate de CNSC ca fiind inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit Consiliul.

În sprijinul tardivității și inadmisibilității motivării cererii de intervenție prin concluzii scrise, petenta consideră că elocventă este practica Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, reiterând că motivele formulate de intervenienta în cuprinsul "notelor scrise", motive care nu se regăsesc în cererea de intervenție, vor fi înlăturate de Consiliu ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise", ca tardive.

Referitor la invocarea lipsei anterioare a accesului la dosarul achiziției publice, având în vedere refuzul autorității contractante exprimat în acest sens, solicită Consiliului să rețină că solicitarea privind studierea documentelor este o chestiune premergătoare depunerii contestației, refuzul autorității contractante putând fi contestat în condițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Referitor la alegațiile intervenientei cu privire la faptul EFS nu figurează ca producător de echipamente electronice și nu dispune de personal angajat, contestatoarea solicită constatarea faptului că acestea sunt remarci nejustificate la adresa sa, cu frânturi de informații extrase din context.

Prin urmare, solicită Consiliul să ia act de depunerea următoarelor înscrisuri:

- furnizare informații extinse ONRC (Certificat Constatator detaliat serie BRBG8E7KP număr 101468 data 08.02.2021 emis la data 08.02.2021 ora 12:59 - vezi pagina 3 - Activități secundare);

- raport per salariați REVISAL (Angajator contracte individuale de muncă cu intervale vechime emis la data 08.02.2021 ora 12:46 - vezi pagina 1 - Raport ReviSal - versiunea 6.0.8.0).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, PRIMĂRIA COMUNEI ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de echipamente IT, licențe și electrocasnice în cadrul proiectului cu denumirea: Reabilitare, extindere și dotare școală gimnazială”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../11.11.2020.

Valoarea estimată a contractului este de 185.465,93 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal nr. 129 din 24.11.2020 de vizualizare, inventarierea documentelor depuse și evaluare a garanției de participare, precum și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 25.11.2020, au depus oferte 3 operatori economici, respectiv contestatoarea SRL, intervenienta ... SRL și ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 173/07.01.2021, toate cele 3 oferte au fost declarate admisibile, clasamentul procedurii fiind următorul: 1 - ... SRL - 134.225 lei fără TVA, 2 - ... SRL - 183.419 lei fără TVA și 3 - SRL - 185.348 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând ofertele clasate înaintea sa.

După depunerea contestației, ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de ..., prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația împotriva procedurii

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție ... SRL, câștigătoarea declarată a procedurii de atribuire, prin care a solicitat respingerea acestei contestații ca nefondate.

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii în analiză, ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pe fondul cauzei, ... SRL critică rezultatul procedurii, susținând că ofertele depuse de ... SRL și ... SRL ar fi trebuit declarate neconforme, potrivit prevederilor art. 133 alin. (2) („Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”) și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în

conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Documentația de atribuire nefiind contestată, prevederile acesteia au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, care sunt obligați să întocmească oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, precum și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele raportat la prevederile acesteia

A. Cu privire la oferta depusă de ... SRL, contestatoarea formulează critici referitoare la îndeplinirea cerințelor cuprinse în fișele tehnice nr. 1 (Laptop cu sistem de operare instalat - 11 buc.) și nr. 7 (Ecran videoproiector- 5 buc.).

1. În ceea ce privește fișa tehnică nr. 1 (Laptop cu sistem de operare instalat), contestatoarea susține că produsul oferat de ... SRL nu îndeplinește cerința cu privire la capacitatea de stocare de «minim 500 GB 7200 rpm HDD»”.

Consiliul reține că în fișa tehnică nr. 1, depusă de acest ofertant în cadrul propunerii sale tehnice, cu privire la îndeplinirea acestei cerințe a specificat: „256 SSD+500HDD”, ofertând un laptop ASUS 14N4020, echipat cu un SSD de 256GB, la care a adăugat un HDD extern de 500 GB, iar în coloana dedicată furnizorului a specificat: NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL. Consiliul reține că, dacă din punct de vedere tehnic ar fi posibilă această adăugare de HDD extern, oferta propusă ar îndeplini cerința în cauză, fiind în sarcina ofertantului să demonstreze că din punct de vedere tehnic soluția propusă este viabilă.

Consiliul mai are în vedere că atât prin fișa de date (pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”), cât și prin caietul de sarcini („Ofertanții au obligația de a anexa propunerii tehnice și fișele tehnice ale produselor oferate, **eliberate de producător**, și alte documente considerate edificatoare pentru verificarea conformității” - pag 16/17 - ultimul paragraf), autoritatea contractantă a solicitat depunerea unor documente **ale producătorului**, prin care să se facă dovada conformității propunerilor tehnice.

În acest sens, ofertanta ... SRL a depus documentul „Descriere produs Laptop ASUS E410MA-EK211” de pe link-ul <https://www.asus.com/Laptops/For-Students//All-series//ASUS-E410/techspec/>, în care, cu privire la capacitatea de stocare, se menționează: „256GB M.2 NVMe(T)M PCIeR 3.0SSD”.

Prin aceasta, ofertanta a făcut dovada că laptopul oferat are capacitatea de stocare de 256GB SSB, fără a face și dovada că acestui laptop i se poate atașa, extern sau intern, un hard disk de 500 GB și 7200 rpm, așa cum susține în propunerea tehnică.

Cu toate acestea, prin procesul-verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 140/08.12.2020, cu privire la documentele suport de confirmare a cerințelor tehnice, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de ... SRL „îndeplinește cerința”, atât în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini,

cât și cu privire la documentele suport de confirmare a specificațiilor tehnice.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a analizat dacă soluția tehnică propusă de ofertantă, de a anexa laptopului oferat un hard disk de 500 GB și 7200 rpm, este posibilă din punct de vedere tehnic.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei depusă de ... SRL cu privire la îndeplinirea cerinței «minim 500 GB 7200 rpm HDD» pentru produsul Laptop cu sistem de operare instalat.

2. În ceea ce privește fișa tehnică nr. 7 (Ecran videoproiector), contestatoarea susține că produsul oferat de ... SRL nu îndeplinește cerința «dimensiune aproximativă 95", aspect 16:10».

Consiliul reține că în fișa tehnică nr. 7, depusă de acest ofertant în cadrul propunerii sale tehnice, cu privire la îndeplinirea acestei cerințe a specificat: «Acer MC.JBG11.001; ecran proiecție manual 95" 16:10», furnizat de NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL.

Consiliul constată că în propunerea tehnică, ofertanta ... SRL nu a depus niciun fel de document prin care să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe.

Acest aspect reiese și din procesul-verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 140/08.12.2020, în care sunt menționate documentele suport depuse de ofertant pentru dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice pentru produsele care fac obiectul acestei proceduri și între acestea nu se regăsește niciun document referitor la produsul Ecran videoproiector. Cu toate acestea, în cadrul aceluiași proces-verbal, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de ... SRL „îndeplinește cerința” cu privire la documentele suport de confirmare a cerințelor tehnice.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că în procesul de evaluare pentru Ecran videoproiector, autoritatea contractantă nu a făcut o verificare a îndeplinirii specificațiilor tehnice pentru produsul în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, respectiv pe baza documentelor suport ale producătorului, motiv pentru care Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei depusă de ... SRL cu privire la îndeplinirea cerinței «ecran de proiecție manual, dimensiune aproximativă 95", aspect: 16:10» pentru acest produs.

B. Cu privire la oferta depusă de ... SRL, contestatoarea formulează critici referitoare la îndeplinirea cerințelor cuprinse în fișele tehnice nr. 5 (Videoproiector - 7 buc.) și nr. 7 (Ecran videoproiector - 5 buc.).

1. În ceea ce privește fișa tehnică nr. 5 (Videoproiector - 7 buc.), contestatoarea susține că produsul oferat de ... SRL nu îndeplinește cerința «conectivitate: 2x HDMI (1.4a 3D support) + MHL».

Consiliul reține că în propunerea tehnică-Formular nr. 6, cu privire la produsul Videoproiector, ... SRL a prevăzut următoarele specificații tehnice: „Videoproiector OPTOMA W334e, WXGA 1280x800, 3700 lumeni, contrast 22.000:1, cu suport pentru montaj în tavan, rotație +/-30°, înclinare +/-20°, înălțime reglabilă inclus - buc.” Așa cum reiese din

aceste specificații, ... SRL nu a inclus în oferta sa și specificații tehnice cu privire la conectivitate. De asemenea, Consiliul reține că ... SRL nu a prezentat documente suport în dovedirea specificațiilor tehnice pentru niciunul dintre produsele care au făcut obiectul procedurii.

Având în vedere documentele depuse de acest ofertant în propunerea sa tehnică, prin adresa nr. 143/08.12.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat, printre altele, „depunere fișe tehnice/tabel cu caracteristicile produselor și a accesoriilor cu specificațiile din caietul de sarcini”.

Prin adresa nr. 31926/11.12.2020, ... SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări, depunând tabele solicitate, precum și broșuri ale unor produse oferite, între care nu se găsește niciun pliant/broșură/alt document cu privire la videoproiector. De asemenea, Consiliul constată că, referitor la produsul Videoproiector în tabelul prezentat prin răspunsul la clarificări se regăsesc aceleași specificații tehnice ca și în propunerea tehnică inițială, neregăsindu-se informații cu privire la conectivitate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ... SRL nu a precizat că produsul oferit îndeplinește cerința «conectivitate: 2x HDMI (1.4a 3D support) + MHL» și nici nu a făcut dovada, prin documente ale producătorului, că produsul respectiv îndeplinește cerințele caietului de sarcini, deși i-au fost solicitate clarificări în acest sens, situație în care devin incidente prevederile art. 137 [„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”] și art. 134 [„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”] din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, în procesul-verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 154/1515.12.2020, autoritatea contractantă a consemnat: „Comisia de evaluare consideră suficiente dovezile depuse de ofertant în îndeplinirea cerinței minime privind depunerea unui tabel comparativ cu caracteristicile oferite conform specificațiilor din caietul de sarcini” și „Comisia de evaluare consideră suficiente dovezile depuse de ofertant în îndeplinirea cerinței minime privind documentele suport de confirmare” și declară că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini, iar propunerea tehnică este conformă.

Consiliul consideră că pentru produsul Videoproiector, autoritatea contractantă nu a făcut o verificare a îndeplinirii specificațiilor tehnice în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei depusă de ... SRL cu privire la îndeplinirea cerinței «ecran de proiecție manual, aspect: 16:10» pentru produsul Videoproiector.

2. În ceea ce privește fișa tehnică nr. 7 (Ecran videoproiector - 5 buc.), contestatoarea susține că produsul oferat de ... SRL nu îndeplinește cerința «ecran de proiecție manual, aspect 16:10».

Consiliul reține că în propunerea tehnică-Formular nr. 6, cu privire la produsul Ecran videoproiector, ... SRL a oferat produsul SBOX FPS-120(16:9)265x149 cm, despre care a precizat: «Montare ușoară pe perete, Dimensiunea ecranului 120"/265x149 cm» și «Formatul de imagine 16:9». Așa cum s-a arătat la critica anterioară, ... SRL nu a prezentat niciun document suport în dovedirea specificațiilor tehnice.

Prin adresa nr. 31926/11.12.2020, ... SRL a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, depunând o descriere a proiecteurului SBOX FPS-120(16:9)265x149 cm de pe un site de cumpărături, în care sunt specificate caracteristici tehnice ale produsului, printre care și: «Montare ușoară pe perete», «Dimensiunea ecranului 120"/265x149 cm» și «Formatul de imagine 16:9».

În primul rând, Consiliul reține că formatul ecranului oferat este 16:9 și nu 16:10, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, fiind evident că un format 16:9 este inferior unui format 16:10. Prin urmare, Consiliul constată că produsul oferat nu îndeplinește cerința cu privire la formatul 16:9 solicitat prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerința ca ecranul să fie manual, Consiliul reține că informația cu privire la montarea pe perete nu vine să dovedească că ecranul respectiv este manual, ci, mai degrabă, că este un ecran fix.

Conform susținerilor contestatoarei, confirmate de informațiile din mediul on-line și neinfirmate de celelalte părți din cauză, un ecran de proiecție manual se poate monta pe trepied, perete sau tavan.

Modelul oferat de ... SRL apare a nu fi un astfel de ecran, ci un ecran fix, adică un fel de tablou mare, ce se assemblează și rămâne fixat pe un perete.

Cu toate acestea, așa cum s-a arătat atunci când a fost analizată critica anterioară, autoritatea contractantă a considerat suficiente dovezile prezentate de ... SRL și a declarat conformitatea propunerii tehnice depusă de acest operator economic.

În consecință, Consiliul consideră că nici pentru produsul Ecran videoproiector, autoritatea contractantă nu a făcut o verificare a îndeplinirii specificațiilor tehnice în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei depusă de ... SRL cu privire la îndeplinirea cerințelor «ecran de proiecție manual, aspect: 16:10» pentru produsul Ecran videoproiector.

Consiliul va respinge, ca inadmisibile, toate celelalte critici formulate de SC ... SRL ulterior contestației, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile intervenientei cu privire la oferta contestatoarei, având în vedere că pe calea de atac a contestatoarei, acesteia nu i se poate agrava situația.

Pe de altă parte, cererea de intervenție este una accesorie, prin care ... SRL susține actele întocmite de autoritatea contractantă, oria invoca neconformitatea unei oferte declarată conformă de autoritatea contractantă excede unei cereri în favoarea acestei părți. Totodată, după reevaluarea ofertelor, în măsura în care SC ... SRL ar deveni câștigătoare, iar oferta sa ar fi eliminată, intervenienta poate formula contestație, cu depunerea cauțiunii aferente.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ..., va anula raportul procedurii nr. 173/07.01.2021 și actele subsecvente cu privire la evaluarea propunerilor tehnice ale ... SRL și ... SRL și va dispune reevaluarea acestor propuneri tehnice în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI

Anulează raportul procedurii nr. 173/07.01.2021 și actele subsecvente cu privire la evaluarea propunerilor tehnice ale ... SRL și ... SRL și dispune reevaluarea acestor propuneri tehnice în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.